

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
107	Referentie versie	<p>De referentie-eis stelt dat de inschrijver een referentieproject moet overleggen waarbij “de aangeboden versie van het zaaksysteem” succesvol is geïmplementeerd.</p> <p>Wij verzoeken u deze eis te heroverwegen en te verduidelijken, dan wel aan te passen, om de volgende redenen:</p> <p>In een SaaS-context is geen sprake van statische versies van software; de oplossing wordt continu doorontwikkeld en periodiek (veelal iteratief) geüpdatet als onderdeel van de dienstverlening;</p> <ul style="list-style-type: none"> -Het ve reisen van een specifieke “versie” is daarmee niet representatief voor de huidige marktpraktijk en beperkt onnodig de mededinging; - De essentie van de referentie-eis zou moeten zien op vergelijkbare functionaliteit, toepassingsgebied en complexiteit, niet op een exacte softwareversie; - Deze formulering lijkt daarmee in strijd met het proportionaliteitsbeginsel, nu het vereiste niet noodzakelijk is om de geschiktheid van de oplossing aan te tonen. <p>Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat referenties worden geaccepteerd waarbij:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de oplossing functioneel vergelijkbaar is met de aangeboden oplossing; en - de dienstverlening is geleverd binnen een SaaS-context, ongeacht de exacte versie van de software. 	Dat bevestigen wij.
108	Referentie eis	<p>In uw beantwoording geeft u aan dat referenties afkomstig dienen te zijn van gemeenten en/of gemeentelijke samenwerkingsverbanden.</p> <p>Wij verzoeken u te verduidelijken hoe deze eis wordt toegepast in gevallen waarin de referentieorganisatie formeel geen gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband is, maar wél aantoonbaar vergelijkbaar is qua scope, complexiteit en uitvoering van gemeentelijke taken (bijvoorbeeld uitvoeringsorganisaties of organisaties die in opdracht van gemeenten opereren).</p> <p>Kunt u bevestigen dat dergelijke referenties als passend kunnen worden aangemerkt, indien de aard van de dienstverlening en het gebruik van de oplossing inhoudelijk vergelijkbaar zijn met de gevraagde opdracht?</p>	Uitvoeringsorganisaties of organisaties die in opdracht van een gemeente opereren voeren doorgaans maar een specifiek domein of taakveld van een overheid uit en vallen daarmee niet binnen dezelfde scope en complexiteit als een gemeentelijke organisatie of gemeentelijk samenwerkingsverband. Daarmee voldoet een dergelijke referentie niet aan de gestelde eis.
109	Vervolg vraag n.a.v. NVI vraag 31 & 106	<p>In de antwoorden van uw eerste NVI geeft u aan een aparte BRP-koppeling per gemeente te eisen. Echter geeft u ook aan te willen werken in een omgeving en voor de andere applicaties is maar een koppeling benodigd. In onze multitenant omgeving kunnen wij perfect rekening houden met meerdere BRP-koppelingen. Logisch gevolg hiervan voor u is echter wel dat binnen de tenant er aparte omgevingen per verantwoordelijk orgaan ingericht dienen te worden en u geeft specifiek aan dat niet te willen. Los van of het technisch mogelijk is lijkt het ons niet wenselijk dat eindgebruikers zelf elke keer moeten bepalen en aangeven welke BRP bevestigd dient te worden. Is een bevestiging van een van de BRP's voldoende wanneer uitgeweken kan worden naar de GBA-V zo wordt de juiste persoon immers altijd gevonden? Graag uw reactie en verduidelijking hierop?</p>	<p>We zijn verplicht de aparte BRP-koppelingen te hebben voor elke gemeente. Dus, wanneer het gaat om een bevestiging vanuit de gemeentelijke organisatie dan moet dat via de BRP. De GBA-V kan bevestigd voor de buiten-gemeentelijke personen.</p> <p>Er lijkt enige onduidelijkheid te bestaan over een multitenant oplossing. Wat wij willen is één oplossing waarbinnen de verschillende organisatie (Wijchen, Druten en de WDW) bediend kunnen worden. Het is voor ons acceptabel wanneer hiervoor verschillende omgevingen worden ingericht. We willen echter te allen tijde voorkomen dat de medewerkers opnieuw moeten inloggen wanneer er gewisseld wordt tussen organisaties.</p>

110	Vervolgvrage n.a.v. NVI vraag 31 & 106	In de antwoorden van uw eerste NVI geeft u aan een aparte BRP-koppeling per gemeente te eisen. Echter geeft u ook aan te willen werken in een omgeving en voor de andere applicaties is maar een koppeling benodigd. In onze multitenant omgeving kunnen wij perfect rekening houden met meerdere BRP-koppelingen. Logisch gevolg hiervan voor u is echter wel dat binnen de tenant er aparte omgevingen per verantwoordelijk orgaan ingericht dienen te worden en u geeft specifiek aan dat niet te willen. In uw bestek heeft u nadrukkelijk aangegeven ambtelijk te zijn gefuseerd, heeft u op korte termijn plannen om de multigemeente makelaar BRP-koppeling om te zetten naar een normale enkele BRP-koppeling? Graag vernemen wij dit van u?	Nee, die plannen liggen er niet.
111	Vervolgvrage n.a.v. NVI vraag 31 & 106	In de antwoorden van uw eerste NVI geeft u aan een aparte BRP-koppeling per gemeente te eisen. Echter geeft u ook aan te willen werken in een omgeving en voor de andere applicaties is maar een koppeling benodigd. In onze multitenant omgeving kunnen wij perfect rekening houden met meerdere BRP-koppelingen. Logisch gevolg hiervan voor u is echter wel dat binnen de tenant er aparte omgevingen per verantwoordelijk orgaan ingericht dienen te worden en u geeft specifiek aan dat niet te willen. Hoe wordt volgens u vanuit een omgeving bepaald welke BRP bevestigd moet worden?	De medewerker selecteert voor welke entiteit een zaak wordt aangemaakt. Aan de geselecteerde entiteit is de correcte gemeentecode aan gekoppeld. Voor de WDW, die geen gemeentecode heeft, is in het huidige systeem een maatwerkoplossing toegepast voor de bevestiging van de BRP, danwel GBA-V. Het is aan de opdrachtgever en opdrachtnemer om te kijken naar een oplossing voor de toekomst.
112	Vervolgvrage n.a.v. NVI vraag 31 & 106	Mocht u naar aanleiding van de bovenstaande vragen toch een multitenant omgeving wensen/eisen, hoeveel verantwoordelijke organen dienen er ingericht te worden? Wij ontvangen graag per koppeling een overzicht voor welke verantwoordelijke organen er koppelingen geëist worden.	We hebben drie omgevingen nodig. Enkel de BRP moet per gemeente gekoppeld worden. De overige koppelingen zijn op applicatie-niveau gelegd. Ter verduidelijk verwijst opdrachtgever naar Bijlage 2: Beschrijvend document, paragraaf 2.5.
113	Vervolgvrage n.a.v. NVI vraag 31 & 106	U geeft aan dat voor alle koppelingen buiten de BRP maar een (1) koppeling benodigd is. Wij doen de interpretatie dat u binnen vakapplicaties een specifieke inrichting heeft met gemeentecodes, kunt u daar meer toelichting op geven? In de koppeling zal de gemeentecode meegegeven moeten worden zodat uw toekomstige zaakstelsel dit ook juist kan opnemen, wat ook tot gevolg kan hebben dat u een multitenant omgeving nodig heeft vanuit de inschrijver. Ter verduidelijk een multitenant met gescheiden administraties per verantwoordelijk orgaan. Bent u zich hiervan bewust of ziet u dit anders?	Dat klopt, en daar zijn we ons bewust van.
114	Vervolgvrage n.a.v. NVI vraag 2	Interpreteren wij uw antwoord juist dat inschrijver kaartlagen mag tonen tijdens de demonstratie om een goede indruk te geven van de mogelijkheden en dat u in een latere fase bepaalt of u dit daadwerkelijk af wenst te nemen? Graag uw reactie?	(antwoord Nvl1: Het is inderdaad geen eis, echter wij zien het als een optionele aanvulling.) Dat is correct.
115	Vervolgvrage n.a.v. NVI vraag 12	In onze vraag spreken wij over de schriftelijke beantwoording van Wens 9. In uw antwoord spreekt u over de demo. Voor alle duidelijkheid, klopt onze aanname dat wij bij Wens 9 subvraag C niets hoeven te beschrijven over de configuratie van webformulieren (Open Formulieren)? Daarnaast kunnen wij in een demonstratie een functionele toelichting geven op een derde applicatie en hoe ons zaakstelsel daar mee koppelt. Echter de werking kan niet live getoond worden aangezien wij geen beschikking en toegang hebben tot deze derde applicatie. Graag uw akkoord?	Dat is niet correct. We zien graag beschreven hoe bij het beheren van een zaaktype, de integratie/configuratie er uit ziet tussen uw oplossing en andere elementen zoals webformulieren en sjablonen, ook al zijn deze van een externe partij.

116	Vraag 48 Nvl 1	<p>N.a.v. het antwoord op vraag 48: Het in stand houden van de huidige beoordelingsmethodiek leidt onvermijdelijk tot willekeur en subjectiviteit.</p> <p>De huidige rubric hanteert een onzuivere 'nulmeting'. Wanneer een inschrijver integraal en kwalitatief volledig voldoet aan de uitgebreide uitvraag (sub-punten A t/m H), resulteert dit in slechts 25% van de score (score 1). Dit is inherent tegenstrijdig: u vraagt de volledige functionele behoefte uit, maar waardeert het leveren daarvan als een minimale ondergrens.</p> <p>Tevens, zonder vooraf gedefinieerde criteria voor 'extra meerwaarde' wordt de beoordeling volledig overgelaten aan de subjectieve beleving van de commissie. Dit tast de verificerbaarheid aan en vergroot het risico op willekeur en juridische houdbaarheid van de gunningsbeslissing aanzienlijk.</p> <p>Wij verzoeken u i.h.k.v. het transparantiebeginsel de rubric aan te passen naar een in deze markt gangbare systematiek, waarbij het integraal voldoen aan de uitgebreide uitvraag (A t/m H) wordt gewaardeerd als 'voldoende' (score 2). Wij stellen voor de factor 'meerwaarde' pas toe te passen bij score 3 (goed) en score 4 (uitstekend), zodat de beoordeling objectiever aansluit bij de geleverde kwaliteit. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw argumentatie.</p>	<p>Hier zijn wij toe bereid. De scores worden dus als volgt:</p> <p>0 0% van de maximaal te behalen punten. Een (volledige) toelichting op de minimale te beschrijven punten ontbreekt.</p> <p>2 50% van de maximaal te behalen punten. Het aanbod komt tegemoet aan de minimaal te beschrijven punten.</p> <p>3 75% van de maximaal te behalen punten. Het aanbod komt tegemoet aan de minimaal te beschrijven punten. Er wordt naar oordeel van de opdrachtgever meerwaarde geboden ten aanzien van de minimaal te beschrijven punten en/of extra aangeboden aspecten die bijdragen aan de wens/ doelstelling.</p> <p>4 100 % van de maximaal te behalen punten. Het aanbod komt tegemoet aan de minimaal te beschrijven punten. Er wordt naar oordeel van de opdrachtgever veel c.q. extra meerwaarde geboden ten aanzien van de minimaal te beschrijven punten en/of extra aangeboden aspecten die bijdragen aan de wens/ doelstelling.</p>
117	Aanbestedingsleidraad, K3 Demo	Hoe wordt geborgd dat de beoordeling (met name K1 en demo) daadwerkelijk leidt tot selectie van de oplossing die in de praktijk het beste aansluit op de organisatie, en niet primair de oplossing die het beste "op papier" of in een demo scoort?	Doel van de demonstratie is het verifiëren van de offertes van de leveranciers aan de hand van een casus. Daarnaast beoordeelt opdrachtgever het systeem op gebruikersvriendelijkheid.
118	Bijlage 2 2.3 Common Ground	Kunt u concretiseren welke onderdelen van de Common Ground-architectuur binnen de looptijd van deze overeenkomst daadwerkelijk gerealiseerd moeten worden, en welke slechts als toekomstbeeld gelden?	Hiervoor refereert opdrachtgever naar het PvE waarin vermeld staat welke koppelingen geëist zijn. Verder verwijst opdrachtgever naar de bijlages die de visie op Common Ground van de opdrachtgever weergeven.
119	Bijlage 2 3.2 Informatie over de te migreren data	De te migreren data is kwantitatief zorgvuldig beschreven. Bevestigt Opdrachtgever dat zij verantwoordelijk is voor de kwalitatieve validatie en opschoning vooraf?	Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de kwantitatieve en kwalitatieve schoning vooraf.
120	Vraag 33 Nvl 1	In hoeverre verwacht u dat de leverancier verantwoordelijkheid draagt voor het realiseren van organisatiebrede adoptie en procesgericht werken, versus dat dit volledig binnen de eigen organisatie wordt belegd?	De adoptie van procesgericht werken ligt volledig bij de organisatie zelf. De mogelijkheden en inrichting van het zaakstelsel dienen het procesgerichtwerken volledig te ondersteunen, en daarvoor ligt de eind verantwoordelijkheid bij de leverancier.
121	Beschrijvend document 1.1 en 2.1.	In het Beschrijvend document onder 1.1 geeft u aan te willen voldoen aan de wensen van uw inwoners en bedrijven en uw informatiehuishouding te willen verbeteren. Onder 2.1 is beschreven dat het zaakstelsel de mogelijkheid biedt om kleinere applicaties op termijn uit te faseren. Kunt u expliciet maken welke doelstelling leidend is binnen deze aanbesteding (bijvoorbeeld dienstverlening, organisatieverandering of technische architectuur)	Dienstverlening aan onze inwoners en bedrijven is bovenal leidend binnen onze organisatie. Dat maakt echter niet minder belangrijk dat de informatievoorziening op orde is en de organisatie procesgericht gaat werken.
122	Aanbestedingsleidraad, K3 Demo	Hoe borgt u dat kwalitatief sterke oplossingen niet voortijdig worden uitgesloten doordat zij op basis van de papieren beoordeling geen uitnodiging voor de demo ontvangen, terwijl juist de demo bedoeld is om de werkelijke kwaliteit en bruikbaarheid vast te stellen?	Opdrachtgever hecht grote waarde aan de beantwoording van de vragen op de Wensen in het PvE. Doel van de demonstratie is het verifiëren van de antwoorden in de offertes van de leveranciers. Daarnaast beoordeelt opdrachtgever tijdens de demo het systeem op Gebruikersvriendelijkheid.

123	Aanbestedingsleidraad, K3 Demo	<p>Indien een inschrijver op basis van de tussenstand niet wordt uitgenodigd voor de demo, maar de 'koploper' tijdens de demo onvoldoende scoort of niet waarmaakt wat is aangeboden, hoe wordt dit procedureel opgevangen?</p> <p>Wordt in dat geval alsnog heroverwogen om andere inschrijvers te betrekken, of is uitsluiting van de demo definitief, ongeacht de uitkomst?</p> <p>Wij verzoeken u dit expliciet te bevestigen in het kader van transparantie en gelijke behandeling.</p>	<p>Iedereen die nog kans maakt op gunning (minder dan 10 punten verschil) wordt uitgenodigd om een demo te geven.</p> <p>Als alle inschrijvers die uitgenodigd zijn voor de demo alsnog 'terzijde worden geschoven', dan zullen nieuwe demo's worden ingepland met de gegadigde(n) die dan nog kans maken op de gunning.</p>
124	Aanbestedingsleidraad 1.7 Planning	<p>De huidige aanbestedingsplanning ontbeert een expliciet verificatiemoment. In combinatie met de zware weging op de tekstuele indiening (60 punten) tegenover de demonstratie (10 punten), steunt de procedure hiermee uitsluitend op het vertrouwen in schriftelijke toezeggingen.</p> <p>Ervaring uit recente aanbestedingen leert dat een verificatiemoment essentieel is voor een verantwoorde gunning. Het borgt dat een inschrijver de praktijkwaarde van de software aantoont en niet uitsluitend op basis van een tekstuele indiening meer toezegt dan de Oplossing daadwerkelijk realiseert. Dit instrument beschermt de WDW tegen een 'papieren werkelijkheid' en minimaliseert de risico's tijdens het implementatietraject.</p> <p>Wij adviseren u daarom om het verificatiegesprek conform expliciet op te nemen in de aanbestedingsplanning als onderdeel van de verificatiefase. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om na voorlopige gunning een verificatiegesprek te voeren met de inschrijver.</p> <p>Doel hiervan is vast te stellen of de aangeboden oplossing daadwerkelijk voldoet aan de in de inschrijving gedane toezeggingen.</p> <p>Aan dit gesprek kunnen geen nieuwe toezeggingen of wijzigingen worden ontleend.</p>
125	Vraag 55 Nvl	<p>De WDW hecht grote waarde aan "gebruiksvriendelijkheid", "adoptie" en "intuïtief gebruik" om de nieuwe werkwijze te laten slagen. In paragraaf 3.6 stelt u bovendien expliciet: "Daarbij wordt toelichten lager gewaardeerd dan wat werkelijk gedemonstreerd wordt".</p> <p>Echter, de huidige verdeling van 60 punten voor tekst en 10 punten voor de demo reflecteert deze prioriteit niet. Een inschrijver met een superieure UI en hogere adoptiegraad kan het verschil van 60 punten op K1 nooit overbruggen met een perfecte demo van 10 punten. Dit dwingt de WDW tot een keuze voor een systeem dat tekstueel sterk is, maar in de dagelijkse praktijk van het KCC en de vakafdelingen minder optimaal functioneert.</p> <p>Wij verzoeken u daarom dringend de weging te herzien naar 50 punten voor K1 en 20 punten voor K3. Hiermee brengt u de puntentelling in lijn met uw eigen visie op het belang van "werkelijk demonstreren" boven "tekstueel toelichten". Op deze wijze waarborgt u de selectie van de meest gebruiksvriendelijke oplossing voor uw medewerkers. Wilt u de weging aanpassen?</p> <p>Zo niet, kunt u toelichten op welke wijze binnen de huidige weging wordt geborgd dat de daadwerkelijke gebruiksvriendelijkheid en intuïtieve werking van de oplossing, die zich met name in de demonstratie laat beoordelen, voldoende en onderscheidend tot uitdrukking komt in de beoordeling?</p>	<p>De opmerking "Daarbij wordt toelichten lager gewaardeerd dan wat werkelijk gedemonstreerd wordt" is bedoeld binnen de context waar het geschreven staat, en gaat dus over de demo zelf. Wij zien dan ook geen reden om tegemoet te komen aan uw verzoek.</p>
126	Vervolg vraag op Ref. Nr. 61	<p>Welke methodiek gebruikt opdrachtgever voor het toekennen van de maximaal 8 te verdienen punten bij W4 als de inschrijvers enkel een groeipad kunnen beschrijven?</p>	<p>De methodiek conform het antwoord op vraag 116.</p>
127	Vervolg vraag op Ref. Nr. 62	<p>Van leveranciers die zich als profesional binnen de, informatiegevoelige en precaire, overheids branche profileren mag men verwachten dat deze zaken geborgd zijn. Immers, de GDPR en de NIS2 beschrijft de eis als 'minimaal passend'. Is opdrachtgever bereid om deze als eis op te nemen in de PVE? En zo nee, binnen welke termijn moeten inschrijvers met hun software kunnen voldoen aan de EU Cyber Resilience Act die per 2027 van kracht is?</p>	<p>Nee, opdrachtgever neemt deze eis niet op in het PvE. Leveranciers moeten zelf voldoen aan wettelijke verplichtingen uit de GDPR, NIS2 en – vanaf inwerkingtreding – de Cyber Resilience Act. Deze wetten gelden rechtstreeks. Het opnemen van een vaste encryptie-eis in het PvE kan andere passende, wettelijk toelaatbare oplossingen uitsluiten en wordt daarom niet proportioneel geacht.</p>

128	Vervolgvrage op Ref. Nr. 63	De GIBIT stelt geen opslageis, enkel een transparantieplichting. Is opdrachtgever bereid om publieke waarden zoals privacy en veiligheid van burger en bedrijf te laten prevaleren boven het mogelijk uitsluiten van een inschrijvende partij?	Publieke waarden blijven leidend, maar opdrachtgever neemt geen extra encryptie-eis op. De privacy- en beveiligingsplichtingen worden al geborgd via GDPR, BIO en GIBIT. Een vaste encryptie-norm kan tot onnodige uitsluiting van leveranciers leiden. Een generieke uitsluiting is niet proportioneel. Wel worden strengere eisen gesteld omtrent datasoevereiniteit, EU datalokalisatie en sleutelbeheer.
129	Vervolgvrage op Ref. Nr. 63	De GIBIT stelt geen opslageis, enkel een transparantieplichting. Hoe is door opdrachtgever bepaald dat dit een generieke uitsluiting zou betekenen?	Generieke uitsluiting ontstaat als het PvE een specifieke encryptiestandaard verplicht stelt. Sommige leveranciers gebruiken andere, maar wel passende en wettelijk geldige beveiligingsmaatregelen. Daarom wordt zo'n technische norm als disproportioneel beschouwd.
130	Vervolgvrage op Ref. Nr. 61	Staat opdrachtgever het toe, binnen de kaders van de gedeelde aanbesteding, dat inschrijver haar beeld op Common Ground anno nu, in de praktijk toont, zodat er geen groeipad nodig is?	Opdrachtgever vindt schetsen van het groeipad meerwaarde hebben aangezien de ontwikkelingen op het gebied van Common Ground niet stilstaan en de ontwikkeling nog niet "af" is.
131	Vervolgvrage m.b.t. demo	Is het akkoord om tijdens de demo de werking van de MijnOmgeving koppeling te laten zien? Een echte koppeling is niet mogelijk.	Zie bijlage 4 Demoscript, D03: "Laat indien mogelijk ook zien (of leg uit) hoe de communicatie plaatsvindt als dit via een externe PIP, zoals de MijnOmgeving gebeurt."
132	Vervolgvrage m.b.t. demo	In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat de projectmanager een demo dient te verzorgen. Wij willen graag verifiëren of deze demo met behoud van aanwezigheid van de projectmanager ook door een andere, inhoudelijk deskundige rol binnen ons team mag worden gegeven? Dit kan de kwaliteit en diepgang van de demonstratie bevorderen. Gaat u akkoord met deze invulling?	Nee, wij gaan hiermee niet akkoord. Opdrachtgever vindt het van grote meerwaarde als de beoogd projectmanager de demo zelf geeft, zodat wij een beeld krijgen of hij/zij goed bekend is met de applicatie.