

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 4 Demonstratiescript D01	U vraagt bij D01 om te laten zien hoe een aanvrager een ontvangstbevestiging ontvangt. U benoemt hier ook het kanaal MijnOverheid. Wanneer wij uw PvE grondig bestuderen, zien wij geen eis voor een koppeling met MijnOverheid. Kunt u bevestigen dat dit een omissie is en niet getoond hoeft te worden tijdens de Demo? Graag uw verduidelijking.	Momenteel hebben we geen koppeling met MijnOverheid. We overwegen welke kanalen we in de toekomst gaan openzetten/gebruiken, vandaar dat we dit graag in uw demo terug zien.
2	Bijlage 4 Demonstratiescript D06	U vraagt bij D06: "op welke wijze zaaktypen gekoppeld kunnen zijn aan een thematische kaart, denk aan vergunningen, horeca, enz.". Wij hebben uw PvE grondig bestudeerd en kunnen nergens een eis vinden rondom het leveren van kaartlagen. Wij gaan ervanuit dat dit element niet getoond hoeft te worden tijdens de Demonstratie, klopt dit?	Het is inderdaad geen eis, echter wij zien het als een optionele aanvulling.
3	Bijlage 4 Demonstratiescript D01	U vraagt bij D01 om te laten zien hoe een ontvangstbevestiging wordt verstuurd vanuit het webformulier. Wij gaan er vanuit dat dit niet van toepassing is voor de demonstratie aangezien u OpenFormulieren gebruikt. Klopt onze aanname?	Uw aanname is incorrect. We zien graag hoe dit binnen de omgeving van uw oplossing kan, voor die situaties waarbij geen gebruik wordt gemaakt van Openformulieren.
4	Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen, E120	Conform eis 120 worden nieuwe releases minimaal 2 weken van tevoren vastgelegd en beschikbaar gesteld in de testomgeving waarbij releasenotes worden opgeleverd. Inschrijver ontwikkelt haar Oplossing agile op basis van de scrum-methode en levert iedere 3 weken een nieuwe release op. Hierdoor is het voor Inschrijver niet werkbaar om een nieuwe release minimaal 2 weken van tevoren beschikbaar te stellen in de testomgeving. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen naar 3 dagen, waarbij Inschrijver de nieuwe releasenotes een week van tevoren beschikbaar stelt. Graag uw akkoord.	Dit is akkoord.
5	Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen, E101	Inschrijver voldoet aan de eis van de Aanbestedende dienst, echter gaat zij er wel vanuit dat als de zaak met bijbehorende logfile vanuit de (archief)wet vernietigd moet worden, dit ook gebeurt. Graag uw akkoord.	Dit is akkoord.
6	Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen, E72	Inschrijver doet de aanname dat eis 72 niet geldt voor formulieren en dat dit een omissie is aangezien u een koppeling met OpenFormulieren uitvraagt. Klopt dit?	correct, de eis betreft alleen de applicatie die door de inschrijver wordt geleverd (incl alle meegeleverde onderdelen).
7	Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen, E54	Binnen onze Oplossing kunnen geautoriseerde gebruikers zodra de laatste status is bereikt nog documenten toevoegen, het resultaat aanpassen, het zaaktype wijzigen en de vertrouwelijkheid van de zaak aanpassen. Wij kunnen op basis van autorisaties deze rechten ook toekennen aan behandelaren zodat zij naast het toevoegen van documenten ook de overige wijzigingen kunnen uitvoeren. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
8	Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen, E5	Wanneer u een e-mail opslaat, maakt onze oplossing daar een samengesteld document van waarbij de bijlagen tonen op een apart tabblad. Daarnaast is het rechtstreeks vanuit Outlook mogelijk de bijlagen afzonderlijk op te slaan. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Dit is akkoord.

9	Beschrijvend document 4.2 Planning	<p>U geeft aan: "De migratie van afgesloten zaken dient vervolgens binnen één maand na livegang te zijn afgerond". Begrijpen wij goed dat u aan inschrijvers 2 losse conversies vraagt? Op basis van onze ervaring is dit een ongebruikelijke vraag. Wij ervaren dat de migratie van lopende en afgehandelde zaken gelijktijdig plaatsvindt. Dit scheelt u daarnaast ook dubbele kosten op dit vlak. Graag vragen wij uw akkoord op het gelijktijdig uitvoeren van de migratie voor lopende en afgehandelde zaken, waarbij u uiteraard kunt rekenen op goede advisering van ons omtrent uw livegang. Indien dit niet akkoord is, zien wij uw motivering graag tegemoet.</p>	<p>Wij willen minimaal dat de lopende zaken zijn gemigreerd op de datum livegang. Als inschrijver gelijktijdig ook de afgesloten zaken kan migreren, is dat akkoord, onder voorwaarden dat het oude zaaksysteem niet langer dan strikt noodzakelijk niet beschikbaar is.</p>
10	Aanbestedingsdocument Zaaksysteem 3.6 Gunningsdocumenten K1 Wensen	<p>U geeft aan dat inschrijvers maximaal 40 pagina's A4, exclusief voorblad en inhoudsopgave, inclusief afbeeldingen mogen gebruiken. Wij willen u voor een goede kwalitatieve beantwoording vragen het aantal pagina's te verruimen naar maximaal 65 pagina's A4. Graag uw akkoord.</p>	<p>Wij gaan akkoord met een uitbreiding van 10 pagina's. Dus maximaal 50 pagina's A4, exclusief voorblad en inhoudsopgave, inclusief afbeeldingen.</p>
11	Bijlage 5 Overeenkomst Zaaksysteem Artikel 14.5	<p>Artikel 14 van de conceptovereenkomst vertoont sterke gelijkenissen met de systematiek van aankomende GIBIT 2025. In de meest recente werkgroepsessies rondom deze standaard is erkend dat een SaaS-leverancier in de basis niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de inhoud en kwaliteit van de door de klant zelf ingevoerde data. In de huidige redactie van Artikel 14.5 lijkt de herstelverplichting (kosteloze medewerking) echter te ruim geformuleerd. Inschrijver stelt voor om deze bepaling te verduidelijken: een kosteloze medewerking aan herstel is alleen redelijk indien de onjuistheid of onvolledigheid van de data direct herleidbaar is tot een toerekenbare tekortkoming (bijvoorbeeld een softwarefout of verwerkingsfout) van de Leverancier. Is de Aanbestedende Dienst bereid om Artikel 14.5 als volgt te wijzigen? "Leverancier is niet verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid van de door of namens Cliënt ingevoerde Data. Leverancier is enkel gehouden tot kosteloze medewerking aan het herstel van onjuistheden of onvolledigheden in de Data, indien en voor zover deze het directe gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier."" Is aanbestedende dienst daartoe bereid?</p>	<p>Dat is akkoord.</p>
12	Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen, W9 sub c	<p>U spreekt hier over de configuratie van webformulieren, Inschrijver gaat ervanuit dat dit een omissie betreft aangezien u ook een koppeling met OpenFormulieren eist in uw aanbesteding. Klopt onze aanname dat wij niet hoeven te beschrijven hoe webformulieren geconfigureerd kunnen worden?</p>	<p>In de demo willen we zien hoe de integratie tussen uw oplossing en Openformulieren werkt/geconfigureerd wordt.</p>

13	GIBIT, artikel 4.2 i	<p>Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een laatste herstelkans wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?</p>	Dat is akkoord.
14	GIBIT, artikel 7.2 i)	<p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is Aanbestedende dienst bereid deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet?</p> <p>"i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn."</p>	Dat is akkoord.
15	GIBIT, artikel 9.3	<p>Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is Aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?</p>	Niet akkoord, wij volgen hierin de GIBIT.
16	GIBIT, artikel 10.10	<p>Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.

17	GIBIT, artikel 10.12 ii	<p>1. Inschrijver zal de interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'.</p> <p>2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'.</p> <p>Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
18	GIBIT, artikel 10.13	<p>Updates en Upgrades worden bij een SaaS-dienst niet op verzoek van een opdrachtgever verzorgd, maar op initiatief van leverancier en voor alle klanten tegelijk. Implementatie van Updates en Upgrades die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van Opdrachtgever worden geïmplementeerd, zullen niet kosteloos worden verzorgd. Dit zal geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om dit artikel aan te passen op een wijze waarbij het voornoemde hierin zal worden verwerkt. Is Aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	Hiertoe zijn we bereid.
19	GIBIT, artikel 11.5	<p>Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met Aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat Aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt, waarbij inschrijver een redelijke termijn wordt geboden om de facturen alsnog te versturen. Is Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
20	GIBIT, artikel 11.8	<p>Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is niet akkoord. Wij volgen artikel 11.8 van de GIBIT.
21	GIBIT, artikel 12.3	<p>Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 12.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '12.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: (...)'</p> <p>Is Aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.

22	GIBIT, artikel 13.4	<p>Artikel 13.4 ziet uitsluitend toe op het delen van informatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in noodzakelijke uitleggevallen waarin Opdrachtgever juridisch gebonden is daartoe uitleg te verschaffen; - uitsluitend met derden waarvan het noodzakelijk is dat zij over deze informatie beschikken; - waarbij de informatie zo beperkt mogelijk wordt gehouden; en - Opdrachtgever Leverancier vooraf tijdig informeert over het delen daarvan. <p>Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
23	GIBIT, artikel 16.4	<p>Inschrijver wil Aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden.</p> <p>In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar éénmaal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt Aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht.</p> <p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	We zijn bereid de maximale aansprakelijkheid te beperken tot driemaal de jaarvergoeding per jaar.

24	GIBIT, artikel 16.4	<p>Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT-branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie.</p> <p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan:</p> <p>a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;</p> <p>b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;</p> <p>c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel;</p> <p>d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.</p> <p>Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?</p>	Hiervoor hanteren we de GIBIT.
25	GIBIT, artikel 18.4	<p>Het door Aanbestedende dienst delen van enige informatie omtrent prijzen met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Artikel 18.4 is daarom buiten toepassing verklaard voor wat betreft het delen van prijsinformatie, tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen. In alle overige gevallen is het delen van informatie zoals bedoeld in artikel 18.4 enkel mogelijk na overleg en met instemming van Leverancier. Gaat u hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.
26	GIBIT, artikel 19.2	<p>Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht, zoals bedoeld in artikel 19, van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
27	GIBIT, artikel 20.3	<p>Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen, wil Inschrijver aangeven dat er geen sprake is van maatwerk en dat Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentiebaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
28	GIBIT, artikel 23	<p>In aanvulling op artikel 23 komen Partijen overeen dat een verzoek tot vervanging van personeel te allen tijde in goed overleg zal worden afgestemd. Gaat u hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.

29	GIBIT, artikel 24.10	Leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
30	Beschrijvend document 2.4 Scope	Kan de AD aangeven of/welke koppelingen per individuele gemeente gerealiseerd dienen te worden en welke koppelingen eenmalig op het niveau van de werkorganisatie moeten worden ingericht? Daarnaast vernemen wij graag of voor documenttemplates wordt uitgegaan van één generieke template op werkorganisatieniveau, dan wel van afzonderlijke templates/styling per gemeente.	antwoord 1: Zie antwoord op vraag 31. antwoord 2: In het sjabloon wordt gekozen welke organisatie het betreft, met de bijbehorende beeldkenmerken (logo's).
31	Programma van Eisen en wensen E2	In eis 2 is opgenomen dat er sprake is van een ambtelijke fusie tussen de gemeente Druten en Wijchen en gewerkt wordt in één omgeving. Gegadigde is benieuwd naar hoe de WDW de specifieke inrichting hiervan wenst? Is dit bijvoorbeeld op basis van een multi-tenantstructuur?	De verschillende organisaties zitten in één omgeving in het zaakstelsel. De gemeente dient herkenbaar te zijn via een eigen gemeentecode. Het zaakstelsel moet kunnen koppelen met een multi gemeente makelaar.
32	Bijlage 6 Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT, artikel 11.2	Volgens artikel 11.2 van de GIBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	Dat is akkoord.
33	Bijlage 2 Beschrijvend document / Bijlage 1 Visie op zaakgericht werken	Aanbestedende dienst geeft in bijlage 1 en 2 grondig en duidelijk context bij de gewenste overgang naar een nieuwe werkwijze. Inschrijver is in aanvulling hierop benieuwd in hoeverre zaakgericht werken op dit moment al is geadopteerd door uw medewerkers. Wat zijn volgens u de uitdagingen m.b.t adoptie in de huidige en in de gewenste situatie?	De organisatie is bekend met en maakt geruime tijd gebruik van een zaakstelsel, met name voor de opslag van data. De organisatie ontwikkelt zich momenteel tot een procesgerichte organisatie; het nieuwe zaakstelsel moet dit gaan ondersteunen.
34	Verwerkersovereenkomst	Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is identiek aan uw eigen overeenkomst en 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties.	Niet akkoord.
35	K1 Wensen	Voor K1 stelt u maximaal 40 pagina's A4) beschikbaar, inclusief afbeeldingen. Gezien het aantal deelvragen per wens verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 55 pagina's A4 voor de beantwoording van de wensen, exclusief afbeeldingen. Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord. Zo nee, graag uw toelichting hoe naar uw mening alle 13 wensen bevredigend beantwoord kunnen worden binnen 40 pagina's.	Zie het antwoord op vraag 10.

36	K1 Wensen	<p>U geeft aan dat het maximaal aantal aangegeven pagina's inclusief eventuele afbeeldingen is. Het is marktconform en zorgt voor het beste en duidelijkste beeld om de afbeeldingen buiten het maximum aantal pagina's te houden. Uiteraard kunt u ervan uitgaan dat Inschrijver geen boekwerken van afbeeldingen aanlevert en deze zorgvuldig uitkiest om een zo goed mogelijk beeld te schetsen.</p> <p>Wij verzoeken u om naast het genoemde maximaal aantal pagina's de mogelijkheid te bieden afbeeldingen toe te voegen voor de in te leveren stukken.</p>	
		Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u om uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 10.
37	Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat u de meest recente versie van het IBD-model voor de verwerkersovereenkomst, dat door de VNG per 1 januari 2020 als bindend is verklaard voor alle gemeenten, volledig aanhoudt (dus geen eigen wijzigingen heeft aangebracht)? Zo nee, graag uw toelichting waarom u afwijkt van het standaard model.	Dat bevestigen wij.
38	Leidraad 5.7	<p>Oprachtgever laat in 5.7 weten dat zij niet verplicht is de opdracht te gunnen. Dit suggereert meer vrijblijvendheid dan dat bedoeld is met deze bepaling.</p> <p>Kan Oprachtgever bevestigen alleen om zwaarwegende redenen af te zien van deze bepaling? Zo nee, graag uw motivatie incl. voorbeeld.</p>	Dat is correct.
39	Leidraad K2 Implementatieplan	Welke functies stelt Oprachtgever beschikbaar voor de implementatie? Voor een voortvarende start is ons advies om in ieder geval de rollen functioneel beheerder, projectleider, en key users beschikbaar te stellen.	Oprachtgever stelt in ieder geval de rollen functioneel beheerder, informatiebeheerder, projectleider, en key-user beschikbaar.
40	Leidraad 5.6	In 5.6. worden achtereenvolgens het 'beoordelingsteam' en het 'inkoopteam' genoemd. Gaat dit om dezelfde personen?	Dat is correct.
41	Leidraad 3.6 Gunningscriteria - Kwaliteit (K1 Wensen en K3 Demo)	<p>In het huidige beoordelingskader weegt de schriftelijke beantwoording (K1) voor 60 punten mee en de demonstratie (K3) voor slechts 10 punten. Omdat de WDW (terecht) veel waarde hecht aan een intuïtieve interface (zoals o.a. expliciet uitgevraagd in W8) zien wij in deze weging een risico voor de uiteindelijke gebruikersadoptie. Gebruiksgemak laat zich immers pas echt goed beoordelen in de praktijk, en niet uitsluitend via een belofte op papier. Nu dreigt de focus te liggen op het best geschreven aanbod, in plaats van op het best werkende systeem.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid om de daadwerkelijke werking van het systeem zwaarder te laten wegen en de maximaal te behalen punten voor de demonstratie (K3) te verhogen naar bijvoorbeeld 25 of 30 punten (waarbij K1 evenredig daalt)? Zo toetst u de gevraagde intuïtieve werking (W8) direct in de praktijk, en weet u zeker dat u ook echt krijgt wat er op papier is beloofd.</p>	Dat is niet akkoord.

42	Bijlage 5 Overeenkomst Zaaksysteem, artikel 4.3	<p>In de concept overeenkomst staat vermeld dat de gemeente uiterlijk 3 maanden voor afloop van de termijn besluit of er wordt verlengd. Tegelijkertijd wordt van de opdrachtnemer geëist dat deze een wens om níét te verlengen al 12 maanden vooraf kenbaar maakt. Wij begrijpen uw behoefte aan voorbereidingstijd voor een eventuele nieuwe aanbesteding volledig. Echter, een termijn van slechts 3 maanden voor de gemeente om af te zien van verlenging, is in de praktijk veel te kort om een zorgvuldige exit-transitie en veilige datamigratie van een bedrijfskritisch SaaS-zaaksysteem uit te voeren. Bovendien levert deze asymmetrie een groot planningsrisico op.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid om, in het kader van proportionaliteit en ter borging van een beheerste en veilige exit, de termijn waarop de gemeente besluit over een eventuele verlenging op te rekken naar uiterlijk 6 maanden voor afloop van de lopende termijn?</p>	Dat is akkoord.
43	Bijlage 6 Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT	<p>Aangezien we een generieke applicatie leveren, zal het intellectueel eigendom van de te leveren software onder alle omstandigheden uitsluitend aan onze organisatie blijven toebehoren, tenzij bij eventuele maatwerktrajecten afwijkende afspraken worden gemaakt over het intellectuele eigendom. Graag uw bevestiging.</p>	Dat is akkoord.
44	Digitaal ondertekenen	<p>Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?</p>	Dat is akkoord.
45	E102	<p>In Eis 102 vraagt u of de oplossing inzicht levert in de autorisatiematrix en een kwartaalrapportage. Onze oplossing stelt de functioneel beheerder van de WDW in staat om op elk gewenst moment (bijvoorbeeld per kwartaal voor de ENSIA-audit) zelfstandig en realtime deze actuele autorisatiematrix en rapportage vanuit de applicatie te genereren en te exporteren.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het aanbieden van deze self-service exportfunctionaliteit binnen de oplossing de lading van Eis 102 dekt? Zo nee, graag uw onderbouwing.</p>	Indien met de self-service exportfunctionaliteit eenvoudig aan de eisen van ENSIA en BIO2 kan worden voldaan, is opdrachtgever akkoord.

		<p>U eist hier dat de opdrachtgever akkoord moet geven alvorens een (ad-hoc)release wordt gepubliceerd. Onze oplossing is een echte SaaS-oplossing, wat betekent dat alle opdrachtgevers gebruikmaken van dezelfde softwareversie die continu en iteratief wordt geüpdatet.</p> <p>U kunt begrijpen dat, gezien de urgentie bij productieverstorende problemen, het onwerkbaar is om alle >100 opdrachtgevers om akkoord te vragen alvorens wij een release plaatsen. Het zou voor onze andere opdrachtgevers verder onacceptabel zijn als zij voor het plaatsen van een crash-release op toestemming van de Opdrachtgever moeten wachten.</p> <p>Wij begrijpen echter dat u grip wilt hebben op de software omdat updates mogelijk effect hebben op de uitvoering van uw bedrijfsprocessen. Wij hebben hier samen met onze opdrachtgevers over nagedacht en een praktische oplossing voor bedacht. In ons releasebeleid hebben we een proces beschreven waarbij er periodiek een release wordt geplaatst. De functionaliteiten in deze release zijn in een centraal beschikbare pre-productie omgeving te volgen. Opdrachtgevers hebben hierbij de mogelijkheid om een release-bezwaar in te dienen wanneer zij achten dat er een productieverstorend probleem wordt geïntroduceerd. Wanneer een release onverhoopt toch een productieverstorend probleem bevat, hebben wij het mandaat van de opdrachtgevers om de release in te trekken.</p>	
46	E119	Kunt u zich in deze invulling van de eis vinden? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	Opdrachtgever wil grip hebben op productieverstorende releases, en is akkoord met uw oplossing.
47	Bijlage 8 Inschrijfbiljet	Om een gelijk speelveld te waarborgen, willen wij u verzoeken om migratie buiten de prijsbeoordeling te laten. De zittende leverancier heeft hier aanzienlijk voordeel van, aangezien migratie in de praktijk niet van toepassing is. Gaat u in het kader van het gelijkheidsbeginsel hiermee akkoord? Zo nee, graag uw argumentatie.	Voor elke leverancier geldt dat wij van een zaaksysteem (DMS) on premise naar een SAAS zaaksysteem gaan. We willen starten met een schone database, en migreren slechts een deel van de oude data naar de nieuwe omgeving. Daarbij zijn wij van mening dat door de gebruikte weg en de verwachte kosten van de migratie het mogelijk prijsvoordeel minimaal is. Wij voeren dan ook geen aanpassingen door.

48	Paragraaf 3.6 - Beoordeling K1 en K2	<p>In uw algemene beoordelingskader stelt u dat een aanbod dat voldoet aan de minimaal te beschrijven punten, wordt gewaardeerd met een score 1 (slechts 25% van de punten). Om de maximale score (4 punten / 100%) te behalen, is "veel extra meerwaarde" ten aanzien van de wens/doelstelling vereist. Aangezien uw uitvraag betrekking heeft op een "Software as a Service (SaaS)" zaaksysteem, is het aanbieden van functionele 'extra's' of 'maatwerk' doorgaans ongewenst omwille van standaardisatie, beheersbaarheid en stabiliteit.</p> <p>Kunt u bevestigen dat een inschrijving die met een bewezen, efficiënte en gestandaardiseerde SaaS-oplossing optimaal invulling geeft aan uw wensen (K1) en het implementatieplan (K2), zonder ongevraagde 'extra's' te introduceren, in aanmerking komt voor de maximale score (4 punten)?</p> <p>Zo niet, hoe objectiveert u het verschil tussen 'enige', 'extra' en 'veel extra' meerwaarde binnen de strakke kaders van een gestandaardiseerde SaaS-oplossing?</p>	We gaan niet mee met uw redenering. Uw antwoord op de vragen bij onze wensen biedt voldoende ruimte om onderscheidend te zijn.
49	Paragraaf 3.6 - Beoordeling kwaliteitscriteria	<p>Op pagina 16 staat een beoordelingskader getiteld 'Beoordeling alle gunningscriteria'.</p> <p>Is onze aanname juist dat het beoordelingskader alleen van toepassing is op K1 en K2? En dat K3 een eigen beoordeling heeft zoals weergegeven op p.15 van de leidraad? Indien deze aanname niet juist is: hoe verhoudt het beoordelingskader zich tot de beoordelingsomschrijving die bij elk kwaliteitscriterium afzonderlijk is opgenomen?</p>	Dat is correct.
50	Paragraaf 3.6 - Beoordeling Demo (pag. 15) en Beoordeling alle gunningscriteria (pag. 16).	<p>Voor de demo toetst u op vijf concrete criteria voor gebruikersvriendelijkheid, waaronder "eenvoudig en intuïtief in gebruik". Tegelijkertijd hanteert u voor alle subcriteria (dus ook de demo) de beoordelingstabel op pagina 16. Hierin staat dat voor de maximale score (4 punten / 100%) "veel extra meerwaarde" moet worden geboden. Een systeem dat feilloos, intuïtief en zonder overbodige functionaliteiten werkt, voldoet uitstekend aan uw wens voor eenvoud, maar lijkt volgens uw tabel op een score 1 te stranden ("Het aanbod komt tegemoet aan de minimaal te beschrijven punten").</p> <p>Kunt u objectiveren hoe wij voor de demo "veel extra meerwaarde" kunnen aantonen op criteria die juist uitgaan van eenvoud en intuïtief gebruik? Of bent u bereid om voor de demo de eis van 'extra meerwaarde' los te laten en uitsluitend te scoren op de absolute mate van aantoonbaar gebruiksgemak?</p>	De beoordeling van de demo is op basis van de methodiek zoals beschreven op pagina 15 van het Aanbestedingsdocument.
51	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen W10	In de tabel ontbreekt de weging voor W10. Omdat de overige wensen samen 56 punten bestaan, gaan wij uit van maximaal 4 punten. Kunt u dit bevestigen?	Correct, de 4 punten bij W10 zijn per abuis weggevalen.

52	Leidraad K1 Wensen	<p>Voor de beantwoording van de 13 kwaliteitwensen staat een gezamenlijk maximum van 40 A4-pagina's. Omdat er geen uniform format of paginalimiet per afzonderlijke wens is voorgeschreven, ontstaat het risico dat inschrijvers hun document qua omvang, structuur en diepgang per wens totaal verschillend opbouwen. Dit maakt het voor uw beoordelingscommissie buitengewoon lastig om de aanbiedingen per subcriterium objectief, transparant en gelijkwaardig te vergelijken.</p> <p>Voorstel: Is de aanbestedende dienst bereid om, ter bevordering van een objectieve beoordeling en om te voorkomen dat er 'appels met peren' worden vergeleken, een vast invulformat (bijvoorbeeld in Word) ter beschikking te stellen en/of een indicatieve dan wel dwingende paginalimiet per wens vast te stellen?</p>	Nee, daartoe zijn wij niet bereid.
53	Aanbestedingsdocument 3.3.1 Beroeps bekwaamheid	<p>In soortgelijke aanbestedingen zien we dat de norm ISO 27017 als eis worden gesteld zonder dat er specifieke documentatie wordt gevraagd. Wat is voor u de meerwaarde om de documentatie / onderbouwing op te vragen?</p> <p>Als leverancier van een moderne SaaS-applicatie onderhouden we geen eigen datacenters, maar maken wij gebruik van services van derden. Om die reden hebben wij niet zelf de ISO 27017-certificering. Het heeft voor ons als leverancier geen enkele meerwaarde om deze ISO-certificering te halen aangezien onze hostingpartij hierover beschikt.</p> <p>We willen u daarom vragen om deze gevraagde documentatie te laten vervallen. Wilt u dat niet, dan kunt u bijvoorbeeld ook een conformiteitsverklaring uitvragen als bewijsstuk. Dat is meer marktconform dan uw huidige uitvraag. Graag uw akkoord.</p>	Wij zijn akkoord met het aanleveren een conformiteitsverklaring als bewijsstuk voor ISO-normeringen, alsmede de ISO-certificering van onderaannemers.
54	Paragraaf 3.6 K3 Demo en 5.9 Rechtsbescherming	<p>U stelt dat inschrijvers die geen kans meer maken niet voor de demo worden uitgenodigd en dat de beoordelingen pas bij de bekendmaking van de voorlopige gunning (gepland op 1 juni) worden gedeeld. Kunt u bevestigen dat de opschortende termijn (bezwaartermijn van 20 dagen) voor alle inschrijvers, incl. de inschrijvers die niet voor de demo zijn uitgenodigd, pas officieel aanvangt na de verzending van de voorlopige gunningsbeslissing met de bijbehorende motivatie?</p>	Dat is correct.

55	<p>Paragraaf 1.7 Aanbestedingsplanning en 3.6 K3 Demo</p>	<p>Vraag 1: In de leidraad staat dat een inschrijver niet wordt uitgenodigd voor de demo indien blijkt dat deze "inclusief de maximale punten voor de demo nooit meer kans maakt op voorlopige gunning". In het kader van de transparantie verzoeken wij u deze methodiek exact te kwantificeren.</p> <p>Kunt u bevestigen dat hiermee uitsluitend de wiskundige situatie wordt bedoeld waarbij de totale tussenstand van een inschrijver (Prijs + K1 + K2) opgeteld bij de maximale demoscore (10 punten) lager is dan de huidige tussenstand van de koploper? Of hanteert u (ook) een andere drempelwaarde, zoals een minimum aantal behaalde punten of een maximaal aantal uit te nodigen inschrijvers (bijvoorbeeld alleen de top 3)? Wij verzoeken u de exacte uitsluitingsregel te specificeren.</p> <p>Vraag 2: In de planning staat de indiening op 18 mei en de demonstratie al op 28 mei. U geeft aan dat alleen partijen die nog kans maken op gunning worden uitgenodigd voor de demo. Gelet op de tijd die u nodig heeft voor de initiële beoordeling, op welke datum horen inschrijvers uiterlijk of zij zijn uitgenodigd? Wij verzoeken u een minimale voorbereidingstijd van 5 werkdagen tussen de uitnodiging en de demo te garanderen, zodat wij ons optimaal kunnen voorbereiden.</p>	<p>Vraag 1: Dat kunnen wij bevestigen. Vraag 2: Wij gaan ervan uit dat u uiterlijk 22 mei bericht krijgt.</p>
56	<p>Leidraad K2 Implementatieplan</p>	<p>Met betrekking tot K2 implementatieplan:</p> <p>2) Werkverdeling: welke rollen stelt u beschikbaar en hoeveel uren tijdens implementatie (per week of in totaliteit)? Indien u dit niet scherp hebt, kunt u laten weten welke maatregelen u heeft getroffen voor voldoende beschikbaarheid aan uw kant voor de implementatie van een nieuw zaaksysteem?</p> <p>3) Benodigde koppelingen, specificaties: hoe ziet u de manier waarop Opdrachtnemer dit invult ten aanzien van het programma van eisen en wensen?</p> <p>4) Tijdschema: Wat is volgens Opdrachtgever de fatale termijn, of termijnen van implementatie? Bijvoorbeeld livegang, migratie afgerond.</p>	<p>2) Zie hiervoor het antwoord op vraag 39. Wij horen graag van inschrijver een indicatie van de benodigde beschikbaarheid per rol. 3) Opdrachtgever is benieuwd naar hoe inschrijver de gevraagde koppelingen denkt te realiseren, en welke rol/aanpak hij hierbij hanteert. 4) De fatale termijn voor livegang is maart 2027. De migratie van minimaal de lopende zaken dient gelijktijdig afgerond te zijn.</p>

57	GIBIT 2023	<p>Artikel 10.9: Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?</p>	De SLA wordt in gezamenlijkheid vastgesteld.
58	GIBIT 2023	<p>"In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?</p> <p>Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is:</p> <ul style="list-style-type: none"> -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -30% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; <p>Periodieke vergoedingen</p> <ul style="list-style-type: none"> -6gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: -70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; -30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering." 	Dit zal nader worden bepaald.
59	Data	Kan opdrachtgever een indicatie geven van de huidige hoeveelheid dataopslag (bijvoorbeeld in GB/TB) binnen de scope van deze aanbesteding, inclusief een inschatting van de verwachte jaarlijkse datagroei gedurende de contractperiode?	Naar verwachting is de grootte van de database rond de 90 Gb op het moment van migreren. Opdrachtgever heeft geen goede inschatting van de verwachte groei op jaarbasis.
60	Gebruikers	Kan opdrachtgever aangeven van hoeveel gebruikers (bijvoorbeeld gelijktijdige gebruikers, named users of accounts) wordt uitgegaan binnen de scope van deze aanbesteding?	Zie beschrijvend document paragraaf 4.1 Aantallen, als ook het Inschrijfbiljet.

61	Bijlage 1 Visie	Opdrachtgever beschrijft uitvoerig wat het beoogde resultaat is met de aanpak Common Ground. Een van de belangrijkste drijfveren om in 2018 de visievorming die leidde tot Common ground te starten was om de leveranciersafhankelijkheid te doorbreken door de overgang van grote monolietische systemen naar een modulaire architectuur. Opdrachtgever vraagt een All-in-one Zaaksysteem uit. Inschrijver kan de combinatie van all-in-one met common ground niet plaatsen. Wil opdrachtgever deze tegenstrijdige keuze uitleggen?	Wij willen starten met een all-in-one omgeving, en doorgroeien naar een landschap dat is gebaseerd op de comon ground principes, zoals beschreven in bijlage 2. Beschrijvend document.
62	Generieke vraag	Opdrachtgever stelt terecht dat inschrijvers moeten beschikken over diverse ISO-certificeringen en security-standaarden. Het valt inschrijver op dat er geen security eisen worden gesteld aan de wijze van encryptie en opslag. In 2027 gaat de EU Cyber Resilience Act van kracht. Deze vereist dat producten worden geleverd met 'state of the art encryption at rest or in transit'. Ook de GDPR (Art. 32) en de NIS2-richtlijn schrijven encryptie van data minimaal voor als passend. Is opdrachtgever bereid om deze als eis op te nemen in de PvE? En zo nee, waarom niet?	Nee, opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Elke partij dient aan wettelijke verplichtingen te voldoen op het moment dat deze verplichting in gaat.
63	Generieke vraag	Opdrachtgever stelt terecht dat inschrijvers moeten beschikken over diverse ISO-certificeringen en security-standaarden. In het licht van het wereldtoneel vandaag mist inschrijver enige verwijzing of eis in het kader van data soevereiniteit. Er wordt geen eis gesteld dat de data (documenten, dossiers, etc) zich in een private cloud onder Nederlandse/Europese wetgeving moet bevinden. En daarmee niet in cloud omgevingen zoals Azure. Is Opdrachtgever bereid om deze (het gebruik van enterprise oplossingen zoals Azure) eis toe te voegen zodat publieke waarden zoals privacy en veiligheid gewaarborgd blijven, onafhankelijk van buitenlandse leveranciers en wetten? En zo niet, waarom niet?	Nee, opdrachtgever is hiertoe niet bereid; generieke uitsluiting is niet proportioneel. In de GIBIT wordt afgedwongen dat data opgeslagen wordt op Europese servers.
64	Bijlage 9 Verklaring Referenties, ondertekening	Kunt u bevestigen dat de leverancier de referentie dient te ondertekenen, en dus niet de referent?	Dat is correct.
65	Inschrijfbiljet, Migratie buiten prijs	In het Programma van Eisen (E112) is opgenomen dat de oplevering inclusief de migratie van de huidige Join-data dient plaats te vinden. Tegelijkertijd constateren wij dat de scope van de migratie in het Beschrijvend document slechts op hoofdlijnen is uitgewerkt. Hoewel globale aantallen en typen data zijn beschreven, ontbreken essentiële elementen om een realistische en objectief vergelijkbare prijs te kunnen bepalen, zoals: - de daadwerkelijke datakwaliteit en mate van vervuiling; - complexiteit van datamodellen en conversieregels; - uitzonderingen, maatwerk en afwijkende datasets; - inspanning voor opschoning, validatie en reconciliatie. Hierdoor zijn inschrijvers genoodzaakt om uiteenlopende aannames te hanteren, wat leidt tot niet-vergelijkbare inschrijvingen. Daarnaast heeft de huidige leverancier een evident informatievoordeel ten aanzien van de datakwaliteit en -structuur, hetgeen het gelijke speelveld kan beïnvloeden. Wij verzoeken Opdrachtgever om de datamigratie buiten de prijsbeoordeling te houden en als separate (optionele of nacalculeerbare) post op te nemen.	Opdrachtgever is zich bewust van het aanleveren van de data in een zo goed mogelijke staat. Waar nodig zal de opdrachtgever voorbereidende werkzaamheden verrichten op het gebied van opschoning, validatie en reconciliatie. We gaan ervan uit dat de opdrachtnemer op basis van haar expertise en de in het beschrijvend document vermelde informatie een inschatting kan maken voor de kosten van het migratietraject, en zijn ons ervan bewust dat daarbij een aantal onzekerheden zijn. Zie ook het antwoord op vraag 47.

	66 Aanbestedingsleidraad, 4.4. Indiening van de insch	<p>U vraagt bij 4.4. een duidelijk zichtbare handtekening. In het kader van de huidige wetgeving en de steeds verdergaande digitalisering, willen wij graag verifiëren of het mogelijk is om deze documenten digitaal te ondertekenen, bijvoorbeeld via een erkende digitale handtekening die voldoet aan de eisen van de eIDAS-verordening (EU 910/2014), die elektronisch ondertekenen mogelijk maakt in overeenstemming met de geldende Europese en nationale wetgeving. Dit biedt dezelfde juridische waarde als een handgeschreven handtekening.</p> <p>Wij beroepen ons hierbij op de Aanbestedingswet 2012, artikel 1.10, dat stelt dat aanbestedende diensten de mogelijkheid moeten bieden om in digitale vorm te communiceren en documenten in te dienen, mits dit voldoet aan de vereisten van betrouwbaarheid en authenticiteit. Gezien de digitalisering van aanbestedingsprocedures willen wij vragen of het mogelijk is om de vereiste handtekeningen in digitale vorm aan te leveren, zonder in te boeten op de juridische geldigheid. Graag ontvangen wij een bevestiging dat digitaal ondertekenen van documenten in plaats van een natte handtekening acceptabel is.</p>	Dat is acceptabel.
	67 Aanbestedingsleidraad, K2 Implementatieplan	Mag inschrijver ter aanvulling op het implementatieplan een spreadsheet als bijlage toevoegen, waarin de planning en inzet per rol meer gedetailleerd zijn uitgewerkt? Het implementatieplan zelf blijft volledig binnen het maximale aantal pagina's. De spreadsheet dient uitsluitend ter nadere toelichting. Bent u daartoe bereid?	Hiertoe zijn we bereid.
	68 Aanbestedingsleidraad, K2 Implementatieplan	U verzoekt bij punt 8 om een beknopt CV waarin de gemeentelijke ervaring van de projectleiders en consultants gevraagd wordt. Kunt u bevestigen of onder deze eis ook andere overheidsorganisaties (zoals omgevingsdiensten, samenwerkingsverbanden, uitvoeringsorganisaties of andere decentrale overheden) worden begrepen, mits deze organisaties qua scope, complexiteit en gebruik representatief zijn voor de beschreven Opdrachtscope?	Dat is niet akkoord.
	69 Aanbestedingsleidraad, 3.4. Technische bekwaamh	In paragraaf Aanbestedingsleidraad 3.4. is opgenomen dat de referentie(s) niet ouder mogen zijn dan 3 jaar, gerekend vanaf de indieningsdatum van de Inschrijving. Gezien de aard van de Opdracht – het als SaaS-dienst leveren, beheren en ondersteunen van een Oplossing voor gemeenten – constateren wij dat relevante referenties vaak een langere looptijd kennen en dat implementaties en operationeel gebruik zich over meerdere jaren uitstrekken. In dat licht verzoeken wij u te overwegen de referentietermijn te verruimen van 3 naar 5 jaar, zodat ook nog steeds actuele en representatieve referenties kunnen worden ingebracht die inhoudelijk volledig aansluiten op de Opdrachtscope, zonder onnodige beperking van de mededinging.	Dat is niet akkoord.

70	Aanbestedingsleidraad, 3.4. Technische bekwaamh	In Aanbestedingsleidraad 3.4. geeft Opdrachtgever aan dat Inschrijver ervaring dient te hebben met het leveren van een Oplossing aan een gemeente. Kunt u bevestigen of onder deze eis ook andere overheidsorganisaties (zoals omgevingsdiensten, samenwerkingsverbanden, uitvoeringsorganisaties of andere decentrale overheden) worden begrepen, mits deze organisaties qua scope, complexiteit en gebruik representatief zijn voor de beschreven Opdrachtscope? En kunt u bevestigen dat in dat geval een dergelijke referentie als passend kan worden aangemerkt, waarbij het criterium “gemeente” wordt gehanteerd ter borging van representativiteit en niet ter uitsluiting van vergelijkbare overheidsorganisaties?	Inschrijver dient ervaring te hebben bij gemeenten en/of gemeentelijke samenwerkingsverbanden, zoals de WDW.
71	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 34.2, in plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?	Dat is niet akkoord.
72	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 24.10, leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: “Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet; deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.” Gaat u akkoord met deze toevoeging? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie het antwoord bij vraag 29.
73	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 23, kunt u bevestigen dat vervanging van personeel, zoals bedoeld in artikel 23, te allen tijde in goed overleg tussen Opdrachtgever en Leverancier zal plaatsvinden?	Dat kunnen wij bevestigen.
74	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 20.4, ter voorkoming van misverstanden verzoeken wij u te bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, zoals bedoeld in artikel 20.4, geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst. Indien u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing is, kunt u dan toelichten op welke programmatuur u dit artikel van toepassing acht?	Dat kunnen wij bevestigen.
75	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 20.3, artikel 20.3 bepaalt het gebruiksrecht op de ICT Prestatie. Wij geven hierbij aan dat het niet om maatwerk gaat. Het gebruiksrecht dat aan Opdrachtgever wordt verleend, geldt uitsluitend voor de duur van de overeenkomst en is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentiebaar. Bevestigt u dat u hiermee akkoord gaat?	Dat is akkoord.
76	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 19.2, in artikel 18.4 staat wat wel en niet onder overmacht valt. Wij willen graag verduidelijken dat storingen bij onze externe hostingpartij ook als overmacht worden beschouwd, omdat wij daar geen invloed op hebben. Bent u akkoord dat dergelijke storingen onder overmacht vallen?	Hiermee zijn wij niet akkoord.
77	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 18.4, de aanbestedende dienst zal geen prijsinformatie delen met derden, zoals gemeenten, gelieerde rechtspersonen of samenwerkingsverbanden. Artikel 18.4 geldt hiervoor niet, tenzij er vooraf expliciet een andere afspraak is gemaakt. Voor alle overige informatie uit artikel 18.4 geldt dat delen alleen gebeurt na overleg en met toestemming van de leverancier. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	Dat is akkoord.

78	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 16.4, het vergoeden van alle vormen van 'overige schade' leidt tot een disproportioneel risico voor inschrijvers. In de branche is het gebruikelijk om alleen kosten te vergoeden die direct verband houden met de wanprestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om aansprakelijkheid te beperken tot uitsluitend directe schade?	Hiermee zijn wij niet akkoord.
79	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 16.4, bij SaaS-dienstverlening is een ruime aansprakelijkheidslimiet vaak onverzekerbaar, omdat één fout doorwerkt naar alle klanten en door verzekeraars als één schadegeval wordt gezien. Een beperking tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar is in de branche gangbaar en voorkomt dat inschrijvers afhaken vanwege een te hoog risico. Is de aanbestedende dienst bereid om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar, zoals gebruikelijk in de SaaS-branche? Zo niet, wat is de reden?	Zie het antwoord bij vraag 23.
80	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 13.4, artikel 13.4 geeft Opdrachtgever het recht om informatie met derden te delen. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het beperken van dit recht tot noodzakelijke gevallen, uitsluitend met derden die deze informatie nodig hebben, zo beperkt mogelijk qua inhoud, en onder voorwaarde dat Leverancier vooraf tijdig wordt geïnformeerd? Zo niet, waarom niet?	Dat is akkoord.
81	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 12.2, dit artikel legt de bewijslast bij de leverancier, terwijl de hoofdregel is dat degene die zich op een tekortkoming beroept dit bewijst. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met een bepaling waarin zij aantoont dat niet aan de garantie is voldaan? Zo niet, waarom is deze afwijking gerechtvaardigd?	Dat is akkoord.
82	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 12.1v, inschrijver zal zich inspannen om blijvend te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Wij stellen echter voor dat partijen per situatie afspraken maken over prioriteit, doorlooptijd en eventuele kosten die hiermee gemoeid zijn. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met deze werkwijze?	Dat is akkoord.
83	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 12.1, artikel 12.1 bevat een garantiebepaling die in de context van SaaS-diensten ongebruikelijk is, omdat voor SaaS-leveranciers doorgaans een inspanningsverplichting geldt in plaats van een resultaatsverplichting. Om dit in lijn te brengen met de aard van SaaS, verzoekt inschrijver om in de aanhef van artikel 12.1 de woorden 'voor zover passend binnen een SaaS-dienst' op te nemen	Dat is akkoord.
84	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 11.10, is de Aanbestedende Dienst bereid om naast de drie genoemde opties ook de mogelijkheid op te nemen om de vergoeding te weigeren zonder beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Dat is akkoord.
85	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 11.5, de bepaling schrijft voor dat facturen uiterlijk binnen drie maanden na opeisbaarheid en vóór 6 januari voor werkzaamheden in het voorgaande jaar moeten worden ingediend. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat het overschrijden van deze termijnen niet automatisch leidt tot verval van recht op betaling, mits de factuur alsnog wordt ingediend? Daarnaast verzoeken wij om op te nemen dat de Aanbestedende Dienst de leverancier tijdig informeert bij een tekortkoming en een redelijke termijn biedt om deze te herstellen. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze verduidelijking in de overeenkomst op te nemen?	Dat is akkoord.

86	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 10.12ii, wij begrijpen het belang van een goede wisselwerking met applicaties van derden die door de Aanbestedende Dienst worden ingezet. Tegelijkertijd willen wij voorkomen dat de leverancier aansprakelijk wordt gehouden voor omstandigheden buiten diens invloed. Daarom stellen wij voor om aan de bepaling toe te voegen: 'tenzij sprake is van een situatie die niet aan de leverancier is toe te rekenen of buiten diens macht ligt'. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze toevoeging op te nemen? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Dat is akkoord.
87	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 10.12ii, wij erkennen het belang van het waarborgen van interoperabiliteit, maar willen graag voorstellen om artikel 10.12 ii) aan te passen. Ons verzoek is om toe te voegen dat deze verplichting geldt 'voor zover het applicatielandschap betreft zoals dat bestond bij het aangaan van de overeenkomst'. Dit voorkomt dat leveranciers verantwoordelijk worden gehouden voor wijzigingen of nieuwe standaarden buiten hun invloedssfeer. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze verduidelijking op te nemen?	Dat is akkoord.
88	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 10.10, kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een eventuele ontbinding uitsluitend betrekking heeft op het niet realiseren van inhoudelijk overeengekomen afspraken, dat vooraf een formele ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn plaatsvindt, en dat ontbinding niet zal plaatsvinden indien de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze niet rechtvaardigt conform artikel 6:265 BW? Zo nee, kunt u toelichten waarom?	Dat is akkoord.
89	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 9.5i, bent u bereid te bevestigen dat artikel 9.5 sub i) uitsluitend toepassing vindt bij een substantiële tekortkoming die aan de leverancier kan worden toegerekend, conform artikel 6:265 BW? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in dit geval van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Dat is akkoord.
90	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 9.3, bent u bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen zodat de zorgplicht voor het bewaken van termijnen en voortgang in de Acceptatieprocedure op beide partijen komt te rusten, gezien het gezamenlijke karakter van een succesvolle implementatie? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Dat is akkoord.
91	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 6.5, bent u akkoord dat kosten voor aanpassingen aan het applicatielandschap tijdens de implementatie alleen voor rekening van de leverancier komen indien deze aanpassingen voortvloeien uit informatie die voorafgaand aan de overeenkomst door opdrachtgever is verstrekt en redelijkerwijs door leverancier kon worden voorzien?	Dat is akkoord.
92	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 4.2i, verzoeken wij u te bevestigen of u akkoord kunt gaan dat de fatale termijn voor afronding van de implementatie uitsluitend geldt indien beide partijen hun verplichtingen en redelijke medewerking conform de overeenkomst hebben nagekomen?	Dat is akkoord.

93	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 2.3, bent u akkoord dat de NL Digital Voorwaarden leidend zijn boven de bepalingen van de GIBIT en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst? Dit is voor ons als leverancier belangrijk omdat de NL Digital Voorwaarden specifiek zijn toegesneden op onze dienstverlening en actuele marktstandaarden. Hierdoor ontstaat duidelijkheid over rechten en verplichtingen, wordt juridische onzekerheid verminderd en kunnen wij onze diensten conform de overeengekomen kaders efficiënt en veilig leveren.	Dat is niet akkoord.
94	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 2.3, bent u akkoord om de laatste zin van het artikel te laten vervallen, zodat het mogelijk blijft om later aanvullende voorwaarden of bepalingen van toepassing te verklaren? Dit is noodzakelijk om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen en gewijzigde wet- en regelgeving.	Dat is niet akkoord.
95	Vraag m.b.t. GIBIT 2023	Ten aanzien van artikel 1.30, bent u akkoord om de huidige passage te vervangen door: 'Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT-prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier.'?	Dat is akkoord.
96	m.b.t. overeenkomst artikel 14 Kostenloos data export	Kunt u bevestigen dat het kosteloos kunnen inzien en opslaan van Data uitsluitend betrekking heeft op de standaardfunctionaliteit, en dat wij redelijke kosten in rekening mogen brengen voor aanvullende of niet-standaard werkzaamheden (zoals maatwerk-exports, conversies of extra ondersteuning)?	Dat kunnen wij bevestigen.
97	m.b.t. overeenkomst 11.3: Kosten voor exporteren	Kunt u bevestigen dat bij beëindiging van de overeenkomst alle vormen van data-retournering en data-export onderworpen zijn aan redelijke, door ons te bepalen kosten, zodat werkzaamheden rondom het verzamelen, exporteren, beschikbaar stellen en retourneren van data inclusief eventuele back-ups niet kosteloos hoeven te worden uitgevoerd?	Dat wordt t.z.t. nader bepaald, in onderling overlegd, op basis van redelijkheid en billijkheid.
98	m.b.t. demonstratie	In de aanbestedingsleidraad staat vermeld dat de demonstratie moet worden verzorgd door de beoogd projectleider. Wij willen graag verifiëren of het is toegestaan dat een andere inhoudelijk deskundige rol binnen ons team. Kunt u bevestigen of dit is toegestaan?	Wij verwachten minimaal de beoogd projectleider.
99	m.b.t. demoscrypt	In het demonstratiescript staat het volgende: Voor monitoring is het noodzakelijk dat gesprekken kunnen worden voorzien van een kenmerk (oormerk of tag). De Oplossing toont: <ul style="list-style-type: none"> • welke mogelijkheden er zijn om gesprekken te oormerken • hoe deze kenmerken worden gebruikt in rapportages • hoe een rapportage op basis van deze gegevens kan worden gegenereerd Kunt u een voorbeeld geven van een oormerk/tag die aan het gesprek gekoppeld moet kunnen worden?	Voorbeelden van oormerken/tags zijn bv: WMO, paspoort, tuinafval. Door gesprekken te voorzien van een onderwerp kan opdrachtgever gesprekken monitoren/overzicht creëren.
100	m.b.t. implementatietraject in te dienen document	Gaat u er mee akkoord dat de planning wordt aangeleverd middels een Excel van maximaal 1 A3?	Dat is akkoord.
101	m.b.t. implementatietraject in te dienen document	M.b.t. het CV. Kunt u aangeven wat u concreet wilt terug zien in het cv? Mogen de cv's in een apart document worden aangeleverd, zodat deze niet meetellen voor de maximaal 15 pagina's?	In de cv willen we de beknopte ervaring zien. Dit valt binnen het gestelde aantal pagina's.

102	Wens 8 Functionele specificaties-Dienstverlening n	u vraagt zowel om een eigen klantportaal als een koppeling naar de MijnOmgeving. Naar onze mening hebben we het hier dan over 2 toepassingen die exact hetzelfde doel nastreven. Is het daarom niet logischer te veronderstellen dat u een van beide vraagt. Een eigen portaal of een koppeling naar de MijnOmgeving.	De organisatie wil direct starten met communicatie via een inwonerportaal. Aangezien de mogelijkheden van een extern portaal wellicht nog beperkt zijn, willen we beide opties openhouden. Uiteindelijk doel is om over te gaan naar een organisatiebreed inwonerportaal met een koppeling naar MijnOmgeving wanneer de daarvoor benodigde koppelingsstandaarden verder zijn uitgewerkt.
103	Eis 118 Implementatie en onderhoud - beheer	Opdrachtnemer maakt gebruik van een standaard SLA die voor al haar klanten van toepassing is. Bent u akkoord dat deze SLA (met de prioritering en oplostijden) leidend is, en dat op verzoek van de opdrachtgever in overleg met opdrachtnemer afwijkende afspraken via een DAP kunnen worden gemaakt?	Dat is akkoord.
104	Eis 117 Implementatie en onderhoud - beheer	Is het mogelijk om de uptime rapportages per kwartaal aan te leveren?	Dat is akkoord.
105	Eis 108 Implementatie en onderhoud - implementa	Om hoeveel key-users gaat het?	Zie beschrijvend document paragraaf 4.1 Aantallen, als ook het Inschrijfbiljet.
106	Eis 2 Functionele specificaties- Algemeen	Kunt u aangeven op welke wijze de werkorganisatie omgaat met koppelvlakken. Denk hierbij aan bijvoorbeeld meerdere BRP-koppelvlakken of Validsign aansluitingen?	Het zaaksysteem moet kunnen koppelen met een 'multi gemeente makelaar'. Voor elke gemeente is er een aparte BRP-koppeling beschikbaar. Andere alle applicaties kennen één koppeling.
	Programma van Eisen en wensen W12	Aanvullende informatie W12 (Bijlage 3. Programma van Eisen en Wensen)	Bij W12 in het PvE is abusievelijk de volgende zin weggevalen: "Beschrijf of en hoe uw oplossing kan koppelen met beschreven applicaties:".