

## **Mededelingen Aanbestedende dienst**

### **Uitstel deadline indienen aanmelding**

Naar aanleiding van gestelde vragen heeft de Aanbestedende dienst besloten de deadline voor het indienen van een Aanmelding uit te stellen naar **vrijdag 1 mei 2026, voor 11:00 uur**.

### **Gewijzigde documenten:**

De volgende documenten zijn aangepast naar aanleiding van antwoorden in deze Nota van Inlichtingen.

- Selectieleidraad v1.2
  - Gewijzigde planning als gevolg van uitstel uiterste inleverdatum Aanmelding.
- Bijlage 3A Beschrijving referentieopdrachten geschiktheidseisen v1.1
  - Aanpassingen van het versienummer op het voorblad.
- Bijlage 3B Beschrijving selectiecriteria v1.1
  - Aanpassingen van het versienummer op het voorblad.

Deze documenten maken in de aangegeven versie onderdeel uit van deze Nota van Inlichtingen 2 en treden in de plaats van de eerdere versie(s). Aanbestedende dienst wijst Gegadigden er op deze versies te gebruiken bij de Aanmelding en de oude versies te verwijderen.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanmeldfase	Verzoek tot uitstel inleverdatum	Conform uw planning staat de uiterste inleverdatum voor de aanmelding op dinsdag 28 april 2026 vóór 11:00 uur. Dinsdag 28 april is de dag na Koningsdag (27 april) een verplichte vrije dag. In de praktijk betekent dat ons team op vrijdag 24 april gereed moet zijn met alle documenten nodig voor de aanmelding. Inclusief het mogelijk verwerken van de uitkomsten van de 2e Nota van Inlichtingen op 17 april a.s. Dit is erg kort dag. Bij deze het verzoek om de inleverdatum met minimaal één week uit te stellen tot dinsdag 5 mei a.s.	De deadline voor het indienen van aanmeldingen wordt uitgesteld naar vrijdag 1 mei 2026, voor 11:00 uur.
2	Aanmeldfase	leidraad KC3	Deze vraag gaat over Geschiktheidseis 3: Referenties, bullets 1 en 3. In de referentie voor Kerncompetentie 1 tonen inschrijvers al aan dat zij de gevraagde dienst leveren met 1000 gebruikers. Het lijkt daarom minder relevant om het leveren van de Nederlandstalige oplossing ook voor 1000 gebruikers te bevestigen. Bent u bereid om de randvoorwaarde van 1000 gebruikers voor Kerncompetentie 3 te laten vervallen?	Nee wij handhaven deze randvoorwaarde bij geschiktheidseis 3. Kerncompetentie 1 ziet op de implementatie van een oplossing voor zaakgericht werken met ten minste 1.000 gebruikers. Kerncompetentie 3 ziet op het als dienst aanbieden van een oplossing voor zaakgericht werken met ten minste 1.000 gebruikers. Dit is voor de Aanbestedende dienst een wezenlijk verschil.
3	Aanmeldfase	Nvl vraag 13 en 66	In de antwoorden van vragen 13 en 66 lijkt een tegenstrijdigheid te zitten. In antwoord 66 specificeert u 'actieve interne kerngebruiker'; in antwoord 13 stemt u in met 'eindgebruikers met login en account. Kunt u bevestigen dat een zaakstelsel met meer dan 1000 gebruikers met een account - zoals in antwoord 13 - voldoet aan de eisen?	Ja, dit voldoet.
4	Aanmeldfase	Nvl vraag 10	De vraag in Nvl 10 gaat over de eisen met betrekking tot de referentie. Uw antwoord betreft de gewenste oplossing uit deze aanbesteding. Daarbij voegt u aan de eisen toe dat de geleverde oplossing niet on-premise mag zijn. Wij hebben een bij de eisen uit de Selectieleidraad passende referentie uitgewerkt, die on-premise geleverd is. Bent u bereid voor de referentie ook een on-premise oplossing toe te staan?	Ja, een on-premise referentie is voor de selectiefase toegestaan, mits deze voldoet aan de letterlijk gestelde kerncompetenties uit §4.3.3.  De Cloud/SaaS-voorkeursrichting ziet op de beoogde doelarchitectuur van de nieuwe oplossing en niet op historische referenties.
5	Aanmeldfase	Nvl vraag 10	De vraag in Nvl 10 gaat over de definitie van dienst in de referentie eisen. Uw antwoord betreft de gewenste oplossing uit deze aanbesteding. Daarbij voegt u aan de eisen toe dat de geleverde oplossing niet on-premise mag zijn. De verandering in de gestelde eisen verrast ons. Wij gaan er van uit dat de niet-on-premise eis van toepassing is op de gevraagde oplossing, niet op de referentie-eisen. Kunt u dat bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 4 in deze Nvl.
6	Aanmeldfase	Nvl vraag 10	De vraag in Nvl 10 gaat over de definitie van dienst in de referentie eisen. Uw antwoord betreft de gewenste oplossing uit deze aanbesteding. U geeft geen antwoord op de vraag, wilt u die nog beantwoorden?	De Aanbestedende dienst verduidelijkt dat de definitie van 'dienst' in het kader van de referentie-eis (§4.3.3, geschiktheidseis 3, bullet 3) betrekking heeft op de wijze waarop de dienst aan de referentiekant is geleverd: de opdrachtnemer was verantwoordelijk voor het leveren van een werkend geheel, inclusief beheer, onderhoud en doorontwikkeling, conform afgesproken dienstenniveaus.  Voor de referentie geldt dat ook on-premise oplossingen zijn toegestaan, mits aan de letterlijk gestelde kerncompetenties wordt voldaan (zie ook antwoord op vraag 4 en 5 van Nvl 2).
7	Aanmeldfase	Nvl vraag 193	Selectieleidraad paragraaf 3.6 (Onderaanneming waarop géén beroep wordt gedaan) en Bijlage 1 Deelnameformulier, Deel 3 (Verklaring onderaanneming) en naar aanleiding van Nvl 193 marktwerking. In Bijlage 1, Deel 3 wordt gevraagd om de bedrijfsnaam en het KvK-nummer op te geven van de partijen waaraan Gegadigde voornemens is werkzaamheden in onderaanneming te geven. Gezien de aard, complexiteit en beoogde looptijd van deze opdracht (maximaal 15 jaar), is het goed mogelijk dat wij gedurende de dialooffase of in de (latere) uitvoeringsfase specialistische onderaannemers (bijvoorbeeld voor niche-software zoals anonimiserings- of sjabloonintegratietools) willen aanhaken. Op het moment van deze Aanmelding in de Selectiefase zijn de specifieke bedrijfsnamen voor deze specialistische diensten echter nog niet altijd definitief bekend of gecontracteerd. Kunt u bevestigen dat het toevoegen of concretiseren van deze onderaannemers in een latere fase (bijv. tijdens de dialoog- of uitvoeringsfase) is toegestaan en niet leidt tot een ongeldige inschrijving, mits uitdrukkelijk vaststaat dat wij op deze partijen géén beroep doen om te voldoen aan de geschiktheids- en selectiecriteria.	Ja, dit bevestigt de Aanbestedende dienst. Zie ook het antwoord op vraag 71 in Nvl 1, subvraag 1.

8	Aanmeldfase	Nvl vraag 135	<p>In Nvl-1 (vraag 135) heeft de aanbestedende dienst aangegeven dat vergelijkbaarheid wordt bepaald door functionele en technische complexiteit, verwerking van privacygevoelige gegevens en omvang — nadrukkelijk niet door sector of publieke taak. Selectiecriteria 3 stelt echter als harde eis dat de referentie betrekking heeft op een organisatie met een wettelijke taak in strafrechtelijke of civielrechtelijke processen. Dit lijkt in spanning te staan met de brede vergelijkbaarheidsdefinitie uit vraag 135.</p> <p>a) Is het voor de maximumscore op selectiecriteria 3 vereist dat de referentieorganisatie een formele wettelijke taak heeft in het straf- of civielrecht, of is het voldoende dat het zaaksysteem processen ondersteunt met vergelijkbare juridische, privacygerelateerde en procedurele complexiteit — zoals toezicht- en handhavingprocessen, bestuursrechtelijke beschikkingen of regelgebonden besluitvorming?</p> <p>b) Is de aanbestedende dienst bereid selectiecriteria 3 te herformuleren zodat de focus ligt op aantoonbare ervaring met de vervanging van een legacy primair processysteem bij een organisatie met vergelijkbare complexiteit, ongeacht of deze formeel een strafrechtelijke of civielrechtelijke taak heeft?</p> <p>c) Als de huidige formulering wordt gehandhaafd: geldt een organisatie met een wettelijke toezichts- of handhavingstaak waarbij sancties kunnen worden opgelegd als vergelijkbaar in de zin van selectiecriteria 3?</p>	<p>De Aanbestedende dienst handhaaft de huidige formulering van Selectiecriteria 3 en is niet bereid deze te herformuleren. Daarbij verwijst de Aanbestedende dienst naar het antwoord op vraag 5 in Nvl 1. Daar is bevestigd dat de beschrijving van de kerncompetentie altijd leidend is. De context van de in te dienen referentie mag afwijken (sector, doel of exacte scope), tenzij dit strijdig is met de beschrijving van de kerncompetentie. Dit geldt ook voor de selectiecriteria.</p> <p>Hieronder wordt per subvraag een toelichting gegeven.</p> <p>Ad a) Selectiecriteria 3 is een kwalitatief onderscheidend criterium, geen harde uitsluitingseis. Voor het behalen van de maximumscore is het inderdaad vereist dat de referentieorganisatie een formele wettelijke taak heeft in strafrechtelijke en civielrechtelijke processen.</p> <p>Ad b) De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de gevraagde herformulering – dit zou de onderscheidende waarde tenietdoen. Bovendien is in de huidige formulering sprake van een duidelijk een eenduidig kader, hetgeen de beantwoording en beoordeling sterk vereenvoudigt en daarmee administratieve lasten beperkt.</p> <p>Ad c) De Aanbestedende dienst doet op voorhand geen uitspraken over specifieke organisatietypen. Het beoordelingskader is naar het oordeel van de Aanbestedende dienst voldoende duidelijk.</p>
9	Aanmeldfase	Nvl vraag 39	<p>In Nvl-1 is bevestigd dat low-code en modelgedreven platforms niet op voorhand worden uitgesloten. In vraag 39 is bevestigd dat configuratie-artefacten (beslisregels, datamodellen, procesflows) eigendom worden van de opdrachtgever.</p> <p>a) Op welke concrete criteria beoordeelt de aanbestedende dienst een low-code platform ten aanzien van vendor lock-in? Wordt een platform waarbij (a) alle data exporteerbaar is in open formaten, (b) integraties verlopen via open REST/OAS3 API's, (c) een gedocumenteerde en aantoonbaar geteste exit-strategie beschikbaar is, en (d) functioneel beheer door de opdrachtgever uitvoerbaar is via configuratie — als acceptabel beschouwd, ook als de configuratielaag platform-specifieke notaties gebruikt?</p>	<p>De aanbestedende dienst beoordeelt vendor lock-in niet op basis van het enkele gebruik van low-code, modelgedreven technologie of platformspecifieke notaties, maar op de mate waarin de oplossing overdraagbaar, beheerbaar en gecontroleerd uitbreidbaar is.</p> <p>Daarbij wordt in samenhang gekeken naar onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•de exporteerbaarheid en volledige beschikbaarheid van data in open en gangbare formaten;</li> <li>•de beschikbaarheid van open, gedocumenteerde REST API's voor integratie en gegevensontsluiting;</li> <li>•de aanwezigheid van een concrete, aantoonbaar beproefde exit-strategie, inclusief migratie van data en configuratie-artefacten;</li> <li>•de mate waarin functioneel beheer, wijziging van procesflows, beslisregels en datamodellen door de opdrachtgever zelf uitvoerbaar is;</li> <li>•de documentatie en overdraagbaarheid van configuratie-artefacten zodat continuïteit bij leverancierwissel redelijkerwijs geborgd is.</li> </ul> <p>Een oplossing kan daarom acceptabel zijn wanneer de configuratielaag platformspecifieke notaties gebruikt, mits dit de uitvoerbaarheid van de exit, de overdraagbaarheid van de artefacten en de toekomstige vervangbaarheid van de oplossing niet onevenredig belemmert.</p>

10	Aanmeldfase	Nvl vraag 29	<p>In Nvl-1 (vraag 29) heeft de aanbestedende dienst aangegeven dat de mogelijkheid voor de RvdK om zelfstandig configuratiewijzigingen door te voeren beperkt is, maar dat er na een jaar in gezamenlijk overleg bepaald kan worden waar de opdrachtgever meer zelfstandig kan configureren. In vraag 40 is bevestigd dat wijzigingen verlopen via een formeel wijzigingsproces.</p> <p>a) Welk ambitieniveau heeft de aanbestedende dienst voor de mate van zelfstandig configureren door de RvdK op de middellange termijn (jaar 2-5)? Gaat het om het zelfstandig aanpassen van werklijsten en schermindelingen, of ook om het wijzigen van procesflows, beslisregels en integratieparameters?</p> <p>b) Is de aanbestedende dienst bereid in de dialoofase een groeipad te definiëren waarbij de RvdK stapsgewijs meer zelfstandige configuratiebevoegdheid krijgt, gekoppeld aan het opbouwen van interne kennis en een Center of Excellence?</p>	<p>Het antwoord op vraag 85 uit Nvl 1 reflecteert de ambities van de RvdK op hoofdlijnen en vormt daarmee de basis voor het antwoord op deze vraag.</p> <p>De RvdK beoogt op termijn zelfstandig wijzigingen te kunnen doorvoeren die nauw aansluiten op de werkprocessen en het functioneel gebruik van de oplossing. Dit betreft nadrukkelijk niet wijzigingen van technisch complexe, risicovolle of architectuurbepalende aard.</p> <p>Onder de wijzigingen die de RvdK in beginsel zelfstandig wenst te kunnen doorvoeren, vallen onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Aanpassingen aan formulieren en velden</li> <li>•Aanpassingen aan workflows</li> <li>•Aanpassingen aan rapportages en dashboards</li> <li>•Beheer van rollen en autorisaties binnen de daartoe gestelde kaders</li> <li>•Gebruikersinstellingen</li> </ul> <p>Wijzigingen aan de technische architectuur, integraties, beveiligingsinstellingen, complexe proceslogica, compliance- en bewaartermijnen, dan wel wijzigingen in de kernstructuur van de oplossing, behoren in beginsel niet tot de <b>gewenste</b> zelfstandige wijzigingsmogelijkheden van de RvdK, althans slechts in zeer beperkte mate en voor een zeer beperkt aantal daartoe geautoriseerde gebruikers.</p> <p>Voor de middellange termijn (jaar 2-5) geldt dat de concrete invulling en fasering van de uitbreiding van zelfstandige configuratiebevoegdheden afhankelijk is van de opgedane ervaringen in de eerste fase van de samenwerking, de volwassenheid van de oplossing en de opbouw van interne kennis en expertise bij de RvdK.</p> <p>b) Nee daartoe zijn wij niet bereid. In de dialoofronde is ruimte om dit te bespreken, maar het groeipad zal pas concreet worden na gunning.</p>
11	Aanmeldfase	Fasering implementatie	<p>De RvdK heeft in de marktconsultatie aangegeven te kiezen voor fasegewijs en iteratief implementeren zodat gebruikers zo snel mogelijk voordelen ervaren.</p> <p>a) Is een werkende subset van functionaliteiten (Minimum Levensvatbaar Product) die door een eerste cohort eindgebruikers in productie wordt gebruikt voldoende als eerste oplevering, of verwacht de RvdK dat de volledige scope van de vervanging van KBPS als geheel wordt opgeleverd?</p> <p>b) Kan de aanbestedende dienst een indicatie geven van de maximaal acceptabele doorlooptijd tussen gunning en de eerste werkende deeloplossing in productie bij eindgebruikers?</p>	<p>a) We willen nog steeds fasegewijs en iteratief implementeren. We gaan in de Dialoofase hierover duidelijkheid geven en een MVP is inderdaad een optie</p> <p>b) Onze inschatting is dat hiervoor maximaal 1 jaar nodig is. Dit is onderwerp van gesprek in de Dialoofase.</p>
12	Aanmeldfase	Nvl vraag 171 en 172	<p>In Nvl-1 (vragen 171-172) is bevestigd dat het cliëntportaal in scope is, maar dat de functionele invulling voor externe gebruikers nog niet volledig is bepaald.</p> <p>a) Dient het cliëntportaal te worden meegenomen in de 12-maanden parallele werking (migratie met de winkel open), of geldt dit uitsluitend voor de vervanging van KBPS voor interne gebruikers?</p>	<p>Op dit moment kent de Aanbestedende dienst geen cliëntportaal, dus is er ook geen sprake van een parallele werking. Zodra het cliëntportaal is gerealiseerd en geïmplementeerd zal er sprake zijn van externe gebruikers die het systeem gebruiken.</p> <p>Er is nog niet besloten wanneer in de implementatie het cliëntportaal moet worden opgeleverd en of deze dan eventueel informatie haalt uit KBPS en de nieuwe oplossing.</p>
13	Aanmeldfase	Datamigratie	<p>In Nvl-1 heeft de aanbestedende dienst bevestigd dat de RvdK beschikt over uitgebreide architecturale, technische en functionele documentatie van het huidige Siebel/KBPS-systeem, inclusief koppelingsbeschrijvingen.</p> <p>a) Kunnen geselecteerde gegadigden in de dialoofase actief toegang krijgen tot deze technische documentatie van KBPS/Siebel (datamodel, maatwerkconfiguratie, koppelvlakbeschrijvingen) teneinde een onderbouwde en realistische migratieaanpak te kunnen uitwerken?</p> <p>b) Is er een testomgeving of sandboxomgeving van het huidige KBPS-systeem beschikbaar voor geselecteerde gegadigden ten behoeve van technische analyse en migratieplanning?</p>	<p>a) Nee, gedurende de dialoofase verstrekt of ontsluit de aanbestedende dienst / RvdK geen aanvullende documentatie anders dan de al beschikbaar gestelde stukken. Indien tijdens de dialoofase blijkt dat aanvullende informatie noodzakelijk is, wordt deze op een zorgvuldige en voor alle geselecteerde gegadigden gelijke wijze beschikbaar gesteld.</p> <p>b) Op een nog nader te bepalen moment in het proces wordt een representatieve omgeving ter beschikking gesteld door de aanbestedende dienst.</p>
14	Aanmeldfase	Referentieopdracht	<p>In het selectieleidraad staat 'een referentieopdracht behoeft niet per se afgerond te zijn als de referentieopdracht ten minste één jaar in uitvoering is', mogen inschrijvers ervan uitgaan dat - zoals gangbaar - deze termijn van één jaar wordt bepaald vanaf de sluitingsdatum van de aanmelding, op dezelfde wijze als bij de eis dat een referentie maximaal vijf jaar oud mag zijn?</p>	<p>Dat is correct en staat ook op die manier in de selectieleidraad, in de eisen aan de referenties, paragraaf 4.3.3.</p>

15	Aanmeldfase	Nvl 1, vraag 75	Kunt u toelichten welke centrale voorzieningen voor integratie en gegevensuitwisseling binnen JenV beschikbaar zijn?	<p>Binnen het JenV-domein zijn voor integratie en gegevensuitwisseling diverse centrale voorzieningen beschikbaar, afhankelijk van het type uitwisseling en de betrokken JenV- of ketenpartners.</p> <p>Hierbij moet onder meer worden gedacht aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•JUBES als justitiebrede centrale voorziening voor veilige routing en berichtenuitwisseling tussen JenV-onderdelen en ketenpartners; verplicht voor interorganisatie berichtverkeer binnen JenV;</li> <li>•de JenV API Gateway voor het routeren van API-verkeer naar en van het JenV-domein;</li> <li>•JenV-brede referentiegegevensvoorzieningen en gegevensstandaarden voor uniforme definities, coderingen en metadata;</li> <li>•ketenspecifieke voorzieningen, zoals binnen de jeugdketen de CORV-voorziening voor formeel berichtenverkeer met gemeenten en ketenpartners.</li> </ul> <p>De exacte inzet van deze voorzieningen is afhankelijk van de gekozen oplossingsarchitectuur, de aard van de koppelingen en de betrokken JenV- of ketenpartners. Van de leverancier wordt verwacht dat de oplossing hierop kan aansluiten conform de binnen JenV geldende standaarden en aansluitvoorwaarden.</p> <p>Voor de duidelijkheid geldt dat deze centrale voorzieningen primair zien op uitwisseling met externe JenV-brede voorzieningen. Interne communicatie en gegevensuitwisseling tussen logisch samenhangende modules binnen één geïntegreerde businessoplossing mag via interne platformmechanismen verlopen, mits de logische scheiding, beheerbaarheid en externe ontsluiting conform de architectuurkaders geborgd blijven.</p>
16	Aanmeldfase	Nvl 1, vraag 183	<p>Het antwoord geeft aan dat de RvdK geen eigen voorziening heeft voor digitale ondertekening, maar dat binnen het JenV-domein generieke voorzieningen (GDD) beschikbaar zijn waarop de oplossing dient te kunnen aansluiten, voor zover relevant.</p> <p>Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken wat in dit kader het uitgangspunt is voor Gegadigden: Wordt primair uitgegaan van aansluiting op een bestaande JenV-voorziening (GDD), of wordt verwacht dat de leverancier zelf functionaliteit voor digitale ondertekening levert (al dan niet aanvullend op GDD)?</p>	<p>Het uitgangspunt is dat, voor zover digitale ondertekening binnen de scope van de gevraagde oplossing relevant is, bij voorkeur wordt aangesloten op de binnen het JenV-domein beschikbare generieke voorzieningen voor digitaal ondertekenen.</p> <p>Van de leverancier wordt verwacht dat de aangeboden oplossing deze aansluiting technisch en functioneel kan ondersteunen conform de geldende JenV-standaarden en aansluitvoorwaarden.</p> <p>Het staat leveranciers echter vrij om een eigen functionaliteit voor digitale ondertekening aan te bieden, mits deze voldoet aan de geldende wet- en regelgeving, de functionele behoefte ondersteunt en de aansluiting op bestaande JenV-voorzieningen niet belemmert.</p> <p>De Aanbestedende dienst schrijft hiermee geen specifieke implementatie voor, maar acht het van belang dat de gekozen oplossing past binnen de JenV-architectuurkaders en toekomstig hergebruik van generieke voorzieningen mogelijk blijft.</p>

17	Aanmeldfase	Nvl 1, vraag 71	In het licht van de dynamiek en voortschrijdende inzichten die inherent zijn aan de dialoofase, begrijpt Gegadigde dat de kernsamenstelling in beginsel vaststaat. Kan de Aanbestedende dienst echter nader toelichten in hoeverre er ruimte bestaat voor beperkte optimalisaties in de teamsamenstelling (bijvoorbeeld het toevoegen van specialistische capaciteit of het herschikken van rollen binnen reeds betrokken partijen), mits de oorspronkelijke geschiktheid en beoordeling niet worden aangetast? Gegadigde beoogt hiermee te borgen dat gedurende de dialoofase de best mogelijke invulling aan de opdracht kan worden gegeven, zonder afbreuk te doen aan de uitgangspunten en beoordeling.	Deze vraag is reeds beantwoord in Nvl 1, vraag 71.  Ter aanvulling daarop verduidelijkt de Aanbestedende dienst het volgende. Het herschikken van rollen of het inzetten van aanvullende specialistische capaciteit binnen reeds betrokken partijen is in beginsel toegestaan, mits: - De oorspronkelijke geschiktheid en beoordeling niet worden aangetast; - De eindverantwoordelijkheid onverkort bij de hoofdaannemer blijft liggen; - De Aanbestedende dienst tijdig en transparant wordt geïnformeerd.
18	Aanmeldfase	Inzet en beheer 'Document Management Systeem'	Bij de beantwoordingen in ronde 1 (vragen 170 en 172) wordt de indruk gewekt dat ook andere gebruikers en systemen gebruik kunnen maken van het Document Management Systeem (DMS). Hierover hebben wij de volgende vragen: 1. Is deze waarneming correct? Indien ja: Bij wie ligt dan het beheer en de verantwoordelijkheid voor het DMS wanneer dit buiten de scope van de kernoplossing wordt gebruikt? 2. Zijn er aanvullende eisen aan het DMS systeem en het gebruik daarvan?	De in ronde 1 gewekte indruk dat ook andere gebruikers, systemen of businessoplossingen buiten de scope van deze aanbesteding gebruik zullen maken van het DMS, is niet het beoogde uitgangspunt.  Het DMS wordt in deze aanbesteding uitgevraagd als onderdeel van de businessoplossing voor de primaire processen binnen scope van deze aanbesteding. Er wordt hiermee geen separate generieke documentmanagementvoorziening voor breder hergebruik binnen de RvdK of daarbuiten uitgevraagd.  Daarmee zijn er in het kader van deze aanbesteding geen aanvullende eisen gesteld die voortvloeien uit gebruik door andere, buiten scope vallende oplossingen of gebruikersgroepen.  Wel geldt dat de oplossing moet voldoen aan de in de aanbestedingsdocumenten opgenomen eisen ten aanzien van beheerbaarheid, autorisatie, archivering, integratie en gegevensontsluiting, zodat toekomstig gecontroleerd hergebruik of koppeling architectonisch niet wordt belemmerd.
19	Aanmeldfase	Uitstel	Volgens uw planning dient de aanmelding uiterlijk dinsdag 28 april 2026 vóór 11:00 uur te worden ingeleverd. Dinsdag 28 april valt direct na Koningsdag (een verplichte vrije dag). De antwoorden op de 2e Nota van Inlichtingen kunnen vanaf 17 april verwerkt worden. Dit is een erg krappe tijdsplanning. Daarom verzoeken wij u vriendelijk de inleverdatum met minimaal één week te verschuiven naar dinsdag 5 mei. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord op vraag 1 in deze Nvl.

20	Aanmeldfase	Digitale soevereiniteit en Europese digitale initiatieven	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 121: kunt u een nadere toelichting geven op "tenzij er sprake is van een adequaatheidsbesluit en aanvullende, door de Aanbestedende dienst goedgekeurde, waarborgen". Waaraan moeten waarborgen voldoen om te worden goedgekeurd door de Aanbestedende dienst?	De Aanbestedende dienst verduidelijkt het volgende:  Waarborgen worden goedgekeurd als aan de volgende drie voorwaarden is voldaan: 1. Er is een geldig adequaatheidsbesluit van de Europese Commissie voor het betreffende derde land. 2. Er zijn aanvullende technische maatregelen getroffen, zoals encryptie waarbij de sleutels buiten de jurisdictie van het derde land worden beheerd. 3. De inschrijver is volledig transparant over de resterende risico's en onderbouwt aantoonbaar waarom de maatregelen effectief zijn. De Aanbestedende dienst beoordeelt dit per geval. Oplossingen waarbij deze uitzondering helemaal niet nodig is, hebben de voorkeur.  Dit aspect wordt meegenomen in de integrale beoordeling in de Gunningsfase.
21	Aanmeldfase	Tegenstrijdigheid?	Naar aanleiding van uw antwoorden op vraag 12 en vraag 180 verzoeken wij u om nadere toelichting. Antwoord op vraag 12 luidt: "Functionaliteiten zoals data-analyse, BI en datapublicatie kunnen onderdeel zijn van dezelfde oplossing, maar dit is geen vereiste binnen deze geschiktheidseis". Antwoord op vraag 180: "De aanbesteding is er echter niet op gericht om een separaat dataplatform of BI-oplossing te realiseren of te vervangen. Uitgangspunt is dat de oplossing integraal voorziet in de benodigde functionele ondersteuning voor het primaire proces, inclusief het beschikbaar stellen van gegevens voor analyse en rapportage." De antwoorden op deze vragen lijken tegenstrijdig. Hoe verhouden deze antwoorden zich tot elkaar?	De antwoorden op vraag 12 en vraag 180 in de 1e NvI zien op verschillende onderdelen van de aanbesteding en zijn daarmee niet tegenstrijdig.  Het antwoord op vraag 12 heeft betrekking op geschiktheidseis 3, onderdeel 5, en daarmee op de referentie-ervaring van de Gegadigde. In dat kader is verduidelijkt dat functionaliteiten zoals data-analyse, BI en datapublicatie onderdeel kunnen zijn geweest van de referentieoplossing, maar dat dit geen vereiste is. De geschiktheidseis ziet primair op aantoonbare ervaring met het ontwerpen, realiseren en doorontwikkelen van een generieke datamanagement- en integratievoorziening.  Het antwoord op vraag 180 ziet op de scope van de onderhavige aanbesteding en de beoogde oplossingsarchitectuur. Daarbij is aangegeven dat de aanbesteding niet is gericht op het realiseren of vervangen van een separaat dataplatform of BI-oplossing.  Uitgangspunt is dat de gevraagde datamanagement- en integratievoorziening gegevens op een gestandaardiseerde en toegankelijke wijze beschikbaar stelt, zodat deze benut kunnen worden binnen de nieuwe businessoplossing en binnen reeds bestaande of toekomstige businessoplossingen.  Kortom: voor de referentie-eis mag een bredere platformcontext worden aangetoond, terwijl binnen de gevraagde oplossings-scope data-analyse- en BI-voorzieningen buiten scope blijven. Wel wordt een losstaande datamanagement- en integratievoorziening gevraagd die gegevensuitwisseling tussen verschillende businessoplossingen faciliteert.
22	Aanmeldfase	Mulesoft	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 67: "De nieuw te realiseren oplossing maakt geen gebruik van het bestaande Mulesoft-platform". Dient dit antwoord zo te worden geïnterpreteerd dat MuleSoft daarmee is uitgesloten als mogelijk integratieplatform voor de nieuw te realiseren oplossing?	Het antwoord op vraag 67 dient zo te worden gelezen dat het bestaande, binnen de huidige oplossing gebruikte MuleSoft-platform niet als her te gebruiken voorziening voor de nieuw te realiseren oplossing wordt voorgeschreven of als uitgangspunt geldt.  Daarmee is MuleSoft als technologie of productkeuze niet op voorhand uitgesloten.  De Aanbestedende dienst schrijft geen specifieke merken, producten of technologieën voor. Het staat de leverancier vrij om binnen de aangeboden oplossingsrichting een passende integratievoorziening te kiezen, waaronder desgewenst een MuleSoft-gebaseerde oplossing, mits deze past binnen de voorgestelde architectuur, voldoet aan de geldende architectuurkaders en is gebaseerd op open standaarden.  Het onderscheid zit derhalve tussen het niet hergebruiken van het bestaande platform enerzijds en de vrijheid van de leverancier om een technologiekeuze te maken binnen de nieuwe oplossingsrichting anderzijds.
23	Aanmeldfase	Afbeeldingen toevoegen ter illustratie	Graag zouden wij één of meer afbeeldingen toevoegen aan onze beantwoording van selectie criterium 4 'Klanttevredenheid' zonder dat de woorden in deze afdelingen meetellen voor het maximaal toegestane aantal van 1.000 woorden. De afbeeldingen zijn enkel en alleen bedoeld als voorbeeld van wat wij in de tekst beschrijven. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, dit is niet toegestaan. Om een gelijke behandeling te waarborgen, geldt een maximum van 1000 woorden inclusief woorden in afbeeldingen.
24	Aanmeldfase	planning	Na ontvangst van de 2e Nota van Inlichtingen is er nog maar weinig tijd voordat de deelnemingsaanvraag ingeleverd moet worden terwijl de antwoorden impact kunnen hebben om de deelnemingsaanvraag. Daar zit ook Koningsdag tussen. Bent u bereid de deadline van 28 april verplaatsen naar bijvoorbeeld 4 mei?	Zie antwoord op vraag 1 in deze NvI.

25	Aanmeldfase	Kerncompetentie 2	Wij verzoeken u uw antwoord op onze vraag tbv de 1e Nvl te herzien en de 12 maanden te laten vervallen. Indien u hiermee niet akkoord bent, kunt u dan de periode aanpassen naar 6 maanden?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. Dit is reeds toegelicht in het antwoord op vraag 124 in Nvl 1.
26	Aanmeldfase	Kerncompetentie 2	Conform de Gids Proportionaliteit (3e herziening, 1 januari 2022), Voorschrift 3.5 F, wordt gewaarschuwd voor het definiëren van te specifieke kerncompetenties en het hanteren van referentie eisen die kunnen leiden tot een onnodige verenging van de markt: "... Een veel gebruikte methode om kerncompetenties zichtbaar en meetbaar te maken vormen referenties. Teveel en te specifieke kerncompetenties definiëren én daarbij vragen naar referenties per kerncompetentie zou wel eens zoeken naar een schaap met vijf poten kunnen worden. Daardoor wordt de markt sterk verengd, hetgeen noch in het belang van aanbestedende diensten noch in het belang van potentiële inschrijvers is." Kerncompetentie 2 (Geschiktheidseis 3: Referenties) vereist: "de implementatie van een oplossing t.b.v. zaakgericht werken waarbij de huidige en de nieuwe oplossing gedurende een periode van minimaal 12 maanden naast elkaar in gebruik zijn gebleven (migraties met de winkel open)". Daar er geen kwalitatieve aspecten worden benoemd in deze kerncompetentie die gerelateerd zijn aan de migratietermijn zal de bewijslast van de vereiste 12 maanden Opdrachtgever geen zekerheid bieden voor het welslagen van de migratie voor RvdK. Kan Opdrachtgever, mede in het licht van Voorschrift 3.5 F van de Gids Proportionaliteit, toelichten: 1. Welke specifieke kerncompetenties volgens haar uitsluitend worden bewezen door een parallelle migratieperiode van minimaal 12 maanden (en niet bijvoorbeeld 6 maanden); 2. Waarom deze tijdsduur zwaarder wordt geacht dan aantoonbare kwaliteit van migratie en transitiebeheersing; 3. En waarom Opdrachtgever het proportioneel acht om op basis van deze eis potentieel kwalitatief geschikte Gegadigden reeds in de selectiefase uit te sluiten, terwijl de daadwerkelijke migratie aanpak pas in de dialoofase wordt uitgewerkt?	De Aanbestedende dienst handhaaft de eis van minimaal 12 maanden parallel gebruik zoals opgenomen in Kerncompetentie 2 van Geschiktheidseis 3. Hieronder volgt een toelichting per subvraag. Ad 1) De eis van minimaal 12 maanden parallel gebruik is gesteld om aantoonbare ervaring te borgen met een situatie waarin een nieuwe oplossing stapsgewijs in gebruik wordt genomen, terwijl de bestaande oplossing operationeel blijft. Dit is inherent aan de wijze waarop de Raad voor de Kinderbescherming de transitie naar het nieuwe primaire processysteem beoogt vorm te geven: gefaseerd, zonder alles-in-één-overgang, en met behoud van continuïteit van het primaire proces gedurende de gehele transitieperiode. Ad 2) De tijdsduur van 12 maanden is niet arbitrair, maar is afgeleid van de verwachte transitieduur bij de Raad voor de Kinderbescherming en de daarmee samenhangende organisatorische en technische complexiteit. Ad 3) De Aanbestedende dienst acht de gestelde eis proportioneel. Een gegadigde die deze ervaring niet kan aantonen, mist naar het oordeel van de Aanbestedende dienst essentiële bekwaamheid voor de uitvoering van deze specifieke opdracht. De daadwerkelijke migratie aanpak gaat over de uitvoering van de onderhavige opdracht en kan daarom niet in de selectiefase als onderscheidend criterium worden toegepast.
27	Aanmeldfase	Kerncompetentie 2	Ziet Opdrachtgever het risico dat een harde eis op minimale parallelle duur van 12 maanden in de markt kan leiden tot suboptimale of kunstmatig verlengde migraties, terwijl kortere maar beter beheerste transities mogelijk veiliger en efficiënter zijn? En hoe weegt Opdrachtgever dit risico mee?	Zie het antwoord op vraag 124 in Nvl 1: gebaseerd op eerdere, soortgelijke complexe projecten, schatten wij in dat de realisatie en implementatie een periode van mogelijk 2 tot 3 jaar in beslag gaat nemen. In die periode zal er dus sprake van zijn dat de huidige en de nieuwe oplossing naast elkaar moeten draaien om de gebruikers te blijven ondersteunen. Derhalve achten wij een hybride periode van minimaal 12 maanden representatief voor een complex migratie traject als deze. Derhalve achten wij een kortere transitie dan 12 maanden niet haalbaar.
28	Aanmeldfase	Kerncompetentie 2	Gezien het karakter van de concurrentiegericht dialogo; kan Opdrachtgever bevestigen dat de concrete fasering en migratie aanpak nadrukkelijk onderwerp van dialoog is, en dat kerncompetentie 2 (bij Geschiktheidseis 3: Referenties) uitsluitend bedoeld is als een globale indicatie van ervaring, niet als voorschrift voor de uiteindelijke aanpak?	1. Migratie en faseringsaanpak is inderdaad concreet onderdeel van de dialoogrondes. 2. De referentie dient aan te tonen dat gegadigde ervaring heeft met een situatie waarin langdurig beide omgevingen operationeel zijn. De gehanteerde aanpak bij deze referentie hoeft niet 1 op 1 aan te sluiten bij de wijze waarop de Aanbestedende dienst denkt te kunnen migreren. Gegadigden mogen er echter van uitgaan dat gedurende de implementatie er sprake is van een periode waarin beide systemen naast elkaar in gebruik zijn.
29	Aanmeldfase	Kerncompetentie 2	Heeft Opdrachtgever bij het bepalen van de minimale parallelle migratieperiode expliciet gekeken naar lessons learned uit eerdere JenV of rijksbrede transformatietrajecten? En zo ja, kan zij aangeven welke inzichten daarbij doorslaggevend waren?	Nee, dit is gebaseerd op ervaringen van interne medewerkers uit soortgelijke trajecten.
30	Aanmeldfase	Kerncompetentie 2	Acht Opdrachtgever het denkbaar dat de mate van migratie beheersing ook aantoonbaar kan worden gemaakt via kwalitatieve aspecten, zoals: •gefaseerde domein of zaaktypemigraties, •parallelle dataconsistentie borging, •gebruikersadoptie tijdens transitie, •en beheersing van ketenintegraties, ongeacht of de parallelle periode exact 12 maanden bedroeg? Kunt u dit toelichten?	De Aanbestedende dienst verwijst naar de antwoorden op vragen 25–29 in deze Nota van Inlichtingen, alsmede naar de antwoorden op vragen 123, 124 en 132 in de eerste Nota van Inlichtingen.  De eis van minimaal 12 maanden parallel gebruik, zoals opgenomen in Kerncompetentie 2 van Geschiktheidseis 3, wordt gehandhaafd. De aanbestedende dienst bevestigt niet dat de door de inschrijver genoemde kwalitatieve aspecten kunnen dienen als alternatief voor, of vervanging van, de gestelde tijdsduur van minimaal 12 maanden.  De genoemde aspecten, zoals gefaseerde domeinmigraties, parallelle dataconsistentieborging, gebruikersadoptie en ketenintegraties, kunnen onderdeel uitmaken van de beschrijving van de referentie, maar ontslaan de gegadigde niet van de verplichting om aan te tonen dat de parallelle periode daadwerkelijk minimaal 12 maanden heeft bedragen.
31	Aanmeldfase	Kerncompetentie 2	De Aanbestedende dienst geeft aan dat kerncompetentie 2 (Geschiktheidseis 3: Referenties) is bedoeld om ervaring met gefaseerde migraties zonder 'big bang' te borgen. Kan Opdrachtgever toelichten welke concrete risico's of faalfactoren zij met de eis van minimaal 12 maanden parallel gebruik specifiek wil mitigeren, en op welke wijze deze risico's objectief aantoonbaar worden afgedekt door de tijdsduur zelf, los van de gekozen migratie en transitiestrategie?	De Aanbestedende dienst acht deze vraag in deze fase van de procedure niet relevant. De Aanbestedende dienst doet geen uitspraken over de inhoud van de gewenste migratieaanpak. Dit is nadrukkelijk onderdeel van de dialoog- en gunningsfase. Voor een toelichting op de overwegingen aangaande de duur van de kerncompetentie verwijst de Aanbestedende dienst naar het antwoord op vraag 124 van Nvl 1 en de antwoorden op vraag 25-30 in deze Nvl 2.

32	Aanmeldfase	Referenties	<p>In de uitvraag wordt gevraagd om één referentie die ervaring aantoont met zowel civielrechtelijke als strafrechtelijke processen. In de praktijk zien wij dat deze domeinen, onder andere vanwege verschillende wettelijke kaders (zoals AVG en Wpg), vaak organisatorisch en technisch gescheiden zijn ingericht, ook binnen organisaties waar beide typen processen voorkomen. Kunt u toelichten of het is toegestaan om de gevraagde ervaring aan te tonen met meerdere referenties in samenhang, waarbij afzonderlijke referenties elk aantoonbaar betrekking hebben op respectievelijk civielrechtelijke en strafrechtelijke processen, en gezamenlijk invulling geven aan de gevraagde ervaring? Indien dit niet is toegestaan, kunt u nader specificeren hoe u verwacht dat één referentie beide domeinen integraal dekt binnen de context van deze verschillende wettelijke regimes?</p>	<p>De Aanbestedende dienst bevestigt dat per selectiecriteria maximaal één referentie mag worden ingediend, zoals ook toegelicht in de beantwoording van vragen 56 en 140 in de eerste Nota van Inlichtingen.</p> <p>Dit betekent dat de gevraagde ervaring in het kader van Selectiecriteria 3 dient te worden aangetoond aan de hand van één referentie. Het is niet toegestaan om twee afzonderlijke referenties – één voor civielrechtelijke en één voor strafrechtelijke processen – samen te voegen om gezamenlijk aan het criterium te voldoen.</p> <p>De Aanbestedende dienst onderkent dat de combinatie van civielrechtelijke en strafrechtelijke processen in één organisatie en één systeem in de praktijk minder gangbaar is. Selectiecriteria 3 betreft evenwel een onderscheidend criterium, geen harde geschiktheidseis. Dit betekent dat een gegadigde die niet beschikt over een referentie die beide domeinen integraal dekt, niet op voorhand wordt uitgesloten, maar wel minder onderscheidend scoort op dit criterium dan een gegadigde die dit wel kan aantonen.</p> <p>Gegadigden worden uitgenodigd om in hun aanvraag zo volledig en concreet mogelijk te beschrijven in hoeverre de aangedragen referentie aansluit bij de beschrijving van Selectiecriteria 3. Het beoordelingsteam weegt de mate van aansluiting af op basis van de aangeleverde informatie, conform de beoordelingssystematiek zoals beschreven in paragraaf 5.2 van de Selectieleidraad.</p>
33	Aanmeldfase	Verdiepingsvraag nav vraag 144 Nvl 1	Verdiepingsvraag nav vraag 144 Nvl 1: Kunt u aangeven wat u onder een "zaaksysteem" verstaat?	<p>Binnen de context van deze aanbesteding wordt onder een zaaksysteem verstaan: een oplossing die de organisatie ondersteunt bij het registreren, behandelen, volgen en afhandelen van zaken gedurende de volledige levenscyclus van een procesdossier.</p> <p>Daarbij gaat het minimaal (dus niet limitatief) om functionaliteit voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•het registreren en identificeren van zaken;</li> <li>•het vastleggen van relevante gegevens, documenten en informatieproducten binnen de context van een zaak;</li> <li>•het ondersteunen van processtappen, taken, statussen en doorlooptijden;</li> <li>•het toewijzen van verantwoordelijkheden, rollen en autorisaties;</li> <li>•het bewaken van termijnen, signaleringen en voortgang;</li> <li>•het raadpleegbaar houden van het zaakdossier gedurende de behandeling;</li> <li>•het gecontroleerd afsluiten, archiveren en beschikbaar houden van zaakinformatie conform de geldende bewaartermijnen.</li> </ul> <p>Aanvullende functionaliteiten, zoals workflowondersteuning, beslisseregels, integraties, rapportages, klantinteractie en taaksturing, maken in de praktijk veelal integraal onderdeel uit van een zaaksysteem en zijn ook relevant voor de bredere functionele invulling van de gevraagde oplossing.</p> <p>Voor de beoordeling van de referentie zijn deze functionaliteiten echter niet afzonderlijk doorslaggevend; bepalend blijft dat de referentie aantoonbaar ziet op ondersteuning van zaakgericht werken en dossiervoering over de volledige levenscyclus.</p>
34	Aanmeldfase	paragraaf 4.3.3 Geschiktheidseis 3, kerncompetenties 1 en 3	<p>In paragraaf 4.3.3 Geschiktheidseis 3, kerncompetenties 1 en 3, wordt vereist dat de gegadigde beschikt over een referentie voor een oplossing ten behoeve van zaakgericht werken met ten minste 1.000 gebruikers. In de Nota van Inlichtingen 1 heeft de Aanbestedende Dienst toegelicht dat deze eis is gesteld om zekerheid te verkrijgen omtrent ervaring met de implementatie en het beheer van een oplossing op een schaalgrootte die vergelijkbaar is met die van de Raad voor de Kinderbescherming, waarbij onder meer de capaciteit tijdens piekbelasting, alsmede de organisatorische en beheersmatige complexiteit van belang zijn.</p> <p>Wij beschikken over een referentie waarin een zaaksysteem reeds structureel in productie is bij meer dan 1.850 gebruikers. Binnen dezezelfde productieomgeving is recentelijk een afzonderlijk project uitgevoerd waarbij circa 750 aanvullende gebruikers zijn geïmplementeerd, onder verantwoordelijkheid van dezelfde leverancier en binnen dezelfde dienstverlenings- en beheersconstructie. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze referentie voldoet aan de gestelde eis van "ten minste 1.000 gebruikers", waarbij:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•het totale aantal gebruikers in productie bepalend is voor het aantonen van de schaalgrootte; en</li> <li>•een uitbreiding van het gebruikersaantal binnen een bestaand zaaksysteem, mag worden meegewogen bij het aantonen van kerncompetenties 1 en 3?</li> </ul>	<p>De Aanbestedende dienst kan de door u geschetste situatie niet zonder meer bevestigen. Hierbij is het onderscheid tussen kerncompetentie 1 en kerncompetentie 3 van belang:</p> <p>Kerncompetentie 1 ziet op de implementatie van een oplossing voor zaakgericht werken met ten minste 1.000 gebruikers. Bepalend is het aantal gebruikers waarvoor de gegadigde zelf de implementatie heeft uitgevoerd. Het enkel uitbreiden van een bestaande, door een andere partij geïmplementeerde oplossing met 750 gebruikers voldoet niet aan deze eis, ook al is het totale aantal gebruikers in de productieomgeving hoger dan 1.000.</p> <p>Kerncompetentie 3 ziet op het als dienst aanbieden van een oplossing voor zaakgericht werken met ten minste 1.000 gebruikers. Hierbij is het totale aantal gebruikers waarvoor de gegadigde eindverantwoordelijk is voor de dienstverlening bepalend. Indien de gegadigde aantoonbaar eindverantwoordelijk is voor de volledige productieomgeving van meer dan 1.850 gebruikers, kan deze referentie mogelijk wel voldoen aan kerncompetentie 3.</p> <p>Het is de verantwoordelijkheid van de gegadigde om in de aanvraag zo volledig en concreet mogelijk te beschrijven hoe de referentie aansluit bij de beschrijving van de betreffende kerncompetentie.</p>

35	Aanmeldfase	Verduidelijking verschil tussen referenties 1 en 3	Naar aanleiding van uw antwoord in de Nvl v1.1 op vraag 13 en 144 t.a.v. 4.3.3: Zowel bij referentie 1 als referentie 3 vraagt u om een oplossing voor zaakgericht werken met 1000 gebruikers. Als verschil vraagt u voor referentie 3 een Nederlandstalige oplossing. O.i. is met de eerste referentie afdoende aangetoond dat het gevraagde aantal gebruikers wordt ondersteund en wordt de complexiteit daarmee ook aangetoond. Wilt u a.u.b. toelichten of voor beide referenties het getal van 1000 gebruikers dan wel noodzakelijk is en zo ja wat is dan het essentiële verschil is tussen referentie 1 en referentie 3?	Wij maken uit deze vraag op dat u met referentie bedoelt kerncompetentie. Voor beide kerncompetenties geldt het minimum van 1000 gebruikers. Zie verder het antwoord op vraag 2 in deze Nvl.
36	Aanmeldfase	Uitstel inleverdatum	Met de introductie van een tweede Nvl en antwoorden die uiterlijk 17 april a.s. worden gepubliceerd, verzoeken wij u om de deadline van 28 april te verschuiven naar 5 mei 2026. Dit geeft aanbieders de mogelijkheid om de antwoorden te verwerken en een kwalitatief betere beantwoording te doen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 1 in deze Nvl.
37	Aanmeldfase	Verduidelijking aantallen actieve gebruikers voor referenties 1 en 3	In de selectieleidraad par. 4.3.3 staat "Een referentieopdracht behoeft niet per se afgerond te zijn als de referentieopdracht ten minste één jaar in uitvoering is in de afgelopen vijf jaar.". Indien nog niet alle beoogde gebruikers actief zijn in deze periode, hoe moeten opdrachtnemers het getal van 1000 gebruikers interpreteren voor de gevraagde eerste en de derde referentie?	Na de in de vraag geciteerde passage staat: 'Voor nog lopende opdrachten geldt dat Gegadigde zich alleen kan beroepen op werkzaamheden die daadwerkelijk reeds zijn uitgevoerd.' Voor beide kerncompetenties geldt dat gegadigde moet uitgaan van het aantal gebruikers waarvoor reeds geïmplementeerd (kerncompetentie 1) is cq. waarvoor de oplossing als dienst wordt aangeboden (kerncompetentie 3).
38	Aanmeldfase	Bijlage 3B Beschrijving Selectiecriteria v1.1.docx	Op vraag paste de RvdK het document aan en publiceerde samen met de Nota van Inlichtingen een versie 1.1 van het document. Het nieuwe versienummer wordt correct weergegeven in de bestandsnaam, echter, in de titelpagina van het document wordt nog steeds versie 1.0 vermeld met de datum van 2 maart 2026. Zal er nog een nieuwe update van het document worden gepubliceerd met het correcte versienummer en datum?	Een aangepaste versie is beschikbaar gesteld bij Nvl 2.
39	Aanmeldfase	Bijlage 3A Beschrijving Referentieopdrachten Geschiktheidseisen v1.1.docx	Op vraag paste de RvdK het document aan en publiceerde samen met de Nota van Inlichtingen een versie 1.1 van het document. Het nieuwe versienummer wordt correct weergegeven in de bestandsnaam, echter, in de titelpagina van het document wordt nog steeds versie 1.0 vermeld met de datum van 2 maart 2026. Zal er nog een nieuwe update van het document worden gepubliceerd met het correcte versienummer en datum?	Een aangepaste versie is beschikbaar gesteld bij Nvl 2.
40	Aanmeldfase	Nota van Inlichtingen 1	De tabel in de Nota van Inlichtingen met vragen en antwoorden geeft soms niet de volledige tekst weer, de onderste regel(s) ontbrek(t)(en). Kan de RvdK ons het Excel bestand bezorgen met de volledige vragen/antwoorden?	Dit is reeds hersteld in versie 1.2. Er wordt geen Excel bestand beschikbaar gesteld.
41	Aanmeldfase	Aanbestedingsleidraad 6.2	Wanneer verwacht u de ondertekende geheimhoudingsverklaring uit te vragen?	De geheimhoudingsverklaring dient te worden ondertekend voorafgaand aan het verstrekken van het Voorlopig beschrijvend document. Het verzoek tot ondertekening wordt opgenomen in de Selectiebeslissing aan de voorlopig geselecteerde gegadigden.
42	Aanmeldfase	Relatie standaardsoftware en maatwerk	In de beantwoording van NVI 1 geeft u aan dat de voorkeursrichting een Cloud/SaaS-gebaseerde oplossing betreft, waarbij gebruik wordt gemaakt van gestandaardiseerde diensten en componenten. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Wij beschikken over een platform met door ons zelf ontwikkelde bouwblokken waarmee wij en uitsluitend wij unieke oplossingen maken voor onze klanten die wij zelf voor die klanten onderhouden en beheren. Beschouwen jullie een dergelijke oplossing ook als standaard software?	Het is niet duidelijk naar welk antwoord uit NVI-1 er wordt verwezen. Echter, een oplossing die gebruikmaakt van door de leverancier zelf ontwikkelde bouwblokken kan door de aanbestedende dienst als standaardsoftware worden beschouwd, ook indien uitsluitend de leverancier deze bouwblokken toepast, onderhoudt en beheert.  Daarbij is niet doorslaggevend of de bouwblokken exclusief eigendom zijn van de leverancier, maar of sprake is van een generiek en herbruikbaar softwarefundament dat via configuratie, parametrisatie en gestandaardiseerde componenten wordt ingezet.  Bij deze beoordeling wordt nadrukkelijk ook betrokken in welke mate sprake is van vendor lock-in en de beheersbaarheid van een toekomstige exit. Van belang zijn onder meer: •de exporteerbaarheid van data en configuratie-artefacten; •het gebruik van open standaarden en open API's; •de documentatie en overdraagbaarheid van parametrisatie en procesrichting; •de redelijkheid en uitvoerbaarheid van migratie naar een opvolgende oplossing; •de ondersteuning door de leverancier bij exit en retransitie.  Indien de aangeboden oplossing bestaat uit generieke bouwblokken met een productmatige lifecycle én een aantoonbaar beheersbare exit, kwalificeert dit in beginsel als standaardsoftware.  Wanneer daarentegen per klant in overwegende mate specifieke maatwerkontwikkeling of unieke code wordt gerealiseerd, of wanneer overstap naar een andere leverancier feitelijk niet uitvoerbaar is zonder onevenredige inspanning, ligt kwalificatie als maatwerksoftware of een ongewenste mate van vendor lock-in meer voor de hand.

43	Aanmeldfase	Handtekening referenties	<p>In de bijlagen voor referentieopdrachten (geschiktheidseisen en selectiecriteria) is opgenomen dat per referentie een ondertekening door de referent dient plaats te vinden.</p> <p>In de praktijk kan één referentieopdracht worden ingezet voor meerdere kerncompetenties en/of selectiecriteria. Dit betekent dat dezelfde referent meerdere keren dient te ondertekenen.</p> <p>Wij verzoeken de Aanbestedende dienst te bevestigen dat in het geval één en dezelfde referentieopdracht wordt gebruikt voor meerdere kerncompetenties en/of selectiecriteria, kan worden volstaan met één (1) ondertekening door de referent, mits ondubbelzinnig blijkt op welke onderdelen deze referentie betrekking heeft.</p> <p>Dit ter vermindering van de administratieve last voor zowel Gegadigde als referent, zonder afbreuk te doen aan de verificatie van de referentie.</p>	<p>Dit is deels toegestaan: Indien een referentieproject wordt gebruikt voor meerdere kerncompetenties, mag de voorlopig geselecteerde gegadigde volstaan met één ondertekening, mits het document de volledige beschrijving bevat van het referentieproject voor alle relevante kerncompetenties.</p> <p>Indien een referentieproject wordt gebruikt voor meerdere selectiecriteria, mag de voorlopig geselecteerde gegadigde volstaan met één ondertekening, mits het document de volledige beschrijving bevat van het referentieproject voor alle relevante selectiecriteria.</p> <p>In alle gevallen schrijft de Aanbestedende dienst voor dat voor de bijlagen 3A en 3B separaat worden ondertekend.</p>
44	Aanmeldfase	Definities selectie criterium 4	<p>In selectie criterium 4 wordt enerzijds gevraagd naar een proces voor het ophalen, analyseren en opvolgen van feedback van opdrachtgevers en gebruikers, en anderzijds naar de wijze waarop klanttevredenheid structureel wordt gemeten, geanalyseerd en opgevolgd.</p> <p>Kunt u toelichten of hiermee twee afzonderlijke processen/doelstellingen worden bedoeld, of dat deze begrippen in deze context als synoniemen van elkaar worden beschouwd?</p> <p>Indien sprake is van twee afzonderlijke verwachtingen, kunt u verduidelijken welk onderscheid u hierin maakt en wat u per onderdeel specifiek terug wenst te zien in de beantwoording?</p>	Deze begrippen mogen in deze context als synoniemen worden beschouwd.
45	Aanmeldfase	Planning	<p>De uiterste inleverdatum staat op dit moment vastgesteld op 28 april. Deze datum valt direct na een nationale feestdag (Koningsdag), waardoor in de praktijk de laatste werkdag voor afronding en uitkomt op 24 april. Dit leidt tot een verkorte effectieve voorbereidingstijd na het ontvangen van de tweede nota van inlichtingen, mede in het licht van de omvang en complexiteit van de gevraagde stukken.</p> <p>Wij verzoeken u daarom vriendelijk te overwegen de uiterste indieningsdatum met minimaal één week te verschuiven naar 5 mei, zodat Gegadigden voldoende zorgvuldigheid kunnen betrachten bij het opstellen van hun Aanmelding.</p>	Zie antwoord op vraag 1 in deze Nvl.
46	Aanmeldfase	technische stack, modulariteit & soevereiniteit	<p>In de Architectuurscope (Bijlage 9) en de beantwoording van Nvl 1 wordt een duidelijke scheiding beschreven tussen de businessoplossingenlaag en de centrale integratie- en datamanagementlaag. Tevens worden concrete modulariteitscriteria gehanteerd (vervangbaarheid, heldere datagrenzen, losse koppeling via API's, onafhankelijke doorontwikkeling) en wordt gesteld dat businesslogica en procesverantwoordelijkheid niet in de integratielaag thuishoren.</p> <p>Gegadigde overweegt een oplossingsarchitectuur waarbij:</p> <p>(a) de gebruikerservaring wordt geboden vanuit één configureerbaar, modelgedreven applicatieplatform (low-code) dat de volledige case-management-, proces- en interactiefunctielevier levert, zodat de Aanbestedende dienst zelfstandig wijzigingen kan doorvoeren aan formulieren, workflows en rapportages — conform het in Nvl 1 beschreven uitgangspunt;</p> <p>(b) beslislogica en bedrijfsregels worden beheerd in een afzonderlijke, op open standaarden (DMN) gebaseerde regelcomponent, die via API's wordt aangeroepen door de businessapplicatie — waarmee de scheiding tussen proceslogica en beslislogica expliciet wordt geborgd;</p> <p>(c) documentmanagement en recordmanagement worden ingevuld door een afzonderlijke, open source documentmanagementcomponent, die via gestandaardiseerde API's is ontsloten en zelfstandig vervangbaar is zonder impact op de overige onderdelen;</p> <p>(d) de integratielaag wordt ingevuld door een afzonderlijk, open source integratieplatform dat verantwoordelijk is voor routing, datatransformatie, beveiliging en monitoring van berichtenverkeer — zonder dat hierin businesslogica wordt ondergebracht;</p> <p>(e) alle componenten onder (a) t/m (d) worden geleverd als beheerde clouddiensten, waarbij geen van de componenten valt onder jurisdictie van wetgeving uit derde landen die overheidsinstanties toegang kan geven tot binnen de EER opgeslagen gegevens, waardoor mitigatie van dergelijke risico's structureel niet nodig is.</p> <p>Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een dergelijke oplossingsarchitectuur — waarbij de gebruiker één samenhangend platform ervaart, maar de onderliggende componenten modulaair, vervangbaar en via API's gekoppeld zijn — past binnen de beschreven architectuurkaders en modulariteitsuitgangspunten?</p> <p>En kan de Aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat bij de beoordeling van oplossingen die structureel voldoen aan de soevereiniteitseisen (zonder mitigatie), dit niet nadeliger wordt beoordeeld dan oplossingen die hiervoor aanvullende technische en organisatorische maatregelen vereisen?</p>	<p>De door u geschetste oplossingsarchitectuur kan in beginsel passen binnen de beschreven architectuurkaders en modulariteitsuitgangspunten, voor zover de gevraagde scheiding tussen businessoplossingen en de centrale integratie- en datamanagementvoorziening expliciet behouden blijft.</p> <p>Een samenhangende gebruikerservaring vanuit één configureerbaar en modelgedreven applicatieplatform is daarbij passend, mits de onderliggende componenten modulaair zijn opgezet, zelfstandig beheerbaar en vervangbaar blijven, via open API's gekoppeld zijn en de uitgangspunten ten aanzien van overdraagbaarheid, exit en leveranciersonafhankelijkheid worden geborgd.</p> <p>Daarbij geldt nadrukkelijk dat de centrale integratie- en datamanagementlaag als separaat fundament voor meerdere toekomstige businessoplossingen moet kunnen functioneren. Het is daarom niet het beoogde uitgangspunt dat deze voorziening technisch, contractueel of lifecycle-matig zodanig verweven raakt met één specifieke businessoplossing dat onafhankelijk hergebruik of zelfstandige doorontwikkeling wordt belemmerd.</p> <p>Ten aanzien van de door u beschreven soevereiniteitsuitgangspunten geldt dat oplossingen die structureel voldoen aan de gestelde eisen en risico's van derde-landjurisdictie intrinsiek voorkomen, passend zijn binnen de gevraagde kaders.</p>