Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
264	Algemeen	Op dit moment zijn wij nog in afwachting van de beantwoording van de vragen uit Nota van Inlichtingen II, terwijl de termijn voor het stellen van vragen voor Nota van Inlichtingen III reeds is aangebroken. Bent u bereid om, indien de beantwoording van Nota van Inlichtingen II daartoe aanleiding geeft, inschrijvers de mogelijkheid te bieden om hierover nog gerichte prangende vervolgvragen te stellen?	De nota van inlichtingen II is reeds gepubliceerd. Partijen hebben de tijd gehad om vragen te stellen voor de Nota van inlichtingen III. De planing is reeds aangepast.
265	Algemeen	Begrijpen wij het goed dat u Nota van Inlichtingen II en Nota van Inlichtingen III tegelijkertijd publiceert?	De nota van inlichtingen II is reeds gepubliceerd. Partijen hebben de tijd gehad om vragen te stellen voor de Nota van inlichtingen III
266	Gunningscriteria	Kunt u een voorblad toestaan per gunningscriterium?	Dit is toegestaan.
267	Gunningscriteria	Kunt u toestaan dat in visuals, zoals processchema's en andere grafische weergaven, een afwijkend lettertype wordt gebruikt? Deze visuals worden doorgaans in een apart programma opgemaakt en vervolgens als afbeelding of grafisch bestand in het document ingevoegd. Bij het exporteren, schalen en comprimeren van dergelijke bestanden kan het technisch niet altijd worden geborgd dat het voorgeschreven lettertype exact behouden blijft. Het gebruik van visuals komt juist de overzichtelijkheid en leesbaarheid van het document ten goede. Wij verzoeken u daarom toe te staan dat het lettertype binnen visuals mag afwijken, mits de inhoud goed leesbaar blijft.	Dit is toegestaan.
268	Programma van eisen 14.3 en 51.1, NVI 1, vraag 168, NVI 2 refentienummer 229	In programma van Eisen, eis 14.3 en 15.1, NVI 1, vraag 168, NVI 2 vraag 229 is opgenomen dat, de belangrijkste en meest kostenintensieve activiteiten rond de opleiding en kwalificatie van het rijdend personeel grotendeels door of via het GVB wordt verzorgd. De investeringen die specifiek voor rekening van Opdrachtnemer komen en die bij einde van de raamovereenkomst zouden ''tenietgaan'' zijn daarmee beperkter dan de vraag veronderstelt. Om de instroom van rijdend personeel in het laatste contractjaar te kunnen waarborgen stelt inschrijver voor om in het laatste contractjaar van de overeenkomst voor individuele gevallen (Waarbij de chauffeurs nog niet aan het einde zitten van hun uren voor overname) een redelijk vergoeding overeen te komen voor de overname van deze uitzendkracht. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De belangrijkste en meest kostenintensieve onderdelen van de opleiding en kwalificatie van het rijdend personeel worden door of via GVB verzorgd. Aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding om voor het laatste contractjaar een afwijkende vergoedingsregeling voor overname overeen te komen. Eis 14.3 wordt niet aangepast.
269	Nota van Inlichtingen referentienummer 18 en NVI 2, referentienummer 251	In Nota van Inlichtingen referentienummer 18 en NVI 2, referentienummer 251 geeft de aanbestedende dienst aan dat parttime opleiden vooralsnog niet is ingericht. Wat heeft de aanbestedende dienst nodig om parttime opleiden mogelijk te maken? Indien dit niet mogelijk is, hoe ziet de aanbestedende dienst dan de parttime inzet die gevraagd wordt ten opzichte van het fulltime opleiden? Inschrijver leidt op jaarbasis 300 buschauffeurs op waarvan 90% in een parttime opleidingsconstructie en voorziet een grote uitdaging in de werving indien wordt vastgehouden aan het 10 weken fulltime opleiden.	Op dit moment wordt het opleidingstraject fulltime ingericht, met daarna de mogelijkheid tot parttime inzet. Deze werkwijze verloopt in de praktijk goed voor zowel de leerling als de betreffende modaliteiten van het rijdend personeel en biedt de benodigde zekerheid op kwaliteit en doorlooptijd van de opleiding. Aanbestedende dienst gaat daarom niet akkoord met het parttime inrichten van de opleiding. Na gunning kan, indien daartoe aanleiding bestaat, in gezamenlijk overleg worden bezien of en hoe parttime opleiden op termijn kan worden ingericht.
270	Bijlage 24 pagina 3	In Bijlage 24 (Inlenersbeloning GVB) vermeldt GVB dat GVB niet verplicht is extra vakantie- en verlofrechten aan te bieden (met verwijzing naar art. 5.8 en 5.9 GVB-CAO) en dat de uitzendkracht recht heeft op vakantie en verlof conform de CAO voor Uitzendkrachten. In het kader van de wettelijke gelijkwaardige beloning hebben flexkrachten echter recht op een gelijkwaardige vakantie-opbouw als medewerkers in dienst van GVB, welke conform Artikel 6.1 van de CAO GVB leeftijdsafhankelijk is vastgesteld (variërend van 158,4 tot 208,8 uur per jaar). a) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de basis-dagenreservering in het Prijzenblad uitgaat van de reguliere basis-opbouw (bijv. 158,4 uur / 22 dagen) en dat de meerkosten, in de vorm van een opslag op het loon, voor de leeftijdsafhankelijke extra vakantie-uren conform art. 6.1 CAO GVB separaat aan GVB doorbelast mogen worden op basis van de werkelijke populatie? b) Zo nee, op welke wijze dient Inschrijver deze leeftijdsafhankelijke kostenverschillen juist te verwerken in de uniforme kostprijsfactor, aangezien de exacte leeftijdsopbouw van de in te zetten flexkrachten voorafgaand aan de inschrijving niet vaststaat?	a) Aanbestedende dienst bevestigt dat wordt uitgegaan van de reguliere basisopbouw in het Prijzenblad en dat wordt gehandeld conform de wettelijke verplichting tot gelijkwaardige beloning. De leeftijdsafhankelijke extra vakantie-uren conform artikel 6.1 CAO GVB worden persoonsgebonden verwerkt en op basis van nacalculatie aan GVB doorbelast op basis van de werkelijke populatie. b) Niet van toepassing, gelet op het antwoord onder a). Inschrijver hoeft deze leeftijdsafhankelijke kostenverschillen derhalve niet in de uniforme kostprijsfactor te verwerken.
271	n.a.v NVI-II - vraag en antwoord 250	In Nvl II (vraag 250) herhaalt GVB dat over de opleidingsperiode van 7,7 tot 10 weken een factor zonder bureaumarge geldt. Inschrijver maakt tijdens deze ruim twee maanden wel alle kosten voor werving, poolbegeleiding en reguliere bedrijfsvoering, terwijl kandidaten na reeds 1.040 exploitatie-uren kosteloos overgenomen mogen worden (Eis 8.1). Dit legt een onevenredig zwaar financieel risico bij de Opdrachtnemer, wat schuurt met het proportionaliteitsbeginsel (Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit). Is GVB bereid om tijdens de opleidingsperiode ten minste een gereduceerde bureaumarge toe te staan, óf voor deze lange opleidingstrajecten de overnamedrempel te verhogen naar 2.080 uur?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De opleidingsperiode valt buiten de 1.040 exploitatie-uren zoals bedoeld in Eis 8.1. De uren die tijdens de opleiding worden besteed tellen derhalve niet mee voor de overnamedrempel, waardoor het door u geschetste risico zich in deze vorm niet voordoet. Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om een (gereduceerde) bureaumarge tijdens de opleidingsperiode toe te staan of de overnamedrempel te verhogen.
272	n.a.v NVI-II - vraag en antwoord 253	In Nvl II (vraag 253) bevestigt GVB dat de opleidingskosten van € 4.490,- per buschauffeur aan Inschrijver worden gefactureerd. Inschrijver mag over deze opleidingsperiode echter geen bureaumarge berekenen (Eis 7.3), mag deze kosten bij tussentijds vertrek niet op de kandidaat verhalen (Eis 7.2) en de kandidaat mag na reeds 1.040 uur kosteloos door GVB worden overgenomen (Eis 8.1). Dit stapelt het financiële afbreukrisico bij de Opdrachtnemer volledig op. Is GVB bereid om de opleidingskosten voor buschauffeurs voor haar rekening te nemen, dan wel voor Perceel 2 de overnamedrempel substantieel te verhogen en een nominale marge voor de opleidingsperiode toe te staan?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De opleidingskosten blijven conform het Programma van Eisen voor rekening van Opdrachtnemer en worden aan Opdrachtnemer gefactureerd. Wel bevestigt Aanbestedende dienst dat de opleidingsperiode buiten de 1.040 exploitatie-uren valt zoals bedoeld in Eis 8.1, waardoor de overnamedrempel pas na 1.040 daadwerkelijk gewerkte exploitatie-uren wordt bereikt. Aanbestedende dienst ziet, mede gelet hierop, geen aanleiding om de overnamedrempel voor Perceel 2 te verhogen of een nominale marge over de opleidingsperiode toe te staan.
273	n.a.v NVI-II - vraag en antwoord 256	In antwoord op vraag 256 (en vraag 98 uit Nvl I) geeft GVB aan dat de uitvraag gericht is op uitzenden en dat de Opdrachtnemer een allocatierol vervult. Echter wordt er in het Prijzenblad (Bijlage 8) en in de prijsbeoordeling (Aanbestedingsleidraad par. 5.6) wel een afzonderlijke omrekenfactor voor 'Payroll' uitgevraagd die voor 5% meeweegt in de BPKV-score. a) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de categorie 'Payroll' niet van toepassing is op deze opdracht, dat inschrijvers hiervoor geen tarief hoeven in te dienen en dat deze 5% weging in de prijsbeoordeling vervalt? b) Zo nee, hoe dient Inschrijver de omrekenfactor voor Payroll dan juist te bepalen, en op welke wijze kan GVB een payroll-tarief hanteren bij kandidaten waarvoor de Opdrachtnemer wel een allocatierol vervult?	a) Aanbestedende dienst bevestigt dat de scope van deze aanbesteding uitsluitend Uitzenddienstverlening betreft, conform de toepasselijke uitzend-CAO (ABU/NBBU), en dat de wettelijke payrollregeling buiten scope valt. De benaming 'Payroll' in het Prijzenblad (Bijlage 8) en in paragraaf 5.6 van de Aanbestedingsleidraad komt om die reden te vervallen. Deze categorie wordt in het vernieuwde Prijzenblad (8a en 8b na Nvl III) vervangen door de categorieen 'Aangedragen kandidaten regulier' en 'Aangedragen kandidaten FLO'. b) Inschrijver dient voor deze categorieen wel een omrekenfactor in te dienen; de weging in de prijsbeoordeling blijft ongewijzigd en vervalt derhalve niet. Het betreft hier reguliere Uitzenddienstverlening waarbij de werving en voorselectie door GVB zelf is verricht en de kandidaat door GVB wordt aangedragen. Omdat Opdrachtnemer voor deze kandidaten geen wervings- en selectiekosten maakt, geldt hiervoor een verlaagde bureaumarge binnen de in het Prijzenblad aangegeven bandbreedte. Voor kandidaten waarvoor Opdrachtnemer wel de allocatierol (werving en selectie) vervult, gelden de reguliere categorieen en de daarbij behorende omrekenfactoren. De Aanbestedingsleidraad en het Prijzenblad worden op dit punt aangepast en opnieuw gepubliceerd.

274	n.a.v NVI-II - vraag en antwoord 261	In antwoord op vraag 261 uit Nvl II geeft Aanbestedende Dienst aan dat de extra DI-uitkering van 2% voor personenvervoerders Tram (art. 13.2 CAO GVB) in de kostprijs moet worden verwerkt (en niet apart gefactureerd mag worden). GVB geeft daarbij aan dat er vanwege de verschillen in DI-uitkering tussen modaliteiten afzonderlijke tabbladen per modaliteit (Tram, Metro, Bus) in het Prijzenblad (Bijlage 8) zijn toegevoegd. Inschrijver constateert echter dat in het meest recent gepubliceerde Prijzenblad voor Perceel 1 deze gescheiden tabbladen/kolommen voor Tram (3,5% DI) en Metro (1,5% DI) ontbreken. a) Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken hoe Inschrijver het kostprijsverschil tussen Tram (3,5% DI) en Metro (1,5% DI) binnen Perceel 1 dient te verwerken als er geen afzonderlijke tabbladen/rekenregels aanwezig zijn en separate facturatie niet is toegestaan? b) Indien GVB een herzien Prijzenblad publiceert met gescheiden kostprijsopbouwen voor Tram en Metro, op welke wijze en met welke onderlinge weging worden de afzonderlijke omrekenfactoren voor Tram en Metro dan meegenomen in de BPKV-prijsbeoordeling (bijvoorbeeld op basis van de indicatieve volumeverdeling uit Nvl I, vraag 17: 49,7% Trambestuurders vs. 15,7% Metrobestuurders)?	a) In het vernieuwde Prijzenblad (Prijsblad 8a na Nvl III) zijn voor Perceel 1 afzonderlijke prijsbladen/tabbladen voor Tram en Metro opgenomen, met een eigen kostprijsopbouw per modaliteit. b) De omrekenfactoren voor Tram en Metro worden afzonderlijk ingediend en wegen in de BPKV-prijsbeoordeling mee naar rato van de indicatieve volumeverdeling per modaliteit binnen Perceel 1. De wijze van weging is verwerkt in de Aanbestedingsleidraad, die op dit punt is aangepast. Aan de gehanteerde indicatieve volumes kunnen geen rechten worden ontleend.
275	n.a.v NVI-II - vraag en antwoord 259	In antwoord op vraag 259 uit Nvl II geeft Aanbestedende Dienst aan dat het Prijzenblad is aangepast ten aanzien van de opname van pensioencompensatie op de juiste positie (tussen P13 en P14, om een correcte opbouw van de werkgeverslasten en sociale premies te borgen). Inschrijver constateert echter dat deze wijziging in het meest recent gepubliceerde Prijzenblad (Bijlage 8) feitelijk nog niet is doorgevoerd en dat de regel/grondslag voor pensioencompensatie op de aangegeven plek ontbreekt. Is Aanbestedende Dienst bereid om het Prijzenblad alsnog overeenkomstig het gegeven antwoord op vraag 259 uit Nvl II aan te passen en een gecorrigeerde versie te publiceren?	Dit is aangepast in het vernieuwde prijsblad Prijsblad 8a en 8b na Nvl III.
276	Prijzenblad 8A en 8B	Inschrijver constateert dat er in de vernieuwde Prijzenbladen voor beide percelen (Bijlage 8a en 8b na Nvl II) een circulaire referentie zit in cel C93. De formule in deze cel bevat een optelling van de reeks C87:C93, waardoor cel C93 naar zichzelf verwijst. Aangezien dit een roze/beveiligde cel betreft waarvan expliciet is aangegeven dat inschrijvers de waarde niet mogen wijzigen, verzoekt Inschrijver Aanbestedende Dienst om deze formulefout te herstellen en een gecorrigeerde versie van Bijlage 8a en 8b te publiceren.	Dit is aangepast in het vernieuwde prijsblad Prijsblad 8a en 8b na Nvl III.
277	Prijzenblad 8A en 8B paragraaf 5.6	uurloon × aangeboden rekenfactor) + nominale bureaumarge. In het Prijzenblad (Bijlage 8a en 8b) leveren inschrijvers een kostprijsfactor/rekenfactor en een nominale bureaumarge (in €/uur) aan, terwijl de BPKV-prijsbeoordeling plaatsvindt op basis van een gewogen Omrekenfactor (ORF = Uurtarief / Bruto uurloon). Aangezien de nominale bureaumarge een vast bedrag in euro's betreft, is de hoogte van het gehanteerde bruto uurloon rekenkundig bepalend voor de uiteindelijke hoogte en weging van de afgeleide Omrekenfactor (ORF). a) Kan Aanbestedende Dienst aangeven welk (fictief/normatief) bruto uurloon (inclusief exacte schaal en trede uit de CAO GVB) per categorie (Fase A, Fase B/C, ORT, Pensionado's en Payroll) wordt gehanteerd om de afgeleide Omrekenfactor voor de BPKV-beoordeling te berekenen? b) Is Aanbestedende Dienst bereid om deze normatieve uurlonen en de automatische berekening van de afgeleide ORF transparant op te nemen in een herziene versie van het Prijzenblad, zodat inschrijvers vooraf exact kunnen	a) De CAO GVB, inclusief de daarin opgenomen functie-indeling en inschaling, is reeds als bijlage bij de aanbestedingsstukken verstrekt. De bruto uurlonen per categorie volgen uit deze CAO-bijlage en worden op basis daarvan berekend. Er wordt derhalve geen separaat fictief uurloon gehanteerd. b) Aanbestedende dienst acht een aanvullende opname in het Prijzenblad niet noodzakelijk, nu de berekening van de omrekenfactor volledig herleidbaar is uit de reeds verstrekte CAO-bijlage in combinatie met het Prijzenblad en paragraaf 5.6 van de Aanbestedingsleidraad. Inschrijvers kunnen daarmee vooraf verifiëren hoe de nominale marge doorwerkt in de BPKV-score.
278	n.a.v NVI-II - vraag en antwoord 223/224	In antwoord op vraag 224 van de Nvl II licht de aanbestedende dienst toe dat artikel 29.6 AIV ziet op de garantieverplichtingen van Opdrachtnemer. Inschrijver wijst u op de disproportionele werking die ontstaat door de cumulatie van deze artikelen met de KPI-systematiek uit Bijlage 14: In Bijlage 14 is voorzien in een specifiek en gefixeerd sanctiemodel (een malus van maximaal 0,25% van de jaaromzet excl. BTW) voor situaties waarin de normen van de KPI's niet worden behaald. Wanneer het niet behalen van een KPI-norm via artikel 18.1 AIV tevens direct leidt tot verzuim, en GVB op grond van artikel 29.6 AIV daarnaast het recht krijgt om maatregelen door derden voor rekening van Opdrachtnemer te laten uitvoeren, ontstaat een stapeling van sancties en een dubbele aansprakelijkheid voor hetzelfde feit. Het opstapelen van een malus op de jaaromzet met een directe wanprestatie en het doorbelasten van externe vervangingskosten, leidt tot een financieel risico dat niet in verhouding staat tot de opdracht en in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (Voorschrift 3.9A en 3.9D Gids Proportionaliteit). Teneinde deze disproportionele cumulatie te voorkomen en de contractuele afspraken helder af te bakenen, verzoekt Inschrijver u te bevestigen dat: * De afspraken en de malusregeling in Bijlage 14 de exclusieve regeling en sanctie vormen voor het eventueel niet behalen van de daarin vastgelegde KPI-normen; * Het niet behalen van een KPI-norm uit Bijlage 14 niet (aanvullend) kwalificeert als een verzuim ex artikel 18.1 AIV of aanleiding geeft tot het doorbelasten van herstelmaatregelen door derden ex artikel 29.6 AIV. Bent u bereid deze verduidelijking op te nemen in de Raamovereenkomst? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen, specifiek in het licht van de proportionaliteit van deze dubbele sanctionering?	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet volledig plaatsen. De in uw vraag aangehaalde passages, waaronder het door u genoemde sanctiemodel met een malus van maximaal 0,25% van de jaaromzet, zijn als zodanig niet opgenomen in Bijlage 14 en evenmin in de overige aanbestedingsdocumenten. Het is Aanbestedende dienst daarom niet duidelijk op welke bepalingen uw vraag toeziet en hoe u deze in relatie ziet tot Bijlage 14. Wel merkt Aanbestedende dienst het volgende op. Aan het Programma van Eisen is een eis toegevoegd die erin voorziet dat de KPI's in gezamenlijk overleg tussen Partijen, definitief worden vormgegeven. Het Programma van Eisen prevaleert daarbij boven de Algemene Inkoopvoorwaarden. De bonus/malusregeling is toegelicht in bijlage 14, bijlage 14 is onderdeel van de aanbestedingsstukken.

279	n.a.v NVI-I- vragen en antwoorden: 77/84/103/136/190	In de antwoorden op de vragen 103 en 136 bevestigt de aanbestedende dienst dat de feitelijke urenregistratie plaatsvindt in het roostersysteem van GVB en dat de uren vanuit GVB aan de Opdrachtnemer worden aangeleverd. Naast de reeds geldende verplichtingen uit de Arbeidstijdenwet (ATW) om een sluitende werktijdenregistratie bij te houden (inclusief begin- en eindtijden van diensten en pauzes), geldt met de komst van de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta) een aangescherpte verantwoordelijkheid voor de Opdrachtnemer om een controleerbaar dossier op te bouwen. Hieronder valt een gedetailleerde registratie van de exacte werktijden (begin- en eindtijden per dienst), de onbetaalde pauzes, alsmede de feitelijke werklocatie(s) per verrichte dienst. Omdat de Opdrachtnemer voor het opbouwen van dit Wtta- en ATW-compliant dossier volledig afhankelijk is van de informatie die in het roostersysteem van GVB wordt geregistreerd, is het noodzakelijk dat GVB deze specifieke gegevens (op diensten- en locatieniveau, en niet uitsluitend als totaalaggregaat van gefactureerde uren) digitaal aan de Opdrachtnemer verstrekt. 1) Kunt u bevestigen dat GVB haar medewerking zal verlenen aan het tijdig en digitaal aanleveren van deze specifieke registratiegegevens (begin-/eindtijden, pauzes en werklocatie per dienst)? 2) Kunt u bevestigen dat Partijen na gunning in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) de praktische en digitale uitwisseling van deze data nader zullen inregelen, zodat gezamenlijk aan de wettelijke vereisten van de Wtta en ATW wordt voldaan? Zo nee, kunt u motiveren waarom GVB deze gegevens niet wenst te verstrekken of welk alternatief u voor ogen ziet om Inschrijver in staat te stellen aan haar wettelijke Wtta- en ATW-verplichtingen te voldoen?	1. Ja, GVB is bereid om haar medewerking te verlenen aan het digitaal beschikbaar stellen van de gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de overeenkomst en om te voldoen aan de wettelijke verplichtingen rondom ATW en Wtta. Uitgangspunt is daarbij dat de gegevens die binnen de GVB-systemen beschikbaar zijn en mogen worden gedeeld, beschikbaar worden gesteld aan de opdrachtnemer. 2. Ja, wij kunnen bevestigen dat partijen na gunning in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) gezamenlijk de exacte gegevensset, de wijze van gegevensuitwisseling en de praktische inrichting daarvan nader uitwerken. Hierbij wordt gezamenlijk vastgesteld welke informatie nodig is, beschikbaar is en op welke wijze deze efficiënt en veilig kan worden uitgewisseld, zodat voldaan kan worden aan de relevante wettelijke verplichtingen
280	n.a.v NVI-II - vraag en antwoord 233	In afwijking van het antwoord op vraag 233 van de Nota van Inlichtingen geldt voor uitzendkrachten met een arbeidsovereenkomst in Fase B dat bij frequent verzuim de opdracht gehandhaafd blijft tot de overeengekomen einddatum, overeenkomstig Bijlage 25 (Beleidsafspraken). Indien GVB de feitelijke werkzaamheden van de uitzendkracht voortijdig wenst te beëindigen, blijft GVB gehouden tot vergoeding van de tarieven over de overeengekomen uren voor de resterende looptijd van de opdracht. Kunt u dit bestigen en het antwoord op vraag 233 herzien?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel en herziet het antwoord op vraag 233 niet. Indien een flexkracht niet in staat is de functie uit te oefenen en er feitelijk geen inzet plaatsvindt, bestaat er geen recht op vergoeding van de tarieven. Dit geldt eveneens voor de resterende looptijd van de opdracht. De (arbeidsrechtelijke) gevolgen van verzuim van de uitzendkracht komen voor rekening en risico van Opdrachtnemer als werkgever.
281	n.a.v NVI-II - vraag en antwoord 219	Op basis van art 15 van de inkoopvoorwaarden en het antwoord op vraag 219 is opdrachtgever gerechtigd om bij gerede twijfel een accountantscontrole uit te laten voeren. Nu controles in de praktijk belastend zijn aangezien zij qua tijd, voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daarmee het reguliere proces (sterk) beïnvloeden, willen wij voorstellen dat u pas aan art 15 toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd, maar er nog steeds sprake is van gerede twijfel en onderling overleg nergens toe heeft geleid. 1) Kunt u hiermee instemmen? 2) Daarnaast willen wij graag toevoegen dat een dergelijke accountantscontrole in beginsel maximaal 1 keer per jaar wordt uitgevoerd. Bent u bereid om art 15 hierop aan te passen?	Aanbestedende dienst verzoekt u uw vraag te verduidelijken. Uit uw vraag blijkt niet eenduidig of deze betrekking heeft op artikel 11.6 van het Programma van Eisen dan wel op artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Uw eerder gestelde vragen over dit onderwerp hadden betrekking op artikel 11.6 van het Programma van Eisen. Wij verzoeken u uw vraag, onder vermelding van het exacte document en artikel waarop deze ziet, opnieuw in te dienen, zodat Aanbestedende dienst deze inhoudelijk kan beantwoorden.
282	n.a.v NVI-I - vraag en antwoord 37	Wij willen u vragen om het antwoord op vraag 37 te herzien in het kader van gelijkwaardige beloning van uitzendkrachten. GVB stelt zich op het standpunt dat het delen van de CAO afdoende is om de gelijkwaardigheid te kunnen vaststellen, echter berust ook een (verdere) informatieplicht vanuit de GVB via de Standaard Uitvraag Gelijkwaardige Beloning (SUBG). Momenteel is de SUGB evenals de daadwerkelijke bedrijfseigenregelingen van GVB nog niet voorafgaand aan de inschrijving gedeeld. Op grond van artikel 8 Waadi rust op de opdrachtgever de wettelijke taak om alle relevante arbeidsvoorwaarden aan te leveren. De recent gepubliceerde ontwerpregeling voor het Wtta-normenkader gelijkwaardig belonen vanuit het ministerie van SZW onderstreept dit nogmaals. Wij verzoeken u om het SUBG aan te leveren om zo aan de verplichting vanuit de WAADI te voldoen en een gelijk speelveld te waarborgen. Wij verwijzen u voor meer informatie naar: https://www.wijzerbelonen.nl/ik-ben-opdrachtgever-wat-betekent-het-voor-mij/. Mocht u hier niet mee akkoord gaan dan vernemen wij graag uw motivatie daartoe.	Na gunning deelt GVB de relevante informatie over de bij GVB geldende arbeidsvoorwaarden en bedrijfseigen regelingen met de winnende partij, zodat Opdrachtnemer de gelijkwaardige beloning correct kan vaststellen en toepassen. Voor de inschrijvingsfase acht Aanbestedende dienst de reeds verstrekte CAO GVB toereikend om een reële kostprijs te kunnen bepalen en is het gelijke speelveld daarmee geborgd. Aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding om de gevraagde stukken voorafgaand aan de inschrijving te verstrekken.
283	Aanbestedingsleidraad na Nvl II	Kan opdrachtgever aangeven wat vandaag de dag de verwachte uitvraag is per functie in het eerste contractjaar uitgedrukt in percentage van de totale uitvraag in perceel 1?	Aanbestedende dienst kan hierover geen uitspraak doen. De verdeling van de uitvraag over de verschillende functies fluctueert gedurende het jaar en is afhankelijk van onder meer de uitstroom, de roosterbehoefte en de opleidingsplanning. Een percentuele verdeling per functie voor het eerste contractjaar is op dit moment dan ook niet te geven. Inschrijver wordt verwezen naar de reeds verstrekte indicatieve volumegegevens in de aanbestedingsstukken; hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
284	Aanbestedingsleidraad na Nvl II	Kan opdrachtgever een schatting geven van de vraag naar conducteurs in het eerste contractjaar?	De verwachte vraag naar conducteurs voor het eerste contractjaar wordt op dit moment intern vastgesteld
285	Programma van eisen Eis 5.6	Kan opdrachtgever aangeven hoe objectief wordt vastgesteld dat een flexibele arbeidskracht niet meer voldoet aan de functie-eisen?	De vaststelling of een flexibele arbeidskracht niet langer voldoet aan de functie-eisen vindt plaats binnen de reguliere functioneringscyclus en wordt getoetst aan de vastgelegde vereisten van de betreffende functie. De beoordeling verloopt via een gestructureerd en navolgbaar proces, waarbij de bevindingen worden vastgelegd en met Opdrachtnemer worden gedeeld. Daarmee is de vaststelling objectief en toetsbaar.
286	Nvl II Ref. Nr. 250	Slagingspercentages vormen een zeer gangbare indicator in het opleiden. Kan opdrachtgever aangeven wat het slagingspercentage van de rijschool GVB is óf hier een indicatie van geven? Dit percentage is met name relevant om de aanvullende investering voor kandidaten die niet direct slagen mee te nemen in de kostprijsberekening.	GVB hanteert voor de rijopleiding een conversie van circa 64% slagingspercentage. Aan dit percentage kunnen geen rechten worden ontleend; het betreft een indicatie op basis van ervaringscijfers.

287	NVI 2 Vraag 218 en 225	Ook hier speelt weer de kwestie rondom migratie huidige populatie versus allocatiefunctie. GVB biedt ruimte om in beperkte mate de allocatiefunctie te vervullen, maar hamert ook op het belang van continuïteit, behoud van kennis en duidelijkheid voor zittende populatie flexkrachten. In het antwoord van vraag 225 vraagt GVB om een duidelijke beschrijving van het vrijwillige migratieproces. Het is belangrijk dat we daarbij genoeg ruimte creëren voor onszelf om de allocatiefunctie te vervullen, maar GVB zo veel mogelijk comfort te geven dat ook wij als doel hebben om de continuïteit en behoud van kennis te waarborgen.	In uw inbreng is geen concrete vraag opgenomen. Aanbestedende dienst kan deze daarom niet beantwoorden.
288	NVI 2 Vraag 232	Bij een incident kan een flexkracht worden geschorst met behoud van loon tot het hoor-wederhoor gesprek. Indien de schorsing (naar het oordeel van GVB) terecht blijkt, komen deze loonkosten voor rekening van Opdrachtnemer . Dat betekent dus dat GVB hiermee een bepaalde aansprakelijkheid voor gedragingen van de flexkracht (Waar wij geen invloed op hebben) bij ons neerlegt. Juridisch gezien is dat niet de gebruikelijke aansprakelijkheidsverdeling en zouden wij alleen het financiële risico moeten dragen indien de fout van de flexkracht het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer in bijvoorbeeld de werving en selectie. Is het – vanuit commercieel perspectief – akkoord om dit financiële risico op ons te nemen?	Het betreft hier uitsluitend situaties van aantoonbaar verwijtbaar gedrag van de flexkracht, zoals rijden onder invloed of schuld bij een aanrijding. In die gevallen komen de loonkosten over de schorsingsperiode voor rekening van Opdrachtnemer, in zijn hoedanigheid van werkgever. Het gaat hierbij nadrukkelijk niet om materiële schade of overige gevolgschade; die verantwoordelijkheid wordt niet bij Opdrachtnemer belegd. Aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding het uitgangspunt uit het antwoord op vraag 232 aan te passen.
289	Bijlage 1 pagina 1 en 2	U geeft aan dat we op de componenten van de inlenersbeloning gelijkwaardig dienen te verlonen, echter is de inlenersbeloning geheel vervallen en dienen we op alle punten van uw CAO gelijkwaardige beloning toe te passen. Dus ook op de punten die u op pagina 2 en 3 heeft uitgesloten, onder het kopje: Wat is geen onderdeel van de inlenersbeloning? Er is namelijk geen onderscheid meer te maken tussen uitzendkrachten en vaste krachten op het gebied van arbeidsvoorwaarden. Kunt u dit schrappen?	Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk naar welke bijlage en welke passage u verwijst. De in uw vraag genoemde pagina's en tekstpassages zijn niet als zodanig herleidbaar in Bijlage 1. Wij verzoeken u uw vraag, onder vermelding van de exacte bijlage, pagina en tekst, opnieuw in te dienen, zodat Aanbestedende dienst deze inhoudelijk kan beantwoorden.
290	NVI 2 Vraag 253	U geeft aan de kosten door te factureren maar ook dat wij als opdrachtnemer deze niet vanuit de bureaumarge hoeven te dekken. Bedoelt u dat we deze kosten wel zelf moeten dragen en we hier dus iets in de kostprijs voor op moeten nemen, maar dat de facturatie vanuit GVB niet wordt verrekend met het all-in loon?	Het betreft een vast bedrag per kandidaat dat separaat door GVB aan Opdrachtnemer wordt gefactureerd. Deze kosten worden niet verrekend met het all-in loon en maken geen onderdeel uit van de bureaumarge. Inschrijver dient deze kosten derhalve niet in de kostprijsfactor of de omrekenfactor te verwerken.
291	NVI 2 / prijzenblad Vraag 259	U geeft aan dat het prijzenblad is aangepast met de pensioencompensatie, echter we zien in het prijzenblad de pensioencompensatie niet terug. Kunt u deze alsnog toevoegen in het kopje bij vakantiebijslag en eindejaarsuitkering?	Dit is aangepast in het vernieuwde prijsblad Prijsblad 8a en 8b na Nvl III.
292	NVI 2 / prijzenblad Vraag 260	U geeft aan dat vakantiegeld opgebouwd dient te worden over de DI uitkering, echter door de plek die de DI uitkering nu heeft in het prijzenblad wordt dit niet gerealiseerd. Kunt u de DI uitkering als apart kopje tussen de dagenreserveringen en het kopje met vakantiebijslag en eindejaarsuitkering opnemen zodat het percentage vakantiegeld en de pensioencompensatie (wanneer deze opgenomen wordt in dit kopje) ook wordt opgebouwd over het subtotaal inclusief DI uitkering?	Dit is aangepast in het vernieuwde prijsblad Prijsblad 8a en 8b na Nvl III.
293	Prijzenblad ORT kostprijs	Bij de Fase C kostprijs werkt de formule in het subtotaal na reserveringen niet goed aangezien deze tot en met de cel van het subtotaal doorloopt, waardoor de reserveringen niet meegeteld worden. Kunt u dit aanpassen (dus het subtotaal niet meerekenen in de optelling)?	Dit is aangepast in het vernieuwde prijsblad Prijsblad 8a en 8b na Nvl III
294	NVI 2 Vraag 255 en 256	U geeft aan dat de scope van de aanbesteding uitzendkrachten betreft, echter worden wel payroll tarieven uitgevraagd. Kunt u bevestigen dat dit verlaagd tarief betreft of dat we deze niet hoeven vullen aangezien de scope alleen uitzendkrachten betreft? En geldt de 1,5 – 2,0 scoop dan ook voor uitzenden regulier payroll of alleen voor de Pensionado's Payroll?	Aanbestedende dienst bevestigt dat de scope van deze aanbesteding uitsluitend Uitzenddienstverlening betreft, conform de toepasselijke uitzend-CAO (ABU/NBBU), en dat de wettelijke payrollregeling buiten scope valt. De benaming 'Payroll' in het Prijzenblad (Bijlage 8) en in paragraaf 5.6 van de Aanbestedingsleidraad komt om die reden te vervallen. Deze categorie wordt in het vernieuwde Prijzenblad (8a en 8b na Nvl III) vervangen door de categorieen 'Aangedragen kandidaten regulier' en 'Aangedragen kandidaten FLO'.
295	NVI 2 / prijzenblad Vraag 261	U geeft aan dat er separate tabbladen zijn toegevoegd in verband met de verschillende DI-uitkeringen. Betekent dit dat we uiteindelijk 3 afzonderlijke bladen terug dienen te sturen voor Bus, Metro en Tram?	Dit klopt.