

Ref. Nr.	Onderwerp	Type document	Paragraaf	Vraag	Antwoorden
1	Algemeen	Algemeen		Bent u bereid om de voorwaarde te hanteren dat inschrijvingen anoniem moeten zijn om zo tot een objectieve beoordeling en een gelijkwaardig speelveld te komen?	Nee, de Opdrachtgever gaat de inschrijvingen niet anoniem beoordelen.
2	Beschrijvend document 15	Beschrijvend document	1	Deelnemers: ons valt op dat ODC-Noord niet als deelnemer wordt genoemd. Is dat bewust, wat is daar de reden voor?	ODC-Noord is organisatorisch onderdeel van DUO en valt voor wat betreft de diensten voor OCW (dienstonderdelen) binnen de scope.
3	Beschrijvend document 15	Beschrijvend document		U beschrijft de betreffende dienstonderdelen en de datum waarop de dienstverlening voor deze entiteit dient te starten. Klopt onze aanname dat er momenteel een vergelijkbare dienstverlening wordt afgenomen? En welke leveranciers zijn daarbij gecontracteerd?	De aanname klopt dat er momenteel een vergelijkbare dienstverlening wordt afgenomen binnen de dienstonderdelen van OCW. Welke organisaties dit betreft is niet relevant voor deze uitvraag.
4	Concept dienstverleningsovereenkomst 12	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		U wilt pas per 2030 indexering toestaan. In deze tijd van hoge inflatiecijfers lijkt ons dat niet getuigen van goed opdrachtgeverschap, immers u wentelt het inflatierisico af op inschrijvers. Wij verzoeken u dit aan te passen en indexering toe te staan vanaf het tweede contractjaar.	Nee, de Opdrachtgever blijft het Programma van Eisen, eis 5.6 handhaven.
5	Concept dienstverleningsovereenkomst 15	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		In de tabel bij 7.1 is een veld Totale Vergoeding opgenomen. Inschrijver denkt dat dit veld zou moeten komen te vervallen, immers dit bedrag is niet te berekenen omdat niet vast te stellen is hoeveel uren er gemaakt zullen worden. Kunt u dit veld verwijderen?	U heeft een terecht punt. Dit veld zal worden weggehaald. Opdrachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NV1".
6	Prijzenblad	Prijzenblad		Dient het prijzenblad ook ondertekend te worden? Zo ja, waar dan?	Nee, het prijzenblad hoeft niet ondertekend te worden.
7	Prijzenblad 13 Abblad Prijzenblad inzet incidenten	Prijzenblad		In de toelichting staat dat in cel G42 het gemiddelde uurtarief wordt berekend. Dat lijkt niet te kloppen, in cel G42 zien wij een lege cel. Klopt het dat u cel G43 bedoelt?	U heeft gelijk. In de versie die is meegestuurd in de aanvraag stond dit inderdaad verkeerd. Voor het juiste antwoord op deze vraag, verwijs ik u door naar het antwoord op vraag 165.
8	Beschrijvend document 16.2, p 12	Beschrijvend document	3.6.2	"De gevraagde dienstverlening betreft incident response, welke naar haar aard ad-hoc, tijdelijk en niet-repeterend is. Een SOC 2 Type II-rapport is daarentegen ontwikkeld voor continue, commerciële dienstverlening met langdurige en gestandaardiseerde verwerking van klantdata en veronderstelt zelfstandige operationele controle door de dienstverlener.  Binnen deze opdracht blijft de primaire verantwoordelijkheid voor systemen en gegevens bij de overheidsorganisatie, en opereert de incident response-dienstverlener uitsluitend binnen een strikt afgebakend mandaat. Daarnaast gelden reeds specifieke en zwaardere overheidskaders, waaronder de BIO en AVG, die beter aansluiten bij de aard van de werkzaamheden en het risicoprofiel.	Opdrachtgever is niet bereid om deze geschiktheits te laten vallen. Gezien de aard van de dienstverlening van deze opdracht én omvang en duur van de overeenkomst acht Opdrachtgever deze geschiktheits als proportioneel. In het beschrijvend document is aangegeven dat de Opdrachtnemer dit aan kan tonen door een SOC 2 type 2-rapport en/of een ISAE 3402 type 2-rapport of gelijkwaardig aan te leveren.
9	Bijlage 1 PvE 15.2, p.10	Bijlage 1 Programma van Eisen	6.2	"Exit plan voor einde eerste contractjaar": Moet dit exit plan al bij inschrijving als concept worden aangeleverd, of pas tijdens het eerste contractjaar? Welke goedkeuringscriteria hanteert OCW voor het exit plan?	Het Programma van eisen, eis 6.2 stelt dat voor het einde van het eerste contractjaar de Opdrachtnemer een exit plan opstelt en dit ter goedkeuring aanbiedt aan de Opdrachtgever. In het Programma van eisen, eis 6.3 staan criteria genoemd waarin het exit plan minimaal moet voldoen.
10	Bijlage 1 PvE 15.6, p.10	Bijlage 1 Programma van Eisen		Prijnsindexering vanaf 2030: Waarom mag indexering pas vanaf 23 april 2030 en niet eerder? Is dit een bewuste keuze of een vergissing? Gezien de contractstart in 2026 betekent dit 4 jaar zonder indexering.	De Opdrachtgever blijft het Programma van Eisen, eis 5.6 handhaven.
11	Bijlage 1 PvE 13.1, p.8	Bijlage 1 Programma van Eisen	3.1	"DAP en SLA binnen 3 maanden na ingang": Wat gebeurt er als binnen deze 3 maanden een incident plaatsvindt en de SLA nog niet is vastgesteld? Welke responstijden en kwaliteitsnormen gelden dan?	Indien de SLA nog niet is vastgesteld gelden de response tijden zoals in Programma van eisen is opgenomen. De kwaliteitsniveaus worden na gunning onderling afgestemd.
12	Beschrijvend document 12.3, p.7	Beschrijvend document	2.3	"Centrale aansturing OCW - beperkte lijst functionarissen/rollen": Hoeveel personen staan op deze lijst? Wie bepaalt wie op de lijst komt? Kan de lijst tijdens de contractperiode wijzigen? Hoe wordt de identiteit van deze personen geverifieerd bij een melding?	De opdrachtnemer kan uitsluitend worden opgeroepen door een beperkt aantal functionarissen van de Opdrachtgever. Deze functionarissen (huidige verwachting circa 5) zijn opgenomen in een vooraf vastgestelde lijst van de Opdrachtgever. De vaststelling geschiedt door de departementale CIO. Gedurende de contractperiode kan de samenstelling van de lijst wijzigen. De wijze van verificatie zal geschieden conform Programma van Eisen.
13	Bijlage 1 PvE 12.7, p.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	"Advisering bij bestuurlijke besluitvorming": Op welk niveau moet deze advisering plaatsvinden? Gaat het om advies aan CISO's, directeuren, of tot aan het niveau van SG/bewindspersonen? Welke expertise wordt hierbij verwacht (technisch, juridisch, communicatief, bestuurlijk)?	Advisering bij bestuurlijke besluitvorming kan geschieden op operationeel/tactisch niveau, strategisch niveau en/of de ambtelijke top. De benodigde expertise is afhankelijk van het type incident.
14	Bijlage 1 PvE 12.7, p.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	"Incident- en klantcommunicatie (waaronder met de threat actor)": Onder welke omstandigheden wordt communicatie met een threat actor verwacht? Gaat het om onderhandelingen bij ransomware? Heeft OCW hier beleid over? Mag de opdrachtnemer zelfstandig met threat actors communiceren of alleen na expliciete toestemming?	De Opdrachtgever zet Opdrachtnemer niet in voor communicatie met een threat actor. De Opdrachtgever verwacht ondersteuning en advisering van de Opdrachtnemer.
15	Beschrijvend document 12.2, p.6	Beschrijvend document	2.2	Definitie "ernstig" IB-incident": De haakjes rondom "ernstig" suggereren dat ook niet-ernstige incidenten onder de scope vallen. Klopt dit? Zo ja, wat is dan het verschil in aanpak/responstijd tussen een ernstig en niet-ernstig incident?	De inzet van de retainer wordt door Opdrachtgever bepaald. De inzet zal conform alle contractuele afspraken plaatsvinden, ongeacht het type en/of zwaarte van het mogelijke IB-incident.
16	Bijlage 1 PvE 14.5, p.9	Bijlage 1 Programma van Eisen	4.5	"Alle datatransmissies inclusief XML-feeds via beveiligde en versleutelde verbindingen": Welk minimaal encryptieniveau wordt geëist? TLS 1.2, TLS 1.3? Welke cipher suites zijn toegestaan? Moet er mutual TLS (mTLS) worden gebruikt?	Opdrachtgever past de standaarden van het Forum Standaardisatie toe. In reactie op uw vraag m.b.t. TLS standaard hanteert de Opdrachtgever TLS 1.3 inclusief bijbehorende cipher suites conform de meest recente TLS richtlijnen van het NCSC. Opdrachtgever hanteert vooralnog geen mTLS.
17	Bijlage 1 PvE 14.1, p.9	Bijlage 1 Programma van Eisen	4.1	"Opslag en verwerking binnen EER": Geldt deze eis ook voor tijdelijke buffering in RAM-geheugen van analysesoftware die mogelijk op niet-EER servers draait? Hoe zit het met cloud-diensten die wel EER-datacenters gebruiken maar waarbij de leverancier (bijv. Microsoft, AWS) buiten de EER is gevestigd?	Ja, Programma van Eisen, eis 4.1 blijft gehandhaafd. Alle gegevens die betrekking hebben op of afkomstig zijn van de Opdrachtgever zullen te allen tijde uitsluitend worden opgeslagen, verwerkt en beheerd binnen de Europese Economische Ruimte (EER), dit is inclusief tijdelijke buffering in RAM-geheugen. Doorgifte van deze gegevens buiten de EER is slechts toegestaan indien daartoe voorafgaande schriftelijke toestemming is verleend door de Opdrachtgever en indien passende waarborgen conform de AVG zijn getroffen.

18	Bijlage 1 PvE§3.4, p.8	Bijlage 1 Programma van Eisen	3.4	"Verbeterplan na evaluatiegesprek": Binnen welke termijn moet een verbeterplan worden opgesteld na constatering van tekortkomingen? Wat zijn de consequenties als het verbeterplan niet wordt goedgekeurd of niet wordt uitgevoerd?	Het verbeterplan dient binnen de door de Opdrachtgever vastgestelde termijn ter goedkeuring aan de Opdrachtgever te worden voorgelegd. Op voorhand kan Opdrachtgever geen vaste termijnen aangeven, de termijn hangt af van de omstandigheden van het geval. Nadere uitwerking van deze verplichting dient te worden vastgelegd in de SLA.
19	Beschrijvend document§2.6, p.6	Beschrijvend document	2.6	"Ongebruikt voorschot besteden in daaropvolgend jaar": Stel dat er in jaar 1 geen incident is geweest en €100.000 over is. In jaar 2 is er een groot incident van €120.000. Moet dan eerst het restant van jaar 1 worden gebruikt voordat het voorschot van jaar 2 wordt aangesproken? Hoe werkt de verrekening precies?	Opdrachtgever heeft de term voorschot gebruikt. Dat wekt de suggestie dat er een verrekening plaats zal vinden. Deze vindt niet plaats. Opdrachtgever wil dit graag verduidelijken.  Het vaste bedrag betreft 100.000 euro per contractjaar. Dit bedrag is inclusief de vaste kosten (o.a. standby dienstverlening). Indien het bedrag niet volledig wordt uitgenut aan IB-incidenten, dan wordt het resterende bedrag gebruikt aan aanvullende diensten in het tweede contractjaar. In het tweede en ieder opvolgend contractjaar wordt bovenstaande herhaald.  Opdrachtgever heeft paragraaf 2.5, 2.6, 4.2 en 4.3.1 van het beschrijvend document hierop aangepast. Om deze aanpassingen goed te kunnen volgen zijn de aanpassingen middels wijzigingen behouden zichtbaar gemaakt. Opdrachtgever zal de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Beschrijvend document - Retainer OCW 1.0 - aangepast n.a.v. NVI 1".
20	Bijlage 1 PvE§2.11.f, p.7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.11	"Evaluatie van de effectiviteit van de getroffen maatregelen": Op welk moment moet deze evaluatie plaatsvinden? Direct na implementatie, na 1 maand, na 3 maanden? Wie voert de evaluatie uit - de opdrachtnemer of OCW zelf?	Het Programma van Eisen, eis 2.11. stelt dat de Opdrachtnemer is gehouden binnen één (1) maand na de melding van een IB-incident, volledig en schriftelijk te rapporteren aan de Opdrachtgever. Deze rapportage bevat een evaluatie van de effectiviteit van de getroffen maatregelen. Dit betekent dat de evaluatie ook binnen één maand na de melding van een IB-incident dient te geschieden.
21	Bijlage 1 PvE§2.11, p.7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.11	Rapportage binnen 1 maand - "Indicators of Compromise (IOC's)": Moet de opdrachtnemer de IOC's in een specifiek formaat aanleveren (bijv. STIX/TAXII, OpenIOC, CSV)? Worden deze IOC's gedeeld met andere overheidspartijen of het NCSC?	Het Programma van Eisen, eis 2.11 stelt geen eisen omtrent het formaat. De rapportage kan gedeeld worden binnen de rijksverheid, waaronder NCSC.
22	Bijlage 1 PvE§2.9, p.7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.9	"Volledig, aantoonbaar en op beveiligde wijze vernietigen": Welke vernietigingsstandaard hanteert OCW? Moet dit conform DIN 66399 (bijvoorbeeld niveau P-4 of hoger), DoD 5220.22-M, of een andere standaard? Moet vernietiging worden gecertificeerd door een derde partij?	De Opdrachtgever hanteert geen specifieke vernietigingsstandaard en de vernietiging hoeft niet gecertificeerd te worden door een derde partij.
23	Bijlage 1 PvE§2.8, p.6-7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.8	"Passende en geldige screening" + VOG-eis: Wat wordt verstaan onder "passende screening"? Is een VOG voldoende of wordt ook een VGB (Verklaring Geen Bezwaar) verwacht voor bepaalde functies? Geldt de VOG-eis voor alle medewerkers van de opdrachtnemer of alleen voor degenen die daadwerkelijk bij OCW-incidenten worden ingezet?	Het Programma van Eisen, eis 2.8 stelt dat de Opdrachtnemer waarborgt dat alle medewerkers die worden ingezet bij een IB-incident, voorafgaand aan aanvang van de werkzaamheden minimaal een passende en geldige Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) hebben ingediend bij de Opdrachtgever. Opdrachtgever verstaat onder passend: een aanvullend screeningsprofiel welke noodzakelijk is gezien de aard van de werkzaamheden binnen het kader van deze opdracht. Op voorhand kan Opdrachtgever niet duiden of en welke screeningsprofielen naast de VOG nodig zullen zijn.  Ter verduidelijking: het screeningsprofiel is van toepassing op de medewerkers die daadwerkelijk bij Opdrachtgever worden ingezet.
24	Bijlage 1 PvE§2.6, p.5	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.6	"Onder directe supervisie en één-op-één begeleiding": Betekent dit dat bij inzet van een niet-gecertificeerde forensisch expert er altijd twee personen (expert + supervisor) aanwezig moeten zijn? Zo ja, worden beide personen gefactureerd? Hoe verhoudt dit zich tot de kostenefficiëntie?	Het is aan Opdrachtnemer zelf om te bepalen hoe u hiermee omgaat. Indien een medewerker van de Opdrachtnemer wordt ingezet als Forensisch of Recovery Expert zonder genoemde certificering, dient deze medewerker te werken onder directe supervisie en één-op-één begeleiding van een medewerker die voldoet aan de gestelde certificeringseisen. Dit betekent dat er in dat geval dus (minimaal) 2 medewerkers van de retainer ingezet moeten worden. Indien u van mening bent dat het noodzakelijk is om een supervisor in te zetten, dan moet u dit uurtarief verdisconteren in het uurtarief van de senior.
25	Bijlage 1 PvE§2.4, p.5	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.4	"Fysiek aanwezig binnen 3 uur op opgegeven locatie(s)": Geldt deze eis voor alle locaties van alle vijf deelnemende organisaties (RCE, NA, IVHO, BD, DUO)? Zo ja, wat zijn de geografische locaties? Geldt de 3-uurs-eis ook voor eventuele buitenlocaties of thuiswerkplekken van medewerkers?	De hoofdlocaties van de dienstonderdelen zijn opgenomen in het beschrijvend document hoofdstuk 1. De verwachting is dat dit de primaire locaties zijn waar de mogelijke dienstverlening moet worden verricht. Deze 3-uurs-eis geldt voor alle locaties, in afstemming met de Opdrachtnemer zal worden bepaald of het -afhankelijk van de situatie- noodzakelijk is om fysiek op locatie aanwezig te zijn.
26	Bijlage 1 PvE§2.3, p.5	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.3	"Onderzoek op afstand (remote) in onderling overleg": Onder welke voorwaarden accepteert OCW remote onderzoek? Zijn er specifieke typen incidenten waarbij fysieke aanwezigheid altijd verplicht is? Graag een matrix met incident-types en gewenste respons-modaliteit.	In afstemming met de Opdrachtnemer zal worden bepaald of het -afhankelijk van de situatie- noodzakelijk is om fysiek op locatie aanwezig te zijn.
27	Bijlage 1 PvE§2.2, p.5	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.2	"Team van informatiebeveiligingsexperts operationeel stellen binnen 60 minuten": Wat wordt verstaan onder "operationeel"? Betekent dit dat het team binnen 60 minuten telefonisch/online beschikbaar is, of dat zij binnen 60 minuten daadwerkelijk met onderzoekswerkzaamheden zijn gestart?	Het Programma van Eisen, eis 2.2 stelt dat Opdrachtnemer binnen maximaal zestig (60) minuten na ontvangst van een melding operationeel is. In het Programma van Eisen, eis 2.3 stelt dat Opdrachtnemer uiterlijk binnen twee (2) uur na ontvangst van de melding van een (vermoeden van een) IB-incident met een onderzoek start.
28	Beschrijvend document§2.6, p.6	Beschrijvend document	2.6	"Vaste kosten zoals stand-by, hardware, software": Kan OCW een indicatieve verdeling geven van het voorschot? Bijvoorbeeld: X% voor stand-by beschikbaarheid, Y% voor hardware/software, Z% voor daadwerkelijke incidentafhandeling? Dit is essentieel voor een realistische kostprijsberekening.	Opdrachtgever kan geen indicatieve verdeling geven. Zie antwoord op vraag 19.
29	Bijlage 1 PvE§2.7.i, p.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	"Second opinion": In welke context wordt een second opinion verwacht? Betreft dit een second opinion op de eigen werkzaamheden van de opdrachtnemer (wat een tegenstrijdigheid zou zijn), of op werkzaamheden/adviezen van andere partijen?	Het betreft een second opinion op de werkzaamheden van de Opdrachtgever.

30	Bijlage 1 PvE§2.7.h, p.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	"Juridische ondersteuning": Wat wordt hier precies onder verstaan? Gaat het om juridisch advies over meldplichten (AVG/NIS2), ondersteuning bij aangifte, contractuele vraagstukken, of procesvertegenwoordiging? Moet de opdrachtnemer zelf juridische expertise in huis hebben of mag dit worden uitbesteed aan een juridisch kantoor?	Juridische ondersteuning omvat advies omtrent alle juridische vraagstukken verbonden aan de behandeling van een (vermoedelijk) IB-incident.  Opdrachtnemer moet gedurende de looptijd van de overeenkomst voldoen aan de eisen in het Programma van eisen. Indien Opdrachtnemer een bepaald deel van de opdracht niet zelf kan uitvoeren, dan kan Opdrachtnemer een andere partij (onderaannemer) inschakelen om dat deel van de opdracht uit te voeren. De Opdrachtnemer blijft hoofverantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering van de opdracht conform de voorwaarden van de overeenkomst.
31	Bijlage 1 PvE§2.7.a, p.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	"Initiële & acute respons": Wat is het verschil tussen "initiële" en "acute" respons? Betreft dit twee afzonderlijke fasen of zijn dit synoniemen? Graag een duidelijke definitie en tijdslijn van beide begrippen.	Opdrachtgever doet hierop een eerste snelle reactie na een melding van een IB-incident door Opdrachtgever. Opdrachtgever kan hier op voorhand geen tijdslijn aan koppelen.
32	Bijlage 1 PvE§2.7, p.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Scope "geplande inzet van aanvullende diensten": De lijst met voorbeelden (trainingen, workshops, oefeningen, lessons learned, table top exercises, Threat hunting, pentesten, kwetsbaarheden assessments, onderhoud, audits) is zeer breed. Kan OCV per categorie aangeven wat de verwachte omvang/frequentie is? Bijvoorbeeld: hoeveel trainingen per jaar, welke doelgroepen, welke diepgang bij pentesten?	Opdrachtgever kan op voorhand de geplande inzet van aanvullende diensten niet kwantificeren.
33	Bijlage 1 PvE§2.7.j, p.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	"Adviseringen (in het kader van mitigatie- en herstelmaatregelen)": Is dit onderdeel identiek aan of overlappend met de eerder genoemde "recovery services advisering"? Zo nee, wat is het verschil? Zo ja, waarom wordt dit dubbel genoemd?	Nee, dit onderdeel is niet identiek aan of overlappend. Advisering t.a.v. recovery services behelst advisering gedurende lopende operatie/incident en advisering in het kader van mitigatie en herstel maatregelen dient algemener en breder te worden opgevat.
34	Bijlage 1 PvE§2.7, p.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	"Adviseren over recovery services": Wat wordt hier precies mee bedoeld? Betreft dit uitsluitend strategisch advies over herstelplannen en -procedures, of omvat dit ook hands-on technische begeleiding bij daadwerkelijke herstelwerkzaamheden (zoals het terugzetten van backups, rebuilden van systemen, testen van herstelde omgevingen)? Graag een concrete afbakening tussen adviserende en uitvoerende taken.	Advisering t.a.v. recovery services behelst advisering gedurende lopende operatie/incident. Dit betreft zowel strategisch als technisch advies en ondersteuning. Opdrachtgever kan op voorhand geen concrete afbakening geven.
35	Bijlage 1 PvE§2.6, p.5	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.6	Certificeringseisen forensisch expert: Er wordt minimaal 1 erkende forensische certificering geëist (GCFA of gelijkwaardig). Kan OCV verduidelijken of certificeringen zoals CHFI (Certified Hacking Forensic Investigator), EnCE (EnCase Certified Examiner) of GCFE (GIAC Certified Forensic Examiner) ook als gelijkwaardig worden beschouwd?	Het is aan de Opdrachtnemer om de gelijkwaardigheid aan te tonen, dan wel te onderbouwen.
36	Beschrijvend document§4.3.2, p.16	Beschrijvend document	4.3.2	Use Case 2 - Intaketraject: Kan OCV aangeven hoeveel dienstonderdelen/organisaties binnen scope vallen voor het intaketraject en wat de gemiddelde complexiteit is van de IT-infrastructuur per organisatie (bijv. aantal servers, applicaties, gebruikers)?	Het intaketraject is ten behoeve van DUO zoals aangegeven in het prijzenblad. Ten behoeve van de IT-infrastructuur kan Opdrachtgever gedurende de loop van het aanbestedingstraject geen informatie vrijgeven.
37	Bijlage 1 PvE§2.11, p.7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.11	Rapportagermijn: Er wordt geëist dat binnen 1 maand na melding volledig wordt gerapporteerd. Bij complexe ransomware-incidenten kan forensisch onderzoek langer duren. Is OCV bereid deze termijn te verlengen naar bijvoorbeeld 6 weken bij complexe incidenten, met tussentijdse rapportages?	Het Programma van Eisen, eis 2.11 stelt dat de Opdrachtnemer is gehouden binnen één (1) maand na de melding van een IB-incident, volledig en schriftelijk te rapporteren aan de Opdrachtgever. Indien het incident nog aan de gang is op het moment dat het rapport wordt ingediend, wordt dit gezien als een voortgangsrapport en dient het rapport binnen één maand nadat het IB-incident is afgehandeld aangevuld te worden. Nadere uitwerking van deze verplichting dient te worden vastgelegd in de SLA.
38	Beschrijvend document§2.2, p.6	Beschrijvend document	2.2	Definitie "ernstig IB-incident": Er wordt gesproken over "(ernstig) IB-incident". Kan OCV een classificatiematrix geven voor wat als "ernstig" wordt beschouwd versus een regulier incident? Dit bepaalt mede de verwachte inzetfrequentie.	Nee, Opdrachtgever geeft geen classificatiematrix.  De inzet van de retainer wordt door Opdrachtgever bepaald, ongeacht het type en/of zwaarte van het mogelijke IB-incident.
39	Bijlage 1 PvE§2.4, p.5	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.4	Fysieke aanwezigheid binnen 3 uur: Er wordt geëist dat deskundigen binnen 3 uur fysiek aanwezig zijn op door OCV opgegeven locatie(s). Kan OCV aangeven wat de geografische spreiding is van de locaties waar mogelijk ingezet moet worden (bijv. alleen Randstad, of ook Caribisch Nederland)?	De hoofdlocaties van de dienstonderdelen zijn opgenomen in het beschrijvend document hoofdstuk 1. De verwachting is dat dit de primaire locaties zijn waar de mogelijke dienstverlening moet worden verricht. In afstemming met de Opdrachtnemer zal worden bepaald of het -afhankelijk van de situatie- noodzakelijk is om fysiek op locatie aanwezig te zijn.
40	Bijlage 1 PvE§2.7, p.5-6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Scope forensisch onderzoek: Onder de dienstverlening valt "digitaal forensisch onderzoek". Kan OCV aangeven of dit uitsluitend betrekking heeft op IT-omgevingen of ook op OT/ICS/SCADA-omgevingen? Dit heeft grote impact op de benodigde expertise en tooling.	Het digitaal Forensisch onderzoek heeft alleen betrekking op de IT-omgeving.

41	Beschrijvend document §2.6, p.6	Beschrijvend document	2.6	Ongebruikt voorschot: Indien na een contractjaar voorschot ongebruikt blijft, moet dit in het volgende jaar worden besteed aan "geplande inzet van aanvullende diensten". Kan OCW verduidelijken of er een minimumbedrag is dat jaarlijks beschikbaar moet blijven voor acute incidentrespons, of mag het volledige restant worden ingepland voor trainingen/workshops?	Zie antwoord op vraag 19.
42	Beschrijvend document §2.6, p.6	Beschrijvend document	2.6	Omvang en budgetbesteding: Het voorschot van €100.000,- per jaar moet worden besteed aan incidentafhandeling én vaste kosten (stand-by, hardware, software). Kan OCW een indicatieve verdeling geven van het verwachte percentage dat naar directe incidentafhandeling gaat versus vaste kosten? Dit is essentieel voor een realistische prijsopgave.	Oprachtgever kan geen indicatieve verdeling geven. Zie antwoord op vraag 19.
43	Paragraaf 3.6.2	Beschrijvend document	3.6.2	De aanbestedende dienst vraagt om een Type 2 rapportage (werking gedurende een periode). Voor veel gespecialiseerde partijen vormt dit een disproportionele drempel, terwijl zij technisch inhoudelijk (forensisch) vaak excelleren. Is de Aanbestedende dienst bereid om bij inschrijving ook genoeg te nemen met een SOC 2 Type 1 rapport (opzet en bestaan), onder de ontbindende voorwaarde dat Ondernemer binnen 1 jaar na gunning het Type 2 certificaat overlegt?	Oprachtgever is niet hiertoe bereid. Gezien de aard van de dienstverlening van deze opdracht én omvang en duur van de overeenkomst acht Ondernemer deze geschiktheidseis als proportioneel. In het beschrijvend document is aangegeven dat de Ondernemer dit aan kan tonen door een SOC 2 type 2-rapport en/of een ISAE 3402 type 2-rapport of gelijkwaardig aan te leveren.
44	4.3.1	Beschrijvend document	4.3.1	U vraagt om een besteding van het ongebruikte voorschot. Mag dit budget ook besteed worden aan de aanschaf van specifieke hardware of software licenties ten behoeve van OCW (bijvoorbeeld sensoren of threat intelligence feeds), of is de besteding beperkt tot dienstverlening (uren voor training/advies)?	Zie antwoord op vraag 19 en paragraaf 2.6 van het beschrijvend document.
45	4.3.1	Beschrijvend document	4.3.1	U geeft de mogelijkheid om een dienstencatalogus toe te voegen als bijlage t.b.v. de besteding van het ongebruikte voorschot. Dient deze catalogus uitsluitend een omschrijving van de mogelijke diensten (zoals trainingen/workshops) te bevatten, of verlangt u hierin ook de bijbehorende tarieven/prijzen? Indien prijzen gewenst zijn: leidt het opnemen van prijsinformatie in het kwaliteitsdeel (de catalogus) niet tot uitsluiting, aangezien prijs en kwaliteit doorgaans gescheiden beoordeeld worden?	Oprachtgever stelt geen eisen aan de dienstencatalogus. Indien prijsinformatie wordt opgenomen in een dienstencatalogus zal dit niet leiden tot uitsluiting.
46	4.3.1	Beschrijvend document	4.3.1	De dienstencatalogus valt buiten de maximale omvang van 3 pagina's voor de uitwerking van SG1. Geldt er voor deze bijlage een maximum aantal pagina's of een specifiek bestandsformaat (bijv. PDF of Excel)? Dit om te voorkomen dat inschrijvers zeer omvangrijke documentatie aanleveren die de beoordeelbaarheid onder druk zet.	Ten behoeve van de bijlagen geldt geen maximale omvang en ook geen specifiek bestandsformaat.
47	Bijlage 4 - Concept verwerkersovereenkomst I	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		Vanwege de geheimhoudingsverplichtingen die gelden tussen Ondernemer en haar relaties, kan Ondernemer niet akkoord gaan met een onbeperkt auditrecht zoals opgenomen in artikel 11. Ondernemer laat jaarlijks een audit uitvoeren door een bevoegd en onafhankelijke auditor. Wij stellen daarom voor artikel 11 te vervangen door de volgende tekst. Kunt u hier (als verwerkingsverantwoordelijke) mee instemmen? 11.1 Wederpartij voorziet Ondernemer op diens verzoek van de noodzakelijke informatie waardoor Ondernemer een oordeel kan vormen over de naleving door Wederpartij van het bepaalde in deze Verwerkersovereenkomst. De in dit lid bedoelde informatie omvat tenminste een samenvatting van het rapport dat wordt opgesteld naar aanleiding van de op instructie van Wederpartij minimaal eenmaal per jaar uitgevoerde audit van de getroffen beveiligingsmaatregelen door een onafhankelijke deskundige. 11.2 Indien uit het auditrapport van de onafhankelijke deskundige blijkt dat de door Wederpartij getroffen maatregelen en voorzieningen niet in voldoende mate voldoen aan deze Verwerkersovereenkomst of de AVG, dan zal Wederpartij onverwijld de voorgestelde verbetermaatregelen doorvoeren voor zover deze naar haar oordeel passend zijn rekening houdend met de verwerkingsrisico's verbonden aan de Diensten, de stand van de techniek, de uitvoeringskosten en de markt waarin zij opereert. 11.3 Wederpartij behoudt zich het recht voor om de redelijke kosten, die zij maakt in verband met het in dit artikel bepaalde, in rekening te brengen bij Ondernemer, tenzij uit het auditrapport blijkt dat Wederpartij in strijd heeft gehandeld met de Verwerkersovereenkomst of de AVG.	Nee, Ondernemer stemt hier niet mee in.
48	Bijlage 4 - Concept verwerkersovereenkomst II.3	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		Indien Ondernemer de optionele boetebepaling opneemt voor het niet nakomen van de verplichting om persoonsgegevens binnen een x aantal dagen/weken na afloop van de overeenkomst te wissen/retourneren verzoeken wij u het volgende. De AVG schrijft geen boetes voor voor dit soort zaken. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk, omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikel 10.3 te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat deze optionele bepaling niet wordt toegevoegd? zo nee, waarom niet?	Oprachtgever zal na gunning met de Ondernemer de Verwerkersovereenkomst, welke is meegestuurd als bijlage 4 afstemmen.

49	Bijlage 3 Concept dienstverleningsovereenkomst	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst	In de Nota van Inlichten kunnen afwijkingen overeengekomen worden op de meegestuurde stukken. Deze dienen te prevaleren boven andere (contracts) bepalingen. Kunt u derhalve de Nota(s) van inlichtingen expliciet als eerste toevoegen aan de rangordebepaling van artikel 2.2 Dienstverleningsovereenkomst?	Oprachtgever is daartoe niet bereid. In paragraaf 5.6 van het beschrijvend document is opgenomen dat de nota van inlichtingen prevaleert boven het beschrijvend document. Daarnaast geldt voor voorstellen op de contractvoorwaarden die u in de nota van inlichtingen stelt, en die wij overnemen, dat wij deze opnemen in de definitieve overeenkomst, waardoor zij bovenaan de rangorde staan. Nota's van inlichtingen maken integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken. In geval van tegenstrijdigheden in opgestelde Nota(s) van Inlichtingen en de overige onderdelen van het Beschrijvend document, gaan de Nota(s) van Inlichtingen in rangorde vóór op de overige onderdelen van het beschrijvend document.
50	Bijlage 2 ARBIT-2022	Bijlage 2 ARBIT	Er kunnen omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of beroepsregels. Wederpartij maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Bent u bereid om de volgende tekst aan artikel 30 toe te voegen? "Wederpartij is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien de uitvoering daarvan (gedeeltelijk) onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn, dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."	Oprachtgever is niet bereid om artikel 30 aan te passen. De keuze om de overeenkomst te beëindigen is nadrukkelijk bij Oprachtgever gelegd, mede om continuïteit in de dienstverlening te kunnen waarborgen.
51	Bijlage 2 ARBIT-2022 1 / 30.2 / 30.3 / 30.4 / 30.	Bijlage 2 ARBIT	Gaat u ermee akkoord om van ontbinding af te zien, maar akkoord te gaan met andere vormen van beëindiging? Gaat u ermee akkoord om de artikelen 30.1 t/m 30.5 te vervangen door de volgende bepaling: "De partijen zien af van het recht op ontbinding van de Overeenkomst. Bij beëindiging van de Overeenkomst zal Oprachtgever Wederpartij ingevolge de voorwaarden van de Overeenkomst een vergoeding betalen voor de verrichte diensten/Prestatie en de gemaakte kosten tot de datum waarop de beëindiging van kracht wordt. Bij beëindiging zijn alle bedragen die zijn gefactureerd voor diensten/de Prestatie die vóór de beëindiging zijn verricht, onmiddellijk opeisbaar." Zo nee, waarom niet?	Oprachtgever gaat hiermee niet akkoord en wenst vast te houden aan de mogelijkheden de overeenkomst te ontbinden.
52	Bijlage 2 ARBIT-2022 9.3	Bijlage 2 ARBIT	Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstrekken omtrent eerdere claims. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en dat wij de verzekeringspremie hebben voldaan. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' zoals vermeld in artikel 29.3 ARBIT-2018?	Indien het niet mogelijk is een geldig polisblad of bewijs van premiebetaling te overleggen, is het toegestaan een geldig verzekeringscertificaat te overleggen met informatie over de aard en omvang van de door Oprachtgever afgesloten verzekering(en) waaruit blijkt dat u genoegzaam bent verzekert, wanneer Oprachtgever daarom verzoekt.
53	Bijlage 2 ARBIT-2022 6.4 sub c en d	Bijlage 2 ARBIT	Het is redelijk dat de aansprakelijkheid in geval van omstandigheden als genoemd in deze bepalingen op dezelfde wijze worden beperkt als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Oprachtgever bereid om artikel 26.4 sub c en d te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT-2022 is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Artikel 26 lid 4 bevat 4 (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de leden 26.2 en 26.3. Om deze redenen blijven deze bepalingen onverkort van kracht.  Oprachtgever is derhalve ook niet bereid om lid 4 sub c en d te laten vervallen of aan te passen. Ten aanzien van sub d geldt dat Oprachtgever van mening is dat deze bepaling niet disproportioneel is gelet op de aard en de gevoeligheid van de opdracht. Voor de verdeling van de aansprakelijkheid voor privacyschending is aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers doet ons inziens afbreuk aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.
54	Bijlage 2 ARBIT-2022 9.7 / 19.8 / 19.9	Bijlage 2 ARBIT	Dit is een verstrekkende bepaling. Wederpartij zal Oprachtgever zonder onredelijke vertraging te informeren. Tevens is het niet redelijk deze kosten door Wederpartij te laten dragen. Ben u bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Of 'Wederpartij verleent alle noodzakelijke medewerking aan het tijdig verschaffen van aanvullende informatie aan de toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Partijen dragen elk de door henzelf in verband met de melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n) te maken kosten' te verwijderen? Zo nee, waarom niet?	Oprachtgever gaat hiermee niet akkoord. Oprachtgever is van mening dat de bepaling niet disproportioneel is.
55	Bijlage 2 ARBIT-2022 7.5	Bijlage 2 ARBIT	Wij kunnen de boetebepaling in artikel 17.5 ARBIT-2022 niet aanvaarden. De boete is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Bovendien is het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT-2022 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Oprachtgever kan hier niet mee instemmen. De boete dient namelijk als stimulans tot nakoming van de geheimhoudingsverplichting. Oprachtgever is van mening dat het bedrag niet disproportioneel is. Het niet nakomen van de geheimhoudingsverplichting kan grote nadelige gevolgen hebben voor de Oprachtgever gezien de aard en de gevoeligheid van de Opdracht.

56	Bijlage 2 ARBIT-2022II.7.4	Bijlage 2 ARBIT		Wij zijn wettelijk verplicht een dossier aan te houden met betrekking tot onze dienstverlening. Derhalve zullen wij over een kopie van alle gegevens en bescheiden dienen te blijven beschikken. Wij stellen daarom voor om aanvullend de volgende tekst op te nemen. "Artikel 17.4 ARBIT-2022 laat onverlet dat het Wederpartij is toegestaan om ter zake van de Opdracht een dossier aan te houden en ook na afloop van de Opdracht aan te blijven houden, met daarin kopieën van relevante stukken. Wederpartij zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake bewaartermijnen en/of interne risk en compliance regels. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van zijn dossier te waarborgen."	Oprachtgever zal artikel 17 lid 4 aanvullen met de volgende tekst "aanvullend op artikel 17 lid 4 ARBIT-2022 geldt dat Opdrachtnemer in het kader van wet- en beroepsregelgeving een intern dossier kan aanhouden met kopieën van relevante stukken, mits deze uitsluitend worden bewaard conform de wettelijke bewaarplicht."  Oprachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.2) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".
57	Bijlage 2 ARBIT-2022II.7.3	Bijlage 2 ARBIT		Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat dit plaatsvindt rekening houdend met de eisen genoemd bij onze vraag bij art 15.3 en 15.4?	Oprachtgever wil zich hier niet beperken tot specifieke soorten van toezicht, het gaat erom dat middels een toezichtsmaatregel controle op de naleving van de afspraken kan plaatsvinden. Te denken valt onder andere aan toezicht door middel van informatieverzoeken. Ook zouden er conform artikel 5 ARBIT-2022 audits gedaan kunnen worden.  Oprachtgever kan niet bevestigen dat er geen audits op locaties uitgevoerd zullen worden.  Oprachtgever maakt niet lichtzinnig van deze bevoegdheden gebruik. Voorafgaand aan een audit zal Opdrachtgever de Opdrachtnemer tijdig schriftelijk op de hoogte stellen en wordt de inhoud en opzet besproken met Opdrachtnemer.
58	Bijlage 2 ARBIT-2022II.6.1 / 16.3	Bijlage 2 ARBIT		Wij kunnen geen bankgaranties afgeven. Kunt u ermee instemmen dat het deel dat ziet op bankgaranties in artikel 16 buiten toepassing wordt verklaard?	Oprachtgever heeft bij nader inzien besloten om af te zien van de bankgarantie/kredietinstellingsgarantie. Dit betekent dat bijlage 5 Kredietinstellingsgarantie komt te vervallen. Dit betekent ook dat het beschrijvend document wordt aangepast en de teksten m.b.t. de bankgarantie in de paragrafen komen te vervallen. U kunt dit terugzien door een doorhaling van de tekst van de desbetreffende paragraaf 5.9 en 7.1.  Oprachtgever zal de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Beschrijvend document - Retainer OCW 1.0 - aangepast n.a.v. NVI 1".
59	Bijlage 2 ARBIT-2022II.5	Bijlage 2 ARBIT		Het is onredelijk dat Opdrachtgever wel de bevoegdheid heeft betaling op te schorten, maar Wederpartij niet de bevoegdheid heeft de werkzaamheden (tijdelijk) te staken. Dit zou ertoe kunnen leiden dat Wederpartij gedwongen wordt werkzaamheden te continueren terwijl daar geen betaling tegenover staat. Wij verzoeken u artikel 15.5 te verwijderen zodat er teruggevallen wordt op de wettelijke bepalingen omtrent opschorting.	Oprachtgever is daartoe niet bereid.
60	Bijlage 2 ARBIT-2022II.3 / 15.4	Bijlage 2 ARBIT		Uiteraard willen wij medewerking verlenen en wij zullen ook alle benodigde gegevens verstrekken die nodig is om de juistheid van de factuur te controleren. Een auditrecht bij ons ten kantore is echter niet noodzakelijk voor het gestelde doel. Bent u gelet op het voorgaande bereid om artikel 15.3 buiten toepassing te verklaren? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan rekening houden met de volgende eisen en de bepaling in lijn daarmee aanpassen? - de te verrichten audit wordt tijdig aangekondigd en wordt vooraf zoveel mogelijk afgestemd met Opdrachtnemer; - dat gezien de geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot de (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij in acht worden genomen; - de kosten van de audit komen alleen voor rekening van Wederpartij indien er sprake is van een wezenlijke afwijking in factuurbedragen.	Oprachtgever is niet bereid om artikel 15.3 buiten toepassing te verklaren. Artikel 15.3 blijft derhalve onverkort van toepassing. Artikel 15.3 bepaalt uitdrukkelijk dat de controle vertrouwelijk is en zich niet verder uitstrekt dan voor het verifiëren van de factuur is vereist (beperkte omvang en inhoud inzage). Oprachtgever stelt u tijdig schriftelijk op de hoogte van een onderzoek door een accountant.
61	Bijlage 2 ARBIT-2022II	Bijlage 2 ARBIT		Kan Opdrachtgever, gezien de aard van de dienstverlening, bevestigen dat artikel 13, inzake ondersteuning en onderhoud niet van toepassing is?	Nee, Opdrachtgever kan dat niet bevestigen. Opdrachtgever bevestigt dat artikel 13 van de ARBIT-2022 van toepassing blijft. In de ARBIT-2022 wordt prestatie omschreven als de uitvoering van de opdracht. Ondersteuning en onderhoud zijn onderdeel van de opdracht.

62	Bijlage 2 ARBIT-2022IE.7	Bijlage 2 ARBIT		De garantie dat Wederpartij de prestatie tot 5 jaar na datum van acceptatie kan onderhouden, waarvan ten minste drie jaar op de in de Bijzondere bepalingen onderhoud bepaalde wijze, past niet bij de aard van de diensten die Wederpartij zal verrichten. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is? De verwijzing naar art. 12.7 in 13.3 dient in dat geval eveneens niet te gelden.	Oprichtgever kan dit niet bevestigen. De bepaling is van algemene strekking en onderhoud is een breed begrip (zie ook de definitie in artikel 1 ARBIT-2022).
63	Bijlage 2 ARBIT-2022IE.3	Bijlage 2 ARBIT		Artikel 12.3 bevat een algemene garantieregeling die er op neerkomt dat de Wederpartij gedurende één jaar na acceptatie gebreken gratis herstelt. De kosten van herstel zijn dus vrijwel altijd voor de Wederpartij, zelfs als de gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties of als het werk op urenbasis (nacalculatie) wordt uitgevoerd. Bent u bereid om af te spreken dat deze bepaling alleen geldt indien en voor zover het gebrek aan Wederpartij toe te rekenen valt en dat deze bepaling niet van toepassing is op de situatie dat het gebrek het gevolg is van onjuiste of onvolledige specificaties van Oprichtgever?	Oprichtgever is hiertoe niet bereid.
64	Bijlage 2 ARBIT-2022 11.1 / 11.2 / 15.1 ARBIT-202	Bijlage 2 ARBIT		In de artikelen 11.1, 11.2 en 15.1 wordt het recht op betaling door Oprichtgever afhankelijk gemaakt van de acceptatie van de Prestatie. Dit past niet bij de specifieke aard van de diensten die Wederpartij zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Wederpartij heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van Oprichtgever, laat zich lastig beoordelen door Oprichtgever zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Wederpartij, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat Oprichtgever de Prestaties wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: "Oprichtgever zal de Prestaties controleren op alle materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Wederpartij binnen 15 werkdagen na oplevering van de Prestaties, bij gebreke waarvan Oprichtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen." Indien de Prestaties niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die Oprichtgever voor handen staan. In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in een voor u acceptabele vorm? Indien een acceptatietest is overeengekomen zal Wederpartij zich uiteraard inspannen om de fouten binnen een redelijke termijn te herstellen.	Oprichtgever is niet bereid tot aanpassing. Betaling geschiedt 1x per jaar op basis van ontvangen factuur.
65	Bijlage 2 ARBIT-2022IE5 / 8.6 / 8.7	Bijlage 2 ARBIT		Deze onbeperkte vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Wederpartij verder strekt dan de maximum aansprakelijkheid genoemd in artikel 26. Bovendien geldt de vrijwaring ook als de schade niet aan Wederpartij te wijten is. Wederpartij accepteert alleen aansprakelijkheid jegens onze Oprichtgever, omdat wij daar immers de werkzaamheden voor verrichten. Het is aan Oprichtgever de risico's in te schatten en de eigen aansprakelijkheid jegens haar wederpartijen of derden te beperken. Kunt u instemmen met het vervangen van de artikelen 8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT met de volgende bepaling?: "Wederpartij vrijwaart Oprichtgever voor vorderingen van derden wegens een vermeende inbreuk door Prestaties, mits Oprichtgever Wederpartij onmiddellijk schriftelijk van het bestaan en de inhoud van die vordering in kennis stelt en de afhandeling daarvan geheel aan Wederpartij overlaat, met inbegrip van het treffen van een eventuele schikking. Oprichtgever dient daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Wederpartij te verlenen, zodat Wederpartij tegen deze vorderingen – zo nodig namens Oprichtgever – verweer kan voeren. Deze vrijwaringsverplichting vervalt wanneer de vermeende inbreuk betrekking heeft op (i) materiaal dat door Oprichtgever voor gebruik, bewerking, verwerking of integratie aan Wederpartij is verstrekt, dan wel op (ii) door of namens Oprichtgever aangebrachte veranderingen in de Prestaties. Indien uit een onherroepelijk vonnis blijkt dat de Prestaties inbreuk oplevert/opleveren op de intellectuele eigendomsrechten van derden, dan wel indien het naar het oordeel van Wederpartij waarschijnlijk is dat van een dergelijke inbreuk sprake is, zal Wederpartij zo mogelijk ervoor zorgen dat Oprichtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde Prestaties. Indien het naar het oordeel van Wederpartij niet mogelijk is om ervoor te zorgen dat Oprichtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde prestaties, dan wel zulks voor Wederpartij onredelijk bezwarend is (financieel of anderszins), zal Wederpartij deze terugnemen en de aanschafkosten onder aftrek van een redelijke gebruiksvergoeding terugbetalen. Wederpartij beslist hieromtrent eerst na overleg met Oprichtgever." Zo nee, waarom niet?	Oprichtgever is niet bereid tot aanpassingen van de leden 5, 6 en 7 van artikel 8. Deze blijven onverkort van toepassing. Door een IE-geschil kan de bedrijfsvoering in het gedrang dreigen te komen. Om die reden wenst Oprichtgever vast te houden aan die bepalingen.
66	Bijlage 2 ARBIT-2022IE3	Bijlage 2 ARBIT		Volgens art. 8.3 ARBIT wordt er bij verschil van mening over intellectuele eigendomsrechten vanuit gegaan dat deze bij Oprichtgever berusten. Dit is naar onze mening niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een bepaling waarin staat dat partijen bij een verschil van mening in overleg zullen treden om tot een acceptabele oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?	Oprichtgever is daartoe niet bereid. Dit is niet akkoord. Deze bepaling biedt een vangnet enkel voor die situaties waarin onduidelijkheid of geschil ontstaat over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie. De bepaling bevat een weerlegbaar vermoeden ten gunste van de Oprichtgever, en laat Wederpartij nadrukkelijk de ruimte om tegenbewijs te leveren.  Oprichtgever zal in redelijkheid omgaan met dit artikel en enkel gebruik maken van het vermoeden indien daar gegronde aanleiding toe bestaat.

67	Bijlage 2 ARBIT-2022 8.1 / 8.2 ARBIT-2022 // Bijla	Bijlage 2 ARBIT		Wij kunnen niet op voorhand instemmen met de overdracht van intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de verrichte diensten. Daarmee zou u namelijk het recht verkrijgen om de door ons opgestelde of gecreëerde Prestatie te kopiëren, wijzigen, exploiteren, verspreiden. Dat is niet gebruikelijk en ook niet werkbare binnen onze branche. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2022 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Bent u derhalve bereid om op te nemen dat de eigendom op de door ons te leveren Prestaties bij Wederpartij blijft rusten? Het fysieke eigendom van de Prestatie gaat wél over op Opdrachtgever. Daarnaast wordt aan Opdrachtgever een eeuwigdurend en wereldwijd gebruiksrecht verstrekt om de Prestatie te gebruiken in overeenstemming met het doel van de opdracht. Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stellen wij voor om de artikelen 8.1 en 8.2 te vervangen door de volgende bepaling: "Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan hier hier niet mee instemmen. In het kader van de te leveren Prestatie kan er sprake zijn van aanvullende diensten, waarbij het intellectueel eigendomsrecht bij Opdrachtgever berust.
68	Bijlage 2 ARBIT-2022Z12	Bijlage 2 ARBIT		Het is binnen onze branche gebruikelijk overeen te komen dat eigendom pas overgaat na betaling voor de Prestatie. Wij stellen daarom voor artikel 7.2 als volgt te laten luiden: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8, gaat het eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij betaling daarvan over zoals overeengekomen in artikel 15.1." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan hier niet mee akkoord gaan. Acceptatie van het geleverde is de legitimatie voor de betaling, vandaar dat in de ARBIT-2022 ervoor gekozen is om het eigendom niet bij Aflevering maar bij Acceptatie over te laten gaan.
69	Bijlage 2 ARBIT-2022Z11	Bijlage 2 ARBIT		Artikel 7.1 betreft de beschadiging van fysieke producten. Dit artikel is niet van toepassing op de diensten die Wederpartij zal leveren. Kunt u bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Nee, Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Artikel 7.1 blijft van kracht. Opdrachtgever is van mening dat producten wel degelijk onderdeel zijn van de opdracht. In paragraaf 2.6 van het Beschrijvend document is dit ook benoemd.
70	Bijlage 2 ARBIT-2022E1	Bijlage 2 ARBIT		Dit artikel heeft betrekking op de levering van fysieke goederen en past niet bij de aard van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat artikel 6 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Nee, Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Artikel 6 blijft van kracht. Opdrachtgever is van mening dat producten wel degelijk onderdeel zijn van de opdracht. In paragraaf 2.6 van het Beschrijvend document is dit ook benoemd.
71	Bijlage 2 ARBIT-2022E1	Bijlage 2 ARBIT		Kunt u toelichten op welke wijze kwaliteitsborging uitgewerkt zal worden in de overeenkomst en hoe hier in de praktijk invulling aan wordt gegeven?	Graag verwijst Opdrachtgever voor de beantwoording naar het Programma van eisen hoofdstuk 3 Service documentatie.
72	Bijlage 2 ARBIT-2022E15	Bijlage 2 ARBIT		Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel toe te voegen: "Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het bepalen of de reikwijdte van de werkzaamheden geschikt is voor behoeften van Opdrachtgever, voor het evalueren van de geschiktheid en resultaten van de werkzaamheden, voor het beslissen of onze Diensten zinvol zijn in de context van uw bedrijf en of ernaar wilt handelen. Opdrachtgever dient (i) alle aspecten van haar bedrijf te beheren en zakelijke beslissingen van alle bestuursfuncties te nemen met betrekking tot haar bedrijf, inclusief het aanwijzen van een voldoende ervaren en bekwaam persoon die toezicht houdt op de werkzaamheden, (ii) Wederpartij toegang te geven tot Opdrachtgever's medewerkers en, indien van toepassing, tot Opdrachtgever's locaties die redelijkerwijs nodig zijn om de werkzaamheden te kunnen verlenen, (iii) alle relevante goedkeuringen, licenties en veiligheidsmachtigingen te verkrijgen, (iv) alle boekhoudkundige, interne controle- of managementinformatiesystemen in te stellen en bij te houden, en (v) onmiddellijk volledige, nauwkeurige en actuele gegevens en informatie te verstrekken die relevant zijn voor de werkzaamheden en waarop Wederpartij zich kan beroepen om de werkzaamheden te verlenen. Opdrachtgever heeft alle benodigde rechten om Wederpartij te voorzien van dergelijke gegevens en informatie." Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever is daartoe niet bereid. Uw voorstel doet afbreuk aan uw verplichting een actieve precontractuele houding aan te nemen, gericht op het leveren van een Prestatie die aansluit op hetgeen Opdrachtgever redelijkerwijs mag verwachten.
73	Bijlage 2 ARBIT-2022 Beschrijvend Document - Ret	Bijlage 2 ARBIT		Kunt u bevestigen dat de in het kader van de uitvraag verstrekte informatie juist en volledig is? Gaat u tevens akkoord met het toevoegen van de volgende zinsnede en deze toe te voegen in de Dienstverleningsovereenkomst: "Wederpartij is niet verantwoordelijk voor het controleren of verifiëren van de juistheid of volledigheid van aan ons verstrekte gegevens of informatie en Wederpartij is niet aansprakelijk jegens Opdrachtgever of enige andere partij indien dergelijke gegevens of informatie niet volledig of juist zijn." Zo nee, waarom niet?	Indien u vragen heeft over de ontvangen informatie, dan kunt u hierover vragen stellen in de Nota van Inlichtingen. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Het voorstel in deze vorm zou afbreuk doen aan een actieve precontractuele houding die van een inschrijver redelijkerwijs mag worden verwacht.
74	Bijlage 2 ARBIT-2022Algemeen	Bijlage 2 ARBIT		In de ARBIT-2022 zijn Bijzondere bepalingen (vanaf art. 38 e.v.) opgenomen die voor de voor Wederpartij te leveren diensten niet relevant zijn en buiten toepassing dienen te blijven. Kunt u bevestigen dat de betreffende artikelen niet van toepassing zijn en kunt u dit expliciet in de Overeenkomst opnemen?	Nee, dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Sommige van deze bijzondere bepalingen zien namelijk ook op IT-opdrachten, daarom worden de bijzondere bepalingen niet in zijn algemeenheid uitgesloten in de overeenkomst.

75	Bijlage 2 ARBIT-2022 Algemeen 26 ARBIT-2022	Bijlage 2 ARBIT		<p>Is Opdrachtgever bereid het volgende aan de Overeenkomst toe te voegen: "Opdrachtnemer zal zich inspannen geen schade aan te richten aan de systemen, infrastructuren en andere objecten van Opdrachtgever en eventuele derden. Opdrachtnemer geeft geen garantie dat er geen schade zal ontstaan. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die ontstaat als gevolg van werkzaamheden op grond van deze Overeenkomst mits de betreffende aanspraak betrekking heeft op werkzaamheden die vallen binnen de reikwijdte van de overeengekomen Diensten en mits de betreffende werkzaamheden zijn verricht conform het bepaalde in de Overeenkomst. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer tegen aansprakelijkheden in het geval een derde zich beroep op de artikelen 161 sexies, 161 septies, 351, 351 bis, 138a en 138 b van het Wetboek van Strafrecht."</p> <p>Is Opdrachtgever in aanvulling op het voorgaande bereid in afwijking van art. 26.2 en 26.3 ARBIT het volgende overeen te komen: "In afwijking van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT-2022 komen partijen overeen dat voor zover Wederpartij toch aansprakelijkheid is, dat deze wordt beperkt tot de vergoedingen betaald over de laatste zes maanden, behoudens opzet/bewuste roekeloosheid van Wederpartij en indien schade het gevolg is van door Opdrachtgever onjuist of onvolledig verstrekte informatie Wederpartij niet aansprakelijk is. Wederpartij is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst."?</p> <p>Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.</p> <p>De wet kent geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Gebreken in Prestaties (zeker op het terrein van de IT) kunnen tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolgschades) leiden. Om de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar te houden is in de ARBIT-2022 afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime.</p> <p>Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Artikel 26 lid 4 bevat 4 (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de leden 26.2 en 26.3 Om deze redenen blijven deze bepalingen onverkort van kracht.</p>
76	Algemeen	Bijlage 2 ARBIT		Er ontbreken bepalingen in de ARBIT 2022 die specifiek zien op cyber-dienstverlening. Inschrijver heeft een aantal aanvullende voorwaarden die hier wel specifiek op zien. Staat Opdrachtgever hiervoor open en kan Inschrijver deze met u delen?	De inschrijver mag deze aanvullende voorwaarden met ons delen. Deze voorwaarden zullen wij niet van toepassing verklaren binnen deze aanbesteding. Indien u besluit om deze aanvullende voorwaarden met ons te willen delen, dan kunt u dit doen in de 2e ronde van de Nota van Inlichtingen. Deze voorwaarden komen dan wel openbaar.
77	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	6.1	Er kunnen omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of beroepsregels. Opdrachtnemer maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Kan Opdrachtgever bevestigen dat medewerking aan het retransitie enkel gevergd kan worden van Opdrachtgever indien toegestaan onder toepasselijke wet- en regelgeving? Zo nee, waarom niet?	Het is de Opdrachtgever niet helder wat de concrete vraag is. De Opdrachtnemer mag alleen de overeenkomst opzeggen indien hij gewichtige redenen heeft. Daarnaast heeft Opdrachtnemer conform artikel 6:256 Burgerlijk Wetboek en artikel 30 ARBIT-2022 alleen het recht om de overeenkomst te ontbinden indien opdrachtgever tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen.
78	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	4.2	Kan Opdrachtgever bevestigen dat het gaat om op de Opdrachtnemer toepasselijke wet- en regelgeving, zo nee, waarom niet?	Ja, Programma van eisen, eis 4.2 stelt dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt conform toepasselijke wet- en regelgeving voor Opdrachtnemer.
79	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	3.4	Opdrachtnemer is gewend een "onboarding" te doen met Incident Response retainer klanten en dit periodiek ook te vernieuwen. Is er vanuit Opdrachtgever 1 aanspreekpunt voor de verschillende Dienstonderdelen en kan dit aanspreekpunt ook informatie delen over hoe de dienstonderdelen zijn ingericht, welke incidenten er spelen of hoe de IT en security architectuur eruit ziet? Of zullen dit evenzoveel aanspreekpunten en onboardings zijn per dienstonderdeel?	In het beschrijvend document paragraaf 4.3.2. is gesteld dat er een plan van aanpak voor het intake- en uitvoeringstraject opgesteld dient te worden. Het intake-traject is gericht op onboarding en betreft enkel DUO zoals aangegeven in het prijzenblad. Voor informatieverstrekking zullen deskundige medewerkers vanuit elk dienstonderdeel beschikbaar gesteld worden.
80	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.11	Hoe verwacht u dat opdrachtnemer bij incidenten die enkele weken of langer dan een maand duren hiermee om gaat? Kan u akkoord gaan met de eis die uitgaat van een maand na afronding van een incident?	Het Programma van Eisen, eis 2.11 stelt dat de Opdrachtnemer is gehouden binnen één (1) maand na de melding van een IB-incident, volledig en schriftelijk te rapporteren aan de Opdrachtgever. Indien het incident nog niet is afgesloten op het moment dat het rapport wordt ingediend, wordt dit gezien als een voortgangsrapport en dient het rapport binnen één maand nadat het IB-incident is afgehandeld aangevuld te worden. Nadere uitwerking van deze verplichting dient te worden vastgelegd in de SLA.
81	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.4	Deze eis is niet marktconform en uitvoerbaar. Kunt u deze aanpassen naar: "Onderweg naar locatie vanaf 24 uur na notificatie"?	Nee, Opdrachtgever handhaaft het Programma van eisen, eis 2.4.
82	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.3	Kunnen wij uit deze paragraaf/artikel concluderen dat deze aanbesteding het gelijktijdig onbeperkt aanmelden van incidenten voor alle vijf de onderdelen toestaat? Is het u verwachting dat de gevraagde SLA voor meer dan 1 incident in parallel van toepassing is? Zo ja, staat u open voor enige vorm van beperking hiervan en welke beperking is dit dan?	De inzet van de retainer wordt door Opdrachtgever bepaald, hieraan zit geen limiet ongeacht het type en/of zwaarte van het mogelijke IB-incident. Indien sprake is van gelijktijdige IB-incidenten zal Opdrachtgever de onderlinge prioritering bepalen.
83	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.1	Gaat u akkoord met telefonische meldingen/intakes door niet-Nederlandstaligen, met afhandeling van het incident door een Nederlandstalig team?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord. Het Programma van Eisen, eis 2.1. stelt dat alle schriftelijke en mondelinge communicatie tussen partijen in de Nederlandse taal behoort te geschieden. Dit betekent geen telefonische meldingen/intakes door niet-Nederlandstaligen.
84	Beschrijvend Document - Retainer OCW v1.0 6.6 //	Beschrijvend document		De gevraagde moeder garantie is naar gangbare interpretatie bedoeld voor situaties waarin een inschrijver zich beroept op de financiële draagkracht, kennis en/of ervaring van een groepsmaatschappij. In veel gevallen is dit een legitiem instrument, maar in situaties waarin een inschrijver zelfstandig voldoet aan alle gestelde geschiktheids- en selectie-eisen, beschikt over zelfstandige (niet-geconsolideerde) jaarcijfers en toereikende beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeringen met eigen dekking, achten wij het verstrekken van een dergelijke verklaring niet noodzakelijk. Het is Inschrijvers beleid om geen moeder garantie af te geven wanneer er geen beroep wordt gedaan op derden-capaciteit. Gezien het feit dat de inschrijver volledig zelfstandig aan alle vereisten voldoet, achten wij het risico voor de aanbestedende dienst nihil. Kunt u bevestigen dat, indien Inschrijver geen beroep doet op derden-capaciteit, het overleggen van de genoemde verklaring in dergelijke gevallen niet vereist is en dat een inschrijving zonder deze documenten als geldig wordt aangemerkt? Zo niet, vragen wij u om u antwoord te motiveren.	Opdrachtgever wil inzicht krijgen of Wederpartij onderdeel uitmaakt van een holding- of moedermaatschappij middels het aanleveren van dit document. U dient op het Holdingformulier aan te geven of u wel/niet gebruik maakt van artikel 2:403 BW en wel/niet zelfstandig voldoet aan de financiële en economische geschiktheidseisen. In beide gevallen dient u als inschrijver deze keuze op het formulier te maken en dient u het formulier in te dienen.

85	Beschrijvend Document - Retainer OCW v1.0413.2	Beschrijvend document	4.3.2	Beschrijft Opdrachtgever hier de intake tijdens een aanmelding van een nieuw incident of de intake bij de onboarding van Opdrachtnemer als nieuwe klant?	In het beschrijvend document paragraaf 4.3.2. is gesteld dat er een plan van aanpak voor het intake-en uitvoeringstraject opgesteld dient te worden. Het intake-traject is gericht op onboarding en betreft enkel DUO zoals aangegeven in het prijzenblad.
86	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0216	Beschrijvend document		Opdrachtnemer is van mening dat 600.000 voor Opdrachtgever en de dienstonderdelen over de looptijd van de opdracht beperkt is en bij optreden van enkele incidenten hier al snel boven zal komen. Dit komt met name door uren besteed gedurende een incident en voor een kleinere gedeelte aan het verlenen van de gevraagde dienst aan meerdere dienstonderdelen. Hoe gaat Opdrachtgever ermee om wanneer binnen twee jaar het geraamde bedrag wordt bereikt?	Het is aan de Opdrachtnemer en Opdrachtgever om ervoor te zorgen dat binnen het overeengekomen jaarlijkse bedrag gebleven wordt voor afhandeling van IB-incidenten.
87	Concept-overeenkomst aanvullende bepaling	Bijlage 2 ARBIT		In de ARBIT 2022 ontbreekt een bepaling die voor ons van belang is. Deze ziet op de beroeps- en gedragsregels. Wij voeren de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen krachtens de wet van ons wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor ons voortvloeiende verplichtingen dienen te respecteren. Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen:  "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren".  Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever neemt de volgende aanvulling op: "Onverminderd de voorwaarden van de overeenkomst voert Opdrachtnemer de Prestatie uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving."  Opdrachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.3) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".
88	Arbit 2022 Artikel 29.3	Bijlage 2 ARBIT		Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij voldoende verzekerd zijn.  Kunnen wij volstaan met een bewijs van verzekering dat als standaard door onze verzekeraar wordt afgegeven en waaruit blijkt dat wij voldoen aan de door u gestelde eisen zoals opgenomen in artikel 29.3 van ARBIT 2022?	Indien het niet mogelijk is een geldig polisblad of bewijs van premiebetaling te overleggen, is het toegestaan een geldig verzekeringscertificaat te overleggen met informatie over de aard en omvang van de door Opdrachtnemer afgesloten verzekering(en) waaruit blijkt dat u genoegzaam bent verzekert, wanneer Opdrachtgever daarom verzoekt.
89	ARBIT 2022 Artikel 53, lid 3, 4 en 5	Bijlage 2 ARBIT		Uiteraard leven wij geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Uiteraard zijn wij bereid om met u in overleg te treden indien u aanleiding ziet om meer informatie van ons te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaarden. Eventuele verschaffing van aanvullende informatie zal geschieden voor zover het ons is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.  We verzoeken u dan ook om de tekst van Artikel 53 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst:  "Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om meer informatie te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving."  Kunt u hiermee akkoord gaan?"	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Deze bepalingen zijn opgenomen in verband met de in de Wet aanspraak schijnconstructies opgenomen bepalingen. Opdrachtgever zal in voorkomend geval niet lichtzinnig met een dergelijk verzoek om gaan.
90	ARBIT 2022 Artikel 32 Verwijderen van informatie na	Bijlage 2 ARBIT		Vanwege automatische back-up procedures is het niet mogelijk om direct informatie te verwijderen na beëindiging van de overeenkomst. De automatische back ups worden periodiek overschreven door nieuwe back-ups. Dit houdt in dat als de informatie van de gegevensdragers wordt verwijderd dat de volgende back-up van de systemen deze informatie ook niet meer bevatten. Dus de informatie wordt uiteindelijk wel verwijderd, maar we hebben geen invloed op de automatische back ups. Tevens zijn we (wettelijke) verplicht om bepaalde informatie behouden voor aanhouden werkdoosier.  Vandaar dat wij u willen verzoeken of de volgende bewoording aan artikel 32 kan worden toegevoegd: "Het is wederpartij toegestaan om informatie te bewaren die redelijkerwijs niet handmatig kan worden verwijderd vanwege automatische back-up procedures. Tevens is het de Wederpartij toegestaan om één kopie van de informatie te bewaren te behoeve van de verplichting tot het aanhouden van een werkdoosier."	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de toevoeging. Opdrachtgever verwijst u naar artikel 32.3 van de ARBIT-2022.
91	ARBIT 2022 Artikel 29.3 Inzage in eerdere claims dat	Bijlage 2 ARBIT		Het overleggen van een bewijs van premiebetaling op verzoek van u is voor ons akkoord. Gezien onze verplichtingen m.b.t. geheimhouding van informatie van onze klanten (mede gelet op de aard van de diensten die wij verlenen) kunnen wij niet akkoord gaan met het verstrekken van de informatie zoals neergelegd in de tweede volzin. Vandaar dat wij u verzoeken om de tweede volzin uit de bepaling te verwijderen. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Indien het niet mogelijk is een geldig polisblad of bewijs van premiebetaling te overleggen, is het toegestaan een geldig verzekeringscertificaat te overleggen met informatie over de aard en omvang van de door Opdrachtnemer afgesloten verzekering(en) waaruit blijkt dat u genoegzaam bent verzekert, wanneer Opdrachtgever daarom verzoekt.
92	ARBIT 2022 Artikel 26.4 lid c	Bijlage 2 ARBIT		Wij willen graag voorstellen om artikel 26 lid 4 sub c te vervangen door de volgende tekst: "in geval van aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten onder de voorwaarden als opgenomen in artikel 8 met dien verstande dat aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf is beperkt tot hetgeen is overeengekomen in de voorgaande leden (artikel 26.1, 26.2 en 26.3)" Gaat u hiermee akkoord?	Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT-2022 is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Artikel 26 lid 4 bevat 4 (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de leden 26.2 en 26.3 Om deze redenen blijven deze bepalingen onverkort van kracht.  Opdrachtgever is derhalve ook niet bereid om lid 4 sub c te laten vervallen of aan te passen.

93	ARBIT 2022 Artikel 26.2 en 26.3 Aansprakelijkheid	Bijlage 2 ARBIT	<p>Is het mogelijk in de overeenkomst de volgende beperking van aansprakelijkheid ter vervanging van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2022 op te nemen?</p> <p>(1) Opdrachtnemer is aansprakelijk jegens opdrachtgever (en eventuele anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, tot maximaal driemaal het in het kader van de betreffende opdracht aan opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de opdracht; en ingeval van een opdracht met een doorlooptijd van meer dan zes maanden is de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de zes maanden voorafgaande aan de schadeveroorzakende gebeurtenis aan opdrachtgever is gefactureerd.</p> <p>(2) Indien opdrachtnemer jegens opdrachtgever (dan wel jegens anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) op grond van deze overeenkomst of anderszins in verband met de diensten aansprakelijk is voor schade waaraan ook andere personen hebben bijgedragen, dan is opdrachtnemer niet hoofdelijk maar maximaal voor een gelijk deel met die anderen aansprakelijk. Een eventuele uitsluiting of beperking van de aansprakelijkheid door overige aansprakelijke (rechts)personen laat het voorgaande onverlet evenals het feit dat een vordering tot vergoeding van schade wordt geschikt of niet geïnd kan worden. Ook indien de schade door overliden, de ontbinding of het faillissement van een andere aansprakelijke (rechts)persoon of welke andere oorzaak dan ook niet langer over alle aansprakelijke (rechts)personen kan worden omgeslagen, is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer beperkt tot dat gedeelte van de totale schade dat billijkerwijs aan opdrachtnemer valt toe te rekenen.</p> <p>(3) Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor alle vorderingen van derden (waaronder de met de opdrachtgever gelieerde entiteiten) en de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheden, schade, schadevergoedingen, kosten en onkosten (waaronder redelijke externe en interne kosten van rechtsbijstand) die voortvloeien uit de openbaarmaking van een rapport (niet zijnde belastingadvies), het gebruik door een derde van of het door een derde vertrouwen op een rapport (waaronder belastingadvies). Deze laatste verplichting geldt niet indien opdrachtnemer dit door die derde vertrouwen op het rapport expliciet schriftelijk heeft goedgekeurd.</p>	<p>De wet kent geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Gebreken in Prestaties (zeker op het terrein van de IT) kunnen tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Om de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar te houden is in de ARBIT-2022 afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime.</p> <p>Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT-2022 is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Artikel 26 lid 4 bevat 4 (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de leden 26.2 en 26.3. Om deze redenen blijven deze bepalingen onverkort van kracht.</p>
94	ARBIT 2022 Artikel 23.1 Onderaanneming	Bijlage 2 ARBIT	<p>Aangezien Wederpartij gebruik maakt van andere gelieerde entiteiten, personen en derde partijen ten aanzien van het leveren van de Prestatie en om interne ondersteunende diensten te verlenen (administratie en anti-money laundering procedures etc) is het niet wenselijk (en ook niet bevorderlijk voor de levering van de prestatie) om vooraf schriftelijke toestemming te vragen voor diensten van derde partijen. Vandaar dat wij u willen verzoeken om de huidige tekst te vervangen voor de volgende: Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij gebruik maken van de diensten van derden, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, maar met voorafgaande schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtnemer. Opdrachtgever is gerechtigd om bezwaar te maken tegen een door de Opdrachtnemer ingeschakelde derde partij. Indien een dergelijke situatie zich voordoet, trachten partijen tezamen naar een werkbare oplossing te zoeken.</p>	<p>Opdrachtgever wijst uw verzoek af.</p>
95	ARBIT 2022 Artikel 18 Verwerking van gegevens	Bijlage 2 ARBIT	<p>Artikel 18 geeft ons enkel het recht om de persoonsgegevens te verwerken t.a.v. de Prestatie die partijen met elkaar zijn overeengekomen. Voor ons is het echter van belang (o.a. door middel van onze interne compliance processen) dat de informatie ook voor andere interne doeleinden verwerkt mag worden. Vandaar het verzoek of onderstaande verwerkingsdoeleinden aan artikel 18.1 toegevoegd kunnen worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>*of ten behoeve van één van de volgende (interne) verwerkingsdoeleinden: <ul style="list-style-type: none"> <li>- <del>te</del> voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waar wij aan onderworpen zijn;</li> <li>- <del>te</del> voorkomen van belangenverstremeling;</li> <li>- <del>te</del> icobeheer en kwaliteitsbeoordelingen;</li> <li>- <del>te</del> nze interne financieel-administratieve doeleinden, IT-doeleinden en overige ondersteunende diensten van administratieve aard;</li> </ul> </li> </ul>	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever, tenzij een op de Opdrachtnemer van toepassing zijnde wettelijk voorschrift hem tot verwerking verplicht. In dat geval stelt Opdrachtnemer Opdrachtgever voorafgaand aan de Verwerking in kennis van dat wettelijk voorschrift, tenzij dat wettelijk voorschrift deze kennisgeving om gewichtige redenen van algemeen belang verbiedt.</p>

96	ARBIT 2022 Artikel 17.5	Bijlage 2 ARBIT		<p>Artikel 17.5 bevat een boetebepaling. Wij zijn niet bereid een dergelijke bepalingen te accepteren.</p> <p>Bent u bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren?"</p>	Daartoe is Opdrachtgever niet bereid. De boete dient namelijk als stimulans tot nakoming van de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtgever is van mening dat het bedrag niet disproportioneel is. Het niet nakomen van de geheimhoudingsverplichting kan grote nadelige gevolgen hebben voor de Opdrachtgever gezien de aard en de gevoeligheid van de Opdracht.
97	ARBIT 2022 Artikel 5.3	Bijlage 2 ARBIT		<p>"Kunt u akkoord gaan met de vervanging van artikel 5.3 - 5.5 door de volgende bepalingen? Dit artikel wordt in zijn geheel vervangen door onderstaande tekst:</p> <p>5.3 Wederpartij stelt Opdrachtgever in de gelegenheid de naleving van deze Overeenkomst periodiek te controleren. De controle kan namens Opdrachtgever worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke professionele auditor voor zover deze auditor geen directe concurrent van Wederpartij is. Deze periodieke controle is beperkt tot het (maximaal één (1) keer per jaar) beantwoorden door Wederpartij van door Opdrachtgever schriftelijk gestelde vragen over de naleving van Wederpartij van relevante Wet- en regelgeving met betrekking tot de dienstverlening onder deze Overeenkomst.</p> <p>5.4 Eenmaal per jaar zal Wederpartij een onafhankelijke auditor een SOC I of SOC II onderzoek laten verrichten naar de door Wederpartij genomen beveiligingsmaatregelen. Na schriftelijk verzoek van Opdrachtgever zal Wederpartij haar meest recente SOC I en/of SOC II rapport ter beschikking stellen dan wel enig ander rapport dat is gebaseerd op vergelijkbare of strengere standaarden.</p> <p>5.5 Gelet op de op Wederpartij rustende geheimhoudingsverplichtingen ten opzichte van andere cliënten, erkent en accepteert Opdrachtgever dat Wederpartij aan Opdrachtgever en de onafhankelijke auditor die door Opdrachtgever wordt aangewezen, geen toegang zal geven tot haar IT-systemen en/of haar IT-infrastructuur."</p>	Opdrachtgever kan hiermee niet instemmen, en wenst vast te houden aan de bepalingen hierover in de ARBIT-2022.
98	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.12	Klopt het dat opdrachtgever verantwoordelijkheid heeft voor het detecteren van IB-incidenten? En dat opdrachtnemer in het intake traject bij het kennisnemen van de omgeving de detectie maatregelen evalueert?	Het Programma van eisen, eis 2.12 stelt dat de Opdrachtnemer een gedocumenteerd communicatieplan voor interne en externe meldingen, opvolging en afhandeling van IB-incidenten hanteert. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor detectie van IB-incidenten. Opdrachtnemer dient te ondersteunen dat IB-incidenten tijdig worden gedetecteerd, geanalyseerd, gerapporteerd en verholpen.
99	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.11	Kan OCW bevestigen welk detailniveau wordt verwacht in rapportage (bijv. IOC's, TTP's, exfiltratie inschatting, threat actor attributions) en welke delen als vertrouwelijk/operationeel mogen worden geclassificeerd?	Het Programma van eisen, eis 2.11 stelt welke minimale eisen de rapportage dient te bevatten. De rapportage is geclassificeerd als vertrouwelijk. Nadere uitwerking van deze verplichting dient te worden vastgelegd in de SLA.
100	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.11	Bent u akkoord met een verlenging van de periode van één maand van rapporteren na een IB-incident indien het IB-incident een dusdanige omvang heeft waardoor het niet redelijkerwijs haalbaar is om binnen 1 maand te rapporteren zonder op kwaliteit in te leveren?	Het Programma van eisen, eis 2.11 stelt dat de Opdrachtnemer is gehouden binnen één (1) maand na de melding van een IB-incident, volledig en schriftelijk te rapporteren aan de Opdrachtgever. Indien het incident nog niet is afgesloten op het moment dat het rapport wordt ingediend, wordt dit gezien als een voortgangsrapport en dient het rapport binnen één maand nadat het IB-incident is afgehandeld aangevuld te worden. Nadere uitwerking van deze verplichting dient te worden vastgelegd in de SLA.
101	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Wat valt er onder "Juridische ondersteuning": verwacht OCW een eigen juristenteam, samenwerking met OCW-juristen, externe advocaten, of inzet van partner?	Juridische ondersteuning omvat advies omtrent alle juridische vraagstukken verbonden aan de behandeling van een (vermoedelijk) IB-incident.  Opdrachtnemer moet gedurende de looptijd van de overeenkomst voldoen aan de eisen in het Programma van eisen. Indien Opdrachtnemer een bepaald deel van de opdracht niet zelf kan uitvoeren, dan kan Opdrachtnemer een andere partij (onderaannemer) inschakelen om dat deel van de opdracht uit te voeren. De Opdrachtnemer blijft hoofverantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering van de opdracht conform de voorwaarden van de overeenkomst.
102	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Kan OCW toelichten hoe "advisering bij bestuurlijke besluitvorming" wordt ingericht (frequente, overlegvorm, crisisteam-aansluiting) en of men verwacht dat opdrachtnemer in dit kader documentatie opstelt?	Advisering bij bestuurlijke besluitvorming kan geschieden op operationeel/tactisch niveau, strategisch niveau en/of de ambtelijke top. De benodigde expertise is afhankelijk van het type incident. De wijze waarop dit vormgegeven kan worden zal in onderling overleg nader vastgesteld worden.
103	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	U verwacht dat opdrachtnemer o.a. communiceert met de threat actor. Klopt onze veronderstelling dat opdrachtgever verantwoordelijk blijft voor de inhoud van de communicatie?	De Opdrachtgever zet Opdrachtnemer niet in voor communicatie met een threat actor. De Opdrachtgever verwacht ondersteuning en advisering van de Opdrachtnemer.
104	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.6	Geldt de eis van certificering voor iedereen die forensische werkzaamheden verricht, of alleen voor de rol "Forensisch Expert"? En hoe wordt "directe supervisie" praktisch geïnterpreteerd?	Het is aan Opdrachtnemer zelf om te bepalen hoe u hiermee omgaat. Indien een medewerker van de Opdrachtnemer wordt ingezet als Forensisch of Recovery Expert zonder genoemde certificering, dient deze medewerker te werken onder directe supervisie en één-op-één begeleiding van een medewerker die voldoet aan de gestelde certificeringseisen. Dit betekent dat er in dat geval dus (minimaal) 2 medewerkers van de retainer ingezet moeten worden. Een niet gecertificeerde medewerker mag niet zelfstandig handelen en alleen op instructie van gecertificeerde werkzaamheden uitvoeren.
105	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.6	Kan OCW bevestigen welke forensische certificeringen als "gelijkwaardig" worden geaccepteerd naast het voorbeeld (GIAC/GCFA) en hoe dit bij verificatie wordt getoetst?	Nee, het is aan de Opdrachtnemer om de gelijkwaardigheid aan te tonen, dan wel te onderbouwen.

106	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.5	Verwacht u dat opdrachtnemer in het incident response proces ook verantwoordelijkheden, bevoegdheden en taken van opdrachtgever opneemt zodat het een volledige beschrijving is van zowel opdrachtnemer als opdrachtgever?	Ja.
107	Bijlage 1 – Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.3	Klopt het dat opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer bij het intaktetraject vaststelt dat de juiste randvoorwaarden aanwezig zijn zodat opdrachtnemer binnen 2 uur met het onderzoek kan starten (remote)?	Opdrachtgever snapt de vraagstelling niet in relatie tot Programma van Eisen 2.3.
108	Beschrijvend document - Paragraaf 2.6 Omvang van	Beschrijvend document	2.6	U legt uit wat er gebeurt indien na afloop van het contractjaar blijkt dat er nog geld over is van het reeds bestaande voorschot. Wat gebeurt er in het geval het voorschot van het betreffende jaar niet toereikend was/is?	Zie antwoord op vraag 19. Aanvullend op deze vraag: indien het resterende bedrag van het desbetreffende contractjaar niet toereikend was/is, verandert er niets. Het budget blijft jaarlijks hetzelfde.
109	Beschrijvend document - Paragraaf 2.4 Uitvoerbaar	Beschrijvend document	2.4	Hoe wordt omgegaan met meerdere gelijktijdige IB-incidenten bij verschillende OCW-dienstonderdelen? Verwacht OCW parallelle inzet, en gelden er prioriteringsregels?	De inzet van de retainer wordt door Opdrachtgever bepaald, hieraan zit geen limiet ongeacht het type en/of zwaarte van het mogelijke IB-incident. Indien sprake is van gelijktijdige IB-incidenten zal Opdrachtgever de onderlinge prioritering bepalen.
110	Beschrijvend document – Paragraaf 2.2, Voorbereid	Beschrijvend document	2.2	In hoeverre verwacht OCW dat de opdrachtnemer een volledig incident response plan opstelt/onderhoud (scope, eigenaarschap, afstemming met bestaande OCW-processen)? Klopt onze veronderstelling dat opdrachtgever verantwoordelijk eigenaar blijft/is van het incident response plan?	Opdrachtgever verwacht een incidentresponse plan vanuit Opdrachtnemer conform beschrijvend document paragraaf 2.2. Opdrachtgever is eigenaar van het incidentresponse plan.
111	Arbit 2022 - algemeen	Bijlage 2 ARBIT		Wij hechten veel waarde aan het behoud van onze medewerkers, zij vormen immers ons 'kapitaal'. Wij zouden graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 6 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zoniet, waarom niet?	Opdrachtgever is niet bereid om hier een specifieke afspraak over te maken. Opdrachtgever kan dit niet garanderen en monitoren.
112	Arbit 2022 - art. 30.7	Bijlage 2 ARBIT		In onderhavig geval is sprake van een Opdracht als bedoeld in artikel 30.7. Ingeval Opdrachtgever opzegt, is het aannemelijk dat wij schade lijden als bedoeld in de artikelen 30.8b en c. Wij stellen voor de artikelen 30.8b en c van overeenkomstige toepassing te verklaren op de afrekening als bedoeld in dit artikel 30.7. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een toelichting daarop.	Opdrachtgever stemt niet in met voorstel. Voor Opdrachten met een eenmalig karakter dan wel een vaste looptijd waarbij de verschuldigdheid van de Vergoeding afhankelijk is van de volbrenging of van het verstrijken van die tijd is, is aansluiting gezocht bij de vergoedingsregeling van artikel 7:411 BW.
113	Arbit 2022 - art. 30.6	Bijlage 2 ARBIT		Indien Opdrachtgever de opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, worden wij onder meer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, welke wij op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever zullen kunnen inzetten. Wij verzoeken u dan ook om ofwel te voorzien in een vergoeding voor leegloop van personeel ofwel een redelijke opzegtermijn van ten minste 3 maanden te hanteren. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom dan niet en in hoeverre kunt u er dan wel mee instemmen?	Opdrachtgever wil zich het recht voorbehouden om in voorkomende gevallen te kunnen opzeggen met onmiddellijke ingang. Opdrachtgever zal naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid van dit recht gebruik maken. Voor de vergoedingen verwijzen wij naar artikelen 30.7 t/m 30.9 ARBIT-2022.
114	Arbit 2022 - art. 30.4	Bijlage 2 ARBIT		Naar onze mening is het redelijk dat de vergoeding in verhouding staat tot de ernst van de toerekenbaarheid. Anders zou immers een onevenredig groot risico bij Opdrachtnemer worden gelegd. Wij stellen de volgende aanpassing voor:  "Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar is, komt Wederpartij een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid."  Akkoord? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering.	De strekking van art. 30.4 is redelijk. Opdrachtgever is derhalve niet bereid tot aanpassing.
115	Arbit 2022 - art. 30.4	Bijlage 2 ARBIT		Beëindiging dient naar onze redelijke mening slechts mogelijk te zijn indien de rechter daadwerkelijk overgaat tot vernietiging van de overeenkomst op grond van de aanbestedingswet. Wij stellen voor om de woorden "hij op goede gronden aanneemt dat" te schrappen. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering.	Opdrachtgever stemt niet in met het voorstel. Gezien een mogelijke lang tijdsverloop in een bodemprocedure kan Opdrachtgever er belang bij hebben de overeenkomst voortijdig al eenzijdig te ontbinden, mede om schade als gevolg van de ontbinding zo veel mogelijk te beperken.
116	Arbit 2022 - art. 30.3	Bijlage 2 ARBIT		Wij zijn van mening dat de overeenkomst alleen dan zou kunnen worden ontbonden wanneer er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap. Anders zou dit bijvoorbeeld betekenen dat wij geen interne herstructurering zouden kunnen doorvoeren zonder het risico op ontbinding. Bovendien zal de geen effect hebben op de uitvoering van de overeenkomst. Bent u bereid deze ontbindingsgrond buiten toepassing te verklaren, mits er geen sprake zal zijn van enige benadeling voor Opdrachtgever als gevolg van een dergelijke herstructurering?	Opdrachtgever houdt vast aan de formulering van artikel 30 lid 3 ARBIT-2022. Opdrachtgever zal zich hier slechts op beroepen ('kan') indien de wijziging in zeggenschap maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verlangd dat hij de Overeenkomst in stand houdt.
117	Arbit 2022 - art. 30	Bijlage 2 ARBIT		Beëindiging van de overeenkomst zou naar onze mening slechts mogelijk kunnen zijn wanneer de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en voor beide Partijen onwenselijk en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikel lid aan de ARBIT toe te voegen: 'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.'  Akkoord? Zoniet, waarom niet?	In art. 30 lid 1 is opgenomen dat partijen de overeenkomst kunnen ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.  Opdrachtgever gaat niet akkoord met een aanvullende bepaling. Daar waar teruggave van de Prestatie niet mogelijk is door de aard van de opdracht kan de partij die ontbindt, gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW). Ook gedeeltelijke ontbinding van de Overeenkomst als bedoeld in artikel 6:270 BW is mogelijk indien de tekortkoming geen volledige ontbinding rechtvaardigt of Opdrachtgever er de voorkeur aan geeft om (een deel van) een reeds verrichte Prestatie te behouden.

118	Arbit 2022 - art. 29.3	Bijlage 2 ARBIT	Als beursgenoteerde onderneming en op basis van de afspraken met onze verzekeraar kunnen wij helaas geen inzage geven in de polis, de bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze polis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Indien het niet mogelijk is een geldig polisblad of bewijzen van premiebetaling te overleggen, is het toegestaan een geldig verzekeringscertificaat te overleggen met informatie over de aard en omvang van de door Opdrachtnemer afgesloten verzekering(en) waaruit blijkt dat u genoegzaam bent verzekert, wanneer Opdrachtgever daarom verzoekt.
119	Arbit 2022 - art. 26.5	Bijlage 2 ARBIT	Wij zijn bereid een dergelijke vrijwaring te geven voor verplichtingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer echter niet voor die gevallen waarin de totstandkoming van desbetreffende verplichting is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer.  Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: "(...), voorzover de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever."  Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.	Opdrachtgever begrijpt de vraag in relatie tot de opdracht niet. Opdrachtgever wenst vast te houden aan deze bepaling.
120	Arbit 2022 - art. 26.4	Bijlage 2 ARBIT	Dat de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst vinden wij niet redelijk. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en is ook niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij stellen voor om lid d te schrappen en in de verwerkersovereenkomst op te nemen: 'De tussen Partijen in de Overeenkomst overeengekomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op deze verwerkersovereenkomst.'  Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Opdrachtgever kan daarmee niet instemmen. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT-2022 is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Artikel 26 lid 4 bevat 4 (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de leden 26.2 en 26.3 Om deze redenen blijven deze bepalingen onverkort van kracht.  Opdrachtgever is derhalve ook niet bereid om lid 4 sub c en d te laten vervallen of aan te passen. Ten aanzien van sub d geldt dat Opdrachtgever van mening is dat deze bepaling niet disproportioneel is gelet op de aard en de gevoeligheid van de opdracht. Voor de verdeling van de aansprakelijkheid voor privacyschending is aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers doet ons inziens afbreuk aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.
121	Arbit 2022 - art. 26	Bijlage 2 ARBIT	Ter voorkoming van misverstanden stellen we voor toe te voegen:  "Partijen aanvaarden slechts aansprakelijkheid, ongeacht de grondslag daarvan, voor zover dat in dit artikel 26 is geregeld."  Akkoord? Zoniet, waarom niet?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever wenst zich hier niet toe te beperken en acht de bepalingen voldoende duidelijk.
122	Arbit 2022 - art. 26.2 en 26.3	Bijlage 2 ARBIT	Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring:  "De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring."  Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Dit bevestigt Opdrachtgever niet. De in de artikelen 26 lid 2 en 26 lid 3 van de ARBIT-2022 opgenomen beperkingen en uitsluitingen zien niet op de gevallen van garantie zoals opgenomen in artikel 12 ARBIT-2022 en vrijwaring zoals opgenomen in artikel 8.5 ARBIT-2022.
123	Arbit 2022 - art. 26.3	Bijlage 2 ARBIT	Wij kunnen slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Daarnaast is in het geval van een duurovereenkomst, een overeenkomst op naclaculatiebasis of bijvoorbeeld een raamovereenkomst niet helder wat er verstaan moet worden onder de 'Vergoeding'. Het lijkt ons niet redelijk dat wanneer er sprake is van toerekenbare tekortkoming onder een Nadere Overeenkomst met een vergoeding van bijvoorbeeld EUR 250.000,- de aansprakelijkheid daarvoor viermaal de totale Vergoeding onder de Raamovereenkomst (dus alle Nadere Overeenkomsten tezamen) is. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:  "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is [per nadere overeenkomst] per jaar beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden [met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst] in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis. Daarnaast geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst [en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten] een bedrag van EUR [100% contractwaarde per jaar],- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan."  Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Opdrachtgever bevestigt dit niet. In casu is geen sprake van een raamovereenkomst en nadere overeenkomsten. Voor het overige houdt opdrachtgever vast aan het bepaalde in leden 2 en 3 van artikel 26.
124	Arbit 2022 - art. 26.1	Bijlage 2 ARBIT	Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks (direct) voortvloeit uit een aan ons toerekenbare tekortkoming en derhalve binnen onze invloedssfeer ligt. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:  "(...). De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de aanpassing.

125	Arbit 2022 - art. 24	Bijlage 2 ARBIT		Wij zouden graag de mogelijkheid hebben om ondernemingen behorende tot ons concern te betrekken in de uitvoering van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom om op te nemen dat onder 'derden' niet wordt verstaan vennootschappen die eveneens deel uitmaken van het concern <u>waartoe Ondernemer behoort. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom niet?</u>	Oprachtgever is daartoe niet bereid. Oprachtgever wil dit niet uitsluiten.
126	Arbit 2022 - art. 21	Bijlage 2 ARBIT		Is Oprachtgever bereid om de vereiste toestemming op voorhand aan ons te verlenen, onder de voorwaarde dat wij terughoudend en in beperkte vorm - intern danwel extern - uitingen mogen doen over (bereikte) successen/resultaten betreffende de opdracht dan wel de naam van <u>Oprachtgever mogen gebruiken als referentie?</u>	Oprachtgever is hier toe niet bereid. Artikel 21 ARBIT-2022 blijft gehandhaafd.
127	Arbit 2022 - art. 19.2	Bijlage 2 ARBIT		Wij nemen de privacy van onze medewerkers serieus. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen?  Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Oprachtgever stemt hiermee in en kan dit bevestigen.
128	Arbit 2022 - art. 11.5	Bijlage 2 ARBIT		Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Oprachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en welke ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment zal het Product dan ook als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor:  "Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Oprachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)"  Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Oprachtgever kan hier niet mee instemmen. Artikel 11.5 van de ARBIT-2022 beschrijft dit afdoende.
129	Arbit 2022 - art. 8.7	Bijlage 2 ARBIT		Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden. Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Oprachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor:  "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Oprachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)."	Niet akkoord. Oprachtgever wil hier geen beperkingen in vastleggen. Er kan aanleiding zijn reeds vóór een rechterlijke uitspraak de Overeenkomst te ontbinden, bijvoorbeeld wanneer de bedrijfsvoering door zo'n geschil in het gedrang dreigt te komen. Het betreft een 'kan'-bepaling.  Oprachtgever is niet bereid tot aanpassingen van de leden 5, 6 en 7 van artikel 8. Deze blijven onverkort van toepassing. Door een IE-geschil kan de bedrijfsvoering in het gedrang dreigen te komen. Om die reden wenst Oprachtgever vast te houden aan die bepalingen.
130	Arbit 2022 - art. 7.2 8.1a 8.2	Bijlage 2 ARBIT		Naar onze mening is het redelijk dat het eigendom van de de rechten op de resultaten van verrichte diensten, voor zover sprake is van een overdracht conform de contractuele afspraken, pas zullen overgaan op Oprachtgever zodra de daarvoor verschuldigde betaling heeft plaatsgevonden. Bent u bereid dit af te spreken?  Wij stellen voor om aan de artikelen 7.2, 8.1 onder a en 8.2 toe te voegen:  "In afwijking op het vorenstaande geldt echter dat, voor zover conform het vorenstaande sprake zou zijn van overdracht van bepaalde intellectuele eigendomsrechten, die intellectuele eigendomsrechten eerst dan zullen overgaan nadat Oprachtgever alle bedragen die hij in het kader van de uitvoering van de Opdracht verschuldigd is aan Ondernemer volledig en tijdig heeft voldaan."	Oprachtgever kan hier niet mee akkoord gaan. Acceptatie van het geleverde is de legitimatie voor de betaling, vandaar dat in de ARBIT-2022 ervoor gekozen is om het eigendom niet bij Aflevering maar bij Acceptatie over te laten gaan.
131	Arbit 2022 - art. 1.9	Bijlage 2 ARBIT		Wij gaan er vanuit dat de afspraken zoals opgenomen in de overeenkomst leidend zullen zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Het kader zoals geschetst in het Bestek wordt immers door partijen nader ingevuld en uitgewerkt in de gezamenlijk overeengekomen specificaties. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:  "Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst."  Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Oprachtgever stemt niet in met aanpassing. Oprachtgever is van mening dat alle specificaties vooraf duidelijk vermeld staan in de aanbestedingsdocumenten.
132	Arbit 2022 - art. 19.2	Bijlage 2 ARBIT		Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Om vertraging te voorkomen stellen wij voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Oprachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen?  Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Oprachtgever stemt niet in met deze procedure. De Ondernemer waarborgt dat alle medewerkers die worden ingezet bij een IB-incident, voorafgaand aan aanvang van de werkzaamheden minimaal een passende en geldige Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) hebben ingediend bij de Ondernemer (Programma van eisen, eis 2.8).

133	Arbit 2022 - art. 18	Bijlage 2 ARBIT	<p>1. Verwacht u dat in het kader van de opdracht (mogelijk) persoonsgegevens door Opdrachtnemer worden verwerkt?</p> <p>2. Opdrachtnemer stelt voor om art. 18 ARBIT buiten toepassing te laten en in plaats daarvan een verwekersovereenkomst nader overeen te komen.</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	Opdrachtgever is niet akkoord, artikel 18 ARBIT-2022 blijft onverkort van toepassing. Opdrachtgever verwacht dat de Opdrachtnemer in het kader van de opdracht gegevens zal verwerken.
134	Arbit 2022 - art. 17.5	Bijlage 2 ARBIT	<p>Ter voorkoming van misverstanden stellen wij voor om aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: "Samenhangende gebeurtenissen zullen tezamen aangemerkt worden als één overtreding".</p>	Opdrachtgever gaat hier niet akkoord. De boete dient namelijk als stimulans tot nakoming van de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtgever is van mening dat het bedrag niet disproportioneel is. Het niet nakomen van de geheimhoudingsverplichting kan grote nadelige gevolgen hebben voor de Opdrachtgever gezien de aard en de gevoeligheid van de Opdracht.
135	Arbit 2022 - art. 17.5	Bijlage 2 ARBIT	<p>Wij begrijpen de ratio achter het verbinden van een boete aan schending van de geheimhoudingsplicht. Echter, een boete van EUR 50.000,- is zeker niet altijd proportioneel, zeker ook omdat het recht op schadevergoeding is voorbehouden. Daarbij is een boete van EUR. 50.000,- hoger dan in de markt gebruikelijk.</p> <p>Wij stellen voor deze boete aan te passen naar maximaal EUR 20.000,- en toe te voegen: : "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."</p> <p>Stemt u daar mee in? Zoniet, in hoeverre dan wel?</p>	Dit is niet akkoord voor Opdrachtgever. De boete dient namelijk als stimulans tot nakoming van de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtgever is van mening dat het bedrag niet disproportioneel is. Het niet nakomen van de geheimhoudingsverplichting kan grote nadelige gevolgen hebben voor de Opdrachtgever gezien de aard en de gevoeligheid van de Opdracht.
136	Arbit 2022 - art. 17.4	Bijlage 2 ARBIT	<p>Wij zijn gebonden aan wettelijke bewaarplichten (bijv. t.a.v. de fiscus). Door het teruggeven van alle gegevens welke wij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder ons hebben, inclusief kopieën, kunnen wij niet aan deze wettelijke verplichtingen voldoen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat voor zover wij een wettelijke bewaarplicht hebben, wij de betreffende gegevens mogen bewaren gedurende deze verplichte bewaarperiode?</p>	<p>Opdrachtgever zal artikel 17 lid 4 van de ARBIT-2022 aanvullen met de volgende tekst "aanvullend op artikel 17 lid 4 ARBIT-2022 geldt dat Opdrachtnemer in het kader van wettelijke en beroepsregelgeving een intern dossier aanhoudt met kopieën van relevante stukken, mits deze uitsluitend worden bewaard voor de wettelijke bewaarplicht."</p> <p>Opdrachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.2) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".</p>
137	Arbit 2022 - art. 17.3	Bijlage 2 ARBIT	<p>Het is niet duidelijk wat er in de praktijk verstaan wordt onder het hier genoemde 'toezicht' terwijl dit in theorie heel ingrijpend zou kunnen zijn. Wij stellen daarom voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan".</p> <p>Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever wil zich hier niet beperken tot specifieke soorten van toezicht, het gaat erom dat middels een toezichtsmaatregel controle op de naleving van de afspraken kan plaatsvinden. Te denken valt onder andere aan toezicht door middel van informatieverzoeken. Ook zouden er conform artikel 5 ARBIT-2022 audits gedaan kunnen worden.</p> <p>Opdrachtgever kan niet bevestigen dat er geen audits op locaties uitgevoerd zullen worden.</p> <p>Opdrachtgever maakt niet lichtzinnig van deze bevoegdheden gebruik. Voorafgaand aan een audit zal Opdrachtgever de Opdrachtnemer tijdig schriftelijk op de hoogte stellen en wordt de inhoud en opzet besproken met Opdrachtnemer.</p>
138	Arbit 2022 - art. 16.1 en 16.3	Bijlage 2 ARBIT	<p>Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Dit is ook niet vreemd aangezien er een aanzienlijk beslag op het vermogen van een opdrachtnemer gelegd wordt. Wij verzoeken u dan ook het vereiste van een kredietinstellingsgarantie te laten vervallen, waarbij partijen wel kunnen afspreken dat in geval hiertoe aanleiding is, bijvoorbeeld in het geval van een verhoogd faillissementsrisico, Opdrachtgever een beroep kan doen op een zekerheidstelling. Kunt u hiermee instemmen?</p> <p>Graag uw reactie.</p>	Zie antwoord op vraag 58.
139	Arbit 2022 - art. 15.5	Bijlage 2 ARBIT	<p>Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij zullen hier niet lichtvoetig mee om gaan en redelijk handelen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	Opdrachtgever kan hiermee niet instemmen. Continuïteit van de dienstverlening is voor Opdrachtgever van groot belang.

140	Arbit 2022 - art. 14.3	Bijlage 2 ARBIT		<p>Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald).</p> <p>Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>	Niet akkoord. De aard van de opdracht en het belang van Opdrachtgever bij correcte uitvoering van de dienstverlening is dermate groot, dat alle mogelijke sancties, al dan niet in combinatie met elkaar, van toepassing worden verklaard. Het Burgerlijk Wetboek geeft de mogelijkheid om naast het opleggen van een boete, tevens nakoming en/of schadevergoeding te vorderen (BW 6:91 e.v.). Daarmee wordt de aanspringsfunctie van de boete versterkt, conform bedoeling van Opdrachtgever. Opdrachtgever wil de onwenselijke situatie voorkomen dat de contractuele boete in plaats zou treden van de schadevergoeding en dat daardoor mogelijk een deel van zijn schade niet vergoed zou worden. Het matingsrecht, dat Inschrijver kan inroepen biedt daarnaast voldoende bescherming voor de wederpartij (art 6:94 BW).
141	Arbit 2022 - art. 12.3	Bijlage 2 ARBIT		<p>Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Wij stellen daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kunt u daarmee instemmen?</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen en houdt vast aan de ARBIT-2022.
142	Arbit 2022 - art. 11.4	Bijlage 2 ARBIT		<p>Wij vinden het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Wij stellen voor om aan artikel 11.4 de volgende tekst toe te voegen: "De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Opdrachtgever zal een redelijke termijn hanteren.
143	Arbit 2022 - art. 11.2/59.3	Bijlage 2 ARBIT		<p>Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor:</p> <p>"Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Nadere afspraken hierover worden in de SLA/DAP vastgelegd.
144	Arbit 2022 - art. 8.6	Bijlage 2 ARBIT		<p>Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikelid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?</p> <p>Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. U bent wettelijk verplicht om eventuele schade zo veel mogelijk te beperken, hierbij houdt Opdrachtgever rekening met de redelijkheid en billijkheid.
145	Arbit 2022 - art. 8.5	Bijlage 2 ARBIT		<p>Uiteraard zijn wij bereid aansprakelijkheid te accepteren echter dan moet het wel gaan om een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat wij inderdaad toerekenbaar inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:</p> <p>"Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen gerechtvaardigde aanspraken van derden jegens Opdrachtgever indien en voor zover in rechte wordt vastgesteld dat in het kader van de uitvoering van de Opdracht door Wederpartij ontwikkelde programmatuur een toerekenbare inbreuk op een in Nederland geldend recht van intellectueel eigendom van deze derde oplevert."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>	Opdrachtgever is niet bereid tot aanpassingen van de leden 5, 6 en 7 van artikel 8. Deze blijven onverkort van toepassing. Door een IE-geschil kan de bedrijfsvoering in het gedrang dreigen te komen. Om die reden wenst Opdrachtgever vast te houden aan die bepalingen.
146	Bijlage 1 Programma van Eisen - 1.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	1.6	U eist dat er medior en senior personeel wordt ingezet voor de uitvoering van de opdracht. Betekent dit dat er geen junior personeel mag worden ingezet onder begeleiding van medior/senior personeel?	Het Programma van eisen, eis 1.6. stelt dat personeel dat Opdrachtnemer inzet voor de uitvoering van de opdracht gedurende de looptijd van de dienstverleningsovereenkomst een medior of senior dient te zijn. Dit dat betekent er geen junior personeel mag worden ingezet onder begeleiding van een medior of senior.
147	Beschrijvend document - 4.4.1	Beschrijvend document	4.4.1	Bij de maximumtarieven heeft u het over "vervanging". Wat bedoelt u hiermee? Bijvoorbeeld vervanging van eigen personeel, of van materiaal tijdens een incident?	Opdrachtgever bedoelt hiermee aan te geven dat het gaat om alle mogelijke voorkomende kosten m.b.t. vervanging. Dat kan onder andere gaan over personeel en materiaal, voor zover eigendom van de Opdrachtnemer.
148	Beschrijvend document - 4.3.3	Beschrijvend document	4.3.3	Bij SG3 vraagt u om gecertificeerde forensische tools. Op wat voor certificeringen doelt u hier? Doorgaans is het de gewoonte om door de forensische community gevalideerde en veel gebruikte tools te gebruiken. Bent u bereid om dit aan te passen naar "door de forensische gemeenschap geaccepteerde en gevalideerde tools"?	Opdrachtgever verstaat onder forensische tooling het geheel van instrumenten, software, apparatuur en bijbehorende methoden en procedures dat wordt gebruikt voor het uitvoeren van een forensisch onderzoek. De forensische tooling dient te zijn gecertificeerd conform relevante (inter)nationale standaarden voor forensische toepassingen.
149	Beschrijvend document - 3.6.2	Beschrijvend document	3.6.2	U vereist een SOC 2 Type 2 of ISAE 3402 Type 2 rapport. Deze rapporten zijn ontwikkeld voor organisaties die continue operationele dienstverlening leveren (managed services) met doorlopende toegang tot en beheer over klantsystemen. Deze rapporten toetsen effectiviteit van controls in een continue operationele context. De onderhavige opdracht betreft echter incidentele activiteiten met stand-by dienstverlening en projectmatig forensisch onderzoek, waar dergelijke rapporten niet gebruikelijk en toepasselijk zijn. Is OCW bereid geschiktheidseis 3.6.2 te laten vervallen, danwel deze te vervangen door ISO 27001 icm bijvoorbeeld ISO 27701 en/of ISO 9001? Voor deze dienstverlening zijn dit onzes inziens meer passende kwaliteitseisen.	Opdrachtgever is niet bereid om deze geschiktheidseis te laten vallen en vervangen. Gezien de aard van de dienstverlening van deze opdracht en omvang en duur van de overeenkomst acht Opdrachtgever deze geschiktheidseis als proportioneel. In het beschrijvend document is aangegeven dat de Opdrachtnemer dit aan kan tonen door een SOC 2 type 2-rapport en/of een ISAE 3402 type 2-rapport of gelijkwaardig aan te leveren.  Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan het inaktetraject is aan de Opdrachtnemer om te beschrijven in de daarvoor bedoelde usecase.

150	Beschrijvend document, pagina 2	Beschrijvend document		Wij geven geen kredietinstellingsgarantie af. Wij stellen voor deze bijlage niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Oprachtgever gaat akkoord. Zie antwoord op vraag 58.
151	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, paragraaf 2.6	Beschrijvend document	2.6	De door de Opdrachtnemer aangeboden prijzen zijn bindend en onafhankelijk van de locatie waar de dienstverlening wordt verricht. Kunt u een volledig overzicht geven van de locaties waar mogelijk de dienstverlening moet worden verricht?	De hoofdlocaties van de dienstonderdelen zijn opgenomen in het beschrijvend document hoofdstuk 1. De verwachting is dat dit de primaire locaties zijn waar de mogelijke dienstverlening moet worden verricht.
152	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.4	De Opdrachtnemer verplicht zich er toe dat binnen een termijn van drie (3) uur na eerste melding van een geconstateerd IB-incident deskundigen fysiek aanwezig zijn op de door Opdrachtgever opgegeven locatie(s). Kunt u kwantificeren hoe vaak verwacht u op jaarbasis dat deskundig advies daadwerkelijk op locaties vereist is?	De Opdrachtgever kan niet vooraf beoordelen hoe vaak op jaarbasis fysieke ondersteuning nodig is. Zie ook antwoord op vraag 26.
153	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, paragraaf 4.3	Beschrijvend document	4.3	Het intaketraject bestaat uit de inventarisatie van de infrastructuur en het volwassenheidsniveau van Informatiebeveiliging van OCW. Wij nemen aan dat dit voor alle dienstonderdelen van het OCW betreft. Worden de eventuele gerapporteerde verbeterpunten door de Opdrachtgever opgepakt tevens vooraf aan de Uitvoeringstraject?	Het intaketraject is ten behoeve van DUO zoals aangegeven in het prijzenblad. De eventuele gerapporteerde verbeterpunten zullen intern ter besluitvorming worden voorgelegd. Er kan geen garantie worden gegeven dat de verbeterpunten voorafgaand aan het uitvoeringstraject zijn gerealiseerd. De wijze waarop invulling wordt gegeven aan het intaketraject is aan de Opdrachtnemer om in de usecase te verduidelijken.
154	Paragraaf 2.6 Omvang van de opdracht beschrijven	Beschrijvend document	2.6	Indien er in een jaar in de realisatie op nacalculatie meer wordt gefactureerd dan het voorschot, gaat Inschrijver er van uit dat alle kosten op basis van de actuele uren en tarieven kunnen worden doorbelast aan Opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen? Indien niet, kunt u dit uitleggen en motiveren?	Zie antwoord op vraag 19. Aanvullend op deze vraag: als blijkt dat het resterende budget binnen/tijdens het contractjaar niet meer toereikend is, dan stopt de gevraagde dienstverlening. Het vaste bedrag van €100.000,- per contractjaar is het maximale budget.
155	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.12	"De Opdrachtnemer garandeert dat IB-incidenten tijdig worden gedetecteerd, geanalyseerd, gerapporteerd en verholpen, teneinde de nadelige gevolgen en risico's voor de Opdrachtgever tot een minimum te beperken." . Conform de scope van dienstverlening begrijpen wij dat het detecteren van het IB-incident bij Opdrachtgever ligt. Kunt u dit bevestigen en aanpassen?	Het Programma van eisen, eis 2.12 stelt dat de Opdrachtnemer een gedocumenteerd communicatieplan voor interne en externe meldingen, opvolging en afhandeling van IB-incidenten hanteert. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor detectie van IB-incidenten. Opdrachtnemer dient te ondersteunen dat IB-incidenten tijdig worden gedetecteerd, geanalyseerd, gerapporteerd en verholpen.
156	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.8	Welke specifieke screening wordt hier bedoeld, naast de genoemde VOG?	Het Programma van eisen, eis 2.8 stelt dat de Opdrachtnemer waarborgt dat alle medewerkers die worden ingezet bij een IB-incident, voorafgaand aan aanvang van de werkzaamheden minimaal een passende en geldige Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) hebben ingediend bij de Opdrachtnemer. Naast een VOG kan een aanvullend screeningsprofiel noodzakelijk zijn gezien de aard van de werkzaamheden binnen het kader van deze opdracht. Op voorhand kan Opdrachtgever niet duiden welke screeningsprofielen naast de VOG nodig zullen zijn.
157	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	1.1	"Alle informatie, ongeacht de vorm, die in het kader van deze aanbesteding is beschikbaar gesteld, behoort tot het bedrijfskapitaal van Opdrachtgever." In geval van combinatie of beroep op een derde kan ook informatie behorende tot het bedrijfskapitaal van deze partijen worden aangeleverd. Kunt u de eis hierop aanpassen?	Het Programma van eisen, eis 1.1. wordt niet aangepast. Het betreft informatie welke door de Opdrachtgever wordt verstrekt voor het aanbestedingstraject.
158	Algemeen, Samenwerking met IT-beheer	Beschrijvend document	Algemeen	Kunt u aangeven hoe u de samenwerking tussen de inschrijver als retainer en de operationele ICT beheer functies ziet bij een incident ?	In het beschrijvend document paragraaf 4.3.2. wordt aan de Opdrachtnemer gevraagd om een plan van aanpak op te stellen waarin onder andere de samenwerking inzichtelijk wordt gemaakt. Het is aan Opdrachtnemer om dit in te vullen.
159	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, 5.1 D	Beschrijvend document	5.1	U geeft aan dat in deze niche markt naar verwachting vier partijen actief zijn. Kunt u aangeven op basis van welke informatie u tot deze conclusie komt?	Deze informatie is afkomstig uit initiële desk research. Opdrachtgever is aangenaam verrast dat er beduidend meer marktpartijen geïnteresseerd zijn in deze aanbesteding.
160	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, 4.4.2	Beschrijvend document		Onder de Score-formule staan de grenswaarden voor 10 punten en 0 punten niet genoemd (20k resp 50k). Kunt u dit corrigeren?	U heeft gelijk. Opdrachtgever zal het beschrijvend document hierop aanpassen en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Beschrijvend document - Retainer OCW 1.0 - aangepast n.a.v. NVI 1".
161	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, 4.4.1	Beschrijvend document	4.4.1	In de bulletlist op pagina 20 is iets weggevalen bij de 1 na laatste bullet ('winst en ....'). Kunt u dit aanvullen?	Het woord 'en', zoals genoemd onder subgunningscriterium prijs (paragraaf 4.4.1) dient vervangen te worden door een puntkomma. U vindt de aanpassing hierop terug in het Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0 - aangepast n.a.v. NVI 1.

162	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, 4.3.4	Beschrijvend document	4.3.4	Kunt u aangeven welke functies de leden van de beoordelingscommissie hebben binnen OCW? Zijn er ook externe medewerkers lid van de beoordelingscommissie?	De functies van de leden van de beoordelingscommissie zijn: - Plaatsvervangend decentrale Chief Information Security Officer; - Information Security Officer; - ICT Contractmanager - Security Specialist - Security Engineer.  Er zitten geen externe medewerkers in de beoordelingscommissie.
163	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, 4.3.2	Beschrijvend document	4.3.2	Het maximaal aantal pagina's (5) voor de beantwoording van dit subgunningscriterium is erg weinig, gezien de informatie die in voor dit subgunningscriterium dient te worden aangeleverd. <u>Kunt u het maximaal aantal pagina's verhogen tot 10 pagina's?</u>	Oprachtgever acht het niet nodig om het maximaal aantal pagina's te verruimen.
164	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, 4.3.4	Beschrijvend document	4.3.4	Per subgunningscriterium is het maximale aantal pagina's aangegeven. Is het toegestaan om het document te voorzien van een schutblad en een inhoudsopgave welke niet worden meegerekend in dit maximaal aantal pagina's?	Per subgunningscriteria is het maximaal aantal pagina's aangegeven en deze blijft gehandhaafd. De uitzondering is subgunningscriterium 1, waarbij de dienstencatalogus geen onderdeel uitmaakt van het maximaal aantal pagina's vermeld.
165	Invulformulier V- Prijzenblad, Tab Prijzenblad inzet	Prijzenblad		In onderdeel P4 zit een verborgen regel (regel 35) met omschrijving P3 (1) - Senior geplande inzet. Hierdoor is de calculatie op deze sheet (veld G43) niet correct. Kunt u dit corrigeren?	U heeft gelijk. Het prijzenblad is hierop aangepast. Met deze aanpassing wordt de uitkomst van de totale inschrijfprijs bij inzet incidenten in veld G42 juist weergegeven.  Oprachtgever stuurt de nieuwe versie mee met de beantwoording van de 1e ronde van de Nota van Inlichtingen. Het juiste document heeft de naam: Invulformulier V - Prijzenblad - aangepast na NVI 1 <b>gekregen</b> .
166	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 77. Onderhoud door	Bijlage 2 ARBIT		Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Oprachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "... indien Oprachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Oprachtnemer toestemming krijgt." Kunt u hiermee instemmen?	Oprachtgever stemt hier niet mee in.
167	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 76. Nakoming Service	Bijlage 2 ARBIT		Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Oprachtgever stemt hier niet mee in.
168	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 59. Acceptatieprocedure	Bijlage 2 ARBIT		Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van gebreken die Oprachtgever redelijkerwijs bij de eerste oplevering had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelkans gehad. Wij stellen de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Oprachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren." Kunt u hiermee instemmen?	Artikel 59.7 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing. Oprachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.7) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".
169	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 59. Acceptatieprocedure	Bijlage 2 ARBIT		Als Gebreken door Oprachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur. Is Oprachtgever bereid om de zin "Indien Oprachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Oprachtnemer voor de <u>Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet.</u> " te verwijderen?	Artikel 59.6 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing. Oprachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.7) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".
170	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 59. Acceptatieprocedure	Bijlage 2 ARBIT		Het verhelpen van gebreken door derden op kosten van Oprachtnemer heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast hebben wij geen invloed op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Indien Oprachtnemer daaraan niet voldoet, mag Oprachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Oprachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen." <u>Kunt u hiermee instemmen?</u>	Artikel 59.6 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing. Oprachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.7) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".
171	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 30. Ontbinding en op	Bijlage 2 ARBIT		Inschrijver is van mening dat deze bepaling onredelijk is indien de overeenkomst voor bepaalde duur is aangegaan. Partijen zijn immers in dat geval van plan voor een bepaalde periode met elkaar in zee te gaan en de aanbidding van Inschrijver is daarop dan ook gebaseerd. Bent u bereid overeenkomsten die voor bepaalde duur zijn aangegaan van het recht van opzegging uit te zonderen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen <u>en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</u>	Oprachtgever is daartoe niet bereid. Oprachtgever wil zich het recht voorbehouden om in voorkomende gevallen te kunnen opzeggen met onmiddellijke ingang. Daarbij spelen de redelijkheid & billijkheid uiteraard een rol.

172	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 30. Ontbinding en op	Bijlage 2 ARBIT		Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Inschrijver stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 "geen vergoeding toe" te vervangen door "slechts een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Opdrachtgever stemt hier niet mee in. De strekking van art. 30.4 is redelijk. Opdrachtgever is derhalve niet bereid tot aanpassing.
173	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 30. Ontbinding en op	Bijlage 2 ARBIT		De passage "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming" is strijdig met het concernbeleid van Inschrijver. Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever is niet akkoord. In art. 30 lid 1 is opgenomen dat partijen de overeenkomst kunnen ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.  Opdrachtgever gaat niet akkoord met een aanvullende bepaling. Daar waar teruggave van de Prestatie niet mogelijk is door de aard van de opdracht kan de partij die ontbindt, gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW). Ook gedeeltelijke ontbinding van de Overeenkomst als bedoeld in artikel 6:270 BW is mogelijk indien de tekortkoming geen volledige ontbinding rechtvaardigt of Opdrachtgever er de voorkeur aan geeft om (een deel van) een reeds verrichte Prestatie te behouden.
174	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 30. Ontbinding en op	Bijlage 2 ARBIT		De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Inschrijver vraagt u daarom het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Opdrachtgever is niet akkoord. In art. 30 lid 1 is opgenomen dat partijen de overeenkomst kunnen ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.  Opdrachtgever gaat niet akkoord. Daar waar teruggave van de Prestatie niet mogelijk is door de aard van de opdracht kan de partij die ontbindt, gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW).  Ook gedeeltelijke ontbinding van de Overeenkomst als bedoeld in artikel 6:270 BW is mogelijk indien de tekortkoming geen volledige ontbinding rechtvaardigt of Opdrachtgever er de voorkeur aan geeft om (een deel van) een reeds verrichte Prestatie te behouden.
175	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 26. Aansprakelijkheid	Bijlage 2 ARBIT		Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.  Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT-2022 is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Artikel 26 lid 4 bevat 4 (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de leden 26.2 en 26.3 Om deze redenen blijven deze bepalingen onverkort van kracht.  Opdrachtgever is derhalve ook niet bereid om lid 4 sub c en d te laten vervallen of aan te passen. Ten aanzien van sub d geldt dat Opdrachtgever van mening is dat deze bepaling niet disproportioneel is gelet op de aard en de gevoeligheid van de opdracht. Voor de verdeling van de aansprakelijkheid voor privacyschending is aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers doet ons inziens afbreuk aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.  De wet kent geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Gebreken in Prestaties (zeker op het terrein van de IT) kunnen tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Om de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar te houden is in de ARBIT-2022 afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime.
176	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 26. Aansprakelijkheid	Bijlage 2 ARBIT		De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneration in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 26.4 sub b de term 'grove schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever wenst vast te houden aan de huidige formulering. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT-2022 is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken.

177	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 26. Aansprakelijkheid	Bijlage 2 ARBIT		<p>Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon-en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vermindering of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Oprachtgever kan dit niet bevestigen c.q. aanpassen. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT-2022 is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Artikel 26 lid 4 bevat 4 (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de leden 26.2 en 26.3 Om deze redenen blijven deze bepalingen onverkort van kracht.</p>
178	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 23. Onderaanneming	Bijlage 2 ARBIT		<p>Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden (waar geen beroep om aan de geschiktheidseisen te voldoen) te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat Oprachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is voor door haar ingeschakelde onderaannemers/andere derden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?</p>	<p>Oprachtgever gaat hier niet mee akkoord. Deze bevoegdheid zorgt dat Oprachtgever weet wie betrokken zijn bij het uitvoeren van de Prestatie.</p>
179	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 22. Vervanging Personeel	Bijlage 2 ARBIT		<p>Voor Oprachtnemer is het niet werkbaar als Personeel slechts met voorafgaande toestemming van Oprachtgever (en andere klanten) vervangen zou kunnen worden. Nog afgezien van omstandigheden als promotie, ziekte, verlof e.d., kan het voorkomen dat Personeel moet worden gewisseld. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?</p>	<p>Oprachtgever is hier niet toe bereid, omdat Oprachtgever vooraf wil weten welk Personeel Oprachtnemer inzet voor uitvoering van de dienstverlening.  Oprachtgever houdt artikel 22.4 van de ARBIT-2022 wel in stand, ondanks dat Oprachtgever dit per abuis onder artikel 11.4 van Bijlage 3 - Concept Dienstverleningsovereenkomst artikel 22.4 niet van toepassing wilde verklaren.  Oprachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.4) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".</p>
180	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 17. Geheimhouding:	Bijlage 2 ARBIT		<p>Oprachtnemer vindt een boete van € 50.000 per overtreding erg hoog, zeker als Oprachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij verzoeken u daarom om (i) Oprachtnemer toe te staan vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties voor schending van de geheimhoudingsplicht en (ii) u te vragen artikel 17.5 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 17.1 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 50.000". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?</p>	<p>Oprachtgever kan op beide niet instemmen. De boete dient namelijk als stimulans tot nakoming van de geheimhoudingsverplichting. Oprachtgever is van mening dat het bedrag niet disproportioneel is. Het niet nakomen van de geheimhoudingsverplichting kan grote nadelige gevolgen hebben voor de Oprachtgever gezien de aard en de gevoeligheid van de Opdracht.</p>
181	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 16. Voorschot: 16.1	Bijlage 2 ARBIT		<p>Inschrijver acht de verplichting tot verstrekking van een bankgarantie, welke is gekoppeld aan acceptatie van de prestatie, zeer onwenselijk en stelt voor dit artikel te schrappen. Bent u daartoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 58.</p>
182	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 15. Betaling en contract	Bijlage 2 ARBIT		<p>Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Oprachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Oprachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Oprachtgever kan hiermee niet instemmen. Continuïteit van de dienstverlening is voor Oprachtgever van groot belang.</p>

183	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 15. Betaling en contr	Bijlage 2 ARBIT		Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum? Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 15.1 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwaame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever is niet bereid de termijn te wijzigen. De betalingstermijn van 30 kalenderdagen is wettelijk vastgelegd en rijksbreed beleid. Opdrachtgever bevestigt dat hij met bekwaame spoed de juistheid van de gegevens op de factuur onderzoekt en de wederpartij om een nieuwe factuur vraagt.
184	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 12. Garanties: 12.7	Bijlage 2 ARBIT		De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord om het artikel te laten vervallen. Voor de motivatie verwijst Opdrachtgever u naar antwoord op vraag 62.
185	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 12. Garanties: 12.3	Bijlage 2 ARBIT		Een garantietermijn van 12 maanden is niet marktconform en wij verzoeken u dan ook deze te beperken tot 3 maanden. Bent u daartoe bereid? Is Opdrachtgever verder bereid het woord "onverwijld" te vervangen door "binnen een redelijke termijn"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie antwoord op vraag 141.
186	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 11. Acceptatie: 11.2	Bijlage 2 ARBIT		Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria." Kunt u hiermee instemmen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie antwoord op vraag 143.
187	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 11. Acceptatie: 11.1	Bijlage 2 ARBIT		De betalingsplicht van Opdrachtgever wordt in dit artikel volledig afhankelijk gesteld van de Acceptatie door Opdrachtgever. Dat betekent dat Inschrijver voor wat betreft haar betalingsaanspraken volledig afhankelijk is van de keuze van Opdrachtgever om al dan niet tot Acceptatie over te gaan, hetgeen Inschrijver onredelijk acht. Bent u bereid de eerste volzin van deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie antwoord op vraag 143.
188	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 8. Intellectuele eigen	Bijlage 2 ARBIT		Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden. Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltematig ontbinden (...)." Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever stemt hier niet mee in.
189	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 8. Intellectuele eigen	Bijlage 2 ARBIT		Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikelid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. U bent wettelijk verplicht om eventuele schade zo veel mogelijk te beperken, hierbij houdt Opdrachtgever rekening met de redelijkheid en billijkheid.
190	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 8. Intellectuele eigen	Bijlage 2 ARBIT		Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Wederpartij onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. In het kader van de te leveren Prestatie kan er sprake zijn van aanvullende diensten, waarbij het intellectueel eigendomsrecht bij Opdrachtgever berust.
191	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 5. Kwaliteitsborging,	Bijlage 2 ARBIT		Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen aan de beoogde audit: (i) Een audit mag maximaal eenmaal per jaar plaatsvinden; (ii) Een beoogde audit zal een vooraankondiging van minstens twee weken weken; (iii) De auditor is een onafhankelijke en erkende auditor en dient geen concurrent te zijn van Inschrijver; (iv) De auditwerkzaamheden mogen de operaties / werkzaamheden van Inschrijver niet hinderen. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met deze aanpassingen. Opdrachtgever maakt niet lichtzinnig van deze bevoegdheid gebruik. Voorafgaand aan een audit zal Opdrachtgever de Opdrachtnemer tijdig schriftelijk op de hoogte stellen en wordt de inhoud en opzet besproken met Opdrachtnemer.
192	Bijlage 2 ARBIT-2022, Artikel 1. Begrippen: 1.2	Bijlage 2 ARBIT		De formulering laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: "Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De bepaling is voldoende objectief en duidelijk. Zie antwoord op vraag 143.

193	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Geleverde ondersteuning en advies heeft betrekking op IB-incidenten. Hieronder vallen ook Ransomware & afpersing. Valt hieronder ook Onderhandelaar werkzaamheden? Zo ja, zou u a.u.b het prijzenblad daarop willen aanpassen?	De Opdrachtgever zet Opdrachtnemer niet in voor communicatie met een threat actor. De Opdrachtgever verwacht ondersteuning en advisering van de Opdrachtnemer. Het prijzenblad wordt niet aangepast.
194	Bijlage 1 - Programma van eisen NIS2 programma	Bijlage 1 Programma van Eisen	1.4	IB-Incidenten die bij Opdrachtnemer worden gemeld zonder tussenkomst van de Opdrachtgever vallen niet onder de werking en verplichtingen van deze overeenkomst. Betekent dit dat de dienstonderdelen van het Ministerie van OCW zelf incidenten rechtstreeks kunnen melden bij een willekeurige marktpartij buiten deze overeenkomst?	De dienstonderdelen die deelnemen aan de overeenkomst zijn opgenomen in het beschrijvend document hoofdstuk 1. De Opdrachtnemer kan uitsluitend worden opgeroepen door een beperkt aantal functionarissen van de Opdrachtgever. Deze functionarissen (huidige verwachting circa 5) zijn opgenomen in een vooraf vastgestelde lijst van de Opdrachtgever. De vaststelling geschiedt door de departementale CIO. Gedurende de contractperiode kan de samenstelling van de lijst wijzigen.
195	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, 2.6.	Beschrijvend document	2.6	Aansluitend aan vraag 1 en 2; indien de werkzaamheden budget overschrijdend zijn, wordt het budget jaarlijks aangepast?	Nee, het budget is per contractjaar gemaximaliseerd op €100.000 en wordt niet aangepast.
196	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, 2.6.	Beschrijvend document	2.6	Voorafgaand aan elk contractjaar betaalt Opdrachtgever de Opdrachtnemer een voorschot van €100.000,- exclusief BTW. Dit voorschot is bedoeld ter ondersteuning verlenen bij de afhandeling van (ernstige) Informatie Beveiligingsincident(en), waarbij de afrekening van enkel en alleen de daadwerkelijke bestede uren hiervan plaatsvindt. Eventuele resterende voorschot wordt toegekend aan aanvullende diensten, zoals trainingen, workshops, oefeningen en testen, onderhoud, audits en kwaliteitsmetingen. Deze aanvullende diensten zijn vaak niet vrijblijvend en zelfs een vereiste in het behoud van de digitale weerbaarheid van de organisatie. Bent u bereid de kosten van de aanvullende diensten in een apart budget op te nemen?	Zie antwoord op vraag 19. Aanvullend op deze vraag: Opdrachtgever is niet bereid om het budget voor aanvullende diensten afzonderlijk te positioneren.
197	Beschrijvend document - Retainer OCW v1.0, Parag	Beschrijvend document	2.6	De waarde van de opdracht voor de totale contractperiode inclusief optiejaren wordt geraamd op € 600.000,- exclusief BTW. Is de waarde bepaald op historische gegevens/rapportage van de hoeveelheid IB incidenten en afhandeling ervan? Zo ja, kunt u de rapportage delen met informatie over het aantal gemelde incidenten, de recovery en de forensische analyse?	Kijkend naar de afgelopen 5 jaar zou de inzet zich vertalen naar gemiddeld 3x per jaar. Let op: dit is ter beeldvorming, hieraan kunnen geen rechten ontleend worden. Opdrachtgever zal geen rapportages delen hieromtrent.
198	Programma van EisenEis 2.8	Bijlage 1 Programma van Eisen		Gezien het internationale karakter van veel opdrachtnemers in het domein van incident response en forensisch onderzoek, kan het voorkomen dat (een deel van) het ingezette personeel niet in Nederland woonachtig is en derhalve niet beschikt over een Nederlandse VOG, maar wel over een vergelijkbare screening of verklaring uit een ander land binnen de EER. Hoewel voor deze personen formeel een Nederlandse VOG kan worden aangevraagd, is Inschrijver bekend met het feit dat deze beoordeling zich primair baseert op Nederlandse registraties, waardoor dit voor niet-in Nederland woonachtige personen beperkt inzicht kan bieden. Kan Aanbestedende Dienst deze tekst aan te passen naar "een passende en geldige Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) of gelijkwaardig uit een land binnen de EER"?	Opdrachtgever kan niet met aanpassing akkoord gaan.
199	Bijlage 5 - Kredietinstellingsgarantie	Beschrijvend document	7.1	Ten aanzien van de vereiste kredietinstellingsgarantie merkt Inschrijver op dat deze ziet op volledige terugbetaling van het voorschot, terwijl het voorschot binnen deze overeenkomst fungeert als beschikbaarheids- en inzetbudget en niet als voorfinanciering van concrete leveringen.  Gelet op de aard van de dienstverlening (een IR-retainer met een inspanningsverplichting en inzet op uurbasis bij daadwerkelijke incidenten), kan de Aanbestedende Dienst toelichten in welke situaties zij een aanspraak op de volledige kredietinstellingsgarantie voorzien, en hoe dit zich verhoudt tot het ontbreken van een verplichting tot inzet van het voorschot bij het uitblijven van incidenten?	Zie antwoord op vraag 58.
200	Beschrijvend Document OCW Pagina 35 Bankgarant	Beschrijvend document	7.1	Met betrekking tot de bankgarantie: Gelet op de aard van de dienstverlening (een IR-retainer met inzet op basis van inspanning en zonder materiële leveringen of voorfinanciering), kan de Aanbestedende Dienst toelichten in hoeverre het stellen van een bankgarantie passend wordt geacht binnen deze overeenkomst, en of hierbij rekening wordt gehouden met de aard en omvang van de daadwerkelijk afgenomen dienstverlening?	Zie antwoord op vraag 58.
201	Beschrijvend Document OCW Pagina 27 GVA	Beschrijvend document		Inschrijver is een in het buitenland gevestigde onderneming en beschikt derhalve niet over een Nederlandse GVA. De Aanbestedingswet biedt in dergelijke gevallen de mogelijkheid om een gelijkwaardig bewijsstuk te overleggen, zoals een verklaring onder ede of een notariële verklaring uit het land van vestiging. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze ook worden geaccepteerd?	Conform artikel 2.89 lid 4 Aanbestedingswet 2012 aanvaardt Opdrachtgever ook gegevens en bescheiden uit een andere lidstaat, uit het land van herkomst van de gegadigde of inschrijver of het land waar de gegadigde of inschrijver is gevestigd, die een gelijkwaardig doel dienen of waaruit blijkt dat de uitsluitingsgrond niet op hem van toepassing is en welke zijn afgegeven door de desbetreffende bevoegde gerechtelijke of overheidsinstantie.  U kunt eCertis hierbij als hulpmiddel gebruiken. Met eCertis krijgt u inzicht in welke certificaten en verklaringen er ten aanzien van de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen het meest worden gevraagd in het kader van aanbestedingsprocedures van verschillende lidstaten. Het is een informatie-instrument en het garandeert dus niet dat de informatie die uit een zoekopdracht voortvloeit, door Opdrachtgever als geldig wordt erkend.  Kan er geen gelijkwaardig document worden aangeleverd dan kan deze worden vervangen door een verklaring onder ede of, in lidstaten of landen waar niet voorzien is in verklaringen onder ede, door een plechtige verklaring die door betrokkene wordt afgelegd ten overstaan van een bevoegde rechterlijke overheidsinstantie, een notaris of een bevoegde beroepsorganisatie van de lidstaat of het land van herkomst of de lidstaat of het land waar de ondernemer gevestigd is.  Voor al bovenstaande genoemde documenten geldt dat ze niet ouder mogen zijn dan twee jaar, gerekend vanaf de uiterste datum voor ontvangst van de Inschrijvingen.

202	Beschrijvend Document OCWB6.3. Kerncompetent	Beschrijvend document		<p>Op pagina 13 wordt aangegeven dat de Aanbestedende Dienst zonder tussenkomst van Inschrijver contact kan opnemen met opgegeven referenties ten behoeve van verificatie. Inschrijver begrijpt het belang van verificatie van referenties. Tegelijkertijd merkt Inschrijver op dat referenties in het kader van IB-incidenten vaak betrekking hebben op gevoelige situaties, waarbij opdrachtgevers terughoudend zijn met het delen van nadere informatie of het benaderen door derden.</p> <p>1) Kan de Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij bij dergelijke verificaties omgaat met vertrouwelijkheid en zorgvuldigheid en is Aanbestedende Dienst bereid een geheimhoudingsverklaring te tekenen?</p> <p>2) Kan de Aanbestedende Dienst daarnaast aangeven of het mogelijk is om referenties in eerste instantie geanonimiseerd aan te leveren, bijvoorbeeld met vermelding van branche en/of een algemene omschrijving van de organisatie, waarbij bedrijfsnaam en (persoonlijke) contactgegevens pas worden verstrekt indien verificatie daadwerkelijk nodig is bij de winnende inschrijving?</p>	<p>Antwoord op vraag 1: Nee, Opdrachtgever is niet bereid om een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. Inschrijver wordt verzocht om op de referentieverklaring (invulformulier III) de werkzaamheden te beschrijven, waaruit moet blijken of Inschrijver voldoet aan de gestelde kerncompetentie. Het is daarbij niet noodzakelijk om inhoudelijke informatie prijs te geven over de eventuele voorgevallen IB-incidenten. Er wordt o.a. gevraagd om een korte beschrijving van de werkzaamheden en een toelichting te geven waaruit blijkt dat aan de benoemde kerncompetentie(s) wordt voldaan.</p> <p>Antwoord op vraag 2: Nee, dit moet bij inschrijving worden ingediend. Het mag niet geanonimiseerd.</p>
203	Programma van EisenEbofdstuk 6 Exit plan	Bijlage 1 Programma van Eisen	6.3	<p>In hoofdstuk 6 (Exitplan) van het Programma van Eisen wordt een uitgebreid exitplan beschreven, inclusief jaarlijkse actualisatie en borging van continuïteit, onderhoud, support en kennisoverdracht.</p> <p>Inschrijver merkt op dat de aard van de gevraagde dienstverlening binnen deze overeenkomst primair bestaat uit een IR-retainer met incidentele inzet bij IB-incidenten, aangevuld met optionele diensten die uitsluitend worden ingezet indien het voorschot daartoe aanleiding geeft, en niet uit structurele beheer- of operationele dienstverlening.</p> <p>Kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe het exitplan in deze context moet worden toegepast, en in hoeverre de beschreven onderdelen (zoals onderhoud, support, personeelscontinuïteit en jaarlijkse actualisatie) proportioneel en daadwerkelijk van toepassing worden geacht op een <u>retainer constructie en niet-structurele dienstverlening</u>?</p>	<p>In het Programma van Eisen, eis 6.3 staan criteria genoemd waarin het exit plan minimaal moet voldoen. De invulling van deze criteria dient binnen de aard en context van de opdracht te worden bezien. Indien een bepaald criterium niet wordt toegepast volgens de Opdrachtnemer kan voor het plan worden volstaan met een n.v.t.</p>
204	Beschrijvend Document OCWB7 Beroepsbevoegdhe	Beschrijvend document		<p>Inschrijver beschikt over gediplomeerde Particulier Onderzoekers die de relevante werkzaamheden uitvoeren. De aanvraag voor een eigen POB-registratie is lopende en wordt naar verwachting binnen enkele maanden toegekend. Kan Aanbestedende Dienst aangeven of het gedurende deze overgangperiode acceptabel is dat Inschrijver voldoet door inzet van gediplomeerde Particulier Onderzoekers, vooruitlopend op toekenning van een eigen POB-nummer? Indien Aanbestedende Dienst vereist dat gedurende deze periode een POB-nummer beschikbaar is, kan Aanbestedende Dienst bevestigen of dit (tijdelijk) kan worden ingevuld via een POB-nummer van een onderaannemer, onder verantwoordelijkheid van Inschrijver?</p>	<p>De Opdrachtnemer dient te beschikken over een geldig POB nummer. Onder geldig wordt verstaan dat de vergunning geldig is op het moment van ontvangst van dit bewijsstuk. U kunt dit aantonen door op verzoek een POB keurmerk aan te leveren.</p> <p>Indien u als Inschrijver hier niet zelfstandig (tijdig) over kan beschikken, dan kunt u een beroep doen op een andere entiteit. Voor verder uitleg hierover, verwijst Opdrachtgever u naar het paragraaf 5.9, pagina 27 in het Beschrijvend document.</p>
205	Beschrijvend Document OCWAlgemeen	Beschrijvend document	Algemeen	<p>Kunt u aangeven hoeveel gemiddeld aantal IB's er zijn geweest in de afgelopen 3 jaar onderverdeeld in severity en aantal uren IR dat er geleverd is?</p>	<p>Kijkend naar de afgelopen 5 jaar zou de inzet zich vertalen naar gemiddeld 3x per jaar. Let op: dit is ter beeldvorming, hieraan kunnen geen rechten ontleend worden. De inzet over de afgelopen drie jaar komt hiermee overeen. Opdrachtgever kan gedurende de loop van het aanbestedingstraject geen aanvullende informatie vrijgeven over aantallen met betrekking tot incidentresponse.</p>
206	Beschrijvend Document OCWBofstuk 2.6	Beschrijvend document	2.6	<p>Aanbestedende Dienst geeft aan een voorschot te betalen van €100.000 per jaar. In het geval van een jaar zonder ernstig IB-incident, is het de verwachting van Aanbestedende Dienst dat Inschrijver het daaropvolgende jaar €100.000 voor de inzet van aanvullende diensten dient te gebruiken? Of zijn de kosten voor het stand-by staan en noodzakelijke hard- en software kosten die Inschrijver maakt hierop in mindering?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 19.</p>
207	Programma van EisenEis 5.6	Bijlage 1 Programma van Eisen		<p>In Eis 5.6 is bepaald dat indexatie van de Vergoeding plaatsvindt op basis van een objectief CBS-prijsindexcijfer. In dit kader verzoekt Inschrijver om verduidelijking van de procedure rondom indexatie. Kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom bij toepassing van een vast en objectief indexcijfer wordt gevraagd om een gedegen onderbouwde en transparante calculatie, alsmede een voorafgaande schriftelijke bevestiging van Opdrachtgever?</p>	<p>Het moet voor Opdrachtgever duidelijk worden waaruit blijkt dat de kosten zijn gestegen, zodat het gerechtvaardigd is om deze verhoging door te voeren. Om te voorkomen dat Opdrachtnemer deze verhoging zelfstandig doorvoert, wil Opdrachtgever dit voorkomen door aan te geven dat dit uitsluitend doorgevoerd kan worden na overleg en schriftelijke bevestiging van Opdrachtgever.</p>
208	Programma van EisenEis 5.6	Bijlage 1 Programma van Eisen		<p>In Eis 5.6 is opgenomen dat indexatie van de Vergoeding pas mogelijk is na 23 april 2030, en vervolgens eenmaal per jaar per 1 januari. Gelet op de meerjarige looptijd van de overeenkomst en het feit dat personeelskosten in het domein van IT-security en incident response reeds gedurende de initiële contractperiode kunnen wijzigen, verzoekt Inschrijver om toelichting op de keuze om indexatie pas vanaf 23 april 2030 toe te staan. Kan Opdrachtgever aangeven of indexatie gedurende de initiële contractperiode expliciet is uitgesloten, en hoe deze keuze zich verhoudt tot het beginsel van proportionaliteit bij een overeenkomst met deze looptijd en aard?</p>	<p>Opdrachtgever bevestigt dat indexatie tijdens de initiële contractperiode is uitgesloten. Opdrachtgever is van mening dat deze keuze proportioneel is.</p>
209	Programma van EisenEis 5.2	Bijlage 1 Programma van Eisen	5.2	<p>In Eis 5.2 wordt gevraagd om het vooraf verstrekken van een geschatte urenverantwoording in het geval van een IB-incident. Inschrijver begrijpt het belang van inzicht in inzet en kosten. In de initiële fase van een IB-incident is de scope en impact van het incident echter vaak nog niet volledig bekend, waardoor een nauwkeurige inschatting van de benodigde inzet lastig kan zijn. Kan Opdrachtgever toelichten hoe zij verwacht dat Opdrachtnemer hier in de praktijk mee omgaat, bijvoorbeeld ten aanzien van het moment van inschatten, de mate van detail en de mogelijkheid tot bijstelling naarmate het incident zich ontwikkelt?</p>	<p>De vraag die gesteld wordt gaat over het Programma van eisen, eis 5.3. Het Programma van eisen, eis 5.2 stelt vooraf alléén een geschatte urenverantwoording te verstrekken voor geplande inzet van werkzaamheden.</p>

210	Programma van EisenEis 3.4	Bijlage 1 Programma van Eisen	3.4	In Eis 3.4 wordt verwezen naar periodieke digitale rapportages. Kan Aanbestedende Dienst toelichten welke rapportages hiermee wordt bedoeld, met welke frequentie deze worden verwacht en wat de beoogde inhoud en detailgraad van deze rapportages is? Daarnaast verzoekt Inschrijver om verduidelijking of deze rapportages uitsluitend betrekking hebben op uitgevoerde werkzaamheden binnen de retainer, dan wel ook op bredere onderwerpen zoals trends, bevindingen of aanbevelingen	De frequentie van de periodieke digitale rapportage zal nader bepaald worden, deze wordt dan opgenomen in de SLA/DAP. De inhoud van de rapportages zoals genoemd in Programma van eisen, eis 3.4 behelst in hoofdlijnen o.a. de uitgevoerde werkzaamheden door de Opdrachtnemer en kwaliteitsniveaus. De detailgraad wordt nader bepaald in afstemming met Opdrachtnemer.  Onderdeel van het Programma van eisen, eis 2.11 is een rapportage waarin concrete verbetermaatregelen en geplande actiepunten zijn opgenomen.
211	Programma van EisenEis 2.12	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.12	In Eis 2.12 wordt gesteld dat Opdrachtnemer garandeert dat IB-incidenten tijdig worden gedetecteerd. Inschrijver begrijpt dat tijdige detectie van IB-incidenten essentieel is. In de praktijk vindt detectie echter plaats op basis van security monitoring en signalering binnen de omgeving van Opdrachtgever of door daartoe ingeschakelde (monitoring)diensten. De rol van Opdrachtnemer in het kader van deze retainer ziet met name op respons, analyse en ondersteuning nadat een (mogelijk) incident is gesignaleerd. Kan Opdrachtgever toelichten hoe Eis 2.12 moet worden geïnterpreteerd in relatie tot deze rolverdeling, en in hoeverre van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze verantwoordelijkheid draagt voor detectie, versus het ondersteunen bij opvolging na detectie?	Het Programma van eisen, eis 2.12 stelt dat de Opdrachtnemer een gedocumenteerd communicatieplan voor interne en externe meldingen, opvolging en afhandeling van IB-incidenten hanteert. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor detectie van IB-incidenten. Opdrachtnemer dient te ondersteunen dat IB-incidenten tijdig worden gedetecteerd, geanalyseerd, gerapporteerd en verholpen.
212	Programma van EisenEis 2.11	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.11	Hoe ziet Opdrachtnemer de eis om binnen 1 maand na het melden van een IB-incident te moeten rapporteren, als het IB-incident langer dan 1 maand duurt en dus op dat moment nog in onderzoek is?	Het Programma van eisen, eis 2.11 stelt dat de Opdrachtnemer is gehouden binnen één (1) maand na de melding van een IB-incident, volledig en schriftelijk te rapporteren aan de Opdrachtgever. Indien het incident nog aan de gang is op het moment dat het rapport wordt ingediend, wordt dit gezien als een voortgangsrapport en dient het rapport binnen één maand nadat het IB-incident is afgehandeld aangevuld te worden. Nadere uitwerking van deze verplichting dient te worden vastgelegd in de SLA.
213	Programma van EisenZ17	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	In Eis 2.7 wordt aangegeven dat eventuele onbenutte overschotten kunnen worden ingezet voor een breed scala aan aanvullende diensten, zoals trainingen, workshops, oefeningen, Threat Hunting, (pen)testen, kwetsbaarheden assessments, audits en kwaliteitsmetingen. Deze diensten kennen in de praktijk verschillende kwaliteitskaders, methodieken en vereiste expertises. Kan Opdrachtgever toelichten op welke wijze zij de kwaliteit van deze aanvullende diensten wil borgen en beoordelen, en of hiervoor specifieke eisen, richtlijnen of toetsingscriteria gelden per type dienst?	Het Programma van eisen, eis 2.7 stelt geen kwaliteitscriteria voor de aanvullende diensten. In het beschrijvend document subgunningscriterium 4.3.1. beoordelen we hoe uw dienstverlening met betrekking tot het resterende budget een concrete meerwaarde biedt voor de Opdrachtgever. Zie ook antwoord op vraag 19.
214	Programma van EisenZ17 h	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Aanbestedende Dienst geeft aan dat er "Legal Support" onderdeel moet zijn van de diensten die worden aangeboden. Kan Aanbestedende Dienst verder toelichten wat zij precies verstaan onder, en verwachten van, "Legal Support"?	Juridische ondersteuning omvat advies omtrent alle juridische vraagstukken verbonden aan de behandeling van een (vermoedelijk) IB-incident.
215	Programma van EisenEis 2.7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Kan Opdrachtgever bevestigen dat met deze Recovery services uitsluitend een adviserende rol wordt bedoeld, en dat van de opdrachtnemer niet wordt verwacht dat deze zelf herstelwerkzaamheden uitvoert, zoals het technisch herstellen van systemen, applicaties of IT-middelen?	Het Programma van eisen, eis 2.7, stelt dat recovery services omschreven kunnen worden als activiteiten en processen die uitgevoerd moeten worden om de normale werking van systemen, applicaties en IT-middelen te herstellen. In het beschrijvend document wenst Opdrachtgever middels deze aanbesteding een opdrachtnemer te contracteren bijvoorbeeld t.b.v. het ondersteunen bij analyse(s) van IB- incidenten, response en recovery acties. Opdrachtgever vraagt naast adviserend ook een ondersteunende rol, hierbij zal de Opdrachtnemer niet zelfstandig technische herstelhandelingen binnen de IT-omgeving(en) van Opdrachtgever uitvoeren.
216	Programma van EisenEis 2.7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Kan Aanbestedende Dienst nader toelichten wat zij concreet verstaat onder Recovery Services, eventueel aan de hand van voorbeelden van verwachte activiteiten? Inschrijver gaat er daarbij vanuit dat deze dienstverlening ziet op advisering en ondersteuning bij herstelbesluiten en -aanpak, en niet op het zelfstandig uitvoeren van technische herstelhandelingen binnen de IT-omgeving van Opdrachtgever, zoals het terugzetten van back-ups of het herstellen van systemen en applicaties.	Het Programma van eisen, eis 2.7, stelt dat recovery services omschreven kunnen worden als activiteiten en processen die uitgevoerd moeten worden om de normale werking van systemen, applicaties en IT-middelen te herstellen. In het beschrijvend document wenst Opdrachtgever middels deze aanbesteding een opdrachtnemer te contracteren bijvoorbeeld t.b.v. het ondersteunen bij analyse(s) van IB- incidenten, response en recovery acties. Opdrachtgever vraagt naast advisering ook een ondersteunende rol, hierbij zal de Opdrachtnemer niet zelfstandig technische herstelhandelingen binnen de IT-omgeving(en) van Opdrachtgever uitvoeren.  Op voorhand kan Opdrachtgever geen voorbeelden van verwachte activiteiten opgeven.
217	Programma van EisenEis 2.7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Aanbestedende Dienst geeft aan dat eventuele onbenutte voorschotten kunnen worden besteed aan onder andere Threat Hunting en kwaliteitsmetingen. In de praktijk worden dergelijke activiteiten vaak uitgevoerd als onderdeel van een structurele dienst of programma, bijvoorbeeld in combinatie met doorlopende monitoring, vaste meetmomenten en vooraf vastgestelde doelstellingen voor kwaliteitsverbetering. Kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij deze activiteiten binnen de context van de retainer voor zich ziet? In het bijzonder verzoekt Inschrijver om verduidelijking of het hier gaat om incidentele, ad-hoc inzet vanuit het voorschot, of dat Opdrachtgever verwacht dat deze activiteiten onderdeel uitmaken van een meer structurele dienstverlening of verbetercyclus.	Het resterende budget zal als planbaar werk via aanvullende diensten worden ingezet. Zie ook antwoord op vraag 19.
218	Programma van EisenEis 2.7	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	In Eis 2.7 wordt gesproken over incident- en klantcommunicatie, waaronder communicatie met de threat actor. In de praktijk van incident response bestaan verschillende benaderingen ten aanzien van communicatie met dreigingsactoren, variërend van het analyseren en duiden van ontvangen communicatie tot het actief aangaan van contact en eventuele onderhandeling. Organisaties hanteren hierin doorgaans een expliciete beleidslijn, mede in relatie tot juridische, ethische en maatschappelijke afwegingen. Kan Aanbestedende Dienst toelichten wat binnen Eis 2.7 concreet wordt verstaan onder 'communicatie met de threat actor', en welke rol en verantwoordelijkheid hierbij van de Inschrijver wordt verwacht? Daarnaast verzoekt Inschrijver om verduidelijking of OCW beschikt over een vastgesteld beleid en hoe dit zich verhoudt tot de gevraagde dienstverlening.	De Opdrachtgever zet Opdrachtnemer niet in voor communicatie met een threat actor. De Opdrachtgever verwacht ondersteuning en advisering van de Opdrachtnemer.
219	Programma van EisenEis 2.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.6	Wordt een bachelor of master in digital forensics als gelijkwaardig gezien?	Het is aan de Opdrachtnemer om de gelijkwaardigheid aan te tonen, dan wel te onderbouwen.

220	Programma van EisenEis 2.4	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.4	In Eis 2.4 wordt aangegeven dat het ministerie van OCW vijf locaties heeft, verdeeld over Den Haag (2), Amersfoort, Utrecht en Groningen. Inschrijver begrijpt dat fysieke aanwezigheid op locatie in bepaalde situaties wenselijk kan zijn. Tegelijkertijd kan bij een (ernstig) IB-incident de inzet van personeel over meerdere locaties invloed hebben op de snelheid en effectiviteit van de initiële respons en coördinatie. Kan Opdrachtgever toelichten hoe Eis 2.4 moet worden toegepast in situaties waarin meerdere locaties gelijktijdig geraakt zijn, en in hoeverre wordt verwacht dat fysieke aanwezigheid per locatie plaatsvindt ten opzichte van centrale regie en (remote) ondersteuning?	De opdrachtnemer kan uitsluitend worden opgeroepen door een beperkt aantal functionarissen van de Opdrachtgever. In afstemming met de Opdrachtnemer zal worden bepaald of het -afhankelijk van de situatie- noodzakelijk is om fysiek op locatie aanwezig te zijn.  De inzet van de retainer wordt door Opdrachtgever bepaald, hieraan zit geen limiet, ongeacht het type en/of zwaarte van het mogelijke IB-incident. Indien sprake is van gelijktijdige IB-incident zal Opdrachtgever de prioritering bepalen.
221	Programma van EisenEis 2.2 & Eis 2.3	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.2	Inschrijver verzoekt om verduidelijking van het onderscheid tussen Eis 2.2 en Eis 2.3. In Eis 2.2 wordt gesteld dat binnen 60 minuten een team operationeel dient te zijn. In de praktijk betekent dit voor Inschrijver dat een dergelijk team direct kan starten met de eerste onderzoeks- en responsactiviteiten. Waarin ziet Opdrachtgever het verschil tussen Eis 2.2 en Eis 2.3? Wanneer er binnen 60 minuten een team operationeel dient te zijn, kunnen deze immers direct beginnen met het onderzoek. Waarom stelt Opdrachtgever een separate eis dat er gestart dient te worden binnen 2 uur als er ook al binnen 1 uur een team operationeel moet zijn?	Het Programma van Eisen, eis 2.2, stelt dat Opdrachtnemer binnen maximaal zestig (60) minuten na ontvangst van een melding operationeel is. Opdrachtgever verwacht dat in de praktijk er enige ruimte nodig is om de Opdrachtnemer op hoogte te brengen en te voorzien van alle beschikbare informatie.
222	Programma van EisenEis 2.1	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.1	Kan Aanbestedende Dienst aangeven of het is toegestaan dat SLA en DAP in het Engels worden opgesteld en gehanteerd, bijvoorbeeld wanneer deze aansluiten op internationale standaarden of concernbrede werkwijzen, mits de relevante afspraken, KPI's en escalatieprocedures voor OCW duidelijk en eenduidig zijn vastgelegd?	Het Programma van Eisen, eis 2.1, stelt dat alle schriftelijke en mondelinge communicatie tussen partijen in de Nederlandse taal behoort te geschieden. Dit betekent dat er geen SLA en DAP in het Engels kan worden opgesteld en gehanteerd.
223	Programma van EisenEis 2.1	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.1	In het beschrijvend document wordt gesteld dat schriftelijke en mondelinge communicatie in de Nederlandse taal dient plaats te vinden, met uitzondering van geautomatiseerde systeem-informatie. Inschrijver begrijpt en onderschrijft de wens om te communiceren in de Nederlandse taal met name voor regie en afstemming, vooral in een situatie waarbij er sprake is van een kritiek IB-incident. Tegelijkertijd vraagt Inschrijver aandacht voor de praktijk, waarin zeer specialistische werkzaamheden zoals reverse engineering, forensische memory-analyse vaak worden uitgevoerd door internationale experts. Hun technische bevindingen en documentatie zijn in de regel direct in het Engels beschikbaar. Hetzelfde is van toepassing op documentatie rondom kwetsbaarheden zoals zero-days. Deze informatie is nagenoeg altijd eerst in het Engels beschikbaar. De kernbevindingen, impact en aanbevelingen worden samengevat en geduid richting de opdrachtgever in het Nederlands. Deze werkwijze draagt bij aan snelheid en kwaliteit van de incidentrespons. In situaties waar alle schriftelijke en mondelinge communicatie in het Nederlands moeten plaatsvinden, moet eerst een vertaling plaatsvinden. Dit heeft invloed heeft op de snelheid waarmee analyse en opvolgende besluitvorming kunnen plaatsvinden. Dit terwijl snelheid en kwaliteit juist cruciaal zijn bij een ernstig IB-incident.  Kan de Aanbestedende Dienst aangeven of zij deze werkwijze passend acht binnen de gestelde taaleis, waarbij de regie, besluitvorming en formele communicatie richting OCW Nederlandstalig plaatsvinden, en specialistische technische detailinformatie in het Engels kan worden gevoerd?	Het Programma van Eisen, eis 2.1, stelt dat alle schriftelijke en mondelinge communicatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in de Nederlandse taal behoort te geschieden. Geautomatiseerde systeem-informatie, zoals logging, heeft niet in het Nederlands te worden vertaald. In het geval van enige vertaling van documenten of communicatie geldt dat de Nederlandse tekst te allen tijde leidend en bindend is.
224	Algemeen	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.2	Er zijn geen eisen gesteld over het maximaal gelijktijdige incidenten die onder de overeenkomst opgepakt worden. Wij stellen voor om dit tot maximaal 2 gelijktijdige incidenten te maximaliseren. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het stellen van een limiet op het maximaal aantal gelijktijdige incidenten. Indien sprake is van gelijktijdige IB-incidenten zal Opdrachtgever de onderlinge prioritering bepalen.
225	VWO Art. 7 Sub-verwerkers	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		Opdrachtnemer heeft vele opdrachtgevers en maakt voor de uitvoering van deze opdrachten gebruik van verschillende (bestaande) subverwerkers, zodat het voor haar onmogelijk is om in alle gevallen verplichtingen van opdrachtgevers één op één door te leggen. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een aanpassing in dit artikel van 'ten minste dezelfde verplichtingen' naar 'verplichtingen in overeenstemming met artikel 28 van de AVG'?	Opdrachtgever gaat niet akkoord.
226	VWO Art. 7 Sub-verwerkers	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		Opdrachtnemer heeft vele opdrachtgevers en maakt voor de uitvoering van deze opdrachten gebruik van verschillende (bestaande) subverwerkers, zodat het voor haar onmogelijk is om in alle gevallen verplichtingen van opdrachtgevers één op één door te leggen. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een aanpassing in dit artikel van 'ten minste dezelfde verplichtingen' naar 'verplichtingen in overeenstemming met artikel 28 van de AVG'?	Opdrachtgever gaat niet akkoord.
227	VWO Art. 5.4 Data transfers	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		Kan Opdrachtnemer veronderstellen dat een dergelijke toestemming is verleend indien de data transfer wordt opgenomen in de bijlage onder deze Verwerkersovereenkomst?	Nee, Opdrachtnemer dient uitdrukkelijk schriftelijk toestemming, welke zo nodig is voorzien van nadere voorwaarden, te verkrijgen van Opdrachtgever (conform artikel 5.4. van de Verwerkersovereenkomst)
228	VWO Algemeen - toepasselijkheid	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		Wij zijn van mening dat de verwerkers overeenkomst niet van toepassing is aangezien wij onszelf bij deze opdracht niet kwalificeren als Verwerker, maar als Verwerkingsverantwoordelijke. Mocht echter blijken dat deze overeenkomst toch wordt gebruikt, met dan een geldige reden, hebben wij hierbij de volgende 4 opmerkingen/vragen:	Het is voor Opdrachtgever niet duidelijk welke vraag de Gegadigde hiermee wil stellen. De vier opmerkingen/vragen zijn niet zichtbaar. Opdrachtgever kan verder geen inhoudelijk antwoord hierop geven.

229	VVO Algemeen - toepasselijkheid	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		Op voorhand is niet duidelijk welke persoonsgegevens in het kader van de dienstverlening verwerkt zullen worden alsook in welke hoedanigheid Oprachtnemer die verwerkt. Zo kunnen bij incident response werkzaamheden door Oprachtnemer persoonsgegevens worden verwerkt in de hoedanigheid van Verwerkingsverantwoordelijke. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij voor de meeste diensten onder de retainer in beginsel als Verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen Verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u bevestigen dat na gunning bekeken zal worden welke afspraken omtrent het verwerken van persoonsgegevens gemaakt moeten worden en partijen dit in goed overleg en met wederzijds goedvinden uitwerken?	Oprachtgever zal met de Oprachtnemer na gunning de verwerkersovereenkomst opstellen. Oprachtgever blijft primair verwerkingsverantwoordelijke en bepaalt het doel en geeft de opdracht.
230	VVO Algemeen	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		U hanteert de Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022. Kunt u bevestigen dat hierin door u geen wijzigingen zijn toegebracht?	Dit is het standaard Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022
231	Programma van eisen, Eis 4.3	Bijlage 1 Programma van Eisen		Gezien de aard van de dienstverlening kunnen werkzaamheden door Oprachtnemer persoonsgegevens worden verwerkt in de hoedanigheid van Verwerkingsverantwoordelijke. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij voor de meeste diensten onder de retainer in beginsel als Verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen Verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u bevestigen dat na gunning bekeken zal worden welke afspraken omtrent het verwerken van persoonsgegevens gemaakt moeten worden en partijen dit in goed overleg en met wederzijds goedvinden uitwerken?	Oprachtgever zal met de Oprachtnemer na gunning de verwerkersovereenkomst opstellen. Oprachtgever blijft primair verwerkingsverantwoordelijke en bepaalt het doel en geeft de opdracht.
232	ONTBREKENDE BEPALINGEN: non-sollicitatie clausu	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		Ontbreken non-sollicitatie clauseule. Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Oprachtgever en Oprachtnemer overeen te worden gekomen. Oprachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1) jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."	Oprachtgever is niet bereid om hier een bepaling in de Overeenkomst over te nemen.
233	ONTBREKENDE BEPALINGEN: ontbreken vangnetbe	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		Ontbreken vangnetbepaling. Een algemeen geformuleerde clauseule ten aanzien van op Oprachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen: "Oprachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Oprachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.". Bent u hiertoe bereid?	Nee, Oprachtgever is daartoe niet bereid. Oprachtgever neemt de volgende aanvulling op: "Onverminderd de voorwaarden van de overeenkomst voert Oprachtnemer de Prestatie uit in overeenstemming met de toepasselijke wet-en regelgeving." Oprachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.3) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".
234	ONTBREKENDE BEPALINGEN: vrijwaring tgv opdrac	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		Ontbreken vrijwaring ten gunste van Oprachtnemer. Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Oprachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Oprachtgever wordt opgesteld acht Oprachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Oprachtgever vrijwaart Oprachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Oprachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Oprachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Oprachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Oprachtnemer, zowel <b>individueel als gezamenlijk</b> ".	Oprachtgever is niet bereid om de voorgestelde bepaling op te nemen. Oprachtgever zal in afstemming met Oprachtnemer een afzonderlijke vrijwaringsverklaring overeenkomen.
235	Artikel 32.1 ARBIT 2022 Exit clauseule	Bijlage 2 ARBIT		In dit artikel is opgenomen dat opdrachtgever alle ter hand gestelde documenten, etc. aan opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?	Voor zover uw vraag ziet op artikel 32.3 ARBIT-2022 kan Oprachtgever dit niet bevestigen.
236	Ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT-2022 eerste	Bijlage 2 ARBIT		Art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin biedt de Oprachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen. Dit is onredelijk en nadelig voor Oprachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Oprachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin te vervangen voor de volgende zinsmede: "De Overeenkomst kan door zowel Oprachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken. Indien Oprachtgever opzegt vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9"	Oprachtgever wil zich het recht voorbehouden om in voorkomende gevallen te kunnen opzeggen met onmiddellijke ingang. Oprachtgever zal naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid van dit recht gebruik maken. Voor de vergoedingen verwijzen wij naar artikelen 30.7 t/m 30.9 ARBIT-2022.

237	Mededeling eerdere claims (art. 29.3 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Art. 29.3 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: "... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar" van art. 29.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Indien het niet mogelijk is een geldig polisblad of bewijs van premiebetaling te overleggen, is het toegestaan een geldig verzekeringscertificaat te overleggen met informatie over de aard en omvang van de door Opdrachtnemer afgesloten verzekering(en) waaruit blijkt dat u genoegzaam bent verzekert, wanneer Opdrachtgever daarom verzoekt.
238	Aansprakelijkheid (art. 26 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Art. 26.2 ARBIT-2022 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EURO 1.250.000, - per gebeurtenis. Art. 26.3 ARBIT-2022 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste viermaal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Daarmee staan de opdrachtwaarde en het voor opdrachtnemer te accepteren risico niet met elkaar in verhouding, althans is het risico niet proportioneel in verhouding met de baten Daarnaast is het totaal aantal gebeurtenissen niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid voor directe schade beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van art. 26.2 en 26.3 ARBIT-2022- een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen (zoals ook de Gids Proportionaliteit voorschrijft) waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord gaat met het opnemen van de volgende bepaling: "Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoont dat Opdrachtgever schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding voor de Opdracht in verband waarmee de toerekenbare tekortkoming is ontstaan, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij.". Art. 26.4 ARBIT-2022 zou moeten worden beperkt tot: "... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 ARBIT-2022." De overige gevallen (a), (b) en (d) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
239	Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Op grond van art. 19.1, 19.2 en 19.3 ARBIT-2022 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren? Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?	Antwoord op vraag 1: Opdrachtgever zal opdrachtnemer na ondertekening contract voorzien van informatie over beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Antwoord op vraag 2: Opdrachtgever verwijst naar het Programma van eisen, eis 2.8.
240	Verwerken van persoonsgegevens (art. 18 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwen wij ons als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat wij geen verwerkersovereenkomsten sluiten met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als wij optreden als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat wij door klanten worden ingeschakeld vanwege onze bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Wij bepalen volledig zelfstandig hoe wij onze werkzaamheden uit zullen voeren, welke middelen wij daarbij gebruiken en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig onze adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor ons om de kwaliteit van onze dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die wij nodig hebben om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Een slotte; voor zover wij instructies krijgen van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zullen wij er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. Wij zijn wél bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken. Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARBIT-2022 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever deelt deze visie niet en is van mening dat een verwerkersovereenkomst nodig is. Opdrachtgever blijft primair verwerkingsverantwoordelijke en bepaalt het doel en geeft de opdracht.

241	Boetebepaling (art. 17.5 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	Oprachtgever kan daarmee niet instemmen.
242	Aanhouden intern dossier (art. 17.4 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		In artikel 17.4 staat beschreven dat Wederpartij alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, op eerste verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stelt. Het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 17.4 ARBIT-2022 het volgende overeen te komen: "Artikel 17.4 ARBIT-2022 laat onverlet, dat Wederpartij een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Wederpartij."?	Oprachtgever zal artikel 17 lid 4 van de ARBIT-2022 aanvullen met de volgende tekst "aanvullend op artikel 17 lid 4 ARBIT-2022 geldt dat Opdrachtnemer in het kader van wet- en beroepsregelgeving een intern dossier kan aanhouden met kopieën van relevante stukken, mits deze uitsluitend worden bewaard conform de wettelijke bewaarplicht." Oprachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.2) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".
243	Toezicht (art. 17.3 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		In art. 17.3 ARBIT-2022 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 ARBIT-2022 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 ARBIT 2022 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 ARBIT-2022: "Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij." Bent u hiertoe bereid?	Oprachtgever wil zich hier niet beperken tot specifieke soorten van toezicht, het gaat erom dat middels een toezichtsmaatregel controle op de naleving van de afspraken kan plaatsvinden. Te denken valt onder andere aan toezicht door middel van informatieverzoeken. Ook zouden er conform artikel 5 ARBIT-2022 audits gedaan kunnen worden.  Oprachtgever kan niet bevestigen dat er geen audits op locaties uitgevoerd zullen worden.  Oprachtgever maakt niet lichtzinnig van deze bevoegdheden gebruik. Voorafgaand aan een audit zal Opdrachtgever de Opdrachtnemer tijdig schriftelijk op de hoogte stellen en wordt de inhoud en opzet besproken met Opdrachtnemer.
244	Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022) - vervolg	Bijlage 2 ARBIT		"Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtname van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022: "Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten."?	Oprachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Inschrijver verplicht het Personeel om de geheimhoudingsverplichting na te komen. Hierbij geldt dat op basis van een wettelijk voorschrift, een toezichthouder of een uitspraak van de rechter deze hen kan verplichten tot het bekendmaken van hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt.' Personeel' omvat hier de door partijen bij de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen.
245	Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen: "De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars."?	Oprachtgever is niet akkoord met de voorgestelde aanvulling. De artikelen 17.1 en 17.2 bieden voldoende ruimte. Ook hier geldt o.a dat de bepaling voldoende aangeeft dat een wettelijk voorschrift tot bekendmaking kan verplichten en dat u uw Personeel verplicht om de geheimhoudingsverplichting na te komen.
246	Bankgarantie (art. 16.1 en art. 16.3 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Wij verstrekken geen bankgaranties aan opdrachtgevers. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 en 16.3 ARBIT-2022 van de algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren?	Zie antwoord op vraag 58.
247	Beperking opschortingsrecht (art. 15.5 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Op grond van art. 15.5 ARBIT-2022 doet Opdrachtnemer afstand van haar recht tot opschorting of beëindiging van werkzaamheden, in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur. Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvinden. Dit is een onredelijke eis. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) art. 15.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze bepaling aan te vullen met de volgende zinsnede: "... tenzij dit niet redelijk is tegen Wederpartij."?	Oprachtgever is niet bereid op het artikel buiten toepassing te verklaren, maar ook niet bereid om het artikel aan te vullen.
248	Artikel 12.3 Garanties (art. 12.3 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		De in dit artikel opgenomen garantietermijn is veel te lang. Bent u bereid deze termijn aan te passen naar een termijn van maximaal 2 maanden?	Oprachtgever is hiertoe niet bereid.

249	Acceptatie (art. 11 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Artikel 11 ARBIT-2022 bepaalt dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Dat is niet acceptabel en niet evenredig nu dit kan betekenen dat Opdrachtnemer bij grote projecten heel lang moet wachten alvorens zij wordt betaald. Bent u bereid in een dergelijk geval tussentijdse betaling overeen te komen en in artikel 11.1 als volgt aan te passen: "Behoudens voor zover anders overeengekomen is Opdrachtgever niet gehouden tot (...)?"	Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
250	Documentatie (art. 9 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Art. 9.2 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: "Documentatie", zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te vervelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever "Documentatie" mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord "wijzigen" in art. 9.2 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is daartoe niet bereid.
251	Vrijwaring inbreuk IE-rechten (art. 8.5 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		Voorts is Opdrachtnemer van mening dat een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het innemen van juridisch advies, veel te ver strekt en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede vrijwaring in art. 8.5 ARBIT-2022 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26 ARBIT-2022?	Opdrachtgever is op beide vragen hiertoe niet bereid.
252	Vrijwaring inbreuk IE-rechten (art. 8.5 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		In art. 8.5 ARBIT-2022 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring). Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel?	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen.
253	Bewijslast eigendom IE-rechten (art. 8.3 ARBIT-2022)	Bijlage 2 ARBIT		In artikel 8.3 ARBIT-2022 wordt gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid artikel 8.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Opdrachtgever is daartoe niet bereid.
254	Art. 76.2 ARBIT - Fatale Termijn	Bijlage 2 ARBIT		"Artikel 76.2 refereert naar fatale termijnen. We stellen voor de fatale termijn te vervangen door een indicatieve termijn. Opdrachtnemer kan immers niet garanderen dat de overeengekomen deadlines altijd worden gehaald, aangezien er zich altijd (onvoorziene) omstandigheden kunnen voordoen en/of een vertraging niet altijd binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt.  Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen?  "De overeengekomen termijnen zijn nimmer fatale termijnen. Aan Opdrachtnemer zal een redelijke termijn worden gegund om alsnog na te komen."  Alternatief: Voor uitvoering van de opdracht is opdrachtnemer in grote mate afhankelijk van de inzet en medewerking van opdrachtgever alsook dienst informatieverstrekking. Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat het volledige risico van het al dan niet halen van bepaalde termijnen uitsluitend voor haar rekening komt. Mocht Opdrachtnemer een termijn niet halen, dan zal zij altijd eerst een redelijke termijn krijgen om alsnog aan de verplichtingen van de overeenkomst te voldoen alvorens verzuim intreedt. Kunt u derhalve de tekst van artikel 76.2 aanpassen naar: ""Dienstverlener stelt op basis van de in de Overeenkomst afgesproken indicatieve planning en daarin indicatieve data die essentieel zijn voor de (tijdige) nakoming een gedetailleerd tijdschema op voor de door hem uit te voeren werkzaamheden. Het tijdschema dient door Opdrachtgever te zijn goedgekeurd voordat er wordt begonnen met het verrichten van de werkzaamheden. Het door Opdrachtgever goedgekeurde tijdschema maakt integraal onderdeel uit van de Overeenkomst.""	Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
255	Intellectuele eigendomsrechten, art. 8 ARBIT:	Bijlage 2 ARBIT		Kunt u bevestigen dat alleen de voor opdrachtgever specifiek ontwikkelde zaken (communicatieplan, exit plan) onderdeel zijn van het bedoelde intellectuele eigendomsrecht wat wordt overgedragen naar de opdrachtgever? Zo nee, kunt u aangeven welke zaken u wel specifiek bedoelt?	Opdrachtgever houdt zich vast aan artikel 8 van de ARBIT-2022. Opdrachtgever gaat dit niet specificeren.
256	Bijlage 1 - PVE, 2.7 Communicatie met de Threat A	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.7	Kunt u toelichten hoe uw organisatie en opdrachtnemer zullen worden gevrijwaard van de uit o.a. de wet WWFT voortvloeiende juridische risico's rond dit aspect van de incident response dienstverlening?	In beginsel voert de Opdrachtnemer geen Wwft-plichtige activiteiten uit in het kader van de opdracht. Het is Opdrachtgever niet duidelijk wat Opdrachtnemer exact bedoelt met deze vraag, derhalve kan er geen volledig antwoord worden gegeven.
257	Bijlage 1 - PVE, 2.6 Certificeringen	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.6	Vanuit onze ervaring is gebleken dat forensische certificering zeker niet het enige relevante kennisgebied omvat bij incident response. Kunt u toelichten welke 'gelijkwaardige' cyber security opleidingen/certificaten u accepteert als relevant?	Het is aan de Opdrachtnemer om de gelijkwaardigheid aan te tonen, dan wel te onderbouwen.

258	Bijlage 1 - PVE, 2.2 / 2.3 / 2.4 reactietijden	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.2	Kunt u toelichten welke verwachtingen u heeft met betrekking tot deze reactietijden? Welke locaties zijn hierbij van toepassing? Gelden deze reactietijden in combinatie met de overige eisen (zoals Nederlandstalig, certificatie van personeel, incident response versus forensische expertise)?	Ja, de overige eisen blijven onverminderd van kracht. De hoofdlocaties van de dienstonderdelen zijn opgenomen in het beschrijvend document hoofdstuk 1. De verwachting is dat dit de primaire locaties zijn waar de mogelijke dienstverlening moet worden verricht.
259	Bijlage 1 - PVE, 2.2 / 2.3 / 2.4 reactietijden	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.2	De voorgestelde SLA's zijn een erg zware eis. Cyber Incident Response is vaak afhankelijk van lokale IT en management teams om goed te functioneren, zeker in de opstartfase. Dit betekent dat dezelfde SLA's ook vereist zijn aan de kant van de organisatie, 24/7/365. Daarnaast, voor significante incidenten zijn er doorgaans al aanwijzingen en alerts uit de monitoring infrastructuur geweest wat om mogelijke extra paraatheid vraagt. Daarom adviseren wij om de SLA te herzien en zouden wij graag op "pre-notificatie" willen werken tijdens werkdagen zodat we al vooraf de mensen paraat kunnen laten staan voor als het alsnog escaleert en er snel gehandeld moet worden. In de praktijk blijkt dit veel effectiever omdat het ook de organisatie trained om sneller aan de bel te trekken mocht het nodig zijn. Wanneer systemen al versleuteld zijn door een ransomware is de schade voor een groot deel al gedaan en is het vaak te laat voor effectieve response. Daarom, zijn jullie bereid om de SLA te laten vallen of dusdanig aan te passen zodat het op basis van pre-notificatie tijdens werkdagen betreft?	De opdrachtgever is hier niet toe bereid.
260	Bijlage 1 - PVE, 2.1 Nederlandse taal	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.1	Eén van de eisen is dat de dienstverlening in het NL moet worden uitgevoerd. Om de dienstverlening kosteneffectief uit te voeren zouden wij willen voorstellen om tijdens kantoor tijden NL aan te houden en buiten kantoor tijden de mogelijkheid openhouden om ook ENG-talige collega's in te zetten, ook omdat specifieke kennis in het buitenland kan zitten. Rapportages zullen in het NL opgeleverd worden. Staat u daarvoor open?	Het Programma van eisen, eis 2.1. stelt dat alle schriftelijke en mondelinge communicatie tussen partijen in de Nederlandse taal behoort te geschieden.
261	Beschrijvend document - Retainer OCW, 4.4.1. Prijs	Beschrijvend document		U noemt een maximumprijs van €50.000,- exclusief BTW (de inschrijfprijs). Dient dit maximum te worden geïnterpreteerd over de periode van 4 jaren en daarmee als een gemiddelde maximumprijs van 12.500,- per jaar te worden gehanteerd?	Nee, Opdrachtgever vraagt aan u om een prijs op te geven (maximum is €50.000) voor het stand-by staan o.b.v. 24/7/365 voor vier jaar. De prijzen staan voor de eerste vier jaar namelijk ook vast.
262	Beschrijvend document - Retainer OCW, POB en Fo	Beschrijvend document	Algemeen	Forensische onderzoeken zijn, anders dan beveiligingsincidenten, vaak minder tijd kritisch. Mogen wij aannemen dat de gevraagde SLA's (24x7x365) dienen te worden gelezen in het kader van de Incident Response activiteiten en niet daar waar het forensisch onderzoek betreft?	In het Programma van eisen, onder eis 2.2 is opgenomen dat Opdrachtnemer ondersteuning levert bij IB-incident response en digitaal forensisch onderzoek met een beschikbaarheid van vierentwintig uur per dag, zeven dagen per week, driehonderdvijfenzestig dagen per jaar (24/7/365).
263	Beschrijvend document - Retainer OCW, 2.6 Omvar	Beschrijvend document	2.6	Kunt u met betrekking tot de aanvullendste diensten die vanuit het restant van het voorschot dienen te worden geleverd toelichten welke onderwerpen of diensten u verwacht te zullen afnemen?	In het beschrijvend document en het Programma van eisen wordt een algemeen beeld gegeven van deze aanvullende diensten, dit is niet limitatief.
264	Beschrijvend document - Retainer OCW, 2.6 Omvar	Beschrijvend document	2.6	U schrijft: Opdrachtnemer moet het restant van het betaalde voorschot in het daaropvolgende jaar besteden aan andere diensten. Kunt u toelichten hoe deze aanvullende diensten vanuit opdrachtgever worden geïnitieerd?	Nadere afspraken hieromtrent zullen in de DAP en/of SLA worden opgenomen. Zie ook antwoord op vraag 19.
265	Beschrijvend document - Retainer OCW, 1. Inleiding	Beschrijvend document	1	U noemt: OCW + dienstonderdelen, te weten: OCW, RCE, NA, IVHO, BD/IOE en DUO. Kunt u toelichten welke van deze onderdelen zelfstandig het incident proces mogen opstarten of zal OCW hierin een centrale rol spelen?	De opdrachtnemer kan uitsluitend worden opgeroepen door een beperkt aantal functionarissen van de Opdrachtgever. Deze functionarissen zijn opgenomen in een vooraf vastgestelde lijst van de Opdrachtgever.
266	Ontbrekende bepaling 2	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen voor partijen. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid de volgende bepaling op te nemen: "X.X Ieder der partijen is bevoegd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang door opzegging te beëindigen, indien redelijkerwijs te verwachten is dat de Opdracht, zonder dat er sprake is van een toerekenbare tekortkoming door een van de partijen, niet (meer) kan of zal worden uitgevoerd zoals door partijen is overeengekomen. Opdrachtnemer is bovendien bevoegd de Overeenkomst door opzegging te beëindigen, indien van haar in redelijkheid niet (meer) verlangd kan worden dat zij de Opdracht uitvoert zoals door partijen is overeengekomen."	Opdrachtgever is niet akkoord met het voorstel. De keuze om de overeenkomst op te zeggen is nadrukkelijk bij Opdrachtgever gelegd, mede om continuïteit in de dienstverlening te kunnen waarborgen. Zie artikel 30.6 dat Opdrachtgever het recht geeft tot onmiddellijke opzegging. Opdrachtgever wil zich dit recht voorbehouden om in voorkomende gevallen te kunnen opzeggen met onmiddellijke ingang. Daarbij spelen de redelijkheid & billijkheid uiteraard een rol.
267	Ontbrekende bepaling 1	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		De opdracht zal door de betrokken beroepsbeoefenaren worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen: "X.X De Opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."	Nee, Opdrachtgever is daartoe niet bereid. Opdrachtgever neemt de volgende aanvulling op: "Onverminderd de voorwaarden van de overeenkomst voert Opdrachtnemer de Prestatie uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving." U vindt de aanpassing hierop terug in artikel 11.3 van Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1.
268	Artikel 29.3 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Wij kunnen niet akkoord gaan met het bepaalde in artikel 29.3, daar wij geen mededelingen doen van eerdere claims onder de verzekering. Dit beschouwen wij als bedrijfsvertrouwelijke informatie. Wij verzoeken u daarom artikel 29.3 als volgt aan te passen: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwilt bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever."	Indien het niet mogelijk is een geldig polisblad of bewijs van premiebetaling te overleggen, is het toegestaan een geldig verzekeringscertificaat te overleggen met informatie over de aard en omvang van de door Opdrachtnemer afgesloten verzekering(en) waaruit blijkt dat u genoegzaam bent verzekert, wanneer Opdrachtgever daarom verzoekt.

269	Artikel 26.4.d ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		De laatste zin van sub d regelt dat aan u opgelegde boetes kunt verhalen op opdrachtnemer. Het verhalen van boetes is niet conform de werking van de AVG. Boetes kunnen conform artikel 83 AVG opgelegd worden aan een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke indien er gehandeld is in strijd met een (beoebbare) verplichting op grond van de AVG. Er is echter geen juridische grondslag op grond waarvan de opdrachtgever een boete opgelegd krijgt die toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Opdrachtgever kan alleen een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Dit geldt ongeacht of er sprake is van een verwerker – verwerkingsverantwoordelijke verhouding tussen partijen of dat er sprake is van een verhouding tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Wij vragen u daarom de laatste zin uit artikel 26.4 sub d ARBIT te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever is niet bereid om lid 4 sub d te laten vervallen. Ten aanzien van sub d geldt dat Opdrachtgever van mening is dat deze bepaling niet disproportioneel is gelet op de aard en de gevoeligheid van de opdracht. De Opdrachtgever kan als verwerkingsverantwoordelijke een boete krijgen wanneer een inbreuk plaatsvindt bij/door de verwerker. Dit is enkel anders indien de verwerker, kort gezegd, handelt buiten de opdracht/instructies van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerkingsverantwoordelijke daarom geen verwijt kan worden gemaakt.
270	Artikel 26.2 en 26.3 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Dit artikel bepaalt dat de aansprakelijkheid voor persoons- of zaakschade is beperkt tot € 1.250.000 per gebeurtenis. In voorkomend geval leidt dit tot een aansprakelijkheid van een veelvoud van de fee die niet meer in redelijke verhouding staat. Wanneer de fee bijvoorbeeld € 50.000 is, is de mogelijke maximale aansprakelijkheid 25 keer de fee. Binnen onze branche is het gebruikelijk de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot drie maal het honorarium voor het verrichten van de werkzaamheden. In dit geval kunnen wij echter instemmen met een algemene aansprakelijkheidsbeperking van vier keer de (jaar)fee van een opdracht per gebeurtenis. We stellen daarom voor de aansprakelijkheid als genoemd in artikel 26.3 in algemene zin te laten gelden, waarbij de vergoeding per jaar als uitgangspunt wordt genomen. Dit zou ertoe leiden dat de artikelen 26.2 en 26.3 samengevoegd kunnen worden tot de volgende bepaling: "De aansprakelijkheid van Partijen is beperkt tot een bedrag van ten hoogste viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij voor wat betreft de Vergoeding alleen dat gedeelte in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Prestatie is verricht. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."  Ultraaard is deze beperking (conform 26.4) onder andere niet aan de orde in geval van dood of letsel of opzet of grove schuld. Kunt u instemmen met de hiervoor voorstelde wijziging?	Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde wijziging.
271	Artikel 21 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Op grond van dit artikel is het ons niet toegestaan in publicaties of reclame-uitingen melding te maken van de Prestatie of uw naam te gebruiken als referentie, tenzij wij daarvoor toestemming hebben ontvangen van u. Wij wensen dit artikel wederkerig te maken. Ook u mag de naam van Wederpartij niet openbaren, tenzij wij daarvoor schriftelijke toestemming hebben gegeven. Kunt u gelet op bovenstaande instemmen met het wederkerig maken van artikel 21?	Opdrachtgever is daartoe niet bereid.
272	Artikel 18.2 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Op grond van dit artikel dient Wederpartij persoonsgegevens te verwerken in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever. Dergelijke instructies zijn niet passend bij een rol als verwerkingsverantwoordelijke. Wij verzoeken u derhalve het artikel als volgt aan te vullen: "Voor zover Wederpartij in het kader van de Overeenkomst persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van Opdrachtgever houdt hij zich aan de geldende wet- en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens. Indien Wederpartij als verwerker kwalificeert, verwerkt zij persoonsgegevens in voorkomend geval uitsluitend in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever, tenzij er sprake is van andersluidende wettelijke voorschriften."	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met verzoek. Opdrachtgever blijft primair verwerkingsverantwoordelijke en bepaalt het doel en geeft de opdracht.
273	Artikel 17.5 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		In geval van schending van de geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 50.000 per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige toekomstige rechten, waaronder het recht op schadevergoeding. Dit betekent dat niet alleen een flinke boete verschuldigd zou zijn, maar ook een aanspraak op schadevergoeding kan worden gemaakt. Er zijn voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om schade vergoed te krijgen, indien de geheimhoudingsplicht geschonden wordt. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij het boetebedrag te verlagen naar € 10.000 per gebeurtenis. Daarnaast wensen wij het boetebedrag in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding. Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 17.5 te schrappen? Zo nee, bent u bereid artikel 17.5 overeenkomstig onze suggesties aan te passen?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid en Opdrachtgever is ook niet bereid om aanpassing te doen obv uw suggestie.
274	Artikel 17.3 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Wij beschikken over een Informatie Privacy Management Systeem (hierna: IPMS) dat voorziet in een plan-do-check-act cyclus, waardoor continu aandacht bestaat voor informatiebeveiliging en privacy in de producten en diensten die wij onze klanten leveren. Dit systeem is gebaseerd op de ISO-27001-norm. Het IPMS wordt jaarlijks zowel intern (door onze eigen afdeling ICT) als extern beoordeeld door middel van audits. Dit zorgt ervoor dat wij inzicht hebben in de risico's en kwetsbaarheden van onze IT-beveiliging en dat onze organisatie blijft voldoen aan de ISO-27001-normering. Door het overleggen van de ISO-verklaring kunnen wij aantonen dat wij onze IT-beveiliging op orde hebben. Dit neemt ons inziens het belang voor het uitvoeren van een audit weg. Op verzoek kunnen wij een kopie van het certificaat opsturen alsmede de verklaring van toepassing hiervan. Wij verzoeken u daarom artikel 17.3 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, Opdrachtgever stemt hier niet mee in.
275	Artikel 16.1 en 16.3 ARBIT, Bijlage 'Kredietinstelling'	Bijlage 2 ARBIT		Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een afroepgarantie (kredietinstellingsgarantie), maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Onzes inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 58
276	Artikel 15.5 sub a ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Eén van de belangrijkste verplichtingen die u jegens ons heeft is betaling voor de verrichte diensten. Als u deze verplichting niet (tijdig) nakomt, dienen wij de mogelijkheid te hebben onze verplichtingen op te schorten, hetgeen ook een wettelijk recht is. Van dit middel zullen wij slechts gebruik maken, indien u structureel uw betalingsverplichtingen niet (tijdig) nakomt. Wij stellen daarom voor artikel 15.5 sub a buiten toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

277	Artikel 12.3 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Op grond van dit artikel dienen wij gedurende twaalf maanden na Acceptatie, gebreken voor onze rekening te herstellen. Dit artikel is wat ons betreft niet passend bij het soort dienstverlening dat u uitvaart. Wij kunnen hiervoor geen langdurige garantie geven, nu de situatie omtrent informatiebeveiliging na verloop van tijd kan veranderen. Wij vragen u derhalve artikel 12.3 <u>buiten toepassing te verklaren</u> .	Oprachtgever gaat niet akkoord.
278	Artikel 8.6 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Op grond van dit artikel dienen wij op onze kosten alle maatregelen te nemen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering. Onzes inziens dient deze bepaling onder de algemene aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26 ARBIT te vallen. <u>Kunt u derhalve instemmen met het schrappen van artikel 8.6 ARBIT?</u>	Nee, Oprachtgever stemt hier niet mee in.
279	Artikel 8.3 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Wij achten het onredelijk in geval van twijfel op voorbaat te bepalen dat de IE-rechten in dat geval bij u rusten. In dergelijke gevallen dienen partijen een procedure te starten bij een onafhankelijke rechter om te bepalen bij welke partij de IE-rechten rusten. De laatste zin van het artikel bepaalt dat u ongeacht de uitkomst voort kunt gaan met het gebruik van de Prestatie. Deze zin is wat ons betreft handhaafbaar, zodat u te allen tijde de Prestatie kunt blijven gebruiken. Kunt u derhalve instemmen met het wijzigen van artikel 8.3 ARBIT als volgt: " Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie kan er, door één der partijen een procedure aanhangig worden gemaakt bij een daartoe bevoegde rechter, welke zal beslissen aan wie van de partijen de intellectuele eigendomsrechten toebehoren. Oprachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het <u>Overeengekomen gebruik</u> ."	Nee, Oprachtgever kan hier niet mee instemmen.
280	Artikel 8.1 onder a ARBIT, artikel 9 Concept Dienstverleningsovereenkomst	Bijlage 2 ARBIT		Op grond van deze artikelen rusten alle intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie die specifiek is of wordt ontworpen voor opdrachtgever, bij opdrachtgever. Wij gaan ervan uit dat de reeds bij opdrachtnemer rustende intellectuele eigendomsrechten onder artikel 8.1 sub b ARBIT vallen. Kunt u dit bevestigen en ter volledigheid opnemen in de overeenkomst?	Oprachtgever kan dit niet bevestigen en zal dit derhalve niet opnemen in de overeenkomst.
281	Artikel 4 ARBIT	Bijlage 2 ARBIT		Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: "X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is."	Oprachtgever neemt dit artikel niet op in de overeenkomst.
282	Artikel 11.3 Concept Dienstverleningsovereenkomst	Bijlage 2 ARBIT		Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. art. 2:10 BW) alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving – ons eigendom dient te zijn. Wij nemen daarbij de minimale wettelijke termijnen in acht. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen: "Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen."	Oprachtgever zal artikel 17 lid 4 van de ARBIT-2022 aanvullen met de volgende tekst "aanvullend op artikel 17 lid 4 ARBIT-2022 geldt dat Opdrachtnemer in het kader van wet- en beroepsregelgeving een intern dossier kan aanhouden met kopieën van relevante stukken, mits deze uitsluitend worden bewaard conform de wettelijke bewaarplicht." Oprachtgever zal de concept dienstverleningsovereenkomst hierop aanpassen (zie artikel 11.2) en de aangepaste versie meesturen bij de beantwoording van de vragen. Het nieuwe document heet: "Bijlage 3 - Concept DVO - aangepast n.a.v. NVI 1".
283	Artikel 5.1 Concept Dienstverleningsovereenkomst	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		Uit dit artikel blijkt dat de termijn voor de uitvoering van de opdracht geldt als een fatale termijn. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van ons als opdrachtnemer. Oprachtgever heeft bijvoorbeeld de verplichting om tijdig alle informatie te verstrekken die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht. Het opnemen van een fatale termijn heeft tot gevolg dat als wij niet binnen deze termijn presteren en dit aan ons toerekenbaar is, wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft de overeenkomst te ontbinden dan wel ons aansprakelijk te stellen. Wij achten het redelijk dat wij in voorkomende gevallen een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit ook aan bij de wettelijke regeling. Wij verzoeken u derhalve om aan artikel 5.1 te vervangen het volgende toe te voegen: " Partijen sluiten aan bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6:81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek." Gaat u hiermee akkoord?	Oprachtgever gaat niet akkoord.
284	Artikel 4.3 Concept dienstverleningsovereenkomst	Bijlage 3 Concept Dienstverleningsovereenkomst		De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 4.3 de volgende zin toe te voegen: "Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren." Gaat u daarmee akkoord?	Oprachtgever gaat niet akkoord.
285	Artikel 3.5.2 Aanbestedingsdocument	Beschrijvend document		Kunt u bevestigen dat een verklaring van de verzekeraar, waaruit blijkt dat wij op passende en gebruikelijke wijze verzekerd zijn voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid, ook als geldig bewijsmiddel geldt?	Nee. Als geldig bewijsmiddel accepteert Oprachtgever alleen een geldig polisblad of een geldig verzekeringscertificaat.

286	Concept verwerkersovereenkomst en eis 4.3 Programma van Eisen	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst		Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding 'opdrachtgever' en 'opdrachtnemer' is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke gegevens nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen Verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Wij zijn uiteraard bereid om met u een overeenkomst te sluiten tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?	Oprachtgever is van mening dat een verwerkersovereenkomst nodig is. Opdrachtgever blijft primair verwerkingsverantwoordelijke en bepaalt het doel en geeft de opdracht.
287	Programma van Eisen - 2.6	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.6	Certificeringen (Eis 2.6) Volstaat het beschikken over eCDFP- en eCIR-certificeringen van ine.com als gelijkwaardig alternatief voor de gevraagde GIAC-certificering?	Het is aan de Opdrachtnemer om de gelijkwaardigheid aan te tonen, dan wel te onderbouwen.
288	Programma van Eisen - 2.4	Bijlage 1 Programma van Eisen	2.4	Fysieke aanwezigheid binnen 3 uur (Eis 2.4) In eis 2.4 wordt aangegeven dat bij elke melding binnen 3 uur iemand fysiek aanwezig moet zijn op de locatie van het incident.  Is dit een absolute, onvoorwaardelijke eis, of is de fysieke responstijd afhankelijk van de ernst en classificatie van het incident? In veel situaties kan remote triage efficiënter en effectiever zijn, doordat onnodige reistijd wordt voorkomen. Kunt u toelichten of remote triage in dergelijke gevallen is toegestaan?	Het Programma van eisen, eis 2.4 stelt dat op basis van de incidentclassificatie en een afweging van de risico's in onderling overleg met de Opdrachtgever kan worden besloten de incidentafhandeling geheel of gedeeltelijk op afstand te laten plaatsvinden. De definitieve beslissing omtrent de locatie(s) waar de werkzaamheden worden verricht, berust bij de Opdrachtgever en is bindend voor de Opdrachtnemer. Nadere uitwerking van deze verplichting dient te worden vastgelegd in de SLA.
289	Bewijsstuk 6	Beschrijvend document	3.6.2	In het document "Beschrijvend document – Retainer OCW v1.0": Bewijsstuk 6: U stelt dat Opdrachtnemer dient te beschikken over een SOC2 en/of ISAE3402 rapport.  Kunt u instemmen met het aantonen van het beschikken over een gedegen kwaliteitssysteem en een effectief Information Security Management Systeem conform de ISO27001 als vergelijkbaar?	Oprachtgever stemt hier niet mee in. In het beschrijvend document is aangegeven dat de Opdrachtnemer dit aan kan tonen door een SOC 2 type 2-rapport en/of een ISAE 3402 type 2-rapport of gelijkwaardig aan te leveren. Het is aan de Opdrachtnemer om de gelijkwaardigheid aan te tonen.
290	Aanbestedingsleidraad - Inhoud van de opdracht	Aanbestedingsleidraad		Met het vooraf bepaalde voorschot én de minimale mogelijkheid tot indexeren legt u het prijsonderdeel vast. Kunt u aantal incidenten van afgelopen 5 jaar delen om inschrijvers te helpen een reële inschatting te kunnen maken van de inhoudelijke omvang van de opdracht?	Kijkend naar de afgelopen 5 jaar zou de inzet zich vertalen naar gemiddeld 3x per jaar. Let op: dit is ter beeldvorming, hieraan kunnen geen rechten ontleend worden.
291	Aanbestedingsleidraad - Omvang van de opdracht	Aanbestedingsleidraad		Hoe gaat u om met het bepalen van de hoogte van het jaarlijks voorschot (naar wij aannemen bepaald door de opdrachtwaarde), en de kwalitatieve invulling die inschrijver bij de uitwerking van de casus van gunningscriterium 1 moet geven?  De invulling van dit voorschot is naar wij aannemen afhankelijk van de hoogte van de inschrijfprijs. Deze is dus per inschrijving anders. Hoe beoordeeld u hier kwalitatief op een door inschrijfprijs beïnvloedt onderdeel?	Zie antwoord vraag 19.  In gunningscriterium 1 wordt u gevraagd om op een aantal vragen antwoord te geven. U heeft gelijk dat de inschrijfprijs op P1 bepalend is wat er overblijft voor het resterende budget en wat u hiervoor kan doen.  De beoordelingscommissie beoordeelt het gunningscriterium 1 o.b.v. de door u gegeven antwoorden op de gestelde vragen, zonder dat de beoordelingscommissie kennis heeft genomen van de inschrijfprijs. De beantwoording van alle subgunningscriteria worden absoluut beoordeeld.
292	Aanbestedingsleidraad - Omvang van de opdracht	Aanbestedingsleidraad		U werkt met een voorschot van €100.000 per jaar. Klopt onze aanname dat dit bedrag is bepaald aan de hand van de beraamde opdrachtwaarde over de gehele overeenkomst van €600.000 inclusief optiejaren?	Zie antwoord op vraag 19.  Aanvullend op deze vraag: Ja, dat klopt.

293	PvE 5.6 - Indexatie	Bijlage 1 Programma van Eisen		Hoe wapent u zich tegen inschrijvers die op moment van inschrijven geen rekening houden met een mogelijke toename van kosten die hoger is dan de werkelijke, mogelijk zeer hoge, indexaties van komende jaren. En achteraf deze kosten bij u zal proberen te verhalen?	Opdrachtgever heeft goed in beeld wat de marktconforme (uur)tarieven zijn. In paragraaf 4.4.2 van het Beschrijvend document heeft Opdrachtgever uitgewerkt wat de minimale en maximale bandbreedte is per kostenonderdeel. De opgegeven (uur)tarieven worden contractueel vastgelegd en mogen uitsluitend o.b.v. nacalculatie in rekening worden gebracht.  In het Programma van eisen, eis 5.6 staat hoe de Opdrachtgever omgaat met indexatie, namelijk dat de vergoeding na 23 april 2030 eenmaal per jaar, per 1 januari bijgesteld kan worden. Of Opdrachtgever dit kan is afhankelijk van de onderbouwde en transparante calculatie van Opdrachtnemer. Het moet voor Opdrachtgever duidelijk worden waaruit blijkt dat de kosten zijn gestegen, zodat het gerechtvaardigd is om deze verhoging door te voeren. Om te voorkomen dat Opdrachtnemer deze verhoging zelfstandig doorvoert, wil Opdrachtgever dit voorkomen door aan te geven dat dit uitsluitend doorgevoerd kan worden na overleg en schriftelijke bevestiging van Opdrachtgever.
294	PvE 5.6 - Indexatie	Bijlage 1 Programma van Eisen	5.6	U geeft ons de mogelijkheid om na 23 april 2030 eenmaal te indexeren. Dat betekent dat inschrijver een inschrijfprijs moet afgeven waarin flexibiliteit/toename van kosten voor de komende 4 jaar onder moeten zijn gebracht. Met het huidige instabiele politieke wereldklimaat, en de invloed die deze kan hebben op een grote diversiteit aan kosten, is inschrijver van mening dat om dit reël te doen, uitzonderlijk hoog zal moeten worden berekend om risico's binnen de perken, en vooral voor de dienstverlening naar u als afnemer, realistisch te houden. Bent u bereid een eerder moment van indexeren, bijvoorbeeld na twee jaar dienstverlening, te overwegen?	Nee, de Opdrachtgever blijft het Programma van eisen, eis 5.6 handhaven.
295	Aanbestedingsleidraad - beheersmaatregelen aantal	Aanbestedingsleidraad		In de uitvraag wordt gevraagd om (i) een vaste prijs voor stand-by en intakekosten en (ii) uurtarieven voor inzet bij incidenten. Dit prijsmodel kan het risico vergroten dat inschrijvers lage – mogelijk niet-marktconforme – uurtarieven aanbieden en dit compenseren door bij incidentafhandeling meer uren te registreren dan feitelijk gerealiseerd.  Kunt u toelichten welke beheersmaatregelen de opdrachtgever hanteert om dit risico te voorkomen en te beheersen?	Opdrachtgever heeft goed in beeld wat de marktconforme (uur)tarieven zijn. In paragraaf 4.4.2 van het Beschrijvend document heeft Opdrachtgever uitgewerkt wat de minimale en maximale bandbreedte is per kostenonderdeel. De opgegeven (uur)tarieven worden contractueel vastgelegd en mogen uitsluitend o.b.v. nacalculatie in rekening worden gebracht.  In eis 2.11 van het Programma van Eisen heeft Opdrachtgever opgenomen op welke wijze Opdrachtnemer de rapportage van een IB-incident moet aanleveren. In deze rapportage moet Opdrachtnemer o.a. een logboek van gebeurtenissen (timeline) aanleveren en de inzet uren van de functionarissen. Dit rapport wordt ter beoordeling nog eens voorgelegd aan de Opdrachtgever. Dit levert voor Opdrachtgever inzicht in de afhandeling van het IB-incident. Het e.e.a. wordt niet vastgelegd in de SLA. Opdrachtgever is van mening dat men op deze manier dit risico kan voorkomen en beheersen.
296	Aanbestedingsleidraad	Aanbestedingsleidraad		In de aanbestedingsdocumenten wordt beschreven dat per contractjaar een voorschot van €100.000,- excl. BTW wordt betaald, waarna de afrekening uitsluitend plaatsvindt op basis van de daadwerkelijk bestede uren (nacalculatie). In de uitvraag wordt echter alleen de situatie beschreven waarin de werkelijk bestede uren onder het jaarlijkse voorschot blijven, en waarin het resterende bedrag in het opvolgende jaar moet worden ingezet voor aanvullende dienstverlening.	Het resterende budget wat per contractjaar beschikbaar is, na aftrek van de vaste jaarlijkse kosten bij P1, is het maximale budget per contractjaar. Opdrachtgever en Opdrachtnemer zullen erop moeten toezien dat het maximale budget per contractjaar niet overschreden wordt. Nadere afspraken hierover worden opgenomen in de DAP. Zie ook antwoord vraag 19.