

Vraag nr	Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
1	3	Sectie 2.3	Op pagina 3 komt ID 2.3 twee keer voor met verschillende inhoud: éénmaal als uitsluitingsgrens ('Incidenten bij Zorgorganisaties zonder tussenkomst...') en éénmaal als onderdeel van de triage-eisen. Kunt u bevestigen of dit een redactionele fout betreft en aangeven welke nummering gehanteerd moet worden voor elk van deze passages?	Zie beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 5.
2	3	Sectie 2.3	Op pagina 3, eerste vermelding van ID 2.3: 'Incidenten bij Zorgorganisaties die bij Opdrachtnemer gemeld worden zonder tussenkomst van Opdrachtgever vallen buiten deze Raamovereenkomst.' Kunt u toelichten wat u precies verstaat onder 'melding zonder tussenkomst', en of daar een specifiek+D3 bewijsproces of escalatieroute voor geldt?	Zie ook vraag 32 in de 1e Nota van Inlichtingen. Zorgorganisaties hebben geen afnameverplichting, dit betekent ook dat zij vrij zijn om te kiezen om gebruik te maken van reeds bestaande contracten met andere partijen. Dit kan ook één van de partijen zijn die een raamovereenkomst hebben met Z-CERT. Hier geldt geen specifiek bewijsproces of escalatieroute.
3	2	Bijlage 4A, pagina 2, artikel 2.4	In Bijlage 4A, pagina 2, artikel 2.4 staat dat resterende retainerbedragen pro rata worden terugbetaald 'berekend op basis van de resterende periode van de retainerovereenkomst.' Kunt u specificeren of dit op kalendertijd gebaseerd is of op daadwerkelijk gemaakte uren, en binnen welke termijn de terugbetaling plaatsvindt?	Dit is op basis van kalendertijd. Er is geen relatie tot het retainerbedrag en de facturatie van de gemaakte uren. Terugbetaling vindt plaats binnen 30 dagen.
4			Zijn er voorgeschreven forensische tools of methodieken die verplicht gebruikt moeten worden, of is er vrijheid in toolkeuze zolang aan de SANS-procedure wordt voldaan?	Nee, er zijn geen exacte forensische tools voorgeschreven, zolang deze bewezen effectief zijn.
5	11	Deel A – Beschrijvend document - Contactgegevens referenties	In het beschrijvend document stelt u dat de kerncompetenties op basis van referenties dienen te worden aangetoond en indien mogelijk met de naam van de opdrachtgever. Bijlage 1B voor het opvoeren van referenties vraagt om opvoeren van uitgebreide contactgegevens van de referentie en stelt dat het NIC het recht heeft om zonder tussenkomst van de inschrijver contact op te nemen met de referenties. Kunt u gegeven de gevoelige aard van Incident Response dienstverlening en geheimhoudingsverplichtingen instemmen met de opgaaf van referenties zonder contactgegevens en indien mogelijk de naam van de opdrachtgever? Waarbij op verzoek en indien mogelijk het NIC in contact kan worden gebracht met de contactpersonen van de referentie.	Zie beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 47.
6	2	Bijlage 3 – Programma van Eisen en Wensen – Eis 1.4	U stelt dat Opdrachtnemer dient te beschikken over een SOC2 en/of ISAE3402 rapport. Kunt u instemmen met het aantonen van het beschikken over een gedegen kwaliteitssysteem en een effectief Information Security Management Systeem conform de ISO27001 als vergelijkbaar? Zo niet, welke aspecten van een SOC2 en/of ISAE3402 rapport acht u als toegevoegde waarde ten opzichte van voorgenoemde?	Zie beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 25.
7		Concept Raamovereenkomst – artikel 2.3	U kunt de overeenkomst eenzijdig verlengen voor een periode van driemaal één jaar. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 2.3 Raamovereenkomst de volgende zin toe te voegen: "Het staat Leverancier vrij deze verlenging te weigeren." Gaat u daarmee akkoord?	Dit is niet akkoord. De keuze om de overeenkomst te verlengen is nadrukkelijk bij Opdrachtgever gelegd, mede om continuïteit in de dienstverlening te kunnen waarborgen.
8		Artikel 7.1 en 7.2 Conceptovereenkomst, toepasselijkheid ARBIT 2022	U heeft de ARBIT 2022 van toepassing verklaard op de Raamovereenkomst. De ARBIT is bedoeld voor IT overeenkomsten. De opdracht die u uitvaart heeft echter geen betrekking op ICT dienstverlening. U vraagt immers Incident Response uit. Hoewel wij bij de uitvoering van de opdracht gebruikmaken van programmatuur (zoals dit gebeurt bij nagenoeg alle zakelijke dienstverlening), is er geen sprake van een ICT dienst. De opdracht wordt (mogelijk/deels) uitgevoerd op uw IT systemen, maar dat maakt niet dat er sprake is van een ICT dienst. Een ICT dienst is een dienst die betrekking heeft op het leveren van ICT producten (denk aan SaaS, leveren en/of implementeren van software e.d.). Wij verrichten in dit geval een zakelijke dienst op uw IT infrastructuur en daarvoor zullen we jegens u rapporteren. Uit de toelichting op de ARBIT lijkt eveneens het volgende: "De ARBIT is specifiek voor alle soorten van IT-overeenkomsten (leveringen en/of diensten). De ARVODI zijn geschikt voor dienstverlening waarbij het IT-aspect niet voorop staat, zoals onderzoeken." De ARVODI is naar onze mening derhalve passender bij het soort dienst dat u uitvaart; de bepalingen uit de ARBIT 2022 zijn geschreven voor specifieke dienstverlening, namelijk het leveren van ICT programmatuur/software. Wij verzoeken u gelet hierop dan ook de ARBIT 2022 buiten toepassing te verklaren en de ARVODI-2018 van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee kunt instemmen, kunt u de vragen met betrekking tot de ARBIT 2022 onbeantwoord laten.	Dit is niet akkoord. De aard van de opdracht betreft wel degelijk een ICT-dienst, gezien het zwartepunt ligt op digitale veiligheid, technische analyse, en handelen op IT-systemen in het kader van incident response. De uitvoering vereist diepgaande kennis van IT-infrastructuren, tooling en forensische methodes, wat de ARBIT passend maakt. De ARVODI richt zich op meer generieke dienstverlening waarbij ICT niet centraal staat, wat hier niet het geval is. Om deze reden blijft de ARBIT-2022 gehandhaafd.
9		Artikel 22.6 ARVODI-2018	Er is geen (tusstantijds) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de ARVODI voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet dienen beide partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid om artikel 22.6 wederkerig te maken?	In de vraagstelling wordt verwezen naar de ARVODI-2018, deze zijn niet van toepassing, op deze aanbesteding is uitdrukkelijk de ARBIT-2022 van toepassing. Zie beantwoording op vraag 7.

10		Artikel 24 ARVODI-2018	Op grond van dit artikel berusten alle intellectuele eigendomsrechten (hierna: IE-rechten) met betrekking tot de resultaten die voortvloeien uit deze overeenkomst bij u. Ten aanzien van bestaande IE-rechten spreken partijen af dat deze toekomen aan de partij aan wie deze reeds bij aanvang van de overeenkomst toekwamen. Dat is akkoord. Wij wensen een aantal beperkte toevoegingen te doen met betrekking tot het gebruiksrecht dat wij aan u verlenen (zie onderstreept). De overige bepalingen blijven dan onverkort in stand. Kunt u instemmen met de volgende toevoegingen? “24.1 Tenzij anders overeengekomen en behoudens het hierna bepaalde in lid 3 komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard. 24.3 Voor zover de resultaten van de verrichte Diensten (mede) tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht. 24.6 Behoudens het hiervoor bepaalde in lid 3, doet Opdrachtnemer hierbij afstand jegens Opdrachtgever van alle eventueel aan hem, Opdrachtnemer, toekomende zogenoemde persoonlijkheidsrechten als bedoeld in de Auteurswet, in de mate als de toepasselijke regelgeving zodanige afstand toelaat. Opdrachtnemer doet, hiertoe gevolmachtigd, ook namens het Personeel van Opdrachtnemer, afstand jegens Opdrachtgever van alle eventueel aan deze personen toekomende persoonlijkheidsrechten, in de mate waarin de toepasselijke regelgeving zodanige afstand toelaat. 24.7 Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededeling en dergelijke daaronder begrepen. Opdrachtnemer verplicht zich tot het op zijn kosten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie en tot beperking van de te maken extra kosten en/of te lijden schade als gevolg van bedoelde inbreuken. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van toepassing op vorenbedoelde vrijwaring.”	In de vraagstelling wordt verwezen naar de ARVODI-2018, deze zijn niet van toepassing, op deze aanbesteding is uitdrukkelijk de ARBIT-2022 van toepassing. De ARBIT-2022 bevat een eigen, volledige regeling voor intellectuele eigendom.
11		Artikel 5.3 en 5.4 ARBIT	Op grond van deze artikelen bent u gerechtigd audits uit te (laten) voeren, waarvoor ieder haar eigen kosten draagt. Wij achten het niet wenselijk dat u het recht heeft onderzoek te (laten) doen naar de naleving van de overeenkomst. Dergelijke audits brengen veel kosten met zich. Daarnaast zou het bestaan van audits door of namens klanten, gezien de grote hoeveelheid klanten die wij bedienen, ertoe leiden dat onze bedrijfsvoering verstoord wordt. Kunt u bevestigen dat u geen audits zult (laten) uitvoeren?	Aanbestedende dienst behoudt zich het recht om audits uit te (laten) voeren, maar gaan daar terughoudend mee om. Audits zullen uitsluitend worden ingezet indien dit strikt noodzakelijk is, bijvoorbeeld bij gegronde twijfel over naleving of op grond van wettelijke verplichtingen. In alle gevallen streeft Aanbestedende dienst naar een doelgerichte, proportionele uitvoering met minimale verstoring van uw bedrijfsvoering.
12		Artikel 8.1 onder a ARBIT	Op grond van dit artikel rusten alle intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie die specifiek is of wordt ontworpen voor opdrachtgever, bij opdrachtgever. Wij gaan ervan uit dat de reeds bij opdrachtnemer rustende intellectuele eigendomsrechten onder artikel 8.1 sub b ARBIT vallen. Kunt u dit bevestigen?	Dit is correct.
13		Artikel 16.1 en 16.3 ARBIT	Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een afroepgarantie (bankgarantie), maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoofd niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 16.1 en 16.3 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord. Hoewel een concernverklaring een vorm van comfort kan bieden, biedt deze niet dezelfde juridische en financiële zekerheid als een bankgarantie. De ARBIT-2022 voorziet expliciet in het recht om zekerheden te verlangen bij betaling vóór levering (art. 16.3), juist om risico's zoals niet-nakoming of insolventie van de leverancier af te dekken.
14		Artikel 12.3 ARBIT	Op grond van dit artikel dienen wij gedurende twaalf maanden na Acceptatie, gebreken voor onze rekening te herstellen. Dit artikel is wat ons betreft niet passend bij het soort dienstverlening dat u uitvaart. Wij leveren adviesdiensten, waarbij wij Incident Response verstrekken. Wij kunnen hiervoor geen langdurige garantie geven, nu de situatie omtrent informatiebeveiliging na verloop van tijd kan veranderen. Kunt u er derhalve mee instemmen dat artikel 12.3 buiten toepassing wordt verklaard?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 12.3 van de ARBIT-2022. Dit artikel maakt integraal onderdeel uit van de contractuele voorwaarden en blijft van kracht. Daarbij geldt dat, gelet op de aard van de dienstverlening, artikel 12.3 slechts toepassing vindt voor zover dit relevant is.
15		Artikel 12.7, 13 ARBIT en bijzondere bepalingen koop, gebruiksrechten, opdrachten en onderhoud	Deze bepalingen zien op onderhoud, koop en gebruiksrechten. U heeft een opdracht uitgevaardigd voor het uitvoeren van Incident Response. Gelet op die uitgevaardigde opdracht, is in dit geval geen sprake van koop of de mogelijkheid van gebruiksrechten op bijvoorbeeld enig IT systeem. Daarnaast is het niet mogelijk onderhoud uit te voeren aan pentesten. Wij vragen u daarom te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op deze opdracht.	Zie beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 15.
16		Artikel 17.3 ARBIT	Wij beschikken over een Informatie Privacy Management Systeem (hierna: IPMS) dat voorziet in een plan-do-check-act cyclus, waardoor continue aandacht bestaat voor informatiebeveiliging en privacy in de producten en diensten die wij onze klanten leveren. Dit systeem is gebaseerd op de ISO-27001-norm. Het IPMS wordt jaarlijks zowel intern (door onze eigen afdeling ICT) als extern beoordeeld door middel van audits. Dit zorgt ervoor dat wij inzicht hebben in de risico's en kwetsbaarheden van onze IT-beveiliging en dat onze organisatie blijft voldoen aan de ISO-27001-normering. Door het overleggen van de ISO-verklaring kunnen wij aantonen dat wij onze IT-beveiliging op orde hebben. Dit neemt ons inziens het belang voor het uitvoeren van een audit weg. Op verzoek kunnen wij een kopie van het certificaat opsturen alsmede de verklaring van toepasselijkheid hiervan. Wij verzoeken u daarom artikel 17.3 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is niet akkoord. ISO27001 is gericht op informatiebeveiliging en biedt geen volledig kader voor privacybescherming. Voor privacyvraagstukken is ISO27701 het relevante normenkader. Het aanvoeren van ISO27001-certificering als voldoende bewijs voor privacy compliance is daarom niet toereikend. Daarnaast volgt artikel 17.3 van de ARBIT rechtstreeks uit verplichtingen die voortvloeien uit de AVG, zoals de verantwoordingsplicht. Het schrappen van dit artikel doet afbreuk aan de juridische borging van de mogelijkheid om toezicht te houden op naleving.
17		Artikel 17.5 ARBIT	In geval van schending van de geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 50.000 per gebeurtenis. Aangezien hiervan specifiek is afgeweken in de Concept Raamovereenkomst, gaan wij ervan uit dat deze boete (van € 10.000,— per gebeurtenis) prevaleert. Kunt u dit bevestigen?	Zie beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 35.
18		Artikel 19.3 ARBIT	Op grond van dit artikel kunt u onze medewerkers (doen) onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek. Naar onze mening is dit niet nodig, omdat u reeds de eis heeft gesteld dat de betrokken medewerkers in bezit van een VOG moeten zijn. Kunt u er gelet op vorenstaande mee instemmen om artikel 19.3 ARBIT buiten toepassing te verklaren?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 19.3 van de ARBIT-2022. De bepaling biedt de noodzakelijke ruimte om, in uitzonderlijke gevallen en bij verhoogde risico's, aanvullende screeningsmaatregelen te treffen bovenop de vereiste VOG. Gezien de verantwoordelijkheid van Aanbestedende dienst op het gebied van digitale veiligheid binnen de zorgsector en de mogelijk gevoelige aard van de werkzaamheden, is het van belang deze bevoegdheid te behouden. Toepassing van artikel 19.3 zal uiteraard proportioneel en onderbouwd plaatsvinden.
19		Artikel 21 ARBIT	Op grond van dit artikel is het ons niet toegestaan in publicaties of reclame-uitingen melding te maken van de Prestatie of uw naam te gebruiken als referentie, tenzij wij daarvoor toestemming hebben ontvangen van u. Wij wensen dit artikel wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met het wederkerig maken van artikel 21.1 van de ARBIT-2022. De bepaling is bedoeld om ongewenste commerciële associatie of verwijzing naar de opdrachtgever te voorkomen zonder voorafgaande toestemming. Als aanbestedende dienst treden wij niet naar buiten met commerciële uitingen over leveranciers, noch gebruiken wij opdrachtnemers als referentie. Er is derhalve geen aanleiding om deze bepaling aan te passen.

20		Artikel 26.2 ARBIT	Dit artikel bepaalt dat de aansprakelijkheid voor persoons- of zaakschade is beperkt tot € 1.250.000 per gebeurtenis. Voor wat betreft schade als gevolg van lichamelijk letsel of dood is dit akkoord. Waar het betreft zaakschade wensen wij aan te sluiten bij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking in de Conceptovereenkomst. Kun u hiermee instemmen?	Voor zover documenten met elkaar in tegenspraak zijn prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde: * de Nota's van Inlichtingen * de Raamovereenkomst * Beschrijvend document met kenmerk TN499559 * ARBIT 2022 * De Offerte van de Leverancier
21		Artikel 26.4.d ARBIT	In dit artikel worden gevallen beschreven wanneer de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen. Wij zijn alleen bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele verhaalsacties op grond van artikel 82 AVG. Overigens menen wij dat een verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG niet aan de orde zal zijn c.q. niet zal slagen, aangezien partijen zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zijn en niet betrokken bij dezelfde verwerking (zoals lid 4 van artikel 82 AVG vereist). Het verhalen van boetes opgelegd door de Autoriteit is niet conform de werking van de AVG. Boetes die opgelegd kunnen worden door een toezichthoudende autoriteit zijn geregeld in artikel 83 AVG. Boetes kunnen opgelegd worden aan een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke indien er gehandeld is in strijd met een (beboetbare) verplichting op grond van de AVG. De door u opgenomen zin suggereert echter dat een partij een boete opgelegd kan krijgen die toerekenbaar is aan een andere partij en dat de eerste partij daarom het recht moet hebben om de boete te verhalen. Er is echter geen juridische grondslag op grond waarvan de opdrachtgever een boete opgelegd krijgt die toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Opdrachtgever kan alleen een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Dit geldt ongeacht of er sprake is van een verwerker – verwerkingsverantwoordelijke verhouding tussen partijen of dat er sprake is van een verhouding tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Kunt u instemmen met het wijzigen van artikel 26.4.d ARBIT als volgt: “In geval van een verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG.”	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met het wijzigen van artikel 26.4.d van de ARBIT-2022 zoals voorgesteld. De bepaling is juist bedoeld om in uitzonderlijke gevallen – waaronder ernstige schendingen van privacyverplichtingen – te waarborgen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet van toepassing is wanneer dat in redelijkheid niet verdedigbaar is. Het voorgestelde alternatief is te beperkt en dekt niet alle situaties waarin de opdrachtgever door toedoen van opdrachtnemer schade of sancties kan ondervinden, zoals boetes onder artikel 83 AVG. Juist binnen het kader van digitale veiligheid in de zorg is het noodzakelijk dat de aansprakelijkheidsbeperking vervalt bij toerekenbare schendingen van privacyverplichtingen. Artikel 26.4.d blijft daarom ongewijzigd van toepassing.
22		Artikel 29.3 ARBIT	Wij kunnen niet akkoord gaan met het bepaalde in artikel 29.3, daar wij geen mededelingen doen van eerdere claims onder de verzekering, aangezien dit als bedrijfsvertrouwelijke informatie wordt beschouwd. Wij verzoeken u daarom artikel 29.3 als volgt aan te passen: “Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever.” Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Conform aangegeven in dit artikel wordt verzocht om mededeling van aanwezigheid van een claim, en dient de inhoud niet op eerste verzoek te worden overlegd.
23		Artikel 3.2.1 Aanbestedingsleidraad	Op grond van dit artikel dient inschrijver te verklaren dat hem geen claims bekend zijn. Gelet op grootte van onze organisatie is het inherent dat er claims en procedures lopen bij inschrijver. Kunt u ermee instemmen dat inschrijver claims bekend mogen zijn, maar dat inschrijver verklaart dat deze geen invloed zullen hebben op de continuïteit van zijn onderneming of bedrijfsvoering?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met het loslaten van de kern van artikel 3.2.1 van de aanbestedingsleidraad, waarin wordt gevraagd te verklaren dat inschrijver geen claims bekend zijn. Wel zijn wij bereid de toepassing van dit artikel te nuanceren. Voorop staat dat de bepaling bedoeld is om inzicht te krijgen in eventuele risico's die de continuïteit of integriteit van de opdrachtnemer kunnen aantasten. Aanbestedende dienst begrijpt dat bij grotere organisaties lopende claims of procedures niet ongebruikelijk zijn. Daarom zijn wij bereid te aanvaarden dat een inschrijver verklaart dat er mogelijk claims lopen, mits daarbij onvoorwaardelijk wordt bevestigd dat deze geen invloed hebben op de continuïteit van de onderneming of de uitvoering van de overeenkomst. Een dergelijke verklaring dient wel concreet, volledig en onderbouwd te zijn. Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om in dat geval nadere toelichting of documentatie op te vragen.
24		Artikel 2.4 en 2.6 Concept Raamovereenkomst en artikel 17.4, 32.3 en 32.4 ARBIT	Op grond van deze artikelen (die dubbel zijn opgenomen) dienen wij bij beëindiging van de overeenkomst alle informatie van Z-CERT en haar doelgroep binnen 10 werkdagen te retourneren of vernietigen. Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. art. 2:10 BW) alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij nemen daarbij de minimale wettelijke termijnen in acht. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in artikel 2.4 (en 2.6) van de Conceptovereenkomst: “ Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.”	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met het buiten toepassing verklaren van de verplichting tot retourneren of vernietigen zoals opgenomen in artikel 2.4 en 2.6 van de conceptovereenkomst en artikel 17.4, 32.3 en 32.4 van de ARBIT-2022. Wel zijn wij bereid om het door u voorgestelde aanvullend lid op te nemen, mits daarin wordt verduidelijkt dat het uitsluitend ziet op het aanhouden van een intern dossier in het kader van wettelijke of beroepsregelgeving, zonder dat dit het eigendom of vertrouwelijke karakter van de informatie aantast. Om deze reden wordt het volgende aangepaste lid opgenomen: “Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer in het kader van wettelijke en beroepsregelgeving een intern dossier aanhoudt met kopieën van relevante stukken, mits deze uitsluitend worden bewaard voor interne kwaliteitsdoeleinden of wettelijke bewaarplicht. De vertrouwelijkheid en eigendom van de informatie blijven volledig bij Opdrachtgever berusten.” Op deze wijze blijft de kernverplichting van gegevensvernietiging intact, terwijl rekening wordt gehouden met de wettelijke bewaarplicht van de opdrachtnemer.

25		Artikel 4.2 Conceptovereenkomst	Op grond van dit artikel is de aansprakelijkheid van Leverancier voor schade beperkt tot een maximum van € 100.000,-- per incident. Omdat de grootte van het incident (en daarmee de fee voor de nadere overeenkomst) lastig op voorhand in te schatten is, stellen wij voor om in dit geval de aansprakelijkheid van Leverancier te koppelen aan de fee voor de Nadere Overeenkomst. Daarmee borgen partijen dat er te allen tijde een redelijke verhouding bestaat tussen de fee voor het incident en de aansprakelijkheid die kan voortvloeien uit datzelfde incident. U geeft in uw antwoord op vraag 45 eerste Nota van Inlichtingen aan dat dit past bij een individuele overeenkomst met één organisatie, maar niet bij de context van de aanbesteding. De voorwaarden (en derhalve de aansprakelijkheidsbeperking) van de Raamovereenkomst zijn van toepassing op de individuele dienstverlening voor de deelnemers met wie een Nader Overeenkomst zal worden gesloten. Per Nadere Overeenkomst bestaat een risico op aansprakelijkheid en derhalve is het redelijk dat de aansprakelijkheid van Leverancier ook per Nadere Overeenkomst wordt beperkt. Wij stellen voor (in lijn met de ARBIT 2022) de fee te maximaliseren aan de hand van vier maal de fee voor het betreffende incident. Het volgende kan dan worden opgenomen in artikel 4.2 Concept Overeenkomst: "Leverancier is uitsluitend aansprakelijk voor schade, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Leverancier toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Incident Response diensten, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Leverancier is beperkt tot een maximum van vier (4) maal het bedrag van het honorarium, dat door Leverancier aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Incident Response diensten (opgenomen in de gesloten Nadere Overeenkomst) waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Incident Response Diensten zijn verricht. Opdrachtgever vrijwaart de Leverancier voor alle redelijke en aantoonbare aanspraken van derden die voortvloeien uit de uitvoering van de Incident Response diensten, tenzij deze veroorzaakt zijn door opzet, grove nalatigheid, of schending van wet- en regelgeving door Leverancier." Kunt u instemmen met het opnemen van bovengenoemde bepaling ter vervanging van artikel 4.2 Conceptovereenkomst?	Zie beantwoording op vraag 32.
26		Artikel 13 ARVODI-2018	Wij zijn jegens u verplicht tot geheimhouding van de door u aan ons verstrekte informatie. Ons inziens dient deze geheimhoudingsplicht andersom ook te gelden en daarmee wederkerig te worden gemaakt. Daarnaast zijn sommige werknemers gehouden aan de voor hen beroepsgroep geldende gedrags- en beroepsregels. Dit betekent dat een uitzondering op de geheimhoudingsplicht mogelijk moet zijn wanneer dit voor hen verplicht is op grond van deze gedrags- en beroepsregels. Wij stellen daarom voor artikel 13.1 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept): "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of gedrags- en beroepsregels tot bekendmaking daarvan verplicht." In aanvulling hierop stellen wij voor om artikel 13.3 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept): "[...] uitdrukkelijk toestemming heeft verleend of Opdrachtnemer verplicht is de resultaten uit de verrichte Diensten zonder uitdrukkelijke toestemming van Opdrachtgever beschikbaar te stellen aan derden op grond van enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of de toepasselijke gedrags- en beroepsregels." Gaat u hiermee akkoord?	In de vraagstelling wordt verwezen naar de ARVODI-2018, deze zijn niet van toepassing, op deze aanbesteding is uitdrukkelijk de ARBIT 2022 van toepassing. Voor wat betreft de inhoud van de vraag: Een dergelijke wederkerigheid zou betekenen dat de aanbestedende dienst onder omstandigheden beperkt zou worden in haar informatiepositie richting zorgorganisaties of toezichthouders. Dat kan verstekkende gevolgen hebben voor de uitvoering van onze taak wat niet wenselijk of aanvaardbaar is. Wij erkennen dat bepaalde beroepsgroepen gebonden zijn aan gedrags- en beroepsregels. Deze worden door ons gerespecteerd, voor zover zij niet strijdig zijn met de verplichtingen uit de overeenkomst of de ARBIT 2022. De bestaande geheimhoudingsbepalingen in artikel 17 ARBIT 2022 bieden hiervoor voldoende ruimte en duidelijkheid. Aanpassing daarvan is niet aan de orde.
27		Artikel 19.1 ARVODI-2018	Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Zie de beantwoording op vraag 13.
28		Ontbrekende bepaling 1	Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Bent u bereid de volgende bepaling aan de Concept Raamovereenkomst toe te voegen: "X.X Leverancier mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Leverancier verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is."	Aanbestedende dienst begrijpt het belang van correcte en volledige informatievoorziening voor een goede uitvoering van de opdracht. In de praktijk wordt er vanzelfsprekend naar gestreefd om juiste en betrouwbare informatie aan te leveren. Het opnemen van een bepaling waarin Leverancier contractueel mag uitgaan van de juistheid van alle verstrekte informatie, ook als deze afkomstig is van derden, acht Aanbestedende dienst echter niet wenselijk. Een dergelijke bepaling zou de verantwoordelijk voor het controleren en beoordelen van de ontvangen informatie volledig bij Aanbestedende dienst leggen, terwijl die verantwoordelijkheid deels ook bij Leverancier ligt in het kader van zijn professionele zorgplicht.
29		Deel B aanbestedingsvoorwaarden, paragraaf 2 en 5 (rechtsgeldige ondertekening).	Wij willen de Inschrijving en de bijbehorende bijlagen door de eindverantwoordelijke partner of director laten ondertekenen. Partners/directors staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Volstaat een volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) dat desbetreffende partner/director bevoegd is te tekenen? Kunt u in dat kader toestaan dat de Inschrijving en de bijlagen ondertekend worden door de eindverantwoordelijke partner/director? En, zo ja, wilt u dat wij deze volmachtverklaring bij de offerte voegen?	Het is aan inschrijver om te zorgen voor een rechtsgeldige ondertekening van de Inschrijving en bijbehorende bijlagen. Indien de ondertekenaar niet als rechtsgeldig vertegenwoordiger op het uittreksel van de Kamer van Koophandel is vermeld, volstaat een door een bevoegd bestuurder afgegeven volmacht. Deze volmacht dient dan wel bij de inschrijving te worden meegestuurd.
30		Artikel 2.4 Raamovereenkomst en Artikel 17.4 ARBIT-2022 (Aanhouden eigen dossier).	In deze artikelen is bepaald dat de Opdrachtnemer verplicht is bij het einde van de overeenkomst alle ontvangen vertrouwelijke informatie, waaronder eventuele kopieën daarvan, aan Opdrachtgever over te dragen. De tekst van dit artikel zou zodanig geïnterpreteerd kunnen worden dat het voor ons onvoldoende ruimte laat tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met opnemen van de volgende bepaling in artikel 2.4 van de overeenkomst? "Het vorengaande en hetgeen bepaald in artikel 17 lid 4 ARBIT-2022, laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."	Zie de beantwoording op vraag 24.
31		Artikel 3 van de Raamovereenkomst en antwoord bij vraag 35 NVI 1 mbt (geheimhouding).	In uw antwoord geeft u aan dat artikel 3 komt te vervallen. Artikel 3 is echter nog wel opgenomen in de raamovereenkomst versie 1.1. Kunt u bevestigen dat dit artikel alsnog uit de raamovereenkomst verwijderd zal worden en de daarin opgenomen boete niet van toepassing zal zijn?	Dit is correct. Artikel 3.1 uit de concept Raamovereenkomst komt te vervallen, zie versie 1.2.

32		Artikel 4.2 Raamovereenkomst, 26 ARBIT 2022 en antwoord bij vraag 10, 18, 45 NVI 1 (aansprakelijkheid).	Bij de eerste vragenronde hebben meerdere partijen u verzocht om de aansprakelijkheid te beperken. U geeft aan dat een verdere beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 4 Raamovereenkomst en 26 ARBIT-2022 niet aan de orde is. Kunt u bevestigen dat de beperking van aansprakelijkheid als opgenomen in de overeenkomst prevaleert boven artikel 26 ARBIT-2022? De beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 4 lid 2 Raamovereenkomst sluit helaas niet aan bij de in onze branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking en zou ertoe kunnen leiden dat we niet kunnen inschrijven. Een maximale aansprakelijkheid dient in redelijke verhouding staan tot het met de opdracht gemoeide honorarium (per incident en op jaarbasis). De formulering van artikel 4.2 zou ertoe kunnen leiden dat de opdrachtnemer bij het doen van meer opdrachten, geen beperking meer heeft per incident / nadere opdracht. Een aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium wordt door in de branche als basis gebruikt, zo ook door ons. Hiermee wordt ook voorkomen dat er wordt geconcurrereerd op juridische contractvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen. Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog akkoord te gaan met het opnemen van onderstaande, branchegebruikelijke bepaling in artikel 4.2. Kunt u hiermee akkoord gaan? "Artikel 26.2 en 26.3 worden vervangen door: De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de Nadere Overeenkomst verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de Nadere Overeenkomst een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de Nadere Overeenkomst verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat."	Wij kunnen bevestigen dat de bepaling in artikel 4.2 van de Raamovereenkomst prevaleert boven artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT 2022. De ARBIT-2022 blijft van toepassing voor zover daarin geen afwijkende regeling is opgenomen. De bepalingen vullen elkaar aan, waarbij artikel 4.2 de specifieke aansprakelijkheidsbeperking voor deze opdracht bevat.
33		Artikel 7.2, artikel 8.1a, artikel 8.2 en artikel 8.4 ARBIT-2022 (intellectuele eigendom)	Artikel 7.2, artikel 8.1.a. en artikel 8.4 ARBIT-2022 (intellectuele eigendomsrechten) bepalen een ruime gebruiksmogelijkheid van de door Opdrachtnemer te leveren prestatie. Deze bepaling kan al naar gelang de aard van de opdracht voor ons als bezwaarlijk worden ervaren, bijvoorbeeld daar waar het gaat om een door ons op te leveren rapport, onafhankelijk advies of prototypen. Als gevolg van de overdracht van de (intellectuele) eigendom en/of persoonlijkheidsrechten rustend op de resultaten inclusief de volledige overdracht van de intellectuele eigendomsrechten (inclusief auteursrecht) als rustend op adviesrapporten een en ander als omschreven in de artikelen 7.2. 8.1a, 8.2 en 8.4 van de ARBIT-2022, verliezen wij als opsteller van het adviesrapport (voorzien van onze merknaam en/of ons bedrijfslogo), de grip op zowel de verspreidingskring als de inhoud van het rapport. Een situatie die wij niet als meest wenselijke beschouwen, vandaar dat wij u verzoeken of u bereid bent om in de te sluiten overeenkomst op te nemen artikel 7.2, artikel 8.1.a., 8.2 en artikel 8.4 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren en de volgende bepaling op te nemen overeenkomst? "(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze Overeenkomst aan Opdrachtgever of Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken en die betrekking hebben op de gebruikte software en logica (know-how). Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, prototypen en werkwijzen, van Wederpartij, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren. Verveelvoudiging en/of openbaarmaking en/of exploitatie is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan. Opdrachtgever heeft het recht deze producten van de geest te vernienigvuldigen voor gebruik binnen zijn eigen organisatie, voor zover passend binnen het doel van de opdracht."	Dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst zal conform de Cbw het rapport enkel gebruiken voor de uitvoering van de wettelijke taak.
34		Artikel 8.2 ARBIT-2022 (onherroepelijke volmacht)	Het verstrekken van een onherroepelijke volmacht op voorhand is bezwaarlijk voor ons omdat het op voorhand nog niet duidelijk is waar de volmacht voor zal worden gebruikt. Indien er intellectuele eigendomsrechten overgedragen dienen te worden op grond van de overeenkomst en/of de ARBIT-2022, dan zullen wij uiteraard de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken om te voldoen aan de verplichtingen die op ons rusten. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren in de overeenkomst van artikel 8.2 van de ARBIT-2022?	Wij kunnen niet instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 8.2 van de ARBIT 2022. Deze bepaling is essentieel om te waarborgen dat, indien intellectuele eigendomsrechten op grond van de overeenkomst of de ARBIT moeten worden overgedragen, de opdrachtgever daartoe daadwerkelijk en tijdig over de noodzakelijke bevoegdheden beschikt. De volmacht zoals bedoeld in artikel 8.2 is beperkt van aard en uitsluitend bedoeld ter uitvoering van verplichtingen die reeds uit de overeenkomst voortvloeien—niet voor andere doeleinden. Er is dus geen sprake van een blanco volmacht. Door deze bepaling buiten toepassing te verklaren, ontstaat onzekerheid over de afdwingbaarheid van de overeengekomen IE-overdracht, wat in strijd is met het uitgangspunt van rechtszekerheid binnen deze overeenkomst. Wij achten artikel 8.2 daarom noodzakelijk en passend, mede gelet op de aard van de prestaties en het belang van rechtsgeldige overdracht van IE-rechten in het kader van digitale veiligheid en incident response.
35		Artikel 8.3 ARBIT-2022 (geschild omtrent intellectuele eigendom)	In artikel 8.3 wordt bij een geschil tussen partijen over de intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie, behoudens tegenbewijs, uitgegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Dit is bezwaarlijk voor ons omdat hiermee het bewijsrisico op onredelijke wijze bij Opdrachtnemer wordt neergelegd. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst? "Artikel 8.3 van de ARBIT-2022 wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtgever mag, ongeacht de uitkomst van een verschil van mening tussen Partijen over intellectuele eigendomsrechten (op delen van) een Prestatie, voortgaan met het Overeengekomen gebruik."	Dit is niet akkoord. Deze bepaling biedt een noodzakelijk uitgangspunt voor situaties waarin onduidelijkheid of geschil ontstaat over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie. De bepaling bevat een weerlegbaar vermoeden ten gunste van de opdrachtgever, en laat opdrachtnemer nadrukkelijk de ruimte om tegenbewijs te leveren. Wij achten het niet onredelijk dat dit bewijsrisico bij opdrachtnemer ligt, juist omdat deze partij als uitvoerder van de prestatie het best in staat is om – indien nodig – aan te tonen welke delen onder reeds bestaande rechten vallen. Indien sprake is van een evident onredelijke uitkomst, mag worden verwacht dat opdrachtnemer dit op gebruikelijke wijze kan aantonen. Daarnaast geldt dat de aanbestedende dienst in redelijkheid omgaat met dit artikel en enkel gebruik maakt van het vermoeden indien daar gegronde aanleiding toe bestaat. Vervanging van artikel 8.3 is dan ook niet aan de orde; de bepaling blijft ongewijzigd van toepassing.

36		Artikel 16 ARBIT-2022 (bankgarantie)	In artikel 16 ARBIT-2022 is de eis tot zekerheidsstelling in geval van vooruitbetalingen opgenomen. Het verstrekken van een bankgarantie brengt kosten met zich mee en is tijdrovend. Bovendien achten wij dergelijke zekerheid in geval van Opdrachtnemer niet noodzakelijk. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 16 ARBIT-2022 in de overeenkomst? Of kunt u bevestigen dat vooruitbetalingen niet aan de orde zullen zijn?	In de huidige opzet van de overeenkomst is geen sprake van vooruitbetalingen. Vergoedingen worden achteraf voldaan, zowel voor de abonnementsprijs als voor de werkzaamheden bij een incident. Artikel 16 van de ARBIT-2022 blijft omwille van volledigheid van toepassing, voor het geval zich in de toekomst alsnog een situatie van vooruitbetaling voordoet.
37		Artikel 17.3 ARBIT-2022 (toezicht)	Het recht op toezicht op grond van artikel 17.3 ARBIT-2022 is niet acceptabel voor ons omdat het in strijd is met de op ons (binnen ons concern worden ook accountantsdiensten en belastingadviesdiensten geleverd) van toepassing zijnde wet- en beroepsregels en de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsverplichtingen die wij als organisatie ten aanzien van onze administratie en onze dossiers in acht dienen te nemen en is voorts in strijd met onze contractuele geheimhoudingsverplichtingen jegens andere Opdrachtgevers en relaties. Wij verzoeken u daarom artikel 17.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren in de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is niet akkoord. Uit artikel 17.3 van de ARBIT volgen rechtstreeks verplichtingen die voortvloeien uit de AVG, zoals de verantwoordingsplicht. Deze verplichtingen zullen ook in de verwerkersovereenkomst worden vastgelegd. Het schrappen van dit artikel doet afbreuk aan de juridische borging van de mogelijkheid om toezicht te houden op naleving.
38		Artikel 17.5 ARBIT-2022 (boete bij schending geheimhouding)	Artikel 17.5 ARBIT-2022 bevat een boete van EUR 50.000,- bij schending van de geheimhoudingsverplichting. Het overeenkomen van boetebepalingen met Opdrachtgevers is zeer bezwaarlijk voor ons. Het overeenkomen van een boete is naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst. Opdrachtgever heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. De onderhavige bepaling is in onze optiek onredelijk geformuleerd omdat er sprake is van onmiddellijke opeisbaarheid, zonder dat door een rechter wordt vastgesteld dat inderdaad sprake is van schending van de geheimhoudingsverplichting door Opdrachtnemer. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u artikel 17.5 ARBIT-2022 in de overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u om in de overeenkomst op te nemen dat de boete conform artikel 17.5 ARBIT-2022 alleen verschuldigd zal zijn indien door een rechter onomstotelijk is vastgesteld dat er sprake is van een schending van de geheimhoudingsverplichting door de Opdrachtnemer en dat een betaalde boete in mindering zal worden gebracht op de door de rechter in goede justitie te bepalen hoogte van de schadevergoeding. Kunt u hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 17.5 van de ARBIT-2022. De daarin opgenomen boetebepaling vormt een belangrijk preventief en handhaafbaar instrument ter bescherming van de vertrouwelijkheid van gevoelige informatie, met name in het kader van digitale veiligheid binnen de zorgsector. De boete is niet onredelijk of automatisch verschuldigd: zij geldt pas bij een aantoonbare schending, en is bedoeld om snelle handhaving mogelijk te maken zonder afhankelijk te zijn van langdurige procedures. Dat is in deze context van wezenlijk belang. Artikel 17.5 van de ARBIT-2022 zal pas aan de orde zijn nadat de opdrachtgever de schending schriftelijk heeft vastgesteld en onderbouwd, en opdrachtnemer daarbij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijk termijn een reactie te geven. Deze aanvullende bepaling laat de werking van artikel 17.5 onverlet, maar waarborgt een zorgvuldige toepassing ervan.
39		Artikel 26.4 sub d ARBIT-2022 (aansprakelijkheid)	In artikel 26.4 sub d ARBIT-2022 is opgenomen dat de beperking van aansprakelijkheid niet geldt voor (schending van) de verwerkersovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is zeer ongebruikelijk in onze branche. Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is bovendien disproportioneel, aangezien dit vrijwel onverzekeraar is en daarnaast niet verdisconteerd in onze fees. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van dit artikel 26.4 sub d, zodat dat ook schade als gevolg van schending van de verwerkersovereenkomst valt onder de aansprakelijkheidsbeperking?	Dit is niet akkoord. Het zonder beperking kunnen aanspreken van de opdrachtnemer bij schending van deze verplichtingen is noodzakelijk om effectieve naleving en toezicht hierop te kunnen waarborgen. Het buiten toepassing verklaren van deze bepaling zou de juridische waarborgen rondom gegevensbescherming aanzienlijk verzwakken en is daarom niet aanvaardbaar, mede gelet op de aard en gevoeligheid van de persoonsgegevens die in het kader van deze overeenkomst kunnen worden verwerkt.
40		Artikel 29.3 ARBIT-2022 (claims onder verzekeringspolis)	Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstrekken omtrent eerdere claims onder dezelfde polis. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken van onze verzekeringsagent waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en de verzekeringspremie hebben betaald. Kunt u akkoord gaan met het in overeenkomst de te sluiten Overeenkomst buiten toepassing verklaren in van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' conform artikel 29.3 ARBIT-2022?	Zie de beantwoording op vraag 22.
41		Artikel 30.3 en 30.6 ARBIT-2022 (ontbinding)	We vinden het redelijk om het ontbindingsrecht zoals opgenomen in artikel 30.3 wederkerig te maken. Ook voor Opdrachtnemer kunnen de genoemde omstandigheden redenen zijn om de overeenkomst te ontbinden. Daarnaast moeten wij als Opdrachtnemer ook de mogelijkheid hebben de overeenkomst tussentijds op te zeggen, bijvoorbeeld voor het geval wij op enig moment controlerend accountant zouden worden van Opdrachtgever, een van de met Opdrachtgever verbonden en/of gelieerde onderneming. Kunt u met inachtneming van het voorgaande opnemen in de overeenkomst dat artikel 30.3 en 30.6 wederkerig van toepassing zijn?	Zie de beantwoording op vraag 7.
42		Artikel 32.3 ARBIT-2022 (exclusiviteit)	Volgend artikel 32.3 zou Opdrachtnemer bij beëindiging van de overeenkomst alle haar door de Opdrachtgever ter hand gestelde documenten, boeken, bescheiden en andere goederen dient te retourneren. Dit artikel biedt ons onvoldoende ruimte tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. "Artikel 32.3 van de ARBIT-2022 laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."	Zie de beantwoording op vraag 24.
43		Artikel 53.3 ARBIT-2022 (inzage arbeidsrechtelijke afspraken door bevoegde instanties)	Artikel 53.3 bepaalt dat Opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld toegang dient te verschaffen aan bevoegde instanties tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken en meewerkt aan controles, audits of loonvalidatie. Wij zouden hier graag aan toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.3 door de volgende bepaling in de overeenkomst? "Artikel 53.3 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Opdrachtnemer werkt mee aan het verschaffen van informatie met betrekking tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken aan bevoegde instanties, indien en voorzover daarvoor een wettelijke basis bestaat."	Dit is akkoord.
44		Artikel 53.4 ARBIT-2022 (inzage arbeidsrechtelijke afspraken door Opdrachtgever)	In artikel 53.4 is opgenomen dat Opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld aan Opdrachtgever toegang verschaft tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken als Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Opdracht. Wij zouden hier graag aan willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."	Dit is akkoord.

			Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de Opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd. Verzameling van elektronische data 1. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer toestemming om, in het kader van de overeenkomst en/of de prestatie, alle op de door Opdrachtgever ter beschikking te stellen elektronische media aanwezige data te benaderen en te verwerken. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer daarnaast toestemming kopieën te maken van de data voor zover nodig in het kader van het door Opdrachtnemer uit te voeren onderzoek. Opdrachtgever garandeert dat Opdrachtnemer door het uitvoeren van de overeenkomst / de prestatie niet in strijd handelt met de Algemene Verordening Gegevensbescherming, of enige andere soortgelijke wetgeving in een andere jurisdictie. 2. Tenzij anders overeengekomen gedurende de uitvoering van de opdracht zal Opdrachtnemer door haar verzamelde data na zeven jaren vernietigen. 3. Partijen komen uitdrukkelijk overeen dat Opdrachtnemer Opdrachtgever direct zal informeren indien het voor de uitvoering van de overeenkomst en/of de prestatie noodzakelijk blijkt een derde partij in te schakelen om Opdrachtnemer te assisteren bij het verzamelen van elektronische data. Opdrachtnemer zal alsdan met Opdrachtgever in overleg treden over vertrouwelijkheidsaspecten; Opdrachtnemer zal Opdrachtgever verzoeken vooraf schriftelijk in te stemmen met de door Opdrachtnemer gekozen werkwijze. Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door Opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan Opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn. Beroepsregels De opdracht wordt door Opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is.	Wij kunnen niet onverkort instemmen met het opnemen van alle voorgestelde bepalingen. Wel erkennen wij het belang van enkele onderdelen van uw voorstel en zijn wij bereid een aanvullend artikel op te nemen dat recht doet aan zowel de juridische randvoorwaarden als de praktische uitvoerbaarheid voor de opdrachtnemer. Wij zullen daarom het volgende aanvullende artikel opnemen in de raamovereenkomst: "Artikel X – Verwerking van elektronische data, samenwerking en naleving regelgeving X.1 Opdrachtnemer is gerechtigd om, uitsluitend in het kader van de uitvoering van de overeenkomst of een nadere overeenkomst, elektronische data van Opdrachtgever of de betrokken Zorgorganisatie te benaderen en tijdelijk kopieën daarvan te maken, voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeengekomen prestaties. Opdrachtnemer zal hierbij handelen conform de toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). X.2 Indien opdrachtnemer voor de uitvoering van de overeenkomst voornemens is een derde partij in te schakelen voor het verzamelen of verwerken van elektronische data, stelt opdrachtnemer Opdrachtgever hiervan vooraf schriftelijk op de hoogte. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor voorafgaand schriftelijk toestemming te verlenen, waarbij bijzondere aandacht wordt besteed aan vertrouwelijkheid en gegevensbescherming. X.3 Opdrachtnemer bewaart de door haar in het kader van de uitvoering van de overeenkomst verzamelde data uitsluitend zolang als noodzakelijk is voor het realiseren van de overeengekomen prestaties en het voldoen aan toepasselijke wettelijke (beroeps)verplichtingen. Na afloop van de bewaartermijn verwijdert opdrachtnemer deze data, tenzij wettelijke of beroepsregelgeving een langere bewaartermijn verplicht stelt. In alle gevallen wordt de bewaartermijn op passende wijze gemotiveerd en afgestemd met Opdrachtgever. X.4 Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, waarvan opdrachtnemer aangeeft dat deze noodzakelijk zijn voor een tijdige en juiste uitvoering van de opdracht, tijdig en in geschikte vorm ter beschikking stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid en volledigheid van deze gegevens, voor zover deze uit haar domein afkomstig zijn. X.5 Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving, alsmede met toepasselijke beroeps- of gedragsregels, voor zover relevant voor de aard van de dienstverlening. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen dat daarmee in strijd is."
45		Ontbrekende bepalingen Raamovereenkomst:		
46		Raamovereenkomst perceel 2 – artikel 2.4 + 2.6 (1e vraag)	Opdrachtnemer neemt aan dat het einde van de Raamovereenkomst niet automatisch een einde van de daaronder afgesloten Nadere Overeenkomsten betekent. Als dat wel zo zou zijn dan zou dat namelijk betekenen dat de geboden bijstand bij op dat moment lopende incidenten per direct stopgezet moet worden. Dat lijkt Opdrachtnemer niet wenselijk. Bovendien worden Nadere Overeenkomsten ook niet afgesloten tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer, maar tussen de Opdrachtnemer en de Zorgaanbieder. Als onze aanname klopt, dan betekent dit dat we ook niet direct alle vertrouwelijke informatie van de doelgroep kunnen retourneren of vernietigen, bij lopende incidenten hebben wij deze informatie immers nog nodig. Kunt u het voorgaande bevestigen en deze nuancering toevoegen aan de raamovereenkomst?	Zie beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 65.
47		Raamovereenkomst perceel 2 – artikel 2.4 + 2.6 (2e vraag)	Op grond van op opdrachtnemer van toepassing zijn wet en regelgeving (die u ook als vereiste stelt), is opdrachtgever verplicht om een dossier aan te houden. Dit dossier bevat ook vertrouwelijke informatie van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat de informatie die benodigd is voor het aanhouden van het dossier uitgezonderd is van de returnerings- vernietigingsplicht?	Zie de beantwoording op vraag 24.
48		Raamovereenkomst perceel 2 – artikel 4.2	Bent u bereid om, zoals gebruikelijk is bij incident response dienstverlening, de aansprakelijkheid te beperken tot 1x de voor de specifieke opdracht overeengekomen vergoeding? Dit houdt voor opdrachtgever de financiële risico's beheersbaar en in verhouding tot de opdracht.	Niet akkoord. Zie de beantwoording op vraag 32.
49		Raamovereenkomst perceel 2 – artikel 3.1	In de NvI geeft u aan dat dit artikel komt te vervallen. In de gewijzigde versie van de raamovereenkomst is dit artikel alleen niet verwijderd. Kunt u bevestigen dat de stelling uit de NvI nog steeds klopt en dat artikel 3.1 komt te vervallen?	Dit is correct.
50		Raamovereenkomst perceel 2 – artikel 4.2	Artikel 4.2 houdt opdrachtnemer ook aansprakelijk voor indirecte schade van opdrachtgever. Dat is voor deze dienstverlening buiten redelijke proporties. Bent u bereid om, zoals te doen gebruikelijk is, de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten of te beperken?	Zie beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 10.
51		ARBIT 2022 – artikel 5.3	Is opdrachtgever bereid aan dit artikel toe te voegen dat: - Een controle niet wordt verricht door een concurrent van Opdrachtnemer; - Dat de partij die de controle uitvoert gehouden is aan geheimhoudingsverplichtingen welke tenminste vergelijkbaar zijn met die welke zijn opgenomen in deze voorwaarden; - Een controle altijd wordt uitgevoerd op basis van een vooraf tussen partijen overeengekomen auditplan; - De resultaten en de vaststelling van de controle en de eventueel op basis daarvan uit te voeren acties tussen partijen worden besproken en overeengekomen tussen partijen.	Wij kunnen niet instemmen met het aanpassen of beperken van artikel 5.3 van de ARBIT 2022, dat van toepassing blijft. Wel zijn wij bereid de wijze van uitvoering van controles nader vast te leggen in de overeenkomst, mits deze niet afdoet aan ons recht op toezicht en nalevingscontrole. Onderstaand aanvullende lid wordt toegevoegd aan de overeenkomst: "Artikel X – Nadere invulling controle op grond van artikel 5.3 ARBIT 2022 X.1 De controle bedoeld in artikel 5.3 ARBIT 2022 zal niet worden uitgevoerd door een directe concurrent van Opdrachtnemer. X.2 De door Opdrachtgever ingeschakelde derde(n) die toegang verkrijgen tot gegevens of systemen van Opdrachtnemer in het kader van de controle, zijn voorafgaand daaraan schriftelijk gebonden aan een geheimhoudingsverplichting die ten minste gelijkwaardig is aan die uit de overeenkomst. X.3 De controle wordt in beginsel uitgevoerd op basis van een vooraf tussen partijen afgesteld auditplan, tenzij sprake is van een spoedeisende situatie waarbij voorafgaande afstemming redelijkerwijs niet mogelijk is. X.4 De uitkomsten van de controle en de eventueel te treffen maatregelen worden besproken met Opdrachtnemer, alvorens Opdrachtgever daaruit conclusies verbindt. Deze bespreking tast niet het recht van Opdrachtgever aan om passende maatregelen te treffen bij vastgestelde tekortkomingen."
52		ARBIT 2022 – artikel 8	Alle rechten van intellectuele eigendom van de op grond van de Overeenkomst ontwikkelde of aan opdrachtgever ter beschikking gestelde materialen, zoals presentaties, analyses, ontwerpen, documentatie, rapporten, offertes evenals voorbereidend materiaal daarvan berusten uitsluitend bij opdrachtnemer. Een overdracht van intellectuele rechten op deze materialen is niet beoogd en vindt derhalve ook niet plaats. Opdrachtgever ontvangt uitsluitend een gebruiksrecht op de genoemde materialen. Bent u bereid om dit toe te voegen aan de overeenkomst?	Zie de beantwoording op vraag 33.

53		ARBIT 2022 – artikel 8.5	Van vrijwaringen is algemeen bekend dat zij niet verzekeraar zijn. Bent u daarom bereid om deze vrijwaring te heroverwegen en dus buiten toepassing te verklaren? Zo nee bent u dan bereid om deze vrijwaring te beperken tot het overeengekomen aansprakelijkheidsbedrag?	Zie beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 12.
54		ARBIT 2022 – artikel 16.1	Een bankgarantie is zeer kostbaar voor opdrachtnemer en het is niet gebruikelijk dat deze door haar klanten wordt vereist. Bent u derhalve bereid artikel 16.1 buiten toepassing te verklaren?	Zie de beantwoording op vraag 13.
55		ARBIT 2022 – artikel 17.5	Een niet gemaximeerde boete zoals opgenomen in art. 17.5 ARBIT 2022 is niet proportioneel. Bovendien vallen contractuele boetes doorgaans niet onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u derhalve bereid in te stemmen met een maximaal bedrag dat opdrachtnemer aan boetes verschuldigd kan zijn onder deze overeenkomst, bijv. dat het totaal aan boetes gemaximeerd is op 100.000 EURO (ongeacht het aantal gebeurtenissen) (of enig ander gemaximeerd bedrag in lijn met het bedrag per gebeurtenis)?	Zie de beantwoording op vraag 38.
56		ARBIT 2022 – artikel 26	Kunt u bevestigen dat, gelet op artikel 4.2 uit de Raamovereenkomst, artikel 26 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u dan aangeven wat de verhouding is tussen artikel 4.2 en artikel 26?	Zie de beantwoording op vraag 32.
57		ARBIT 2022 – artikel 26	Voor het geval de vorige vraag ontkennend is beantwoord: Onbeperkte aansprakelijkheden zijn voor opdrachtnemer niet verzekeraar en stellen opdrachtnemer voor grote bedrijfsrisico's. Bent u daarom bereid uw standpunt ten aanzien van artikel 26.4 (c) en (d) te heroverwegen en deze aansprakelijkheden onder de cap van artikel 26.3 te brengen?	Zie de beantwoording op vraag 39.
58		ARBIT 2022 – artikel 26.4 (d)	Voor het geval u niet akkoord bent met het gestelde in de vorige vraag: In artikel 26.4 (d) is opgenomen dat onder schade mede wordt begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. Opdrachtnemer acht het volledig doorleggen van een door de toezichthouder opgelegde boete niet redelijk, immers de hoogte van een opgelegde boete wordt mede bepaald door omstandigheden (o.m. de door verwerkingsverantwoordelijke gegeven medewerking, in het verleden door de verwerkingsverantwoordelijke begane overtredingen) waarop de opdrachtnemer geen invloed heeft. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst daarom dit artikel te verwijderen of aan te passen naar een redelijker artikel dat voorgaande reflecteert. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Zie de beantwoording op vraag 39.
59		Bijlage 3 wens 1.4	Aanbestedende dienst wenst een SOC2 Type 2 audit rapport of een ISAE 3402 type 2 rapport. Gegadigde laat dit jaarlijks toetsen door de gelijkende ISAE 3000A type 2 audit. Gaat aanbestedende dienst akkoord om dat de ISAE 3000A type 2 audit als gelijkwaardig aan de ISAE 3402 type 2 in de wens opgevoerd mag worden?	Dit is akkoord.
60		Bijlage 3 ID nummering eisen	Er worden meerdere eisen dubbel geteld, waardoor het tot verwarring kan zorgen wanneer er een referentie gemaakt wordt aan de ID-nummers. Zie ID 2.3 (2x), 2.5 (2x). Is dit bewust gedaan, zo niet, kan dit wordt gecorrigeerd?	Dit is correct, de nummering is foutief opgenomen. U kunt hierbij onderstaande hanteren: Eis 2.3a: Incidenten bij Zorgorganisaties die bij Opdrachtnemer gemeld worden zonder tussenkomst van Opdrachtgever vallen buiten deze Raamovereenkomst. Eis 2.3b: Opdrachtnemer plant binnen 30 minuten na de incidentmelding een incidenttriage in met Opdrachtgever en de betrokken Zorgorganisatie Eis 2.5a: De incidenttriage met Opdrachtgever en de betrokken Zorgorganisatie wordt uitgevoerd in de Nederlandse taal. Eis 2.5b: Tijdens de incidenttriage wordt, naast het inhoudelijk doornemen van het incident en delen van advies, gezamenlijk vastgesteld welke ondersteuning benodigd is, hoe het Incident Response Team samengesteld wordt en waar de werkzaamheden plaatsvinden. Eis 2.6 is rechtmatig, proportioneel en verenigbaar met de AVG, mits wordt uitgegaan van uitvoering binnen het beschreven doel en met instemming van de betrokken Zorgorganisatie. Er wordt geen onrechtmatige doorgifte van persoonsgegevens verlangd. Indien er in specifieke gevallen bijzondere omstandigheden spelen (bijvoorbeeld bij bijzonder gevoelige data), kan in overleg worden bezien welke informatie op dat moment verstrekt wordt.
61		Bijlage 3 eis 2.6	Kunt u toelichten of en op welke wijze deze eis in overeenstemming is met de geldende privacywetgeving? Gezien de aard en beperkingen van particulier onderzoek is het verstrekken van (persoons)informatie aan derden, waaronder een Zorgorganisatie of Opdrachtgever, niet zonder meer toegestaan. Hoe wordt in deze context gewaarborgd dat deze informatieverstrekking rechtmatig en proportioneel is?	
62		Bijlage 3 eis 2.13	In relatie tot onze vraag 16, geldt hier dezelfde vraag voor de opdrachtgever: In het kader van particulier onderzoek is het delen van informatie met derden – in dit geval de Opdrachtgever – slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Kan hier vanuit Z-CERT worden toegelicht hoe deze informatie verstrekking eruit moet komen te zien?	Inschrijver kan rapportages met Aanbestedende dienst delen op de wijze zoals zij dat gewend zijn met hun Opdrachtgevers. Daarnaast beschikt Z-CERT ook over het Zorg Detectie Netwerk (MISP), om Indicators of Compromise snel te kunnen delen. Aanbestedende dienst gebruikt de documenten dan enkel voor uitvoer van haar wettelijke taak (Cbw).
63		Bijlage 3 eis 3.4	Uit ervaring blijkt dat bij grootschalige of complexe incidenten de verwerking en analyse van informatie meer tijd vergt, waardoor een vaste termijn van twee weken in de praktijk niet altijd haalbaar is. Bent u bereid deze eis aan te passen naar een proportionele rapportagetijd, afhankelijk van de aard en omvang van het incident, bijvoorbeeld geformuleerd als: “De eindrapportage wordt opgeleverd binnen een redelijke termijn, in verhouding tot de aard en omvang van het incident, met een richttermijn van twee weken voor reguliere incidenten”? Indien dit niet mogelijk is, kunt u toelichten op welke wijze u verwacht dat binnen twee weken altijd een volledige rapportage kan worden geleverd, ook bij complexe incidenten?	De termijn wordt aangepast naar drie (3) weken. De termijnen en terminologie sluiten aan bij de NIS2 richtlijn voor meldplicht: rapportage na 1 maand. Dit kan ook een tussenrapportage zijn. Dit betekent dan wel dat er meerdere rapportages kunnen komen tot het is afgerond. Wij hebben dan ook een week nodig om een memo hierover te schrijven.
64		Bijlage 3 eis 2.22	Kunt u bevestigen dat, als onderdeel van de afhandeling van een incident, slechts één eindrapportage hoeft te worden opgeleverd aan de Zorgorganisatie, en dat er geen aanvullende rapportages of deelrapportages vereist zijn, tenzij hier vooraf expliciet afspraken over worden gemaakt?	Zie de beantwoording op vraag 63.
65		Beschrijvend document: geraamde waarde opdracht	In de uitvraag wordt gevraagd om een hoge beschikbaarheid van capaciteit (waaronder de inzet van drie gekwalificeerde professionals tegelijkertijd bij incidenten). Tegelijkertijd wordt er géén garantie geboden dat er daadwerkelijk opdrachten (incidenten) via deze overeenkomst zullen worden uitgezet. Kunt u toelichten hoe deze gevraagde beschikbaarheid zich verhoudt tot de geraamde opdrachtwaarde en het ontbreken van een minimale afnamegarantie? Op basis waarvan is deze geraamde waarde tot stand gekomen, en op welke inschatting van incidentfrequentie en inzetbehoefte is deze gebaseerd? Deelnemer verzoekt om een nadere onderbouwing, zodat beter begrepen kan worden hoe realistisch de inzetverwachting is en waarvoor deze structurele beschikbaarheid vereist is.	Meerdere vragen uit Nota van Inlichtingen 1 lichten toe hoe Aanbestedende dienst tot deze berekening is gekomen, waaronder vraag 7, 50, 55 en 99.

66		Beschrijvend document: referenties	Ter verduidelijking: is het mogelijk om 5 ransomware incidenten aantoonbaar te maken waarin de overige type incidenten ook in voorkomen? Ofwel: kan met 5 referenties voldaan worden aan deze competentie? Hoe moet deze ervaring aangetoond worden? Niet alle organisaties zullen open staan om referentie te zijn waarbij een incident heeft plaatsgevonden.	Dit is akkoord, in het geval u aantoonbaar kunt maken dat deze vijf (5) referenties voldoen aan beide gevraagde kerncompetenties.
67		Vraag 10	Uw antwoord op vraag 10 bevredigt niet, al ware het op juridisch principiële gronden. Allereerst stelt aanbieder vast dat het hier inderdaad een inspanningsverplichting betreft. Dat doet niet af aan het feit dat zelfs bij een inspanningsverplichting tekortkomingen of wettelijke aansprakelijkheden kunnen bestaan. Aanbieder wenst een duidelijk, niet open, regeling overeen te komen, zodat beide partijen duidelijk weten waar zij aan toe zijn. U miskent de aard van de wettelijke regeling ten aanzien van aansprakelijkheid en schadevergoeding. Het betreft regelend recht; het staat partijen dus vrij om van de wettelijke regeling af te wijken, hetgeen dan ook in professionele relaties bijkans standaard is. Het op zich juist dat de wet geen onderscheid maakt tussen wat in de volksmond directe en indirecte schade heet (dat komt meer uit de verzekeringspraktijk), maar dat maakt nog niet dat partijen onderling kunnen overeenkomen welke soorten schade tussen partijen voor vergoeding in aanmerking zouden komen, juist om te voorkomen dat er onzekerheid of onvoorzienbaarheid in de risico's zouden bestaan die partijen over en weer zouden willen dragen. In diverse standaardclausules worden de schade-soorten limitatief opgenoemd. Dat is zekerheid bieden. De wettelijke regeling van artikel 6:98 BW is onwerkbaar in het licht van (groot)zakelijke relaties; dit is een regeling voor het geval er niets overeengekomen is. Nu kennelijk diverse gegadigden u verzocht hebben om een alternatieve tekst te accepteren, is dat kennelijk een breed gedragen wens in deze markt. Het zou derhalve passend zijn als de aanbestedende dienst haar reactie heroverweegt en ingaat op de verzoeken van de vragenstellers. Kunt u alsnog instemmen met eerder gedane voorstellen?	Wij kunnen bevestigen dat de bepaling in artikel 4.2 van de Raamovereenkomst prevaleert boven artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT 2022. De ARBIT 2022 blijft van toepassing voor zover daarin geen afwijkende regeling is opgenomen. De bepalingen vullen elkaar aan, waarbij artikel 4.2 de specifieke aansprakelijkheidsbeperking voor deze opdracht bevat. Wij blijven derhalve van mening dat de huidige bepaling in de concept Raamovereenkomst een meer gebalanceerde verdeling van risico's biedt, met een brede aansprakelijkheidsgrondslag en een redelijke beperking, en dat deze daarom blijft gehandhaafd.
68		Vraag 7	Z-CERT verwijst regelmatig naar het normenkader om te bepalen of een incident onder perceel 1 of perceel 2 valt. Wij merken echter op dat het huidige normenkader ruimte laat voor interpretatie. Zou Z-CERT bereid zijn om het normenkader aan te scherpen, zodat de normen SMART geformuleerd zijn? Dit zou de toetsbaarheid en transparantie aanzienlijk vergroten.	Nee, het is ook geen normenkader maar een afwegingskader. Er vindt dus een afweging plaats voor toewijzing aan een perceel, waarbij afwegingsfactoren situationeel kunnen fluctueren. Zie vraag 69 voor een uitgebreide toelichting.
69		Vraag 50	Vraag 1. Vanuit onze expertise zien wij dat op onderbuik incidenten veelal met emotie worden ingeschat. Afgaande op het huidige normenkader gaat voorzien wij dat dit in de praktijk veelal perceel 2 incidenten gaat opleveren. Deelt het Z-CERT deze constatering of kan het Z-CERT haar overwegingen verder toelichten? Vraag 2. Ook voorzien wij een door het op dit moment gehanteerde normenkader en de twee percelen een mogelijkheid tot meer complexiteit en onduidelijkheid op een moment waar niemand daarbij gebaat is. Inschrijver voorziet een situatie die begint als BEC onderzoek (zeg perceel 1), maar na 2 dagen resulteert in kennis van verdere penetratie van het netwerk wat de complexiteit en impact significant vergroot (perceel 2), is het dan de bedoeling het onderzoek over te geven aan een ander/ af te staan? Ziet Z-CERT dit ook, en wat zijn jullie overwegingen op dit vlak?	Vraag 1. Nee, dit deelt Aanbestedend dients niet. Het afwegingskader is bedoeld om ook kleinere maar complexe incidenten te kunnen gunnen aan perceel 1, ongeacht de grootte van de organisatie die hulp nodig heeft, maar wel realistisch en haalbaar is met de gevraagde eisen. Met een harder afwegingskader is dit niet mogelijk. Het afwegingskader wordt gebruikt door ervaren security specialisten van Aanbestedende Dienst, die o.a. getrained zijn voor het adviseren bij (mogelijke) security incidenten en kennis hebben van actuele cybersecurity dreigingen op de zorg. Bij alle communicatie hanteert Aanbestedende Dienst ook een vierogenprincipe met een vakspecialist. Het is dus niet aan de zorgorganisatie zelf om de inschatting te maken van de grootte van het incident. Tijdens het eerste contact stellen de specialisten vragen om in te schatten of het mogelijk om een incident gaat, wat de potentiële impact daarvan is en geven daar al eerste adviezen op. Daarna volgt pas de afwegingskader, waar pas met de optelsom onderscheid wordt gemaakt. Met het afwegingskader kan Aanbestedende Dienst dit ook onderbouwen met feiten en omstandigheden. Vraag 2. In het geval dat de scope later complexer blijkt kan een tweede partij uit de raamovereenkomst worden ingeschakeld. Dit kan op verschillende manieren en kan het beste in overleg gaan. Denk aan een samenwerking, partij A rond onderzoek naar oorspronkelijke scope af en partij B start het onderzoek binnen de nieuwe scope of partij A draagt het onderzoek aan partij B over.
70		Vraag 55	Kan en wil Z-CERT haar verdeling en de inschattingen verder toelichten?	Ja, voor zover toelichting mogelijk is, zie hiervoor ook vraag 50 en 56 uit de eerste nota van inlichtingen. Of een organisatie onder de doelgroep valt is afhankelijk van definities uit de NIS2 cq Cyberbeveiligingswet en daarnaast een ministerie regeling. Het moet bijvoorbeeld ook een zorgaanbieder zijn, wat beschreven is in de WKKGZ. Naast de definities kunnen organisaties bijvoorbeeld ook worden aangewezen als essentiële of kritieke entiteiten. Dit maakt verschillende scenario's mogelijk dat een organisatie het eerste jaar (nog) geen NIS2 entiteit is en het jaar daarop wel, of andersom. Verder is er momenteel ook geen registratieplicht. Daarnaast heeft Z-CERT ongeveer 350 deelnemers. Met de deelnemers onderhouden wij actief een relatie mee, weten wij wel wat er speelt op het gebied van security en wat de behoeftes zijn. Niet alle deelnemers vallen onder de definitie van kritiek of essentieel. Hierdoor kunnen alleen schattingen worden gemaakt.
71		Vraag 89	Inschrijver krijgt n.a.v. onder andere deze vraag het gevoel dat Z-CERT voorafgaand aan deze RFP geen enkel onderzoek gedaan heeft bij haar leden (e.g. de 1600 zorg organisaties) naar de nut, noodzaak en wens voor deze dienstverlening en raamovereenkomst. Deelt het Z-CERT de analyse van inschrijver dat we hier mogelijk bezig zijn met werk waar uw leden mogelijk totaal niet op zitten te wachten? Indien u deze analyse niet deelt, kunt u mogelijk verdere toelichting geven op de visie van het Z-CERT en hoe deze raamovereenkomst waarde biedt voor inschrijvers?	Zie vraag 50 en 56 van de eerste Nota van Inlichtingen voor de context. Het gaat niet om leden, maar om entiteiten die momenteel nog geen registratieplicht hebben. De aanbesteding is een vangnet.
72			Kunt u de reden delen waarom de uiterste inschrijfdatum met ruim een maand is verplaatst?	Het is Aanbestedende dienst niet gelukt volgens de eerste gecommuniceerde planning de tweede nota van inlichtingen te publiceren, wat een wijziging in de planning als gevolg had. Gezien de nieuwe deadline midden in de vakantieperiode zou vallen is er voor gekozen deze te verplaatsen naar een datum verder in de toekomst.