

## NOTA VAN INLICHTINGEN

<b>Aanbestedende dienst:</b>	Gemeente Purmerend
<b>Naam aanbesteding:</b>	Levering BAG applicatie via SaaS
<b>Zaaknummer:</b>	921380
<b>Datum:</b>	27 februari 2026

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

<b>Opmerkingen:</b>	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen is onderstaande aangepast: <ul style="list-style-type: none"><li>▪ De aangepaste leidraad is als versie 2.0 gepubliceerd met deze Nota van Inlichtingen.</li></ul>
---------------------	---

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	In de leidraad (p. 25) wordt het prijsopgaveformulier aangeduid als Bijlage 8, terwijl in de publicatiemap het prijsopgaveformulier als Bijlage 9 is opgenomen. Daarnaast staat in TenderNed onder het kopje "Kwaliteit" dat Bijlage 8 moet worden ondertekend. Kunt u dit verduidelijken?	Excuus voor de verwarring op dit onderwerp. Het prijsopgaveformulier is Bijlage 9. Deze dient inschrijver in te vullen en in te dienen bij de inschrijving. De uitwerking van de subgunningcriteria 'Kwaliteit' dient inschrijver als Bijlage 8 in te dienen. Hiervoor mogen inschrijvers een eigen format voor gebruiken. Bijlage 8 hoeft niet te ondertekend te worden, met het indienen van een inschrijving conformeert inschrijver zich aan alle ingediende documenten.
2	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EA28	Uit onze best-practices, opgedaan gedurende de (door)ontwikkeling en het onderhoud van BAG-applicaties die door meerdere Nederlandse gemeenten worden gebruikt, blijkt dat het dwingend opleggen van validaties op plusgegevens kan leiden tot ongewenste procesmatige blokkades bij de gegevenslevering aan de LV-BAG en bij uitwisseling via StUF-BG. Hierbij kan worden gedacht aan het 'gemakshalve' vullen van een plusgegeven bij een onvolledige levering of het niet halen van een BAG-termijn als gevolg van een omissie in de brondocumentatie. Om die reden verzoeken wij u eis EA28 te laten vervallen, dan wel te beperken tot harde systeemblokkades op authentieke BAG-gegevens. Indien u voornemens bent deze vraag afwijzend te beantwoorden, ontvangen wij graag een gemotiveerde toelichting op deze keuze.	Akkoord, Eis EA28 vervalt.

3	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel E10	Kunt u toelichten hoe de onderhoudbaarheid wordt beoordeeld, gezien het feit dat gedetailleerde scherm-specifieke helpfuncties de onderhoudslast en complexiteit significant verhogen? Wordt een alternatieve invulling, waarbij gebruiksvriendelijkheid en begrijpelijkheid voor niet-geoefende gebruikers worden geborgd via een intuïtieve gebruikersinterface, een proceshandboek en een visuele omgeving met duidelijke toelichtingen en uitleg, als gelijkwaardig en acceptabel beschouwd?	Akkoord, Eis EA10 vervalt
4	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EA9	In deze eis stelt u dat een 'gepersonaliseerde indeling van de schermen en menu's' leidt tot 'efficiënt kunnen werken'. Dit lijkt in tegenspraak te zijn met de eisen EA4 t/m EA8 waarin de nadruk ligt op het geografisch ontsluiten van gegevens. Om deze, en de volgende reden - onze applicatie is ontworpen voor een zo efficiënt mogelijk BAG-beheer, intuïtief te bedienen, conform het BAG-processenhandboek en met een minimum aan schermen en klikken - vragen wij u deze eis zo te omschrijven dat meerdere inschrijvers aan deze eis kunnen voldoen.	Akkoord, Eis EA9 vervalt. Bediening en intuïtief te bedienen wordt beoordeeld in de use-cases.
5	GIBIT 2023, artikel 20.4	Aangezien we een generieke applicatie leveren, zal het intellectueel eigendom van de te leveren software onder alle omstandigheden uitsluitend aan onze organisatie blijven toebehoren, tenzij bij eventuele maatwerktrajecten afwijkende afspraken worden gemaakt over het intellectuele eigendom. Graag uw bevestiging.	Opdrachtgever bevestigt dit.

6	GIBIT 2023, artikel 11.2	Volgens artikel 11.2 van de GIBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	Ja, dat is akkoord. Aanvullend zie vraag/antwoord 8o.
7	Inschrijfleidraad, 5.3.1 Subgunningcriteria Kwaliteit SG1, SG2	Gaat u ermee akkoord dat het maximum aantal pagina's (per onderdeel) exclusief voorblad en inhoudsopgave is?	Ja, dat is akkoord.
8	Inschrijfleidraad EA BAG applicatie SaaS, 5.3.1.2 SG 2: Implementatie aanpak, pag 24	Op basis van onze ervaring kunnen we aangeven dat 6 pagina's A4 onvoldoende is voor een implementatieplan. Wij verzoeken u om een maximaal pagina aantal van minstens 10 A4. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u om uw toelichting.	Ja, maximaal 10 pagina's is akkoord.
9	Inschrijfleidraad EA BAG applicatie SaaS 5.3.1.2 SG 2: Implementatie aanpak, pag 24	Gegadigde verzoekt uw akkoord om naast het maximale aantal pagina's een extra bijlage van maximaal één A3-formaat toe te voegen, waarin de planning visueel wordt weergegeven. Dit verbetert de overzichtelijkheid aanzienlijk zonder noemenswaardige extra leeslast. Indien u niet akkoord gaat, ontvangen wij graag een gemotiveerde toelichting.	Ja, dat is akkoord.
10	Inschrijfleidraad EA BAG applicatie SaaS, 2.2 Planning en data, pag 9	Het is de aanbestedende dienst mogelijk niet opgevallen dat de geplande demonstraties op 25 maart 2026 samenvallen met het VNG Congres (VNG Belastingconferentie). Dit leidt ertoe dat een aanzienlijk deel van de relevante marktpartijen op deze datum niet beschikbaar zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom de demonstraties te verplaatsen naar een datum één week later. Gegadigde	Opdrachtgever dankt u voor uw oplettendheid. De nieuwe datum voor de use cases is maandag 18 mei 2026 met uitloop op dinsdag 19 mei en donderdag 21 mei. Afhankelijk van het aantal inschrijvers.

		verzoekt de aanbestedende dienst de demonstraties te verplaatsen naar een datum één week later.	
11	Inschrijfleidraad EA BAG applicatie SaaS	In de aanbestedingsdocumenten wordt vermeld dat de huidige overeenkomst voor de BAG-applicatie op korte termijn expireert, maar de zittende leverancier wordt niet benoemd. Kan de aanbestedende dienst aangeven wie de huidige leverancier is, zodat voor alle inschrijvers sprake is van een gelijke informatiepositie ten aanzien van overgang, migratie en implementatierisico's?	De huidige leverancier is Vicrea. Echter is de scope van de onderhavige aanbesteding anders dan de huidige situatie. De scope van de onderhavige aanbesteding is een dienstverlening gebaseerd op een multi tenant SaaS omgeving. In de huidige situatie is dit niet zo. Dit betekent dat er een implementatie/migratie traject moet worden uitgevoerd ongeacht wie de uiteindelijke opdrachtnemer wordt.
12	Inschrijfleidraad EA BAG applicatie SaaS, Social return, pagina 20	Opdrachtnemer heeft de verplichting om 5% van de opdrachtsom in te zetten voor social return. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. Bent u bereid om dit percentage te verlagen naar 2%	Opdrachtgever heeft de eis op het gebied van social return herzien en wil de eis laten vervallen. De reden hiervoor is dat opdrachtgever uw visie onderschrijft, er zit een lage arbeidscomponent in de gevraagde dienstverlening. Social return wordt berekend over de loonsom en dat lijkt in de gevraagde dienstverlening niet tot nauwelijks aanwezig.
13	Inschrijfleidraad EA BAG applicatie SaaS	Opdrachtnemer acht het waarschijnlijk dat niet al haar vragen worden voorzien van een antwoord dat het mogelijk maakt een passende, juiste en concurrerende inschrijving te doen. Om deze reden vragen wij u om óf een tweede vragenronde te plannen, óf om, in het geval van onduidelijkheid, vervolgvragen toe te staan. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangt opdrachtnemer een gedegen onderbouwing.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Dit betekent dat een nieuwe planning op deze aanbesteding van toepassing wordt. De nieuwe planning wordt in TenderNed opgenomen en is ook verwerkt in de nieuwe versie van de leidraad (versie 2.0) die is bijgevoegd bij deze nota van inlichtingen.

14	Bijlage C_Verwerkersovereenkomst	Gaaf de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is identiek aan uw eigen overeenkomst en 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties.	Ja, dat is akkoord.
15	Algemeen	Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?	Hoewel opdrachtgever efficiënter werken toejuicht, is het voor opdrachtgever noodzakelijk dat documenten zijn voorzien van een 'natte handtekening'.

<p><b>16</b></p>	<p>Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; Exitplan algemeen</p>	<p>Wij zijn bekend met het document "Checklist-Exit-voorwaarden-bij-inkoopproces-SaaS", gepubliceerd door de VNG. Dit document biedt een voorbeeldlijst welke gemeentelijke organisaties kunnen gebruiken voor het opstellen van een OvE voor een Exit-plan, maar deze lijst is zonder samenspraak met SaaS-leveranciers opgesteld. Wij begrijpen de noodzaak en ondersteunen in hoge mate de benoemde maatregelen, maar zijn het er fundamenteel mee oneens dat de opvolgende opdrachtgever verregaande rechten en bevoegdheden krijgt op de bestaande ICT-prestatie van de Opdrachtnemer welke een directe inbreuk maken op contractuele afspraken tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever. De checklist voelt buiten proportioneel voor een conversie van een BAG-applicatie, deze wordt immers gevuld met data vanuit een Landelijke Voorziening en bevat slechts optioneel enkele aanvullende data die geconverteerd zou kunnen worden. De Opdrachtgever heeft geen relatie en/of contractuele afspraken met de opvolgende opdrachtgever en we zijn in die zin ook niet gerechtigd om de opvolgende opdrachtgever toegang te geven tot onze systemen of kennisoverdracht te geven. Bij een aanbesteding wordt tenslotte altijd aan een nieuwe opdrachtnemer gevraagd data te converteren. Het risico en daarmee de verantwoordelijkheid van de nieuwe conversie ligt daarmee bij de nieuwe opdrachtnemer en hoort daarbij niet in het exitplan van de opdrachtnemer waarmee het contract beëindigd zal worden. Uiteraard zullen we alle benodigde data overdragen aan de opvolgende opdrachtgever en hierbij alle relevante medewerking verlenen. Wij verzoeken u om de eisen voor het exit-plan zodanig aan te passen dat de</p>	<p>Opdrachtgever onderschrijft uw visie dat er op dit onderwerp maatwerk afspraken moeten worden gemaakt gezien de scope van de onderhavige aanbesteding en uiteindelijke overeenkomst. Opdrachtgever stelt voor dat beide partijen uiterlijk 9 maanden voor aflopen van de overeenkomst in overleg treden om deze maatwerk afspraken te bespreken en vast te leggen in een exit overeenkomst. Hierbij wordt rekening gehouden met wat in redelijkheid wel en niet overdraagbaar is door opdrachtnemer aan opdrachtgever of een derde partij.</p>
------------------	--	--	---

		opvolgende opdrachtnemer niet meer over niet bestaande contractuele rechten kan beschikken.	
--	--	---	--

17	Concept overeenkomst EA BAG applicatie SaaS; artikel 17	Wij begrijpen het doel van het artikel Data in de overeenkomst. De Data is te allen tijde van de Opdrachtgever en blijft beschikbaar. De continuïteit is gewaarborgd. Echter staan in dit artikel ook aspecten welke niet in opdracht opgenomen zijn zoals het beschikbaar stellen van Data middels Koppelingen of niet gedefinieerde, ergo ongelimiteerde, verstrekkingen van kopieën. Ook is er overlap van artikelen met de verwerkersovereenkomst en met artikel 11 exit-plan. Graag gaan we na gunning met u in overleg om de het artikel Data in de overeenkomst op punten bij te schaven en juridisch te laten staven. Kunt u zich hierin vinden?	Ja, dat is akkoord.
18	Concept overeenkomst EA BAG applicatie SaaS; artikel 14.3	Kunt u toelichten waarom u afwijkt van artikel 11.8 van de GIBIT en ook aangeven wat precies het inhoudelijke verschil is met uw artikel 14.3 uit de overeenkomst en artikel 11.8 van de GIBIT? Dit om een semantische discussie te vermijden wat precies verstaan wordt met "het moment van aankondiging" (GIBIT) en "het laatst door het CBS gepubliceerde" (uw artikel)	Opdrachtgever hanteert de indexatie systemathiek zoals opgenomen in de concept overeenkomst. Dit zorgt voor uniformiteit in het indexatie proces bij opdrachtgever en is in lijn met de systemathiek bij andere overeenkomsten.
19	Concept overeenkomst EA BAG applicatie SaaS; artikel 14.1	Kunt u toelichten waarom u pas in het 2e jaar, vanaf 1-1-2028, een indexering toestaat?	Opdrachtgever investeert in 2026 en wil in 2027 een volledig jaar vruchtgebruik hebben hiervan alvorens er geïndexeerd kan worden.
20	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E7	Wij begrijpen de strekking van deze eis, maar deze is niet oneindig. Na de contractperiode gelden bovendien andere juridische kaders. Wij verzoeken u deze eis aan te passen en hierin een termijn van 12 maanden op te nemen.	Ja, dat is akkoord.
21	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E3	Opdrachtgever legt alle verantwoordelijkheid bij huidige Opdrachtnemer, terwijl deze in feite alleen de dump levert aan de opvolgende Opdrachtnemer. Wij zijn niet verantwoordelijk voor de continuïteit van de dienstverlening van de opvolgende Opdrachtnemer.	Zie het antwoord op vraag 16.

22	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E2	Kunt u deze eis herformuleren? Wij kunnen een opvolgende opdrachtnemer geen kennisoverdracht geven.	Zie het antwoord op vraag 16.
23	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E2	Wij verstrekken geen documentatie aan een opvolgende Opdrachtnemer. Tevens willen wij u erop wijzen dat er een geheimhoudingsplicht ligt op al onze documentatie. U mag deze dus ook niet zelf verstrekken aan een opvolgende Opdrachtnemer. Wij verzoeken u dit deel van de eis te laten vervallen.	Zie het antwoord op vraag 16.
24	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E2	Noch software licenties, noch database licenties zijn overdraagbaar. Wat bedoelt u met deze eis?	Hoewel opdrachtgever het niet eens is met de stelling dat software/database licenties niet overdraagbaar zijn, onderkent opdrachtgever dat er maatwerk afspraken nodig zijn op dit onderwerp. Zie eveneens het antwoord op vraag 16.
25	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E1	Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen. Wij werken graag op basis van vertrouwen, ook in het geval van een exit scenario, in plaats van boetes. Wij leggen ook geen wederzijdse boetes op. Onze focus ligt op een zo goed en snel mogelijke overdracht in plaats van een scenario waarbij de verantwoordelijkheid voor een vertraging een juridisch gevecht gaat worden.	Zie het antwoord op vraag 16.
26	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E1	Kunt u deze eis herformuleren? Wij kunnen een opvolgende opdrachtnemer geen kennisoverdracht geven. Wij leveren de data op welke de opvolgende opdrachtnemer kan migreren.	Zie het antwoord op vraag 16.
27	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E1	Kunt u deze eis herformuleren? Wij kunnen een opvolgende opdrachtnemer geen relevante noodzakelijke kennis ter beschikking stellen zoals bestanden, programmatuur, relevante werkprocessen, onderliggende contracten, instructies, tooling en methodieken. Wij leveren de data op welke de opvolgende opdrachtnemer kan migreren.	Zie het antwoord op vraag 16.

28	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; E1	Kunt u deze eis herformuleren? Wij kunnen een opvolgende opdrachtnemer geen toegang geven tot onze systemen en/of locaties aangezien we daar geen contractuele overeenkomst mee hebben.	Zie het antwoord op vraag 16.
29	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; ICT8	De ISO27001:2017 is formeel ingetrokken sinds 01-11-2022. Wij nemen aan dat u alleen de actuele ISO27001:2022 norm accepteert. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.
30	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; ICT8	In het huidige geopolitieke klimaat bestaan er aantoonbare risico's dat niet Europese cloudaanbieders, waaronder Amerikaanse hyperscalers, onderworpen zijn aan extraterritoriale wetgeving zoals de CLOUD Act, waardoor zij geen onvoorwaardelijke garantie kunnen geven dat gegevens te allen tijde binnen de EU blijven en niet toegankelijk worden gemaakt voor autoriteiten buiten de EU en dat de toegang tot die gegevens niet geblokkeerd kan worden door autoriteiten buiten de EU. Bent u het eens dat inschrijvers die gebruikmaken van niet-Europese hyperscalers, zoals AWS of Microsoft Azure, materieel niet kunnen voldoen aan de eis dat gegevens uitsluitend binnen de Europese Unie blijven en te allen tijde toegankelijk blijven?	De opdrachtgever spreekt geen uitsluiting uit op basis van de herkomst van de leverancier of het type cloudplatform. Het is aan de inschrijver om aantoonbaar en verifieerbaar te maken dat: de opslag en verwerking van alle relevante gegevens volledig binnen de EER plaatsvinden, er passende technische en organisatorische maatregelen zijn genomen om toegang door derde-landen te voorkomen. Dit dient te gebeuren binnen de kaders van de AVG, Schrems II en de relevante EDPB-richtsnoeren. De opdrachtgever doet geen uitspraak over de vraag of bepaalde typen aanbieders (zoals niet-Europese hyperscalers) materieel wel of niet zouden kunnen voldoen.
31	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten; ICT7	Wij hebben de jaarlijkse uitwijktest opgenomen in onze ISAE3402 type II rapportage. Bent u akkoord met de jaarlijkse oplevering van de ISAE3402 type II rapportage?	Ja, dit is akkoord
32	Bijlage 1A Programma van eisen; 1.2 Gewenste architectuur	In de gewenste architectuur wordt gesproken over een LV-BAG koppeling per gemeente. Mogen wij aannemen dat per gemeente een eigen PKI-certificaat wordt gehanteerd? Of wordt alles aangeleverd o.b.v. het certificaat van bijvoorbeeld de gemeente Purmerend?	Richting de LV-BAG wordt het certificaat gebruikt van de gemeente Purmerend voor alls tenants.

33	Bijlage G Use cases	Bij het eerste blok met scenario's (bouwvergunning verleend, sloop afgerond, etc.) geeft u 20 minuten beschikbare tijd. Om tijdens het demonstreren van deze punten interactie plaats te kunnen laten vinden en de mogelijkheid om vragen te stellen en te beantwoorden, vragen we u om deze tijd op te hogen van 20 minuten naar 40 minuten.	De tijdsindeling van de use cases is indicatief. Leverancier heeft vrijheid om hiervan af te wijken. Wel moeten alle onderdelen in de beschreven volgorde behandeld worden. De totale demonstratietijd is 90 minuten (15 meer dan opgetelde tijd in Bijlage G) exclusief eventuele verduidelijkingsvragen vanuit gemeente Purmerend.
34	Inschrijfleidraad; 2.2 Planning & Data	Is het mogelijk om de demonstratie te verplaatsen naar een andere datum? Op 24 en 25 maart is namelijk ook de VNG Belastingconferentie wat nu een conflict in onze agenda oplevert.	Zie het antwoord op vraag 10.
35	Bijlage 1A Programma van eisen; EB16	Waarom vraagt u specifiek dat de multi-tenant omgeving gescheiden is en specifieke acties van gebruikers vereist voor de opvoer en uitwisseling met landelijke voorziening en (interne) afnemers?	Hiermee wordt bedoeld dat het voor gebruikers duidelijk is in welke tenant, namens welke gemeente mutaties worden opgevoerd. Reden is dat het voor gebruikers duidelijk moet zijn names welke gemeenten mutaties worden opgevoerd.
36	Inschrijfleidraad; 5.3.3.1; B. Technisch	Kunt u het werkproces beschrijven waarbij vanuit een externe applicatie de API voor het selecteren en vernietigen van zaken wordt gebruikt?	Voor opdrachtgever is het van belang dat voor koppelingen gebruik wordt gemaakt API's. Bij gebruik van een zaakstelsel is het noodzakelijk dat ook in de BAG applicatie archivering/vernietiging plaats vindt met de daarvoor ingestelde bewaartermijnen.
37	Algemeen	Leverancier merkt op dat in de conceptovereenkomst geen wachtkamerregeling is opgenomen. Leverancier verzoekt de Aanbestedende Dienst te overwegen een dergelijke regeling toe te voegen, zodat – indien de winnende leverancier onverhoopt niet kan voldoen aan haar verplichtingen – een andere geschikte leverancier de opdracht kan overnemen. Dit vergroot de continuïteit en zekerheid voor de Aanbestedende Dienst en voorkomt dat een nieuwe aanbestedingsprocedure moet worden gestart. Aangezien een wachtkamerregeling doorgaans optioneel is, brengt deze voor de Aanbestedende Dienst enkel voordelen en	Opdrachtgever dankt u voor uw suggestie. Gezien de aard en omvang van de opdracht ziet opdrachtgever geen noodzaak een wachtkamerconstructie op te nemen.

		geen nadelen met zich mee. Bent u bereid een wachtkamerregeling op te nemen in de overeenkomst?	
38	Algemeen	U heeft slechts één nota van inlichtingen ronde opgenomen. Leverancier verwacht dat zij behoefte heeft aan een tweede vragenronde voor het stellen van verduidelijkingsvragen, wat in de markt ook gebruikelijk is. Het is immers in het belang van beide partijen dat er ruime gelegenheid is om vragen te stellen zodat onduidelijkheden zoveel als mogelijk worden voorkomen bij de uitvoering van de overeenkomst wat juist tot vertraging kan leiden. Bent u derhalve bereid om een tweede nota in inlichtingen in te plannen? Zo niet, Is het mogelijk dat u vroegtijdig antwoord geeft op onderstaande vragen, zodat Leverancier vóór de inschrijftermijn nog om eventuele verduidelijking kan vragen? Leverancier zou hier graag zo snel mogelijk antwoord op krijgen zodat hij nog tijd heeft om eventuele vragen voor te bereiden dan wel aan te passen.	Zie het antwoord op vraag 13.

39 Algemeen

De Data Act kan impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen: Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is? Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 24.2 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever wenst over te stappen naar een andere leverancier en de EU Data Act daarvoor de mogelijkheid biedt, vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging, opdrachtgever gehouden is leverancier

Opdrachtgever kan onvoldoende beoordelen wat mogelijke implicaties zijn van de Data Act op de toekomstige dienstverlening van opdrachtnemer. Daarom wil opdrachtgever hier op voorhand niets over bevestigen of ontkennen. Artikel 24.2 van de GIBIT is overigens van toepassing op de overeenkomst. Om de initiële, bepaalde periode voor opdrachtgever beheersbaar te maken is deze aangepast naar 1 juli 2026 tot en met 31 december 2028. Daarna is de overeenkomst 3 x 24 maanden te verlengen.

schadeloos te stellen voor de voortijdige opzegging? Dit houdt in dat opdrachtgever leverancier in de positie dient te brengen waarin deze zou hebben verkeerd indien de volledige initiële looptijd was vervuld (bijvoorbeeld door betaling van resterende termijnen of een redelijke vergoeding), op basis waarvan leverancier haar prijs heeft afgegeven, althans tot een maximumbedrag die de EU data act toelaatbaar acht? Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen dat zowel compliant is met de EU Data Act als in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden.

40	Conceptovereenkomst 1.2	Leverancier merkt op dat Opdrachtgever verwijst naar 'alle aanbestedingsdocumenten', terwijl de genoemde documenten in de lijst ook behoren tot de aanbestedingsdocumenten. Bent u omwille van de duidelijk, in het licht van de rangorde, bereid om één volledige lijst op te nemen van alle documenten?	Graag licht opdrachtgever nader toe. De rangorde is als volgt: 1. De overeenkomst 2. De nota van inlichtingen 3. Het bestek (alle gepubliceerde aanbestedingsdocumenten) 4. De inschrijving van de opdrachtnemer
41	Conceptovereenkomst 1.3 en 1.4	De overeenkomst staat niet duidelijk in de rangorde. Kunt u bevestigen dat deze bovenaan (boven de verwerkersovereenkomst) komt te staan?	Zie het antwoord op vraag 40.
42	Conceptovereenkomst 4.3	Bent u bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij een partij deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden tegen het einde van de looptijd voor opdrachtgever en 18 maanden voor leverancier? Een dergelijke regeling past beter binnen het partnership dat leverancier met u wenst aan te gaan en hiermee wordt voorkomen dat u bij een onverhoopte te late verlenging over zou moeten gaan tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Het is een bewuste keuze om een verlenging schriftelijk toe te kennen. Voorafgaand evalueert opdrachtgever de kwaliteit van de dienstverlening en kan op basis hiervan besluiten de overeenkomst wel of niet te verlengen.

<p>43</p>	<p>Conceptovereenkomst 5.1 en 5.2</p>	<p>Leverancier kan niet instemmen met deze bepaling. Onduidelijk is in hoeverre hiermee wordt afgeweken van de wettelijke regeling inzake ontbinding en of hiermee – in afwijking van artikel 24.2 GIBIT – een zelfstandige bevoegdheid wordt gecreëerd om de overeenkomst tussentijds te beëindigen.</p> <p>Artikel 24.2 GIBIT bepaalt dat overeenkomsten voor bepaalde tijd niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitgesloten). De huidige formulering lijkt hiermee strijdig, althans creëert hierover onduidelijkheid.</p> <p>Kan Gemeente bevestigen dat deze bepaling niet strekt tot het creëren van een aanvullende beëindigings- of opzeggingsbevoegdheid en dat ontbinding uitsluitend mogelijk is conform artikel 6:265 BW, derhalve bij een toerekenbare tekortkoming die de ontbinding rechtvaardigt, na ingebrekestelling en het verstrijken van een redelijke hersteltermijn?</p>	<p>Opdrachtgever begrijpt de verwarring op dit onderwerp. Artikel 5.1 wijkt inderdaad af van het systeem van de GIBIT. Artikel 24.2 van de GIBIT bepaalt: Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen – behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de Inkoopvoorwaarden of de Overeenkomst – niet tussentijds worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is niet van toepassing).</p> <p>En de gronden die er in de GIBIT zijn opgenomen, kennen een termijn van 12 maanden.</p> <p>Artikel 24.2 van de GIBIT is van toepassing op de overeenkomst. Zie aanvullend antwoord op vraag 39.</p>
<p>44</p>	<p>Conceptovereenkomst 5.3</p>	<p>Leverancier zal uiteraard alle redelijkerwijs noodzakelijke medewerking verlenen teneinde een opvolgende Leverancier in staat te stellen de dienstverlening voort te zetten. De omvang van die medewerking en de daarmee gemoeide tijd, inzet en kosten zijn echter niet altijd vooraf goed te overzien. Leverancier kan deze medewerking daarom niet vooraf kosteloos geven. Kunt u ermee instemmen dat Leverancier alle redelijke kosten kan doorberekenen aan Opdrachtgever?</p>	<p>Ja, dat is akkoord.</p>

45	Conceptovereenkomst 8.2	Bij een SaaS-product dat continu wordt doorontwikkeld en geüpdatet, is het niet gebruikelijk om voor iedere update een afzonderlijke acceptatieprocedure te doorlopen. Updates betreffen doorgaans opvolgende versies waarin beperkte aanpassingen worden doorgevoerd, zoals bugfixes of security-updates. Het verplicht stellen van een acceptatieprocedure bij elke update is daarom niet passend bij het SaaS-karakter van de dienstverlening en leidt tot onnodige administratieve belasting. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dit artikel te laten vervallen?	Ja, dat is akkoord.
46	Conceptovereenkomst 11 en 13.5	Is onze aanname correct dat u met betrekking tot het opstellen en het uitvoeren van het exit-plan aansluit bij artikel 26 van de GIBIT, waarbij Leverancier de werkzaamheden in verband met het exitplan uitvoert op basis van haar reguliere tarieven?	Uw aanname is correct.
47	Conceptovereenkomst 12.4	<p>Bepaling 12.4 geeft aan dat Opdrachtnemer waarborgt dat alle subverwerkers persoonsgegevens retourneren, verwijderen of vernietigen bij beëindiging van de overeenkomst.</p> <p>Wij verzoeken op te merken dat Opdrachtnemer een absolute garantie niet kan bieden, omdat dit afhangt van de medewerking van subverwerkers. Wel kan en zal Opdrachtnemer contractuele verplichtingen met subverwerkers overeenkomen en adequate instructies en controles toepassen om de persoonsgegevens te laten retourneren of vernietigen.</p> <p>Kan dit worden bevestigd als voldoende borging binnen de overeenkomst?</p>	Ja, dat is akkoord.

48	Conceptovereenkomst 14.3	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Zie het antwoord op vraag 18.
49	Conceptovereenkomst 14.4 en 14.5	Leverancier begrijpt niet waarom een afzonderlijk verzoek tot indexering moet worden ingediend, nu in artikel 14.3 reeds een jaarlijkse indexatie is overeengekomen. Kunt u ermee instemmen dat Leverancier de jaarlijkse indexering conform artikel 14.3 automatisch mag doorvoeren, met tijdige kennisgeving,, zonder dat daarvoor voorafgaande toestemming of een afzonderlijk verzoek aan Opdrachtgever is vereist?	Zie het antwoord op vraag 18.

50	Conceptovereenkomst 17	<p>Voor Leverancier is niet duidelijk wat artikel 17 precies tracht te regelen en met welk doel deze bepaling is opgenomen. De bepaling is zeer breed en daarmee is onduidelijk welke verplichtingen dit voor Leverancier meebrengt. Gegevens van Aanbestedende Dienst zijn uiteraard beschikbaar en kunnen worden opgevraagd. Leverancier is echter niet bereid om bedrijfsgevoelige informatie zoals (documentatie omtrent) datamodellen aan Aanbestedende Dienst beschikbaar te stellen. Uw data kan in een toegankelijk formaat beschikbaar worden gesteld. Uiteraard zal deze data vertrouwelijk worden behandeld en worden gebruikt voor het uitvoeren van de overeenkomst en/of wettelijke verplichtingen. Het door u voorgestelde artikel 17 gaat echter (veel) te ver. Bent u derhalve bereid om dit artikel te schrappen? Zo niet, kunt u dan uitgebreid toelichten:1) Wat het doel is van artikel 17?2) Wat de definitie van 'Data' is, waarbij we u ook wil vragen om expliciet op te nemen welke 'Data' niet onder de reikwijdte van dit artikel valt?3) Wat u bovenop het beschikbaar stellen van gegevens van Opdrachtgever, het daar vertrouwelijk mee omgaan en het niet gebruiken van die gegevens voor andere doeleinden dan het uitvoeren van de overeenkomst en/of het voldoen aan wettelijke verplichtingen, nog meer (precies) vereist van Leverancier?4) waarom deze bepaling noodzakelijk is en wat dit toevoegt aan de reeds in de GIBIT en de standaard VNG verwerkersovereenkomst opgenomen bepalingen?</p>	Zie het antwoord op vraag 17.
----	------------------------	---	-------------------------------

51	Conceptovereenkomst 1.4	<p>Voor Leverancier is onduidelijk welke betekenis de opgenomen maximale waarde precies heeft. Daarbij wordt vermeld dat deze maximale waarde verband houdt met de herzieningsclausule, maar een herzieningsclausule als bedoeld in artikel 2.163c Aw 2012 kan onafhankelijk van een maximale contractwaarde worden toegepast.</p> <p>Daarmee is niet inzichtelijk welk aanvullend juridisch doel met het opnemen van deze maximale waarde wordt beoogd. Is Gemeente bereid deze passage te verwijderen, dan wel nader toe te lichten wat de juridische achtergrond en beoogde werking van deze maximale waarde is?</p>	<p>De maximale waarde is opgenomen zodat mogelijke financiële uitbreiding van de overeenkomst in de toekomst rechtmatig is.</p>
52	Conceptovereenkomst 2.3	<p>In de Leidraad wordt bepaald dat onduidelijkheden uiterlijk vóór de laatste Nota van Inlichtingen moeten worden gemeld. Nu slechts één Nota van Inlichtingen is voorzien, hebben inschrijvers feitelijk geen mogelijkheid om te reageren op nieuwe of gewijzigde informatie in die Nota. Is Gemeente bereid te bevestigen dat naar aanleiding van de (enige) Nota van Inlichtingen nog vragen of bezwaren kunnen worden ingediend, dan wel zo nodig een aanvullende vragenronde te organiseren?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 13.</p>
53	Aanbestedingsleidraad 2.9	<p>Leverancier merkt op dat een dagvaarding bedrijfsvertrouwelijke en/of concurrentiegevoelige informatie kan bevatten. Het zonder meer ter beschikking stellen van dergelijke stukken aan derden, waaronder andere gegadigden en inschrijvers, kan de gerechtvaardigde belangen van Leverancier schaden. Kan Gemeente bevestigen dat eventuele dagvaardingen uitsluitend geanonimiseerd en met weglating van bedrijfsvertrouwelijke informatie aan derden ter beschikking worden gesteld, dan wel deze bepaling dienovereenkomstig aanpassen?</p>	<p>Opdrachtgever kan het volgende bevestigen; dagvaardingen worden niet geanonimiseerd, bedrijfsvertrouwelijke info wordt 'weggelakt'.</p>

54	Aanbestedingsleidraad 2.9	De huidige bepaling legt een vergaande verplichting tot tussenkomst/voeging op, waarbij bij het niet nakomen hiervan het recht van de winnende inschrijver om hierover te klagen vervalt. Leverancier acht dit disproportioneel omdat de noodzaak en toegevoegde waarde van voeging afhankelijk zijn van de concrete omstandigheden van het geschil, waarover partijen in overleg moeten treden. Het kan daarom niet op voorhand verplicht worden gesteld, noch kan het uitblijven hiervan automatisch leiden tot rechtsverlies. Is Gemeente bereid deze verplichting en het daaraan gekoppelde rechtsverwerkingsgevolg volledig te laten vervallen?	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid.
55	Aanbestedingsleidraad 3.1 Model k	Leverancier merkt op dat het overleggen van de Model K-verklaring in de huidige aanbesteding mogelijk geen toegevoegde waarde heeft. In het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) verklaart de inschrijver immers reeds dat de inschrijving niet tot stand is gekomen onder invloed van een overeenkomst, besluit of gedraging in strijd met het Nederlandse of Europese mededingingsrecht. Het verplicht stellen van een afzonderlijke Model K-verklaring lijkt daarmee grotendeels een duplicatie van reeds verstrekte verklaringen. Wij willen u vragen om de Model k verklaring te laten vervallen en aan te sluiten bij het UEA?	Ja, dat is akkoord.

56	Aanbestedingsleidraad 3.1, concerngarantie	Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat deze moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat dit artikel en bijlage 6 (en/of 7) vervalt? Dan wel dat u akkoord gaat met het overleggen van een 403-verklaring?	Ja, dat is akkoord.
57	Aanbestedingsleidraad 4.2.3	Kunt u bevestigen dat er geen financiële en economische draagkrachtvereisten zijn gesteld?	Opdrachtgever bevestigt dit.
58	PvE 1A en 1B Garantie	Kunt u bevestigen dat de garanties in het PvE dezelfde betekenis hebben zoals gedefinieerd in de GIBIT? Zo niet, kunt u dat toelichten?	Opdrachtgever bevestigt dit.
59	PvE 1A EA15	Leverancier kan niet in alle gevallen waarborgen dat de programmatuur altijd met de meest actuele versie van alle gebruikte standaarden functioneert, omdat hij mede afhankelijk is van externe factoren. Kunt u ermee instemmen om de eis zo te lezen/aan te passen dat leverancier zich in redelijkheid inspant om wijzigingen tijdig te implementeren en dat deze verplichting niet verdergaat dan zoals opgenomen in de GIBIT?	Hiermee kan opdrachtgever instemmen. Het is echter te allen tijde de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om de dienstverlening conform de gecontracteerde servicelevels te leveren.
60	PvE 1A EO03	Kunt u bevestigen dat het recht op ontbinding slechts bestaat wanneer de tekortkoming deze kan rechtvaardigen, e.e.a. zoals opgenomen in artikel 6:265 BW?	Nee, dit kan opdrachtgever niet bevestigen. Ook in de GIBIT staan redenen voor ontbinding van de overeenkomst opgenomen.

61	PvE 1B ICT 2.3	De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. Leverancier kan niet garanderen dat de oplossing gedurende de gehele contractperiode in alle opzichten wordt onderhouden, ondersteund en doorontwikkeld, mede omdat dit (deels) afhankelijk kan zijn van externe factoren en wijzigingen in technologie, standaarden of wet- en regelgeving. Bent u daarom bereid deze eis te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u de garantieverplichting omzetten naar een inspanningsverplichting?	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. Graag licht opdrachtgever toe wat wordt bedoeld met eis 2.3. Hiermee wordt bedoeld dat de dienstverlening van opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst geleverd wordt conform de gecontracteerde afspraken en service levels.
62	PvE 1B ICT 2.3	Kunt u bevestigen dat deze doorontwikkelverplichting niet verder gaat dan bedoeld is in de GIBIT?	Graag licht opdrachtgever toe wat wordt bedoeld met eis 2.3. Hiermee wordt bedoeld dat de dienstverlening van opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst geleverd wordt conform de gecontracteerde afspraken en service levels.
63	PvE 1B ICT 6.1	Leverancier kan hiermee niet zonder meer instemmen, omdat zij in sommige gevallen wettelijk of op grond van bindende normen/voorschriften verplicht kan zijn om (beveiligings-, privacy- of compliance-)wijzigingen onverwijld door te voeren en daarbij niet altijd de (tijdige) goedkeuring van opdrachtgever kan afwachten. Wij stellen daarom voor dat wijzigingen in beginsel vooraf worden besproken, maar dat de eis wordt aangevuld met een uitzondering voor noodzakelijke wijzigingen, waarbij leverancier opdrachtgever zo tijdig mogelijk informeert.	Opdrachtgever is akkoord met uw voorstel dat wijzigingen in beginsel vooraf worden besproken, maar dat de eis wordt aangevuld met een uitzondering voor noodzakelijke wijzigingen, waarbij leverancier opdrachtgever zo tijdig mogelijk informeert.

64	PvE 1B ICT8.8	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht bij deze verplichting mogelijk is?	Een beroep op overmacht is in algemene zin niet uitgesloten, maar kan uitsluitend worden gedaan in situaties waarin sprake is van een uitzonderlijke, niet-voorzienbare en niet-beheersbare gebeurtenis in de zin van het civielrechtelijke overmachtsbegrip. De bewijslast hiervan ligt bij de opdrachtnemer. In alle andere gevallen blijft de opdrachtnemer verantwoordelijk voor het treffen van adequate beveiligingsmaatregelen.
65	PvE 1B ICT8.11	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht bij deze verplichting mogelijk is?	Zie antwoord 64
66	PvE 1B Exitplan E1.8	Leverancier kan niet instemmen met een generieke boete van € 1.000,- per dag vertraging bij elke vertraging van een EO, omdat dit een disproportionele sanctie oplevert die niet in verhouding staat tot de (potentiële) schade en bovendien onvoldoende is afgebakend. Daarnaast wordt "door toedoen van" leverancier of toeleveranciers zeer ruim geformuleerd, terwijl leverancier in de praktijk mede afhankelijk kan zijn van derden en niet in alle gevallen volledige controle heeft over doorlooptijden. Een dergelijke open boete leidt tot een onaanvaardbaar risico. Kunt u ermee instemmen om deze eis te laten vallen en met betrekking tot eventuele schade die u zou kunnen leiden door vertraging, aan te sluiten bij de wet?	Zie het antwoord op vraag 16.

67	PvE 1B Exitplan E6.1	<p>Leverancier kan niet instemmen met een verplichting om alle exitwerkzaamheden zonder aanvullende vergoeding uit te voeren en zonder enige mogelijkheid om kosten in rekening te brengen, omdat de omvang en complexiteit van exit-activiteiten sterk kunnen variëren.</p> <p>Wij stellen daarom voor te verduidelijken dat het opstellen en onderhouden van een exitstrategie/-plan onderdeel is van de dienstverlening, maar dat feitelijke exit-ondersteuning op basis van nacalculatie of een overeengekomen tarief kan worden gefactureerd. Kunt u hiermee instemmen?</p>	Zie het antwoord op vraag 16.
68	GIBIT 2023 1.30	<p>Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?</p>	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. Inschrijvers kunnen de nota van inlichtingen gebruiken voor het stellen van vragen en het laten ophelderen van onduidelijkheden. Het is mogelijk dat de scope van de opdracht aangescherpt wordt door de antwoorden in de nota van inlichtingen.

69	GIBIT 2023 4.2	<p>Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?</p>	Ja, dat is akkoord.
70	GIBIT 2023 6.5	<p>Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.</p>	<p>Nee, hiertoe is opdrachtgever niet op voorhand bereid. Indien een dergelijke situatie zich voordoet dan treden beide partijen in overleg hoe hiermee om te gaan. Primair is het de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer dat de dienstverlening wordt geleverd conform de gecontracteerde afspraken en service levels.</p>

71	GIBIT 2023 8.1 i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Deze zijn opgenomen in artikel 3.1 in de concept overeenkomst.
72	GIBIT 2023 8.4, 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Ja, dat is correct.
73	GIBIT 2023 9	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal medelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever maakt hierover maatwerk afspraken met de beoogd gegunde inschrijver. Op voorhand wil opdrachtgever hierover geen afspraken vastleggen.

74	GIBIT2023 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Ja, dat is akkoord.
75	GIBIT2023 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Ja, dat kan opdrachtgever bevestigen.

76	GIBIT 2023 10.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Nee, dat kan opdrachtgever niet op voorhand bevestigen. De eisen hieromtrent door opdrachtgever gesteld zijn van toepassing, tenzij de uiteindelijke opdrachtnemer betere service levels kan aanbieden.
77	GIBIT 2023 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Zie het antwoord op vraag 43.
78	GIBIT2023 10.12 ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, dat is correct.
79	GIBIT2023 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Ja, hiertoe is opdrachtgever bereid.

80	GIBIT 2023 11	<p>In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; - 20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden;- 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk uiterlijk 3 maanden na ingebruikname.Periodieke vergoedingen- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en;o 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.</p>	Ja, dat is akkoord.
----	---------------	--	---------------------

81	GIBIT 2023 11.5	<p>In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?</p>	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.
82	GIBIT 2023 11.8	<p>Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?</p>	Zie het antwoord op vraag 18.

83	GIBIT 2023 12.2, 12.3	<p>Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoon in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?</p>	<p>Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. De voorwaarden zoals opgenomen in de GIBIT 2023 zijn van toepassing.</p>
----	-----------------------	--	--

84 GIBIT 2023 13

Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving.

Ja, dat is akkoord.

Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: "Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen." Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren. Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd: 20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven. Bent u hiertoe bereid?

85	GIBIT 2023 16.3, 16.4	<p>Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?</p>	<p>Antwoord vraag 1: Opdrachgever maximeert de jaarlijkse aansprakelijkheid, artikel 16.3 Gibit, op viermaal de jaarvergoeding. Antwoord vraag 2: Opdrachgever ziet geen reden om af te wijken van artikel 16.5 van de Gibit.</p>
----	-----------------------	---	---

86	GIBIT 2023 16.5 iii - iv	<p>De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.</p>	Zie het antwoord op vraag 85.
87	GIBIT 2023 18.4	<p>Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete</p>	<p>Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever werkt samen met andere overheidsinstellingen, is onderhavig aan fusies en heeft transparantie (tussen gemeenten / overheden) hoog in het vaandel. Het delen van informatie tussen/met</p>

		schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	andere overheidsinstellingen wil opdrachtgever op geen enkele wijze inperken.
88	GIBIT 2023 20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Zie het antwoord op vraag 5.
89	GIBIT 2023 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.
90	GIBIT2023 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Ja, dat is akkoord.
91	GIBIT 2023 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Zie het antwoord op vraag 44.

92	GIBIT 2023 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Ja, dat is akkoord.
93	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT18	In ICT18.1 stelt u dat Leverancier zich moet conformeren aan tabblad Exitplan als de exit procedure wordt opgestart. Kunt u bevestigen dat Leverancier pas op dit moment een exitplan moet opstellen?	Zie het antwoord op vraag 16.
94	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT13 6	Wij gaan er vanuit dat deze technische eisen voorwaardelijk zijn. Kunt u bevestigen dat, indien de aangeboden oplossing geen gebruik maakt van e-mailfunctionaliteit voor de ondersteuning van de processen, deze specifieke technische inrichtingseisen als 'Niet van toepassing' beschouwd kunnen worden?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.

95	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT13 5	In de eis wordt gesproken over ondersteuning van Microsoft Office, waarbij o.a. ""rapportages naar Word"" wordt genoemd. Daarbij wordt aangegeven dat oude extensies (.doc/.xls) niet worden geaccepteerd. Voor het genereren van managementinformatie, tellijsten en data-analyses (rapportages) zijn .XLSX (Excel) en .CSV de marktstandaarden, zoals ook bevestigd in de eisen EF9 en ER7. Het formaat Word (.docx) leent zich minder goed voor dergelijke data-gestuurde rapportages en is primair bedoeld voor tekstuele documenten. Wij interpreteren deze eis daarom als volgt: Voor data-rapportages en overzichten is export naar .XLSX (en eventueel .CSV voor vastlegging) de vereiste standaard. De verwijzing naar Word (.docx) heeft betrekking op het feit dat als er export naar Office plaatsvindt (bijv. bij documentgeneratie), dit niet in het verouderde .doc-formaat mag gebeuren. Kunt u bevestigen dat met het aanbieden van rapportages in .XLSX en .CSV formaat aan de doelstelling van deze eis wordt voldaan?	Ja, dit is akkoord.
----	--	---	---------------------

96	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT10- 3	U stelt de eis dat de functioneel beheerder zelfstandig autorisaties, stamtabellen en helpteksten moet kunnen inrichten en beheren (inclusief historie/logfiles). In moderne SaaS-applicaties worden veel stamgegevens (zoals landelijke tabellen) en helpteksten centraal door de leverancier onderhouden en geactualiseerd middels releases, om uniformiteit en compliance te borgen. Hierdoor is lokaal beheer op deze onderdelen voor de functioneel beheerder overbodig en soms zelfs ongewenst (risico op fouten). Wij interpreteren deze eis daarom voorwaardelijk: de beheerfunctionaliteit (inclusief begin- en einddatum) is vereist voor zover de betreffende stamtabellen of instellingen in de architectuur van de applicatie als lokaal configureerbaar zijn ingericht. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie juist is, en dat het dus niet vereist is om systeem-intrinsieke waarden of centraal beheerde standaarden (die niet lokaal muteerbaar zijn) alsnog beheersbaar te maken voor de lokale functioneel beheerder?	Uw interpretatie is juist. Het dus niet vereist is om systeem-intrinsieke waarden of centraal beheerde standaarden (die niet lokaal muteerbaar zijn) alsnog beheersbaar te maken voor de lokale functioneel beheerder
----	---	---	---

97	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT10-4	U vraagt om de mogelijkheid voor de functioneel beheerder om zelfstandig rapporten te genereren uit de systeemlogging (inclusief technische details zoals gebruikt apparaat en bronherleiding). In het kader van informatiebeveiliging (ISO 27001) en het waarborgen van de strikte integriteit van deze niet-muteerbare audit-trail, is directe, ongefilterde toegang tot de technische systeemlogging voor functioneel beheerders onwenselijk. Dit bevat vaak privacygevoelige metadata en vereist specialistische interpretatie bij incidenten. Wij vullen deze eis daarom in via een procedurele waarborg: bij incidenten wordt de benodigde logging op verzoek (via de Servicedesk) door onze security-specialisten veiliggesteld, geanalyseerd en als rapportage aangeleverd. Hiermee wordt de bewijslast ("chain of custody") en de vertrouwelijkheid maximaal geborgd. Kunt u bevestigen dat deze veilige werkwijze – waarbij de informatie op verzoek beschikbaar wordt gesteld in plaats van via een 'self-service' knop – volstaat als invulling van deze eis?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.
98	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EK6-7-8	Kunt u toelichten wat wordt bedoeld met de toevoeging "Koppeling"?	Opdrachtgever heeft besloten dan het woord "Koppeling" komt te vervallen.
99	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EK5	U beschrijft in deze eis dat de BAG voorziening een externe bron kan bevragen voor de actuele situatie van de geografie. Wilt u meer toelichting geven wat u hiermee bedoeld? Kunt u bijvoorbeeld in praktische zin beschrijven wat u graag wilt kunnen doen of zien in de applicatie? Dan kunnen we duidelijk vaststellen en omschrijven hoe hier invulling aan wordt gegeven.	Eis wordt: De Bag voorziening kan een externe bron bevragen via een WM(T)S of WFS en deze als laag toevoegen in de grafische (kaart) omgeving.
100	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel ER7	De Applicatie heeft de mogelijkheid om de een BAG totaalijst te tonen of te exporteren als CS of XLS bestand. Bedoeld u hier CSV-bestand?	Ja, dat wordt hiermee bedoeld.

<p><b>101</b></p>	<p>Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EF15</p>	<p>In eis EF15 vraagt u om een koppeling met een zaaksysteem. Vanuit het oogpunt van beheerbaarheid en het voorkomen van vendor lock-in, gaan wij ervan uit dat de gemeente hierbij als uitgangspunt hanteert dat deze koppeling gerealiseerd wordt op basis van de vigerende landelijke GEMMA-uitwisselstandaarden. Het gebruik van deze generieke marktstandaarden borgt de interoperabiliteit en voorkomt de noodzaak tot kostbaar en onderhoudsgevoelig maatwerk per specifiek zaaksysteem. Kunt u bevestigen dat het aansluiten op deze landelijke standaarden (zoals gedefinieerd binnen de GEMMA-architectuur) leidend is voor de invulling van deze eis, en dat er derhalve geen systeemspecifiek maatwerk wordt verlangd?</p>	<p>We bevestigen dat we aansluiten op de vigerende landelijke GEMMA uitwisselstandaarden.</p>
<p><b>102</b></p>	<p>Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EB10</p>	<p>Eis EB10 vraagt om de mogelijkheid waardelijsten (pull down menu's) zelf in te richten. Wij hanteren voor onze SaaS-oplossing een beleid van maximale datastandaardisatie om de uitwisselbaarheid en rapportagemogelijkheden te borgen.</p> <p>Voor authentieke gegevens (zoals het in de eis genoemde 'gebruiksdoel') zijn de waardelijsten dwingend voorgeschreven in de landelijke BAG-catalogus. Het lokaal aanpassen hiervan leidt onherroepelijk tot uitval bij de Landelijke Voorziening.</p> <p>Voor niet-authentieke gegevens (plusgegevens) leidt het vrij inrichten van eigen keuzelijsten (enumeraties) per tenant tot een versnipperde datahuishouding, wat het maken van uniforme rapportages en koppelingen (zoals gevraagd in andere eisen) belemmert.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het voor de invulling van deze eis</p>	<p>Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.</p>

		<p>volstaat dat de applicatie de landelijke standaarden volgt voor authentieke velden, en voor de plusgegevens (conform eis EB7) werkt met vrije invoervelden (tekst/getal/datum) in plaats van door de gebruiker te beheren keuzelijsten?</p>	
--	--	--	--

<p><b>103</b></p>	<p>Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel 1.2 gewenste architectuur</p>	<p>U geeft aan dat er koppelingen gerealiseerd moeten worden met Key2DDS. Het gaat hierbij om een viertal koppelingen. Kunt u bevestigen dat dit aantal refereert aan één StUF-BG koppeling per deelnemende gemeente (Purmerend, Waterland, Oostzaan, Wormerland) ten behoeve van de distributie van berichten? Aangezien de ontvangende systemen (de Key2DDS-omgevingen) reeds gevuld zijn met actuele BAG-data, gaan wij ervan uit dat de werkzaamheden zich beperken tot het realiseren van de technische koppeling en het versturen van mutatieberichten vanaf het moment van livegang. Kunt u bevestigen dat een technische initiële vulling (volledige synchronisatie/initial load) van deze externe systemen geen onderdeel uitmaakt van de scope van deze opdracht? Dit voorkomt onnodige complexiteit en verstoring van de reeds aanwezige data.</p>	<p>Ter bevestiging: Eén StUF-BG koppeling per deelnemende gemeente (Purmerend, Waterland, Oostzaan, Wormerland) ten behoeve van de distributie van berichten. Technische initiële vulling (volledige synchronisatie/initial load) van deze externe systemen is wel onderdeel van de scope van de opdracht.</p>
<p><b>104</b></p>	<p>Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EK2</p>	<p>Eis EK2 stelt globaal dat koppelingen met externe systemen moeten werken op basis van "services/API's". Om wildgroei aan maatwerkkoppelingen te voorkomen en de beheerbaarheid van het applicatielandschap te borgen, gaan wij ervan uit dat de gemeente hier doelt op het gebruik van landelijke, vastgestelde uitwisselingsstandaarden.</p> <p>Het gebruik van deze marktstandaarden garandeert een toekomstvaste en uniforme gegevensuitwisseling met ketenpartners, zonder de noodzaak voor dure, leverancierspecifieke punt-tot-punt verbindingen. Kunt u bevestigen dat met deze eis inderdaad wordt bedoeld op koppelingen conform deze landelijke interoperabiliteitsstandaarden, en dat maatwerk-API's</p>	<p>Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen. Koppelingen conform deze landelijke interoperabiliteitsstandaarden, en maatwerk-API's slechts als uitzondering gelden indien er geen standaard voorhanden is.</p>

		slechts als uitzondering gelden indien er geen standaard voorhanden is?	
<b>105</b>	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EF21	Verwacht u in relatie tot deze eis dat Opdrachtnemer binnen scope van de aanbidding een koppeling met uw zaaksysteem realiseert? Deze koppeling is eerder niet genoemd in paragraaf 1.2 van de leidraad en de scope in paragraaf 1.2 van het programma van eisen functioneel, maar wel noodzakelijk voor de invulling van deze eis. Zo ja, welk zaaksysteem heeft u?	Nee, geen onderdeel binnen de scope om deze te realiseren binnen de aanbidding.
<b>106</b>	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EA10	U eist dat in ieder scherm is een specifieke helpfunctie aanwezig die ook voor niet geoefende gebruikers een complete en begrijpelijke uitleg geeft bij het betreffende scherm en/of veld. Stemt u ermee in dat de handleiding en/of videomateriaal ook kunnen fungeren als helpfunctie?	Ja, opdrachtgever stemt hiermee in.
<b>107</b>	Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EA4	U eist dat de applicatie beschikt over obliekfoto's. Kunt u aangeven van welke leverancier jullie hiervoor de software afnemen?	Dat is de leverancier Kavel-10

<p><b>108</b></p>	<p>Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel EA29</p>	<p>In eis EA29 stelt u dat bij wijziging van een niet-authentiek 'plusgegeven' (zoals een intern memo, toegangscode of bouwlaag) een StUF-BG bericht gegenereerd moet worden om deze data naar andere applicaties te distribueren.</p> <p>Wij wijzen u op het risico van vendor-lock-in en hoge integratiekosten bij deze eis. De StUF-BG standaard definieert de uitwisseling van landelijke BAG-gegevens. 'Plusgegevens' zijn per definitie lokaal en leveranciersspecifiek. Hoewel wij deze gegevens technisch in de 'extra elementen' van het bericht kunnen plaatsen, kunnen ontvangende systemen (zoals uw WOZ-applicatie, belastingpakket of gegevensmagazijn) deze data niet standaard verwerken. Dit vereist dat u bij al uw andere softwareleveranciers kostbaar maatwerk/mapping moet inkopen om deze specifieke velden te kunnen lezen.</p> <p>Gezien het feit dat deze plusgegevens primair bedoeld zijn voor de interne werkprocessen van de BAG-beheerder en niet voor landelijke distributie: Bent u, ter voorkoming van onnodige complexiteit en kosten in uw applicatielandschap, bereid deze eis te laten vervallen, of te beperken tot het distribueren van enkel de authentieke BAG-gegevens conform de landelijke standaarden?</p>	<p>Ja, hiertoe is opdrachtgever bereid. Eis EA 29 vervalt.</p>
<p><b>109</b></p>	<p>Bijlage 1A Levering BAG Programma van eisen functioneel 1.2 Gewenste Architectuur</p>	<p>Er staat, in het groen de BAG-componenten en in het blauw de functies waarmee gekoppeld moet worden. Er is geen Groen te zien in de plaat, kan dit gewijzigd worden voor een helder beeld? Tevens zien wij icoontjes in het schema, kan daar een legenda voor worden bijgesloten?</p>	<p>Opdrachtgever kan geen legenda opleveren. Het klopt dat dit niet goed is weergegeven. De tekst: "In het groen de BAG componenten en in het blauw de functies waarmee gekoppeld moet worden." mag verwijderd worden.</p> <p>De icoontjes zijn volgens de Archimate standaard en dienen slechts als indicatie voor het schema.</p>

110	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten E6.1 - Financiële aspecten Exit plan	U geeft aan dat de exitstrategie en het exitplan onderdeel uitmaken van de dienstverlening en dat er daarom geen extra kosten in rekening gebracht mogen worden. Dit kan in strijd zijn met de Gibit 2023: 26.4. Kunt u bevestigen dat de Gibit hierin leidend is?	Zie het antwoord op vraag 16.
111	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT16.5 - Support SLA	U geeft aan dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het aanleveren en actueel houden van een contactenmatrix op functieniveau van alle betrokken medewerkers van zowel de opdrachtnemer als de opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor het doorgeven van wijzigingen in hun contactgegevens?	Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het doorgeven van wijzigingen in haar eigen contactgegevens.
112	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT16.3 - Support SLA	Kunt u delen hoe vaak u gebruik maakt van de helpdesk van uw huidige leverancier buiten kantoortijden (8.30-17.00)? Onze ervaring bij huidige BAG klanten is dat dit niet voorkomt.	Voor het kanaal "telefonie" komt dit inderdaad minimaal voor, max 1 keer per maand. Ondersteunings/helpdesk vragen worden bij voorkeur ingediend via het meldingsysteem van leverancier.
113	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT16.3 - Support SLA	U geeft aan ondersteuning te verwachten van de helpdesk op maandag tot en met vrijdag van 7.00u tot 18.00u. Dat is een service window van 11 uur per dag. Dit is niet marktconform. Kunt u akkoord gaan met een service window van 8.00u tot 17.00u?	Ja, dat is akkoord
114	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT16.3 - Support SLA	U geeft aan ondersteuning te verwachten van de helpdesk op maandag tot en met vrijdag. Kunt u bevestigen dat dit met uitzondering van erkende nationale feestdagen is?	Erkende nationale feestdagen vallen buiten de verwachting.

<p><b>115</b></p>	<p>Bijlage 1A Programma van eisen EF20</p>	<p>In eis EF20 stelt u dat terugmeldingen in de applicatie ontvangen moeten worden, en in eis EK3 vraagt u om een API voor het ontvangen van meldingen.</p> <p>Gezien het in de praktijk zeer beperkte volume van formele terugmeldingen, achten wij de realisatie van een geautomatiseerde technische interface hiervoor disproportioneel. Vanuit het oogpunt van doelmatigheid en kostenbeheersing bieden we hiervoor een alternatieve, pragmatische werkwijze waarbij deze meldingen via een separate functionaliteit binnen de applicatie inzichtelijk worden gemaakt en vervolgens administratief kunnen worden afgehandeld. Hiermee is de signalering en opvolging geborgd, zonder de generieke werkvoorraad te belasten met incidentele meldingen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze functionele invulling volstaat voor eis EF20, en dat daarmee een geautomatiseerde API-koppeling voor het ontvangen van deze specifieke stroom (conform eis EK3) niet vereist is?</p>	<p>EF 20 vervalt</p>
<p><b>116</b></p>	<p>Bijlage 1A Programma van eisen EB16</p>	<p>In eis EB16 stelt u dat tenants gescheiden zijn en dat dit een "specifieke actie" van de gebruiker vereist. Kunt u nader specificeren wat u verstaat onder deze scheiding? Betekent dit concreet dat het verplicht is om voor elke tenant een volledig gescheiden omgeving met een eigen URL (en dus separate inlog) aan te bieden, of volstaat een logische scheiding waarbij de gebruiker binnen één applicatie-omgeving van context wisselt?</p>	<p>Hiermee wordt bedoeld dat het voor gebruikers duidelijk is in welke tenant, namens welke gemeente mutaties worden opgevoerd. Reden is dat het voor gebruikers duidelijk moet zijn names welke gemeenten mutaties worden opgevoerd.</p>

<p><b>117</b></p>	<p>Bijlage 1A Programma van eisen EK4</p>	<p>Eis EK4 stelt: "Voor actuele adresinformatie een koppeling met de BAG. Er is geen kopie van alle Purmerendse adressen in de BAG-voorziening aanwezig." De uitgevraagde applicatie betreft echter de BAG-bronapplicatie voor de gemeente Purmerend. De kernfunctie van een bronapplicatie is het beheren en opslaan van de objectenpopulatie van de bronhouder zelf.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze eis op een verschrijving berust en dat de applicatie wel degelijk de volledige BAG-populatie van Purmerend (en partners) moet bevatten en beheren?</p>	<p>EK4, vervalt</p>
<p><b>118</b></p>	<p>Aanbestedingsleidraad 5.3.1.1</p>	<p>Voor subgunningscriterium SG1 'De voorziening' heeft u een maximum van 8 pagina's A4 vastgesteld. Daarbij geeft u aan dat illustraties en beeldmateriaal zijn toegestaan. Om de gevraagde onderwerpen (A. Functioneel, B. Technisch en C. Rapportages) niet alleen tekstueel te beschrijven, maar ook te onderbouwen met duidelijke, leesbare screenshots van de interface en schematische weergaven van de koppelingen, is 8 pagina's erg krap. Dit dwingt inschrijvers om afbeeldingen te verkleinen, wat de leesbaarheid niet ten goede komt. Bent u bereid het maximum aantal pagina's te verruimen naar 12 pagina's, zodat wij u een helder en visueel ondersteund beeld van de oplossing kunnen geven?</p>	<p>Ja, dat is akkoord.</p>

119	Aanbestedingsleidraad 5.3.1.3	In paragraaf 5.3.1.3 geeft u aan dat de demonstratie maximaal 75 minuten mag duren, inclusief de presentatie van de organisatie en het team. In Bijlage G worden diverse complexe scenario's uitgevraagd, waaronder splitsingen, samenvoegingen en specifieke BAG 2.0 gebeurtenissen. Gezien het zware gewicht van dit gunningscriterium (40%) en de wens om de applicatie inhoudelijk goed te kunnen beoordelen, is de gestelde tijdslimiet niet toereikend voor een zorgvuldige demonstratie. Een te strak tijdschema dwingt tot haast, wat ten koste gaat van de diepgang en de interactie. Bent u bereid de maximale duur te verdubbelen naar 150 minuten, zodat inschrijvers de scenario's op een rustige en kwalitatief hoogwaardige wijze kunnen demonstreren?	De tijdsindeling van de use cases is indicatief. Leverancier heeft vrijheid om hiervan af te wijken. Wel moeten alle onderdelen in de beschreven volgorde behandeld worden. De totale demonstratietijd is 90 minuten (15 meer dan opgetelde tijd in Bijlage G) exclusief eventuele verduidelijkingsvragen vanuit gemeente Purmerend.
120	Aanbestedingsleidraad 5.3.1.1	In de beschrijving onder 'B. Technisch' wordt gesproken over het uitwisselen en beheren van zaken en documenten. Kunt u bevestigen dat onder deze definitie alle gangbare en vigerende landelijke GEMMA-uitwisselstandaarden vallen (zoals Stuf), mits deze de gevraagde functionaliteit (aanmaken, wijzigen, vernietigen) ondersteunen?	De opdrachtgever vereist een koppeling op basis van ZGW-API's.
121	Aanbestedingsleidraad 5.3.1.1	In paragraaf 5.3.1.1 onder 'B. Technisch' wordt gesproken over de "BAG/BGT voorziening" en het afhandelen van een "BAG/BGT zaak". De scope van deze aanbesteding betreft echter specifiek de levering van een BAG-applicatie (SaaS). Kunt u bevestigen dat de vermelding van "BGT" in deze alinea op een verschrijving berust?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen. Deze aanbesteding is voor een BAG applicatie.

<b>122</b>	Aanbestedingsleidraad 5.3.1.2	U noemt een maximum van 6 pagina's voor het implementatieplan. Onze ervaring is dat dit te weinig is om een goed en compleet beeld te schetsen van het implementatieproces. Kunt u akkoord gaan met een wijziging dat het implementatieplan mag worden ingediend met maximaal 10 pagina's tekst (exclusief inhoudsopgave, voorblad en planning)?	Zie het antwoord op vraag 8.
<b>123</b>	Aanbestedingsleidraad 5.3.1	Bijlage 7 is 'Model Concerngarantie'. Bedoeld u dat de uitwerking van het subgunningscriteria 'kwaliteit' als bijlage 8 ingediend dient te worden (ipv bijlage 7)?	Ja, dat is correct.
<b>124</b>	Aanbestedingsleidraad 4.2 Geschiktheidseisen -social return	U heeft een Social Return-verplichting van 5% opgenomen. Wij merken op dat binnen vergelijkbare gemeentelijke en regionale aanbestedingen een percentage van 2% gebruikelijk is gezien de omvang en aard van ICT-dienstverlening. Bent u bereid om dit percentage te verlagen van 5% naar 2%?	Zie het antwoord op vraag 12.
<b>125</b>	Anbestedingsleidraad 1.1 Inleiding	U geeft aan dat de overeenkomst van de huidige leverancier op korte termijn expireert. Kunt u aangeven vanaf welke datum de nieuwe applicatie opgeleverd dient te worden?	Opdrachtgever wil per 1 januari 2027 volledig en conform gecontracteerde service levels gebruik kunnen maken van de dienstverlening. Om een gedegen implementatiefase te kunnen doorlopen wil opdrachtgever de overeenkomst per 1 juli 2026 gunnen.
<b>126</b>	Aanbestedingsleidraad 2.2 Planning & data	De demonstratie is door u gepland op 25 maart. Dit valt samen met de VNG Belastingconferentie. Wij verzoeken u daarom andere data voor de demonstratie op te nemen. Ben u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 10.
<b>127</b>	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Algemene vraag inzake proportionaliteit SaaS	Kunt u bevestigen dat eisen die zien op overdracht van infrastructuurcomponenten of installatie op gemeentelijke infrastructuur niet van toepassing zijn op een volledig beheerde SaaS-oplossing?	Voor de volledigheid bevestigt de opdrachtgever dat overdracht van technische componenten aan opdrachtgever niet van toepassing zijn bij een SaaS-dienst.

128	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT15.3	Er wordt gevraagd om een installatieverslag na elke installatie inclusief netwerktekening met protocollen en poorten. Kunt u verduidelijken hoe deze eis moet worden geïnterpreteerd binnen een moderne SaaS-omgeving waarbij CI/CD en rolling releases de standaard zijn?	De opdrachtgever bevestigt dat voor een SaaS-oplossing geen installatieverslag per individuele release wordt verwacht. De eis ziet op het beschikbaar stellen van een actuele architectuur- en netwerkdocumentatie op hoofdlijnen, waaronder de relevante componenten, gebruikte protocollen en poorten. Het is voldoende dat de opdrachtnemer deze documentatie actueel houdt en wijzigingen van betekenis (bijvoorbeeld impact op koppelingen, beveiligingsarchitectuur of netwerktoegang) periodiek of bij majeure updates aan de opdrachtgever beschikbaar stelt. Een installatieverslag per CI/CD-release is dus niet vereist.
129	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT13.7	De eis dat databases direct benaderbaar zijn voor bevraging door opdrachtgever (bijv. via SQL) lijkt strijdig met het uitgangspunt dat technisch beheer volledig bij opdrachtnemer ligt en kan conflicteren met een multi-tenant SaaS-architectuur. Kunt u verduidelijken of deze eis uitsluitend geldt voor dedicated omgevingen, en hoe integriteit en scheiding van (technische)verantwoordelijkheden worden geborgd?	Opdrachtgever laat deze eis vervallen.
130	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT13	Er worden zowel AD/ADFS als Microsoft Entra ID koppelingen geëist. Kunt u verduidelijken of beide verplicht zijn, of dat één federatieve identity provider conform OpenID Connect/OAuth 2.0 volstaat?	Microsoft EntraID is vereist
131	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT12.5	Er wordt verwezen naar een GOVCERT-checklist via een externe link. Aangezien GOVCERT niet meer bestaat en de link geen officiële bron betreft én link naar een document uit 2011, kunt u bevestigen dat wordt bedoeld op de actuele NCSC-richtlijnen voor webapplicatiebeveiliging?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.

132	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT11.3	De OTA-omgeving is "vrij te gebruiken". Kunt u specificeren wat hieronder wordt verstaan en of er gebruiks- of capaciteitsbeperkingen gelden binnen een SaaS-omgeving?	Met "vrij te gebruiken" wordt bedoeld dat de OTA-omgeving beschikbaar is voor de opdrachtgever om configuraties, wijzigingen en testen uit te voeren zonder aanvullende kosten en zonder functionele beperkingen die het reguliere testgebruik belemmeren. Dit geldt binnen de normale kaders van een SaaS-dienst. De opdrachtgever verlangt geen onbeperkte of resource-intensieve gebruiksmogelijkheden.
133	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT9.6 in relatie tot Eis ICT10	ICT9.6 stelt dat gebruikers enkel door opdrachtnemer worden aangemaakt, terwijl ICT10 functioneel beheer ruime bevoegdheden geeft voor autorisatiebeheer. Kunt u verduidelijken hoe deze eisen zich tot elkaar verhouden, met name in combinatie met federatieve authenticatie via Entra ID/ADFS?	Beide eisen zijn correct. Entra ID zorgt voor automatische aanmaak gebruikers en de functioneel beheerder van opdrachtgever kan de gebruikers rollen toekennen.
134	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT8.23	Er wordt verwezen naar specifieke wetgeving zoals de Wpg. Kunt u aangeven of verwerking van politiegegevens binnen de scope van deze BAG-voorziening valt, of dat deze verwijzing generiek is opgenomen?	Deze verwijzing is generiek opgenomen.
135	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT8.15	Er wordt uitgegaan van TLS 1.2. Kunt u bevestigen dat TLS 1.3 eveneens is toegestaan en dat gedurende de contractperiode steeds de actuele NCSC-richtlijnen voor TLS leidend zijn?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.

<p><b>136</b></p>	<p>Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten EIS ICT8.7 en ICT8.8</p>	<p>Wordt verwacht dat logging voldoet aan de eisen uit de Archiefwet en selectielijst gemeentelijke archieven? Wat is de minimale bewaartermijn? In BIO wordt nadruk gelegd op integriteit en onweerlegbaarheid van logs. Kunt u bevestigen dat centrale, onveranderbare logging conform deze principes volstaat?</p>	<p>De opdrachtgever bevestigt dat de audittrail en logging moeten voldoen aan de eisen die voortvloeien uit de AVG, de BIO en de Archiefwet, voor zover deze van toepassing zijn op de betreffende gegevens. Voor de BAG-voorziening betekent dit dat:- Logging primair beschikbaar moet zijn voor beveiligings- en auditdoeleinden en voldoet aan de BIO-principes van integriteit, onweerlegbaarheid en centrale, niet-muteerbare vastlegging.- De opdrachtgever zelf de bewaartermijn van logbestanden kan bepalen binnen het toepasselijke wettelijke kader (AVG, Archiefwet en gemeentelijke selectielijst). De oplossing moet deze bewaartermijn kunnen ondersteunen.- De leverancier geen eigen interpretatie hoeft te geven aan de Archiefwet:de opdrachtgever bepaalt welke logbestanden onder archiefwetgeving vallen en hoe lang deze bewaard moeten blijven.- Een centrale, onveranderbare loggingfunctie conform de BIO volstaat, mits deze de door de opdrachtgever ingestelde bewaartermijn ondersteunt en de integriteit van loggegevens waarborgt.De opdrachtgever vraagt dus geen aanvullende of afwijkende archiveringsverplichtingen ten opzichte van het geldende wettelijke kader; de leverancier moet alleen technisch in staat zijn om de door de opdrachtgever vastgestelde bewaartermijnen te faciliteren.</p>
-------------------	--	---	--

<p><b>137</b></p>	<p>Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT8.5.1</p>	<p>Kunt u specificeren onder welke voorwaarden en binnen welk scopekader opdrachtgever eigen pentest mag uitvoeren? Normaliter is gebruikelijk dat de leverancier zelf een jaarlijkse pentest uitvoert en dit aantoont middels het overhandigen van een TPM verklaring. Kunt u hier in mee gaan?</p>	<p>De opdrachtgever bevestigt dat de leverancier verantwoordelijk blijft voor het uitvoeren van een periodieke onafhankelijke penetratietest, passend bij de eisen uit de BIO. Wel behoudt de opdrachtgever de mogelijkheid om, indien daar een concrete aanleiding voor is (bijvoorbeeld een incident, kwetsbaarheidsmelding of auditbevinding), zelf een aanvullende penetratietest of onderzoek te (laten) uitvoeren. Dit gebeurt altijd:- in afstemming met de leverancier,- binnen een duidelijk afgebakende scope,- op een manier die de continuïteit en integriteit van de dienstverlening niet verstoort. Voor reguliere audits en assurance wordt uitgegaan van de door de leverancier aangeleverde externe rapportages, zoals een onafhankelijke penetratietest en TPM-verklaring. De aanvullende testmogelijkheid van de opdrachtgever wordt alleen gebruikt wanneer dit aantoonbaar noodzakelijk is.</p>
<p><b>138</b></p>	<p>Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT8.5</p>	<p>Kunt u toelichten wat onder "security scans" wordt verstaan? Wordt hiermee uitsluitend een periodieke externe penetratietest bedoeld, of doelt u op een breder proces van technisch kwetsbaarhedenmanagement, inclusief geautomatiseerde vulnerability scanning op infrastructuur- en applicatieniveau? Indien met deze eis kwetsbaarhedenmanagement wordt bedoeld en de frequentie is vastgesteld op eenmaal per jaar, dan achten wij dit voor een BAG-voorziening te beperkt. Vanuit BIO-principes en gangbare ENSIA-praktijk adviseren wij om het structurele scanproces aan te scherpen naar een continue of ten minste dagelijkse geautomatiseerde kwetsbaarhedenscan, met jaarlijkse onafhankelijke penetratietest als aanvullende maatregel.</p>	<p>Onder "security scans" verstaat de opdrachtgever een structureel kwetsbaarhedenmanagementproces zoals bedoeld in de BIO. Inschrijvers tonen aan dat zij:</p> <p>regelmatige geautomatiseerde kwetsbaarheidsscans uitvoeren op infrastructuur- en applicatieniveau, met een frequentie die aansluit bij de beveiligingsbehoefte van een basisregistratievoorziening, en ten minste één onafhankelijke penetratietest per jaar laten uitvoeren.</p> <p>De opdrachtgever schrijft geen specifieke scanfrequentie of tooling voor, maar verwacht dat het proces voldoet aan de BIO-principes en</p>

			ENSIA-verantwoordingskaders en dat kwetsbaarheden tijdig worden gesignaleerd en verholpen.
<b>139</b>	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT8.4	Indien wordt verwezen naar ISO 27001:2017, kunt u bevestigen dat alleen ISO 27001:2022 geaccepteerd wordt? De 2017-versie is inmiddels vervangen en niet meer geldig. Overweegt u daarnaast aanvullende assurance-eisen passend bij een SaaS-dienst, zoals ISAE3402?	De opdrachtgever bevestigt dat de actuele norm ISO 27001:2022 van toepassing is en dat certificering volgens oudere, inmiddels ingetrokken versies (zoals 2017) niet wordt geaccepteerd. De opdrachtgever verlangt geen aanvullende assurance-verklaringen zoals ISAE3402. Voor de beoordeling van informatiebeveiliging wordt uitgegaan van ISO 27001:2022 en de eisen uit de aanbestedingsstukken, waaronder het model standaard verwerkersovereenkomst VNG en de toepasselijke wettelijke kaders (AVG/BIO).
<b>140</b>	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT8.3	Wordt verwacht dat aanvullende gemeentelijke bepalingen worden opgenomen bovenop standaard AVG-verwerkersovereenkomst? Indien ja, hoe verhoudt zich dit tot standaard SaaS-voorwaarden?	Nee, de opdrachtgever voegt hier geen aanvullende gemeentelijke bepalingen aan toe, anders dan hetgeen in het model zelf is voorzien.

141	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten ICT8.2	Kunt u bevestigen dat de eis inzake opslag binnen de EER niet alleen geldt voor primaire data, maar ook voor back-ups, logging, monitoringdata en eventuele subverwerkers? Indien dit niet het geval is, kunt u verduidelijken welke datastromen expliciet binnen de EER moeten blijven?	<p>De opdrachtgever bevestigt dat de eis inzake opslag en verwerking binnen de EER voor alle relevante datastromen geldt. Dit betreft in ieder geval:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- primaire applicatiegegevens,</li> <li>- back-ups,</li> <li>- logging en audittrails,</li> <li>- monitoring- en beheergegevens,</li> <li>- gegevens die bij subverwerkers worden verwerkt,</li> <li>- alle metadata die herleidbaar is tot de opdrachtgever of haar gebruikers.</li> </ul> <p>Het is toegestaan dat niet-herleidbare, strikt technische systeemtelemetrie buiten de EER wordt verwerkt, mits deze volledig geanonimiseerd is en geen persoonsgegevens of herleidbare metadata bevat.</p> <p>Het is aan de inschrijver om transparant en aantoonbaar te maken hoe voor alle relevante datastromen wordt voldaan aan de AVG, Schrems II en de EDPB-richtsnoeren.</p>
142	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT7.16	Wordt hier bedoeld dat geen beheer op productieomgevingen via RDP plaatsvindt? In moderne cloudomgevingen wordt doorgaans gewerkt met bastion hosts en zero trust toegang. Kunt u bevestigen dat beveiligde beheeroplossingen conform BIO wel toegestaan zijn?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.
143	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT7.15	Deze eis lijkt strijdig met het SaaS-karakter uit ICT2. Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is op een volledig door leverancier beheerde SaaS-oplossing?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.

144	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT7.10	Kunt u bevestigen dat uitsluitend de op het moment van contractering geldende "Pas toe of leg uit"-lijst van toepassing is? Wordt verwacht dat toekomstige standaarden automatisch en kosteloos worden geïmplementeerd, tenzij dit niet proportioneel is tov de kosten van de applicatie?	Opdrachtgever contracteert dienstverlening die moet voldoen aan de vastgestelde service levels, eisen aan security en overige specifieke eisen die opdrachtgever stelt.. Opdrachtnemer moet met perfectief, preventief en correctief beheer zorgen dat de dienstverlening voldoet aan deze service levels. De kosten die opdrachtnemer hiervoor maakt zitten opgenomen in de beheerkosten die wordt doorbelast aan opdrachtgever. Dus ook buiten het moment van contracteren is het pas toe of leg uit principe van toepassing en dus in het bijzonder 'pas toe'.
145	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT7.8	Wordt hier expliciet verwezen naar NCSC-richtlijnen en het actuele TLS-advies? Kunt u bevestigen dat TLS 1.2 en hoger volstaat conform actuele Forum Standaardisatie lijst, en dat geen verouderde versies worden geëist?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.
146	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT7.5	Kunt u bevestigen dat het patchbeleid in lijn moet zijn met BIO en ENSIA-vereisten, en niet met vaste onderhoudsvensters die strijdig zijn met zero-downtime SaaS-architectuur?	Opdrachtgever bevestigt dat het patchbeleid in lijn moet zijn met BIO- en ENSIA vereisten.
147	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT7.1	Kunt u specificeren welke referentiearchitectuur wordt gehanteerd? Wordt aansluiting verwacht op GEMMA, NORA en Common Ground principes? Dit is relevant voor toetsing op landelijke standaarden.	Deze vraag verwijst niet naar ICT eis 7.1. In het algemeen geldt dat de opdrachtgever de Common Ground en GEMMA uitgangspunten volgt, inclusief bijbehorende berichten standaarden.
148	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT6	Wordt verwacht dat opdrachtgever formeel goedkeuring verleent op alle wijzigingen? Dit is conflicterend met een standaard SaaS-releasebeleid. Kunt u bevestigen dat functionele wijzigingen met impact op processen ter goedkeuring worden voorgelegd, maar technische en security-updates conform ISO 27001/BIO zonder voorafgaande toestemming mogen worden uitgerold?	Opdrachtgever bevestigt dat wijzigingen in beginsel vooraf worden besproken, maar dat de eis wordt aangevuld met een uitzondering voor noodzakelijke wijzigingen, waarbij leverancier opdrachtgever zo tijdig mogelijk informeert.

149	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT5.1 en ICT5.2	Kunt u specificeren welke performance-indicatoren worden gehanteerd? Voor SaaS is het gebruik van gedeelde resources inherent. Wordt bedoeld dat performance-degradatie door andere tenants niet merkbaar mag zijn? Zo ja, hoe wordt dit objectief gemeten?	Opdrachtgever bedoelt inderdaad dat performance-degradatie door andere tenants niet merkbaar mag zijn. We zijn ons ervan bewust dat objectief meten nauwelijks mogelijk is en dat opdrachtnemer zorgt voor een werkbare gebruikerservaring.
150	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT4.3 en ICT4.4	Wordt bedoeld dat onderhoud uitsluitend buiten kantooruren plaatsvindt? In een SaaS-context met continue deployment en rolling updates is dit niet altijd relevant. Kunt u bevestigen dat onderhoud zonder verstoring binnen de afgesproken SLA ook binnen werktijden mag plaatsvinden?	Opdrachtgever bevestigt dat onderhoud ook binnen werktijden mag plaatsvinden, mits zonder verstoring.
151	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT4.1	Is 99,5% gemeten per maand, per kwartaal of per jaar? Voor een bedrijfskritische BAG-voorziening binnen gemeentelijke context lijkt 99,5% relatief laag. Overweegt opdrachtgever een hogere beschikbaarheid, bijvoorbeeld 99,8% of 99,9%, passend bij landelijke standaarden voor basisregistraties?	Het beschikbaarheidspercentage is per jaar. Dit betreft een minimaal te halen beschikbaarheid.
152	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT2.7	Kunt u toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot eventuele whitelisting-vereisten of koppelingen via Digikoppeling of andere landelijke voorzieningen? In cloudomgevingen wordt doorgaans gewerkt met load balancers en dynamische IP-allocatie.	ICT eis 2.7 vereist een webbased applicatie. Whitelisting is niet vereist, een koppeling met Entra-ID van de opdrachtgever is wel een vereiste. Bij koppelingen wordt gebruikt gemaakt van desbetreffende certificaten.
153	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT2.6	Is volledige dual stack ondersteuning richting eindgebruikers vereist, of volstaat ondersteuning op netwerklaag conform cloudprovider? In BIO en NCSC-richtlijnen is IPv6 ondersteuning wenselijk, maar vaste adressering (zie ICT2.7) kan strijdig zijn met schaalbare cloudarchitectuur.	Opdrachtgever en opdrachtnemer dienen de richtlijnen BIO en NCSC te volgen. De dienstverlening van opdrachtnemer dient secure en schaalbaar te zijn.

154	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT2.3 en ICT2.4	Wordt met "volledige voorziening" bedoeld inclusief onderliggende infrastructuur, middleware en databasebeheer? Indien ja, kunt u bevestigen dat eisen die duiden op overdracht van technische componenten aan opdrachtgever niet van toepassing zijn bij een SaaS-dienst?	In ICT-eis 2.3 en 2.4 wordt niet gesproken over overdracht van technische componenten. Voor de volledigheid bevestigt de opdrachtgever dat overdracht van technische componenten aan opdrachtgever niet van toepassing zijn bij een SaaS-dienst.
155	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT2.1	Wordt expliciet bedoeld dat het een multi-tenant SaaS-oplossing betreft in een cloudomgeving, of verwacht opdrachtgever een dedicated of single-tenant inrichting? Dit is relevant in relatie tot eisen rondom fysieke beveiliging, installatiebestanden en netwerksegmentatie benoemd in andere eisen.	Hiermee wordt bedoeld dat het voor gebruikers duidelijk is in welke tenant, namens welke gemeente mutaties worden opgevoerd. Reden is dat het voor gebruikers duidelijk moet zijn names welke gemeenten mutaties worden opgevoerd.
156	Bijlage 1B BAG voorziening - ICT inkoopvereisten Eis ICT1.1	Kunt u bevestigen dat eventuele bepalingen in de GIBIT die uitgaan van overdracht van installatiebestanden, fysieke levering of on-premise componenten niet van toepassing zijn op een zuivere SaaS-dienst? Indien deze bepalingen wel van toepassing worden verklaard, hoe verhoudt zich dit tot het SaaS-karakter zoals benoemd in ICT2?	Ja, opdrachtgever bevestigt dat deze bepalingen niet van toepassing zijn.
157	Bijlage G Demo-casussen	Er staat een bepaalde maximale tijd per casus genoemd in bijlage G. De totale tijd van 75 lijkt ons voldoende om de demonstratie te doen, echter zouden we graag wat meer vrijheid willen in het uitvoeren van de casussen zonder limiet op de maximale tijd per casus. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord om de tijd per casus los te laten zolang de totale tijd maar niet over de 75 minuten gaat?	De tijdsindeling van de use cases is indicatief. Leverancier heeft vrijheid om hiervan af te wijken. Wel moeten alle onderdelen in de beschreven volgorde behandeld worden. De totale demonstratietijd is 90 minuten (15 meer dan opgetelde tijd in Bijlage G) exclusief eventuele verduidelijkingsvragen vanuit gemeente Purmerend.
158	Bijlage 1a Eis EK4	Wat wordt er bedoeld met deze eis? 'Voor actuele adresinformatie een koppeling met de BAG. Er is geen kopie van alle Purmerendse adressen in de BAG-voorziening aanwezig.'? Kan de aanbestedende dienst een toelichting geven?	EK4, vervalt

<b>159</b>	Bijlage 1a Eisen EA27, EA28, EA29	Deze eisen gaan over de omgang met niet-authentieke gegevens. Maakt de migratie van de niet-authentieke gegevens in de huidige oplossing naar de nieuwe oplossing onderdeel uit van deze aanbesteding?	De migratie van de niet-authentieke gegevens in de huidige oplossing naar de nieuwe oplossing is onderdeel van deze aanbesteding.
<b>160</b>	Bijlage 1a Eis EF10	De gegevens van meerdere gemeenten moeten kunnen worden beheerd met de oplossing. Er staan een aantal gemeentes genoemd, waaronder de OVER-gemeenten. Wij nemen aan dat deze eis geldt voor de vier gemeenten Purmerend, Oostzaan, Wormerland en Waterland en niet voor de OVER-gemeenten?	De eis geldt voor de vier gemeenten Purmerend, Oostzaan, Wormerland en Waterland.
<b>161</b>	Bijlage 1a Eis EK5, EK7 en EK8	Bij deze eisen staat achter elke zin het woord 'Koppeling?'. Wat wordt hiermee bedoeld?	Het woord "Koppeling?" achter elke zin vervalt.
<b>162</b>	Bijlage 1A Programma van eisen functioneel 2.1 Eis EA20	Om een passende prijsopgave te kunnen doen, verzoeken wij de aanbestedende dienst aan te geven van welk specifiek aantal gelijktijdige gebruikers (voor de vier genoemde gemeenten gezamenlijk) inschrijvers in hun aanbieding uit moeten gaan.	Dat zijn 10 gelijktijdige gebruikers
<b>163</b>	Inschrijfleidraad 5.3.1.2 SG 2	Mag de planning met het kritieke pad en de mijlpalen in een GANTT separaat op 1 A4 worden geleverd?	Ja, dat is akkoord.
<b>164</b>	Termijnen en verzuim artikel 4.2 GIBIT	Kan de gemeente bevestigen dat overschrijding van een overeengekomen termijn niet automatisch leidt tot verzuim of ontbinding, maar dat eerst een ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn zal plaatsvinden, tenzij schriftelijk anders overeengekomen?	Ja, opdrachtgever bevestigt dit.
<b>165</b>	Upgrades en innovatief onderhoud artikel 10.3 GIBIT	Kan de gemeente bevestigen dat de verplichting tot het uitvoeren van "Innovatief Onderhoud" uitsluitend betrekking heeft op vernieuwingen van reeds overeengekomen functionaliteiten, en dat toevoegingen buiten de oorspronkelijke scope niet kosteloos hoeven te worden geleverd?	Ja, opdrachtgever bevestigt dit.

166	Garanties en bewijslast artikel 12.3 GIBIT	Kan de gemeente bevestigen dat de bewijslastverdeling bij gestelde tekortkomingen wordt toegepast conform het Burgerlijk Wetboek, waarbij de opdrachtgever aantoont dat sprake is van een tekortkoming en dat opdrachtnemer pas in verzuim raakt na schriftelijke ingebrekestelling en redelijke hersteltermijn?	Zie het antwoord op vraag 43.
167	Aansprakelijkheid en caps artikel 16.5 sub iii & iv GIBIT	Kan de gemeente bevestigen dat voor aansprakelijkheid voortvloeiend uit boetes van toezichthouders en IE-claims een redelijke maximale aansprakelijkheidslimiet geldt, bijvoorbeeld conform artikel 16.3 (viermaal de jaarvergoeding per jaar)?	Zie het antwoord op vraag 85.
168	Delen van contractinformatie artikel 18.4 GIBIT	Kan de gemeente bevestigen dat vertrouwelijke informatie, waaronder prijsafspraken, technische documentatie en beveiligingsmaatregelen, niet zal worden gedeeld met derden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de leverancier?	Zie het antwoord op vraag 87.