

Algemene informatie

Aanbesteding: Extern Projectmanagementbureau
Aanbestedende Dienst: Noorderpoort
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 74 **Onderwerp:** Kerncompetentie 1

Vraag:

Is het akkoord dat er bij de Kerncompetentie 1 Onderwijshuisvesting ook een referentie van basisonderwijs ingediend mag worden?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. Basisonderwijs heeft een wezenlijk anders PvE dan het MBO.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op: 17 jun. 2025

Ref.nr. 75 **Onderwerp:** Conceptovereenkomst

Vraag:

- Artikel 7 (aansprakelijkheid conform Arvodi-2018 blijft gehandhaafd):
 - o Uit ref.nr. 31 blijkt dat de aanbestedende dienst niet bereid is aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in DNR 2011, met als opmerking dat de aansprakelijkheidsbeperking conform ARVODI 2018 wordt gehandhaafd. Bent u in afwijking van DNR 2011 wel bereid om een veelvoud van het honorarium te hanteren, waarbij de beperking per opdracht

en een absoluut maximum van € 2.500.000 wordt overeengekomen? Zoals bijvoorbeeld vijfmaal het honorarium, waarbij wij het volgende tekstvoorstel doen: 'De door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot vijfmaal het honorarium van de Opdrachtnemer, met een maximum van € 2.500.000,-.'? Indien u vijfmaal het honorarium ontoereikend acht, kunt u dan een aangepast voorstel doen waarbij in ieder geval wel een koppeling opgenomen is per opdracht met daaraan een absoluut maximum? Door het niet per opdracht overeen te komen en ook niet met een absoluut maximum is namelijk ook nog sprake van een mogelijke stapeling van aansprakelijkheden, hetgeen voor onze verzekeraar niet akkoord is en dus onverzekerbare voorwaarden betreffen. Dat is niet in het belang van de opdracht en ook niet in het belang van u als opdrachtgever. o Indien aanbestedende dienst hiertoe niet bereid is, bent u dan indachtig uw antwoord bij ref.nr. 36 bereid te motiveren waarom volgens aanbestedende dienst deze bepaling in de branche van adviesdiensten waarin DNR 2011 de standaard is, proportioneel is? Dit gelet op hetgeen daarover in de Gids Proportionaliteit is opgenomen (zie ref.nr 26).

Antwoord:

Niet akkoord. De DNR2011 zijn niet te beschouwen als paritair vastgestelde voorwaarden, maar zijn ontwikkeld en geschreven door en voor de branche. De aansprakelijkheid zoals geregeld in de DNR is om die reden disproportioneel, in het nadeel van de Opdrachtgever. De in de ARVODI opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen (artikel 21.3) zijn daarentegen alleszins redelijk en bewezen proportioneel, temeer omdat er gekozen is voor een gestaffelde aansprakelijkheidsbeperking in relatie tot de opdrachtwaarde. Hiermee wordt recht gedaan aan het gestelde in voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit. Daarnaast dient er sprake te zijn van een 'toerekenbaar' tekortschieten, hetgeen een verdere beperking van aansprakelijkheid op grond van het Burgerlijk Wetboek laat ontstaan. Kortom, wij zien geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in de gehanteerde aansprakelijkheidsbepalingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

76

ARVODI-2018

Vraag:

- Artikel 19 (Zekerheden en garanties)

o Uit uw antwoord in ref.nr. 26 geeft u aan vast te houden aan de zekerheid van een kredietgarantie. Zoals aangegeven, is het binnen de adviesbranche niet gebruikelijk om zekerheden en/of garanties te verstrekken. Onze organisatie is dan ook niet ingericht om dergelijke zekerheden en/of garanties te kunnen verstrekken. Kunt u aangeven waarom u hieraan wenst vast te blijven houden?

o Wij hebben ook nog de vraag gesteld of hetgeen verder nog in deze bepaling is opgenomen, te weten nu de aard van diensten veeleer een inspanningsverplichting betreft en er al bij “enige tekortkoming” in plaats van in geval van verzuim wettelijke rente verschuldigd is over het voorschot sprake is van een risico bij opdrachtnemer. Uit uw antwoord blijkt niet wat uw respons hierop is. Daarom nogmaals de vraag of u bereid bent om dit deel van het artikel te laten vervallen, dan wel aan te passen en ‘enige tekortkoming’ te vervangen door ‘in geval van verzuim’.

Antwoord:

Er wordt alleen een kredietinstellingsgarantie gevraagd indien Opdrachtgever ter uitvoering van de Overeenkomst betaling(en) verricht voor diensten die nog niet zijn geleverd. Partijen kunnen en dienen een dergelijke situatie zoveel mogelijk te voorkomen; het betreft dan ook een uitzonderingsgeval. Om die reden kunnen we vasthouden aan het gestelde in dit artikel.

Verder zijn we bereid het woord ‘toerekenbare’ toe te voegen vóór het woord ‘tekortkoming’, waarmee naar onze mening uw zorg zal zijn weggenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.
77**Onderwerp:**
ARVODI-2018

Vraag:

- Artikel 21.1 en 21.2 (Ingebrekestelling en fatale termijnen)
 - o In ref.nr. 27 geeft u aan geen aanpassing te willen doen en derhalve vast te houden aan de 'kan' bepaling én de fatale termijn. Bent u bereid gelet op de onverzekerbaarheid van deze bepalingen en indachtig uw antwoord bij ref. nr. 36 te motiveren waarom aanbestedende dienst deze bepaling proportioneel acht? Dit gelet op hetgeen daarover in de Gids Proportionaliteit is opgenomen (zie ref.nr 26). Onverzekerbare bepalingen zijn voorts niet in het belang van de opdracht en ook niet in het belang van u als opdrachtgever.

Antwoord:

Er is geen sprake van onverzekerbaarheid, zie artikel 7 (concept) Overeenkomst en de beperkingen als aangegeven in 21.3 ARVODI. Voor aanvullende toelichting verwijzen wij naar het antwoord op vraag 75.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.

78

Onderwerp:

ARVODI-2018

Vraag:

- Artikel 21.3 (Aansprakelijkheid)
 - o Uit ref.nr. 31 blijkt dat de aanbestedende dienst niet bereid is aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in DNR 2011, met als opmerking dat de aansprakelijkheidsbeperking conform ARVODI 2018 wordt gehandhaafd. Bent u in afwijking van DNR 2011 wel bereid om een veelvoud van het honorarium te hanteren, waarbij de beperking per opdracht en een absoluut maximum van € 2.500.000 wordt overeengekomen? Zoals bijvoorbeeld vijfmaal het honorarium, waarbij wij het volgende tekstvoorstel doen: 'De door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot vijfmaal het honorarium van de Opdrachtnemer, met een maximum van € 2.500.000,-.'? Indien u vijfmaal het honorarium ontoereikend acht, kunt u dan een aangepast voorstel doen waarbij in ieder

geval wel een koppeling opgenomen is per opdracht met daaraan een absoluut maximum? Door het niet per opdracht overeen te komen en ook niet met een absoluut maximum is sprake van onverzekerbare voorwaarden. Onverzekerbare bepalingen zijn uiteraard niet in het belang van de opdracht en ook niet in het belang van u als opdrachtgever

o Indien aanbestedende dienst hiertoe niet bereid is, bent u dan indachtig uw antwoord bij ref.nr. 36 bereid te motiveren waarom deze bepaling in de branche van adviesdiensten waarin DNR 2011 de standaard is, proportioneel is? Dit gelet op hetgeen daarover in de Gids Proportionaliteit is opgenomen (zie ref.nr 26).

o Wij leiden verder uit het antwoord af dat aanbestedende dienst niet bereid is om in deze bepaling uit te gaan van directe schade. Kunt u wel akkoord gaan met het volgende tekstvoorstel? “De Opdrachtnemer is ingeval van een toerekenbare tekortkoming aansprakelijk voor schade, met uitzondering van winst- en rentederving, boetebedingen en imagoschade.” Dit houdt ons risico beheersbaar, omdat deze schadessoorten erg ver verwijderd liggen van de opdracht zelf.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 75

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.

79

Onderwerp:

ARVODI-2018

Vraag:

- Artikel 21.6 (Vrijwaring personeel)

o Uit uw antwoord bij ref.23 blijkt dat u niet bereid bent om de vrijwaring te beperken, ongeacht het feit dat een vrijwaring onverzekerbaar is. Onverzekerbare bepalingen zijn ook niet in het belang van de opdracht en ook niet in het belang van u als opdrachtgever.

o Bent u bereid te motiveren indachtig uw antwoord bij ref.nr. 36 waarom deze bepaling in de branche van adviesdiensten - waarin DNR 2011 de standaard is -proportioneel is? Dit gelet op hetgeen daarover in de Gids

Proportionaliteit is opgenomen (zie ref.nr 26).

o Indien u op basis van uw motivering nog steeds van mening bent dat deze onverzekerbare bepaling proportioneel is, bent u dan wel bereid om de vrijwaring te koppelen aan de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 21.3, alsmede in tijd te beperken, te weten dat de vrijwaring geldt voor een termijn van 10 jaar vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd?

Antwoord:

Zie allereerst het antwoord op vraag 75, met name ten aanzien van de proportionaliteit. Daarnaast is de genoemde vrijwaring in artikel 21.6 allesbehalve ongebruikelijk, aangezien de verantwoordelijkheid en eventuele schendingen buiten de invloedssfeer van de Opdrachtgever vallen. Wat betreft de termijnen hanteren wij logischerwijs de wettelijke termijnen zoals opgenomen in de ARVODI en het Burgerlijk Wetboek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.
80

Onderwerp:

ARVODI-2018

Vraag:

- Artikel 21 (Verjaring)

o Aanbestedende dienst heeft aangegeven in antwoord bij ref.nr. 22 niet bereid te zijn om een vervaltermijn aan de aansprakelijkheid te koppelen van 10 jaar vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. Dit leidt tot grote rechtsonzekerheid voor opdrachtnemer en verjaringstermijnen kennen ook verzekeringstechnisch complicaties.

o Bent u bereid te motiveren indachtig uw antwoord bij ref.nr. 36 waarom volgens aanbestedende dienst deze bepaling in de branche van adviesdiensten - waarin DNR 2011 de standaard is - proportioneel is om niet akkoord te gaan met een vervaltermijn van 10 jaar vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd? Dit gelet op hetgeen daarover in de Gids Proportionaliteit is opgenomen (zie ref.nr 26).

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 79.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage O16 Ruimteboek en Bijlage O3 Visie op onderwijs

Vraag:

Het metrage van het ruimteboek (totaal telling 4.510 m² FNO) komt niet overeen met de visie op huisvesting (tabel blz. 11 3.379 m² FNO). Wat aan te houden als omvang?

Antwoord:

Het ruimteboek betreft een conceptversie op basis van een eerste inventarisatie. Hierin is een ruime inschatting van de onderwijsbehoefte opgenomen, die nog geoptimaliseerd dient te worden. In deze fase geldt de huisvestingsvisie als leidend kader.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

82

NvI vraag 37

Vraag:

U stelt dat het opstellen van de overeenkomst ligt bij Noorderpoort, maar dat dit afhankelijk is van de contractvorm. Dit impliceert dat de projectmanager uiteindelijk toch meer werkzaamheden kan moeten gaan doen dan aangenomen. Bent u ermee akkoord dat we nu uitgaan van een traditionele aanbesteding op basis van bestek en dat Noorderpoort deze aanbesteding verzorgt met inhoudelijk input van de projectmanager en dat een alternatieve contractvorm, indien gekozen, aanleiding kan zijn van aanpassing van het honorarium als dit betekent dat de overeenkomst alsnog door de projectmanager moet worden opgesteld?

Antwoord:

Dit is akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Conceptovereenkomst

Vraag:

Artikel 6 leden 1 t/m 5 van de overeenkomst hanteren het woord ‘garantie’. Wij als opdrachtnemer dienen uiteraard te voldoen aan de verplichtingen die op ons rusten, daar lopen wij niet voor weg. Het woord ‘garantie’ is echter verzekeringstechnisch complex. Bent u bereid ook hier het woord “garandeert” te vervangen door “draagt zorg voor” (zoals ook gedaan met artikel 3, 13, 14 en 24 in de ARVODI)?

Antwoord:

Daar kunnen we mee instemmen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op:

8 jul. 2025

Ref.nr.

84

Onderwerp:

ARVODI-2018

Vraag:

Artikel 21 ARVODI omdat een regeling omtrent de aansprakelijkheid, waarbij een maximum aansprakelijkheid is overeengekomen per gebeurtenis en per contractjaar. Die beperking komt in een aantal situaties te vervallen, waaronder opzet, grove schuld, letsel, en dood. Opdrachtnemer begrijpt dit. De beperking komt echter ook te vervallen bij schending van intellectueel eigendomsrecht. Dat past in onze optiek niet in de zwaarte van de andere gevallen en is o.i. dus ook niet 'zwaar' genoeg om een aansprakelijkheidsbeperking te laten vervallen. De aansprakelijkheidsbeperking is ook hoog genoeg dat de belangen van opdrachtgever voldoende gedekt zijn. Bent u bereid artikel 21.3 sub c te laten vervallen?

Antwoord:

Daartoe zijn we bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op: 8 jul. 2025

Ref.nr.
85

Onderwerp:
ARVODI-2018

Vraag:

Artikel 21 ARVODI: bij ons type dienstverlening is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Aansprakelijkheid voor indirecte schade is ook niet verzekeraar. Bent u bereid in aanvulling op artikel 21 ARVODI de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade?

Antwoord:

Daartoe zijn wij niet bereid. De begrippen directe en indirecte schade zijn niet juridisch van aard en leiden vaak tot discussie. Wij hanteren reeds het begrip 'toerekenbare schade' en sluiten daarmee aan bij de regeling in het Burgerlijk Wetboek. Een verdere beperking is disproportioneel en kunnen wij niet toestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Extern Projectmanagementbureau

Beantwoord op: 8 jul. 2025