

Nota van Inlichtingen 1

Betreft	Nota van inlichtingen 1	Datum	20 november 2025
Van	Rijkswaterstaat	Referentie	31211578
Project	Nautische dienstverlening		

Deze Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het Beschrijvend Document Nautische dienstverlening d.d. 17 oktober 2025 met zaaknummer 31211578.

Let op:

Naar aanleiding van de gestelde vragen in deze Nota van Inlichtingen zijn er wijzigingen in enkele documenten doorgevoerd. De gerectificeerde (aangepaste) documenten zijn tegelijkertijd met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Houd er rekening mee dat je de nieuwste (gerectificeerde) versies van de volgende documenten pakt:

- Beschrijvend Document **(let op: deze is op 20 november 2025 opnieuw op kleine punten gerectificeerd n.a.v. NvI 2);**
- Bijlage 2: Programma van Eisen;
- Bijlage 3a: Inschrijvingsbiljet (enkel een wijziging in de kop/titel van het document);
- Bijlage 3b: Prijsinvulformulier (enkel een wijziging in de kop/titel van het document);
- Bijlage 11: Objectenlijst.

Tenslotte is er een extra bijlage toegevoegd, te weten:

- Bijlage 14: Data over Forecast, Initiële aanvraag en Annuleringspercentage.

Update d.d. 11 november 2025

Het antwoord op vraag 7 is toegevoegd en gepubliceerd. Dit heeft geresulteerd in een wijziging van eis P4. Met het beantwoorden van deze vraag is er een nieuwe versie van de Nota van Inlichtingen (dit document) en het Programma van Eisen (met de doorgevoerde wijziging in eis P4) in TenderNed gepubliceerd.

Vragenronde Nota van Inlichtingen 1

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
1.	Beschrijvend document, 5.3.1 Kerncompetenties	Is het correct dat het volstaat om per Kerncompetentie één referentie in te dienen? Dit omdat in Bijlage 5 Referenties vier invultabellen voor de referenties zijn opgenomen.
	Ja, het is correct dat u de Kerncompetentie met één referentie mag aantonen indien deze de kerncompetentie in het geheel van het gevraagde beslaat. Het is ook toegestaan om de Kerncompetentie met meerdere referenties aan te tonen. Indien nodig, zijn daarvoor de extra tabellen in bijlage 5 opgenomen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
2.	Bijlage 3b Prijsinvulformulier	Kunt u bevestigen dat dit document niet ondertekend hoeft te worden, gezien hier geen invulveld voor voorzien is?
	Dat is juist. Het Prijsinvulformulier (bijlage 3b) hoeft niet te worden ondertekend. Let op: Bijlage 3a Inschrijvingsbiljet dient wel te worden ondertekend (zie paragraaf 4.2.1.).	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
3.	Bijlage 3 Inschrijvingsbiljet en Bijlage 3a Prijnsinvulformulier	In de aanbesteding wordt een prijsplafond van 60 euro per uur gehanteerd. Wij hebben echter opgemerkt dat er veel eisen worden gesteld en aanzienlijke risico's bij de opdrachtnemer worden neergelegd. Kunt u toelichten waarom gekozen is voor een prijsplafond en waarom er niet wordt gewerkt met een transparante marktprijs voor deze uitvraag? Daarnaast zouden wij graag vernemen of er ruimte is om het prijsplafond te herzien of los te laten, zodat een marktconforme prijs kan worden gehanteerd voor deze opdracht.
	Deze vraag bestaat uit twee vragen. 1. Er is gekozen om de prijs middels een bandbreedte uit te vragen, zodat onder- en overbiedingen worden voorkomen. Het hanteren van een bandbreedte zorgt er bovendien voor dat het kwaliteitsdeel van de aanbesteding goed tot zijn recht komt. 2. De bandbreedte is na zorgvuldig onderzoek tot stand gekomen. Er is geen ruimte om de bandbreedte/het prijsplafond aan te passen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
4.	PvE 8F, 9F, 10F, 11F en 12F	In deze eisen wordt gesproken over een bestelproces en een technische beschrijving. Uiteraard zijn wij voor koppelen van informatie en het eenvoudiger maken met minder handelingen. Wij zien echter geen praktische werkwijze (of voorbeelden) en wat er specifieke verwacht wordt van de opdrachtnemers. Het lijkt ook meer bedoelt voor grote inkopen met meerdere tarieven die telkens besteld worden (webshops) door inkopers en niet een dienstverlening die via de planningen loopt qua aanvragen op dienstniveau. Gaat u akkoord om de intentie met elkaar uit te spreken om dit een gezamenlijk traject te laten zijn met als doel administratief op termijn aan te sluiten bij de opdrachtgever i.p.v. een eis waarvan de impact, werkzaamheden en acties niet in te schatten zijn zonder verder demo of toelichting? Zo nee, kunt u meer praktische en werkbaar informatie geven hierover in de vorm van een demonstratie met uitleg i.p.v. een papieren technische handleiding omtrent OCI, cXML,?
	Aanbesteder gaat akkoord om de intentie met elkaar uit te spreken om dit een gezamenlijk traject te laten zijn met als doel op termijn aan te sluiten bij het administratieve proces van Opdrachtgever.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
5.	PvE P5	In P5 spreekt u over de vergoeding bij het in dienst treden van medewerkers van de opdrachtnemer bij de opdrachtgever. Indien de opleidingseisen veranderen door u als opdrachtgever (toevoegingen of...), worden deze bedragen dan wel verhoogt? Zo nee, kunt u dit toelichten?

	Wanneer de opleidingseisen gedurende de looptijd wijzigen, treden Opdrachtnemer en Opdrachtgever volgens eis P6 in overleg over de vergoeding hiervan. Als dit een wijziging van de gehele NNVO-opleiding (of gelijkwaardig) is, zal bekeken worden of dit grote impact heeft op de vergoeding bij in dienst treden van Personeel Opdrachtnemer.
--	--

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
6.	PvE P5	In P5 spreekt u over de vergoeding bij het in dienst treden van medewerkers van de opdrachtnemer bij de opdrachtgever. U geeft aan dat deze niet worden geïndexeerd bij kleine prijswijzigingen. Kunt u aangeven wat u kleine prijswijzigingen noemt?
	Aanbesteder verstaat onder kleine prijswijzigingen alle prijswijzigingen onder 10%, gebaseerd op de opleidingskosten van NNVO van 2025.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
7.	PvE P4	In P4 wordt gesproken over intrekken van diensten tot 24 uur voor aanvang van de dienstverlening. Daarbij mag dit tot 5% zonder kosten voor de opdrachtgever. Hierna staat er een vergoeding van 0,5 uur bij 5%-10% en bij meer dan 10% 1 uur vergoeding. Wij zien dit als een heel hoog percentage qua intrekkingsmogelijkheden en ook weinig vergoeding als het plaatsvindt. Alle risico's legt de opdrachtgever van onjuist plannen, onjuist onderhouden van bruggen/sluizen bij de opdrachtnemer waardoor intrekkingen vaak kunnen ontstaan. Graag zien wij deze percentages veel lager om ook een evenwichtiger risicoprofiel te krijgen. Hiermee ligt er ook een incentive bij de opdrachtnemer om haar processen en organisatie op orde te houden of brengen. Gaat u akkoord om dit percentage naar <1% te brengen zonder kosten voor de opdrachtgever? Daarbij >1% t/m 5% - 50% van de dienstdtijd vergoeden en bij >5% - 75% van de dienstdtijd te vergoeden? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiervan niet wilt afwijken? Of heeft u zelf een voorstel om dit evenwichtiger te maken?
	Aanbesteder past deze eis aan naar de onderstaande eis. • Bij annulering tussen 5% en 10% wordt 2,5 uur van de dienstverlening per dienst vergoed. • Bij annulering boven 10% wordt 4 uur van de dienstverlening per dienst vergoed.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
8.	PvE P4	In P4 wordt gesproken over intrekken van diensten tot 24 uur voor aanvang van de dienstverlening. Wettelijk is de termijn voor het intrekken van diensten gesteld op 4 dagen. Daar binnen dient de geplande dienstdtijd betaald te worden. Gaat u akkoord met de aanpassing om het wettelijke kader van 4 dagen voor de intrekkingstermijn toe te passen?

		Zo nee, kunt u dit toelichten?
	Het is Aanbesteder niet duidelijk op welke wettelijke termijn vraagsteller doelt. Aanbesteder gaat niet akkoord met dit voorstel tot wijziging.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
9.	PvE P2	In P2 wordt er gesproken over binding. Binding wordt normaal gesproken ingesteld voor het opvangen van calamiteiten; hoe borgt u dat binding niet misbruikt wordt als alternatief voor bediening op afroep/ een normale dienst?
	Binding is zoals beschreven in de definitie niet bedoeld als alternatief voor bediening op afroep/normale dienst. Wanneer hier signalen voor zijn, dient dit te worden gemeld aan contractmanager zodat intern gepaste maatregelen genomen kunnen worden.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
10.	PvE D24	In D24 stelt u dat nadrukkelijk dat inwerken de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer is. Wij zien echter dat inwerken vaak afhankelijk is van beschikbare capaciteit van de mentoren, uniforme inwerkprotocollen en objectieve toetsingsnormen. Kunt u t.a.v. de capaciteit van mentoren garanderen dat deze altijd voldoende is waarbij de piek zal liggen rondom de start van het hoogseizoen? Zo nee, hoe verwacht u dat de opdrachtnemer wel personeel gereed krijgt om te voldoen aan de leveringseisen en daarmee samenhangende Bonus-Malus? Kunt u de inwerkprotocollen en objectieve toetsingsnormen delen? Zo nee, kunt u toelichten waarom deze niet gedeeld worden?
	Deze vraag bestaat uit drie vragen. 1. Nee, Aanbesteder kan niet garanderen dat er altijd voldoende capaciteit van mentoren is. 2. Opdrachtnemer en Opdrachtgever werken hierin samen op operationeel niveau. Het is noodzakelijk dat Opdrachtnemer in het forecastproces aangeeft hoeveel in te werken Personeel hij nodig acht per object. Opdrachtgever bepaalt hoeveel mentorcapaciteit daarvoor nodig is. De uitkomst bepaalt de omvang van de forecast. 3. Opdrachtgever deelt na gunning alle relevante inwerkprotocollen en objectieve toetsingsnormen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
11.	PvE D17	In D17 stelt u de eisen aan de medewerkers voor de dienstverlening. Wij hebben op de volgende eisen vragen of opmerkingen. 1. Is in bezit van Klein vaarbewijs 1 U stelt de NNVO opleidingen eisen (Niveau 2 of 3). Daarin wordt ook de stof van het klein vaarbewijs meegenomen. Bedoelt u dit met deze eis? Zo nee, wat is de meerwaarde van apart het klein vaarbewijs hebben naast de NNVO opleidingen 2. In bezit van een gezondheidsverklaring Wettelijk mag enkel een gezondheidsverklaring worden geëist van een medewerker indien dit aantoonbaar benodigd is voor de functie of als er (objectief) gegronde reden is om te twijfelen aan de fysieke gesteldheid welke kunnen belemmeren bij de werkzaamheden. Kunt u aangeven welke gezondheidsverklaring nodig is en voor welk onderdeel van het werk? Zo nee, dan gaan wij ervanuit dat deze eis vervalt gezien deze wettelijk niet is toegestaan zonder aantoonbare benodigde voor de aard van het werk. 3. Na inwerkperiode gemiddeld eenmaal per zes weken ingezet op betreffend object(en) Om aan deze eis te kunnen voldoen dient ook de opdrachtgever diensten hiervoor beschikbaar te stellen. Zo ook bij objecten die in de winter geen of weinig bediening hebben. Kunt u garanderen dat de opdrachtnemer hiervoor ruim en voldoende in de gelegenheid wordt gesteld? Zo nee, gaat u akkoord om de tekst te vervangen door "het streven is om na de inwerkperiode gemiddeld eenmaal per zes weken ingezet te worden op betreffend object(en)" i.p.v. de huidige tekst?
	Deze vraag bestaat uit drie vragen. - In te zetten Personeel dient in bezit te zijn van zowel een klein vaarbewijs als een afgeronde NNVO-opleiding niveau 2 of 3. Het klein vaarbewijs is als vooropleiding nodig voor NNVO-opleidingen. - De gezondheidsverklaring is om deze werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren. Aanbesteder keurt eigen personeel op: waakzaamheid, oordelingsvermogen, emotionele piekbelasting, zicht en horen. De frequentie van de herkeuring is: - Tot 40 jaar: eenmaal per vier jaar; 40-50 jaar: eenmaal per twee jaar; 50 jaar en ouder: eenmaal per jaar. - Aanbesteder is akkoord met het tekstvoorstel "het streven is om na de inwerkperiode gemiddeld eenmaal per zes weken ingezet te worden op betreffend object(en)". Dit is in blauw lettertype aangepast in de gerectificeerde versie van het PvE.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
12.	PvE D16	In D16 van het PvE geeft u aan de opleidingsnorm die u stelt. Daarbij staat ook een stuk over her- en bijscholen wat nog geen beleid is en waarover nog geen concrete informatie is. Voor ons als opdrachtnemer is dan ook niet in te schatten wat de impact is van deze maatregelen/ her- en bijscholing. U vraagt wel één vast prijs aan ons als opdrachtnemer. Gaat u ermee akkoord dat deze eis vervalt en wordt bekeken (zowel financieel als operationeel) zodra deze bekend is? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en ook hoe een opdrachtnemer deze impact kan inschatten?
	Nee, de eis blijft ongewijzigd. Inschrijver kan in de kosten rekening houden met één bijscholingsdag per twee jaar.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
13.	PvE D15	In D15 van het PvE geeft u aan dat de opdrachtnemer PBM's dient te verzorgen als dit nodig is. Kunt u per locatie aangeven welke en hoeveel PBM's er nodig zijn? Kunt u daarbij een uren indicatie per maand geven hoe groot de uitvraag op deze objecten is om in te schatten hoeveel medewerkers er benodigd zijn?
	De objecten waar PBM's nodig zijn, komen in grote lijnen overeen met de locaties waar bedrijfskleding wordt gedragen (zie eis D14). Het gaat om een reddingsvest en veiligheidsschoenen. Het kan bij onderhoudswerkzaamheden ook bij andere objecten nodig zijn om PBM's te dragen. Het gaat in principe om een reddingsvest, veiligheidsschoenen, helm en veiligheidsvest. Het is voor Aanbesteder niet aan te geven welke objecten wanneer er op welk object onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden. In voorkomende gevallen stelt Opdrachtgever, Opdrachtnemer hier tijdig van op de hoogte.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
14.	PvE D12	In D12 van het PvE wordt aangegeven dat de Opdrachtnemer aansprakelijk gesteld kan worden bij verlies, beschadiging, misbruik of nalatige inlevering van toegangspassen en sleutels. Kunt u bij het uitgeven van deze eigendom ook ons informeren van uitgifte en ook bij verlies, beschadiging, misbruik en of nalatige inlevering is? Zo nee, wat kunt u wel hierin gezien u de aansprakelijkheid bij de opdrachtnemer wilt leggen hiervan?
	Opdrachtgever zal Opdrachtnemer informeren bij verlies, schade, misbruik of nalatige inlevering.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
15.	Beschrijvend Document Europese Openbare aanbestedingsprocedures en Bijlage 10 Toetsplan	In 1.2.5 spreekt de opdrachtgever over operationele maatregelen met betrekking tot de overgang van medewerkers naar de opdrachtgever. De opdrachtgever vraagt in bijlage 11 voornamelijk niveau 3 gekwalificeerd personeel waarbij enkel de opleiding volgen al minimaal 3 maanden is en inwerken ook op veel objecten meerdere maanden is. U neemt medewerkers aan in een lopend jaar (januari tot 1 april of 1 oktober t/m december). Men wisselt daarmee van werkgever maar de capaciteit wordt er niet groter door. De levering komt enkel niet meer vanuit de opdrachtnemer. Hoe ziet u als opdrachtgever de operationele reële vervangingstijd en wat dit doet met het toetsingsplan - SLA leverbetrouwbaarheid model (bonus-malus) en de forecast? Graag zien wij in uw reactie, hoe u hiermee omgaat in een lopend jaar t.a.v. de forecast en het bonus – malus systeem maar ook hoe wordt de forecast in het volgende jaar vastgesteld wetende dat dit de vervangingstijden zijn?
	De operationele maatregel zoals beschreven in paragraaf 1.2.5 is dat Personeel uitsluitend in dienst kan treden in de periode van <u>1 oktober tot 1 januari</u> . De periode is bewust drie maanden in het laagseizoen, zodat nieuw Personeel tijdig kan worden geworven, opgeleid en ingewerkt. Aanbesteder heeft de periode van in dienst treden Personeel juist verkort om rekening te houden met Personeel dat opgeleid en ingewerkt moet worden.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
16.	Beschrijvend Document Europese Openbare aanbestedingsprocedures en Bijlage 3a	In 1.6.1 Historische informatie geeft u de uren weer per gebied en in bijlage 3a maximeert u prijs tot 60 euro. Wij zien dus dat u 1 prijs wilt maar wij zien wel dat u dienstverlening van de medewerkers verwacht 24/7 als opdrachtgever. Gezien medewerkers ook in veel cao's recht hebben om toeslagen, kunt u specificeren hoe de uitvraag is van uw gewenste dienstverlening? Dit om een goede kosten inschatting te maken. Met name de verdeling in de week (maandag t/m zondag) en urenverdeling over de tijdsvlakken (reguliere kantoortijden of avond, nacht, ochtend werkzaamheden)? Wij zouden graag van u dit op locatieniveau zien gezien alle objecten specifiek zijn weergegeven en niet uniform bediend kunnen worden gezien ook de inwerktrajecten duur. Kunnen wij als opdrachtnemers ook uitgaan dat dit, buiten kleine afwijkingen, ook de toekomstige uitvraag gaat zijn? Zo nee, waar kan de opdrachtgever wel vanuit gaan? Zowel financieel als bij het aannemen van medewerkers voor deze dienstverlening qua werkmomenten?

	Aanbesteder kan vooraf niet aangeven welke diensten worden uitgevraagd, omdat dit in de toekomst kan wijzigen. Dit is mede afhankelijk van de wijze van roosteren. Personeel van Opdrachtnemer moet in principe alle diensten kunnen draaien. Op dit moment is de geschatte gemiddelde Toeslag Onregelmatige Dienst (TOD) 20% tot 25% van de gevraagde Diensten.
--	--

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
17.	Bijlage 11 Objectenlijst	In Bijlage 11 Objectenlijst zien wij veel objecten die op Opleidingsniveau 3 staan. Wij weten echter uit ervaring dat ook niet complexe bedienlocaties in deze lijst nu deze hoge opleidingskwalificatie hebben dan voor het werk benodigd is. Kunt u toelichten hoe u tot de toekenning van dit opleidingsniveau bent gekomen? En staat u open om deze inhoudelijk nog aan te passen als aantoonbaar is dat locaties overgekwalificeerd zijn met deze eis? Zo nee, bent u zich ervan bewust dat hiermee een grote groep potentiële werknemers worden afgeschrikt/ uitgesloten terwijl een lagere opleidingseis niet de veiligheid en/ of kwaliteit beperkt op de locatie? Hierdoor zijn naast de kosten voor de opleiding ook de vervangingsmogelijkheden op korte termijn enorm verkleind (leverzekerheid).
	Voor medewerkers van Rijkswaterstaat geldt op alle objecten een eis voor NNVO-niveau 3 (of vergelijkbaar). Aanbesteder is zich ervan bewust dat een grote groep potentiële werknemers met de eis voor NNVO-niveau 3 (of vergelijkbaar) wordt uitgesloten. Na heroverweging heeft Aanbesteder deze eis op een aantal objecten herzien naar NNVO-niveau 2 (of vergelijkbaar). Bijlage 11 kan tijdens de looptijd van de Overeenkomst worden herzien, bijvoorbeeld wanneer sprake is van overkwalificatie.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
18.	Bijlage 3 Inschrijvingsbiljet	In bijlage 3 wordt verwezen naar bijlage 3b. Zover wij zien is deze er niet en is er enkel bijlage 3a Kunt u bevestigen dat de verwijzing in bijlage 3 naar bijlage 3a had moeten zijn i.p.v. 3b?
	De bijlagenummering in de hoofdregels was in beide documenten niet juist. Voor alle duidelijkheid gaat het om de volgende bijlagen: • Bijlage 3a: Inschrijvingsbiljet (een Word-document); • Bijlage 3b: Prijsinvalformulier (een Excel-document). Voor de volledigheid zijn de hoofdregels van deze bijlagen hersteld. De (op enkel dit punt) gerectificeerde documenten van bijlagen 3a en 3b zijn tegelijkertijd met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd. De wijzigingen zijn in blauw lettertype weergegeven.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
19.	Beschrijvend Document Europese Openbare	In 6.3.3 staat de reken formule "punten prijs" en vervolgens een "voorbeeld Score prijs". Deze zijn qua rekenmethodiek niet gelijk aan elkaar.

	aanbestedingsprocedures	Bij de eerste "punten prijs" formule is het eind antwoord tussen 0 en 30 punten. Bij de tweede "voorbeeld Score prijs" is het eind antwoord tussen de 25 en 30 punten. In uw voorbeeld zien wij toegepast het eerste "punten prijs" met als eind antwoord tussen 0 en 30 punten. Kunt u aangeven welke systematiek van toepassing is?
		U kunt met uw inschrijfprijs 0 tot 30 punten verdienen. De juiste rekenformule is opgenomen in paragraaf 6.3.3. (zie ook onderstaand). Hierin is het getal onder de streep hersteld naar 6.000.000 (er stond per abuis 36.000.000). Dit is in blauw lettertype hersteld in de gerectificeerde versie van het Beschrijvend document. $Score Prijs = 30 - \frac{Inschrijfprijs - 30.000.000}{6.000.000} * 30$ Als u uw Inschrijfprijs in deze formule invult, kun u uitrekenen hoeveel punten u voor het prijsonderdeel ontvangt.

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
20.	Beschrijvend Document Europese Openbare aanbestedingsprocedures	In 6.3.3 wordt verwezen naar de bijlage van het inschrijfbiljet en het prijzenblad. Zover wij kunnen zien betreft dit bijlage 3 en bijlage 3a. In uw tekst wordt aangegeven bijlage 4 en bijlage 4a. Kunt u bevestigen dat dit onjuist staat en dit bijlage 3 en bijlage 3a dient te zijn? Zo nee, kunt u aangeven wat dit wel dient te zijn?
		De verwijzingen in paragraaf 6.3.3. moeten verwijzen naar bijlage 3a (inschrijvingsbiljet) en bijlage 3b (prijnsinvulformulier). Dit is in blauw lettertype hersteld in de gerectificeerde versie van het Beschrijvend document.

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
21.	Beschrijvend Document Europese Openbare aanbestedingsprocedures	In 1.7 en ook verder spreekt u over de groeituin. Daarin de SROI-verplichting. Wij hechten net als de opdrachtgever aan SROI echter is dit vaak een administratief tijdrovend proces. Er zijn ook certificeringen die aantonen dat een opdrachtgever hierin zijn verplichtingen voldoet. Gaat u ermee akkoord dat er ook via een certificering (denk aan PSO-ladder 2 of 3) aangetoond kan worden dat er aan deze eis voldaan wordt? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit alternatief niet voldoende acht?
		Het aanleveren van een PSO-certificaat is niet voldoende, omdat deze certificering enkel iets zegt over het huidige personeelsbestand. Aanbesteder wenst met de aanbesteding een extra impuls te geven aan werkgelegenheid voor de doelgroepen die vallen onder Social Return. Zie voor beschrijving van de doelgroepen de Handreiking van Groeituin Social Return.

	De ervaring leert dat opdrachtnemers die PSO gecertificeerd zijn, over het algemeen gemakkelijker hun Social Return-doelstellingen behalen. Het administratieve proces bij Rijkswaterstaat voor wat betreft Social Return activiteiten licht Opdrachtgever na gunning graag verder toe.
--	---

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
22.	Bijlage 10 Toetsplan	In het Toetsplan – SLA Leverbetrouwbaarheid zien wij percentages staan voor een malus die naar ons idee niet kunnen kloppen. Een malus kan komen als er een hogere uitvraag is maar er niet geleverd kan worden. Wij pakken een extreem voorbeeld. Forecast 100 uur. Werkelijke uitvraag 300 uur. Levering 200 uur. Levering t.o.v. de forecast is verdubbeld. Levering t.o.v. de werkelijke uitvraag is 66,67% In uw reken voorbeeld zou er nog steeds een malus/boete (cat. 5) zijn terwijl er een verdubbeling is van levering t.o.v. de forecast. Wij verwachten dat dit niet het idee is van uw model. Wij verwachten dat deze enkel geldt bij een lagere levering t.o.v. de forecast. Kunt u dit bevestigen?
	Nee, dit kan Aanbesteder niet bevestigen. Aanbesteder beoogt met deze Overeenkomst een flexibele schil te creëren die ad hoc diensten kan invullen. Bij extreme situaties, zoals beschreven in het voorbeeld, gaat Opdrachtgever met Opdrachtnemer in gesprek.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
23.	Beschrijvend Document Europese Openbare aanbestedingsprocedures en Bijlage 10 Toetsplan	In het Toetsplan – SLA Leverbetrouwbaarheid zien wij een percentage staan voor een bonus bij 120% en ook zelfs een malus nog mogelijk bij 120% uitvraag en zelfs er boven. Kunt u aangeven waarom de bonus niet direct geldt bij >100%? Immers doet de opdrachtnemer al meer dan beoogd. Andersom (niet leveren) bij zelfs tot 120% verwacht u nog meer dan 98.2% levering. Dit komt neer op 117,84% levering t.o.v. de forecast. Gaat u akkoord om de bonus direct toe te passen bij meer dan 100% levering en malus enkel bij onder de forecast leveringen?
	Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Aanbesteder beoogt met deze Overeenkomst een flexibele schil te creëren die ad hoc diensten kan invullen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
24.	Beschrijvend Document Europese Openbare aanbestedingsprocedures en Bijlage 10 Toetsplan	In 1.2.2. Basisuitvraag en ad-hocuitvragen stelt u dat de minimale uitvraag zo'n 60-75% is bij de start van het maandelijkse planproces (initiële uitvraag). Daarbij komt dus gedurende de maand de overige 25-40%. U geeft daarbij een aantal voorbeelden zoals ziekte, (bijzonder) verlof of (ver)storingen.

		In het Toetsplan – SLA Leverbetrouwbaarheid wordt er niet gesproken over dit percentage maar ook niet over het verlies van wel gereserveerde capaciteit als er onder de 100% forecast wordt uitvraagt. Als de initiële uitvraag geen consequentie zit en er geen consequentie zit voor het niet uitvragen van de forecast in het sturingsmodel, waar kan de opdrachtnemer dan vanuit gaan in financiële zin aan de gemaakte forecastafspraken? Gaat u ermee akkoord dat het SLA leverbetrouwbaarheid model wordt herzien waarin ook de ambitie en consequentie bij de Opdrachtgever worden meegenomen op deze punten? Zo nee, kunt u dit toelichten en hoe ziet u voor zich dat een opdrachtnemer bij een gemaximeerde prijs deze grote consequenties kan ondervangen?
	Aanbesteder garandeert een maandelijkse, initiële uitvraag van minimaal 70% van de forecast wordt uitgevraagd. Aanbesteder kan er incidenteel ook voor kiezen om – wanneer de uitvraag lager dan 70% is – Opdrachtnemer niet geleverde Diensten te laten factureren.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
25.	Beschrijvend Document Europese Openbare aanbestedingsprocedure	In 1.2.2. Basisuitvraag en ad-hocuitvragen stelt u dat de minimale uitvraag zo'n 60-75% is bij de start van het maandelijkse planproces (initiële uitvraag). Daarbij komt dus gedurende de maand de overige 25-40%. U geeft daarbij een aantal voorbeelden zoals ziekte, (bijzonder) verlof of (ver)storingen. Wat is de consequentie voor opdrachtgever/ locaties van de opdrachtgever als deze initiële uitvraag onder de 60%-75% komt? De opdrachtnemer moet immers wel de dienstverlening beschikbaar houden en betalen. Gaat u ermee akkoord dat de forecast welke is vastgesteld conform dit "initiële uitvraag" percentage altijd wordt vergoed aan de opdrachtnemer? Ook bij geen afname? Zo nee, kunt u toelichten waarom u niet bereid om uw afspraken ook financieel te garanderen? Kunt u ook aangeven per locatie aangeven wat de huidige percentages uitvraag zijn per periode/maand over het gehele jaar (2024 en 2025) zodat de opdrachtnemer kan inschatten waar het risico ligt?
	Deze vraag bestaat uit twee vragen. 1. Nee, daar gaat Aanbesteder niet mee akkoord. Zie het antwoord op vraag 24, waar een afnamegarantie wordt toegezegd. 2. Zie de bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde bijlage 14 Data over Forecast, Initiële aanvraag en Annuleringspercentage.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
26.	Beschrijvend Document Europese Openbare aanbestedingsprocedure	In 1.2.2. Basisuitvraag en ad-hocuitvragen stelt u dat de minimale uitvraag zo'n 60-75% is bij de start van het maandelijkse planproces (initiële uitvraag). Daarbij komt dus gedurende de maand de overige 25-40%. U geeft daarbij een

		aantal voorbeelden zoals ziekte, (bijzonder) verlof of (ver)storingen. U geeft daarbij een bandbreedte aan voor de initiële uitvraag (60%-75%). Kortom, de consequentie voor RWS is er pas bij 60%. Gaat u ermee akkoord om deze initiële uitvraag bandbreedte te vervangen voor 1 percentage van 75% zodat de opdrachtnemer ook weet waar deze aan toe is en dat de opdrachtgever ook haar ambitie kracht bij zet in actie? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit niet wilt en ook aangeven per locatie wat de huidige percentages initiële uitvraag zijn per periode/maand over het gehele jaar (2024 en 2025) zodat de opdrachtnemer kan inschatten waar het risico ligt?
	In paragraaf 1.2.2. wordt een indicatie van de percentages van de huidige werkwijze beschreven. Zie verder het antwoord op vraag 24 en 25.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
27.	Bijlage 2 Programma van Eisen P6	Is dit in de afgelopen contractperiode voorgekomen en wat waren de kosten daarvan?
	Nee, daar zijn de afgelopen contractperiode geen wijzigingen in geweest.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
28.	Bijlage 2 Programma van Eisen P2	Conform de WAB moeten medewerkers minimaal 3 uur uitbetaald krijgen en is de genoemde 5% dus niet toereikend. Gaat u ermee akkoord dat wij in deze gevallen de kosten bij u in rekening brengen?
	Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Dit betreft een bindingspercentage. Bij oproep tijdens binding worden de werkelijk gewerkte uren uitbetaald, met een minimum van vier uur (zie eis D3).	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
29.	Bijlage 2 Programma van Eisen D16	De wet transparante arbeidsvoorwaarden geeft aan dat de verplichte scholing bij de werkgever moet liggen, in dit geval de opdrachtgever. Verplichte herscholing valt hier ook onder. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer deze kosten kan doorfactureren?
	Er is in deze Overeenkomst sprake van een Dienstverlening. De verplichte scholing is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
30.	Bijlage 2 Programma van Eisen D15	Kan opdrachtgever welke PBM's gebruikt moeten worden?
	Zie het antwoord op vraag 13.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
31.	Bijlage 2 Programma van Eisen D14	Kan opdrachtgever aangeven om welke kleding het gaat en wat de (geschatte) kosten hiervan zijn?
	Dienstkleding moet er, indien zij werkzaam zijn voor Opdrachtgever, uniform en representatief uit te zien. De dienstkleding moet voldoen aan de Arbowetgeving en overige vigerende wet- en regelgeving. Tevens moet de kleding in lijn te zijn met het kledingprotocol van Opdrachtgever. Een aangewezen functionaris van Opdrachtgever zal voordat de Overeenkomst ingaat, het kledingpakket van Opdrachtnemer keuren. Zie ook het antwoord op vraag 13 over de PBM's.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
32.	Bijlage 2 Programma van Eisen A3	Opdrachtgever geeft aan uit te mogen wijken als opdrachtnemer niet kan leveren. In welke gevallen (tijdsbestek) zou hier sprake van kunnen zijn?
	Het uitgangspunt is dat – als hier gebruik van wordt gemaakt – dit zeer incidenteel voorkomt. Opdrachtnemer krijgt altijd de kans om de Dienstverlening in te vullen. Indien Opdrachtnemer aangeeft één of meerdere Diensten niet in te kunnen vullen, kan Opdrachtgever gebruik maken om deze Diensten buiten de Overeenkomst in te kopen, zodat de Dienstverlening kan worden gecontinueerd. Dit gaat om uitzonderingssituaties en tijdsbestek die van tevoren niet voor te schrijven zijn.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
33.	Bijlage 6 Concept Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2025, 3.1	U schrijft in artikel 3.1 maandfacturatie op nacalculatiebasis voor. In de uitzendbranche is een wekelijkse verloning, en dus een wekelijkse of vierwekelijkse facturatiecyclus, de standaard. Een maandelijkse cyclus leidt voor ons tot een significant langere voorfinanciering dan gebruikelijk. Bent u bereid de eis voor maandfacturatie aan te passen naar een wekelijkse of vierwekelijkse facturatie?
	Nee, Aanbesteder is niet bereid om deze eis aan te passen. Aanbesteder vraagt een Dienstverlening uit. Het betreft dus geen uitzendovereenkomst.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
34.	Beschrijvend document, 1.2 beschrijving van de opdracht	Kunt u aangeven of er overgang van flexibele medewerkers plaatsvindt van uw huidige leverancier naar de nieuwe leverancier?
	Als vraagsteller hiermee doelt op een eventuele overgangsregeling waardoor Personeel van de huidige opdrachtnemer overgaat naar de nieuwe Opdrachtnemer, dan geldt dat daar geen afspraken over zijn gemaakt. In principe vindt er dus geen overgang van Personeel plaats. De huidige en nieuwe Opdrachtnemer kunnen hierover desgewenst afspraken maken, maar zijn daarvan ook afhankelijk van het Personeel.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
35.	Bijlage 2 Programma van Eisen, 4F	U geeft aan dat Opdrachtnemer er rekening mee dient te houden dat, als een onderzoek naar de juistheid van factureren door een accountants- of auditdienst wordt ingesteld, onrechtmatigheden die tijdens het onderzoek worden geconstateerd zullen worden verrekend. Kosten van het onderzoek zijn in dat geval voor rekening van de Opdrachtnemer. Graag zouden wij het volgende aangepast willen zien: ""Kosten van het onderzoek zijn in geval dat de onrechtmatigheden hoger zijn dan 5% van de jaaromzet voor rekening van de Opdrachtnemer"". Gaat u hiermee akkoord?
	Hier gaat Aanbesteder niet mee akkoord.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
36.	Bijlage 10 Toetsplan, 1.5 onafhankelijke auditinstantie	U geeft aan dat opdrachtnemer jaarlijks voor een certificering c.q. een accountantsverklaring zorgt, afgegeven na uitvoering van een audit met een positief resultaat. De uitkomsten van deze uitgevoerde audits zijn bindend. Volstaat hier een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat?
	Ja, dit volstaat.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
37.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Eisen bestelproces (punch out catalogus)	U vraagt om een live koppeling (een OCI Punch-out of API) zodat uw systeem direct met ons systeem kan praten voor het aanvragen van flexkrachten. Onze standaardmethode werk als volgt: wij wisselen geautomatiseerd bestanden uit (via de SETU-standaard, norm in uitzendbranche). Dit gebeurt via een beveiligde FTP-verbinding. Dit is een volledig geautomatiseerd proces voor aanvragen en planning. We hebben daarom twee vragen: 1. Wat moet er precies worden doorgegeven? Gaat het alleen om de eerste aanvraag van een profiel? 2. Is onze geautomatiseerde oplossing (via de SETU-bestanden) ook akkoord, in plaats van de door u gevraagde live OCI/API-koppeling?
	Deze vraag bestaat uit twee vragen. 1. Aanbesteder vraagt een dienstverlening uit, daarbij is geen sprake van een aanvraag van een profiel. 2. Aanbesteder gaat niet akkoord, het betreft een dienstverleningsovereenkomst en er is geen sprake van inhuur. Zie ook het antwoord op vraag 4.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
38.	Bijlage 2 Programma van Eisen, eis D17	Wij zijn deels afhankelijk van Dienst Justis, waar een verwerkingstijd van 2 tot 4 weken niet ongebruikelijk is. Onze interne processen zijn op deze doorlooptijd aangepast. Wij stellen dan ook een proces voor waarbij het aanvraagbewijs van de VOG vóór aanvang van de opdracht in het bezit dient te zijn van de opdrachtnemer en de VOG zelf uiterlijk 28 dagen na de startdatum. Gaat u akkoord met dit voorstel?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. In eis D17 wordt bedoeld dat Opdrachtnemer een VOG van Personeel binnen 24 uur moet kunnen tonen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
39.	Beschrijvend document, 6.3.2 Minimumscore	U spreekt hier over bijlage 4 Inschrijvingsbiljet en Bijlage 4a het prijzenblad. Inschrijver vermoedt dat dit een verschrijving is aangezien het Inschrijvingsbiljet bijlage 3a is bij de aanbestedingsdocumenten en het Prijsinvulformulier Bijlage 3b heet. Kunt u dat bevestigen?
	Dat is correct. Zie ook het antwoord op vraag 20.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
40.	Beschrijvend document, par 4.3.8	Inschrijver kan voor het aantonen van de onafhankelijkheid een verklaring overleggen ondertekend door een bevoegd directeur van onze organisatie. Deze verklaring zou, op uw verzoek, schriftelijk bevestigen dat onze inschrijving volledig onafhankelijk van de andere concernpartij is opgesteld en dat de eerlijke mededinging hierbij is nageleefd. Is dit voor u een acceptabel bewijs? Als de eerdergenoemde verklaring volstaat, wanneer in het aanbestedingsproces moet deze ingediend worden?
	Ja, een dergelijke verklaring zoals hierboven omschreven volstaat. Deze verklaring dient u bij uw Inschrijving in te dienen. Het is daarbij van belang dat de bevoegdheid van de directeur in dat geval ook blijkt uit het KvK-handelsregister.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
41.	Beschrijvend document, par 4.2.5	Klopt het dat, als sprake is van een beroep op de draagkracht van derde(n), voor elk van de betrokken derde een afzonderlijk 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' verstrekt dient te worden met de informatie die wordt gevraagd in de afdelingen IIA en IIB en alle afdelingen van deel III? En dat daarmee deel IIC, IID en deel IV niet ingevuld hoeft te worden?
	Ja, dat is correct. De derde(n) waarop een beroep wordt gedaan, vult delen IIA, IIB en III van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument in.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
42.	Beschrijvend document, 3.6 Beoordelingsproces	Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en kunt u informatie delen over welke functies zij bekleden binnen Rijkswaterstaat?
	Het beoogde beoordelingsteam bestaat uit drie beoordelaars. De leden van het beoordelingsteam zijn experts (in het nautische werkveld) en zijn vanwege hun expertise in staat om de Inschrijvingen inhoudelijk te beoordelen. Let op: het aantal beoordelaars en de samenstelling van het beoordelingsteam kan wijzigen. Een reden om het beoordelingsteam te wijzigen is wanneer een lid van het beoordelingsteam onverhoopt niet meer kan deelnemen aan het beoordelingsteam (denk aan: uitval wegens ziekte).	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
43.	Beschrijvend document, 3.2 Planning aanbestedingsprocedur e	U hanteert dinsdag 11 november als de uiterste datum om vragen van inschrijvers te beantwoorden. De deadline voor het indienen van vragen voor vragenronde 2 is al op vrijdag 14 november om 10.00 uur. Inschrijver merkt op dat er slechts twee volledige werkdagen zijn tussen het beantwoorden van alle vragen en het indienen van de vervolgvragen. Om inschrijvers de tijd te geven de antwoorden uit de nota van inlichtingen goed te analyseren, vragen wij u deze termijn wat te verlengen naar bijvoorbeeld deadline voor indienen vragen op dinsdag 18 november om 10.00 uur. Gaat u daarmee akkoord?
	Aanbesteder kan niet akkoord gaan met de wijziging in de planning. Daarentegen wordt deze Nota van Inlichtingen op 6 november gepubliceerd. Dat is een aantal dagen eerder dan de geplande 11 november, waardoor Gegadigde meer tijd heeft om vragen op te stellen voor vragenronde 2.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
44.	Beschrijvend document, 1.10.1 Social Return	Kunt u bevestigen dat de 2% SROI verplichting betrekking heeft op de werkelijk gerealiseerde jaarlijkse opdrachtwaarde?
	Ja, dat kan Aanbesteder bevestigen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
45.	Beschrijvend document, 1.10.1 Social Return	Is er sprake van een korting op de SROI verplichting indien Inschrijver een PSO certificaat kan overleggen?
	Nee, zie het antwoord op vraag 21.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
46.	Bijlage 7 ARVODI-2025, artikel 21 lid 4	Wij hebben 2 vragen over dit artikel; Vraag 1. Voor artikel 21.4, stellen we voor om er dit aan toe te voegen: 'Opdrachten die nog lopen als dit contract afloopt, gaan gewoon door onder dezelfde voorwaarden, inclusief alle afspraken in dit contract, totdat die opdrachten officieel zijn

		afgerond.' Bent u daartoe bereid? En zo niet, waarom dan niet? Vraag 2. In artikel 21.4 staat dat de Opdrachtgever kan opzeggen met opzegging 'met onmiddellijke ingang. Deze opdracht vereist van Opdrachtnemer substantiële en verplichte investeringen in het opleiden (Eis D16) en inwerken (Eis D24) van een grote pool specialistisch personeel. Een opzegging 'met onmiddellijke ingang' leidt daardoor tot disproportionele gevolgschade, met name de doorlopende loonverplichtingen. Is de aanbestedende dienst, om een zorgvuldige afbouw te borgen en dit risico te mitigeren, bereid Art. 21.4 zo aan te passen dat Opdrachtgever een opzegtermijn van tenminste 6 maanden hanteert? Indien nee, verzoeken wij om een nadere motivering.
	Deze vraag bestaat – zoals u zelf ook al aangeeft – uit twee vragen. 1. Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Een opzegging zoals bedoeld in ARVODI-2025 artikel 21.4 wordt slechts bij hoge uitzondering gebruikt. In het geval van een dergelijke uitzonderingssituatie worden er nadere afspraken gemaakt over de reeds lopende, uitgevraagde en andere werkzaamheden. 2. Aanbesteder gaat niet akkoord met deze aanpassing. Opdrachtgever kan de Overeenkomst op elk moment tijdens de looptijd opzeggen. Dit recht vloeit voort uit artikel 7:408 van het Burgerlijk Wetboek. Er wordt uitsluitend in een uitzonderingssituatie beroep gedaan op dit artikel. Het artikel erkent en borgt dat Opdrachtnemer in een dergelijke situatie naar alle waarschijnlijkheid recht heeft op vergoeding van <i>al verrichte werkzaamheden en in redelijkheid gemaakte kosten</i>. En <i>vergoeding van de toekomstige verplichtingen die Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten in redelijkheid is aangegegaan</i>.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
47.	Bijlage 7 ARVODI-2025, artikel 19.3 sub d	Aan artikel 19 lid 3 sub d komen we in de uitgevraagde dienstverlening niet toe. We zijn allebei verwerkingsverantwoordelijke. Als wij echter door een wijziging van de dienstverlening (we gaan bijvoorbeeld uw personeel plannen) ineens verwerker worden, dan is artikel 19 lid 3 sub d wel relevant. Wij willen nu al anticiperen op die situatie en dan afspreken dat we als er een boete wordt opgelegd alleen aansprakelijk zijn voor die boete, of dat deel van die boete dat betrekking heeft op onze toerekenbare tekortkomingen. Kunnen we dat afspreken met u? Zo niet, waarom niet? Kunt u in dat geval in ieder geval een beperking in bedrag voor aansprakelijkheid en vrijwaring opnemen?
	Aanbesteder gaat niet akkoord met dit voorstel. Indien een situatie als in artikel 19.3 lid d zich voordoet (zoals schending van de geldende wet- en regelgeving), blijft hetgeen in dit artikel gehandhaafd. De onder d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van schending van wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens. De bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan natuurlijke personen ernstige schade toebrengen en leiden tot substantiële schade aan de zijde van de verwerkingsverantwoordelijke. Deze laatste kan bijvoorbeeld worden geconfronteerd met kosten ter voorkoming of beperking van door betrokkenen te lijden schade of door de toezichthoudende autoriteit aan de verwerkingsverantwoordelijke opgelegde boetes.	

	Als Opdrachtnemer in het kader van de Overeenkomst ten behoeve van Opdrachtgever persoonsgegevens gaat verwerken (bijvoorbeeld bij wijziging van de Dienstverlening), regelen partijen deze verwerking in een nader op te stellen verwerkersovereenkomst. Handelt Opdrachtnemer alsdan in strijd met deze verwerkersovereenkomst door bijvoorbeeld de persoonsgegevens niet te beveiligen, dan is het niet disproportioneel Opdrachtgever aansprakelijk te houden voor de daardoor ontstane schade.
--	---

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
48.	Bijlage 7 ARVODI-2025, artikel 1	We zien dat er in artikel 1 wat definities staan, maar die zijn vrij algemeen en niet echt toegespitst op wat wij precies doen, namelijk het ter beschikking stellen van flexibele krachten. Daarom zouden we graag een paar extra definities toevoegen, of de bestaande aanpassen, zodat het allemaal wat duidelijker wordt. Zou dat kunnen? En als het niet kan, horen we graag waarom. En dan specifiek voor de definities zelf: ""Diensten: Het ter beschikking stellen van flexibele arbeidskrachten en de werkzaamheden die daarbij horen, zoals in de aanbestedingsdocumenten is beschreven. Waarbij de flexibele arbeidskrachten onder leiding en toezicht werken van Opdrachtgever. ""Uitzendkrachten (Flexibele Arbeidskracht): de arbeidskrachten die bij ons of een van onze partners in dienst zijn, en die bij Opdrachtgever werkzaam zijn onder leiding en toezicht van de betreffende opdrachtgever. Onder deze definitie vallen ook de kandidaten die aan Opdrachtgever zijn voorgesteld.
	Aanbesteder gaat niet akkoord met het aanpassen van de definitie van Diensten danwel Dienstverlening. Zie de begripsbepalingen uit het Beschrijvend document voor de begripsbepaling van Dienstverlening. Aanbesteder gaat niet akkoord met het toevoegen van de begripsbepaling van uitzendkracht, omdat dit begrip niet in de aanbestedingsdocumenten voorkomt. De opdracht betreft een Dienstverleningsovereenkomst. De Dienstverlening betreft dus nadrukkelijk geen inhuur- of uitzendovereenkomst. Zie het antwoord op vraag 55 op meer toelichting over o.a. leiding het toezicht.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
49.	Gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden	In uw aanbestedingstukken zien we nergens specifiek de ABU CAO genoemd. Inmiddels er er overeenstemming bereikt over de nieuwe ABU CAO waarin is opgenomen dat uitzendkrachten per 1 januari 2026 recht hebben op gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden als vaste medewerkers van opdrachtgever in een gelijke of gelijkwaardige functie. De samenwerking uit deze aanbesteding gaat in na 1 januari 2026. Indien de uitzendkrachten recht hebben op meer beloningselementen, bijvoorbeeld indien de CAO van Opdrachtgever of de ABU cao op dit punt wordt gewijzigd is of indien uit jurisprudentie volgt dat uitzendkrachten recht hebben op meer beloningselementen, dan zal Opdrachtnemer de inlenersbeloning aanpassen en dient zij dit door te kunnen belasten aan Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit akkoord is? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?
	De opdracht betreft een dienstverleningsovereenkomst. Er is daarmee geen sprake van een inlenersbeloning of andere separate kosten. Aanbesteder vraagt een vast uurtarief	

	waarin alle kosten zijn opgenomen en het uurtarief dat wordt tijdens de looptijd geïndexeerd.
--	---

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
50.	Bijlage 2 Programma van Eisen, AVG3	Deze eis verplicht Opdrachtnemer tot het melden van een datalek binnen 24 uur. Zoals correct gesteld in Eis AVG1 zijn beide partijen zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Een meldplicht is alleen van toepassing indien wij als verwerker zouden optreden, of indien persoonsgegevens van RWS zijn gelekt. Is de aanbestedende dienst bereid Eis AVG3 te nuanceren naar: "Indien een inbreuk in verband met persoonsgegevens direct betrekking heeft op persoonsgegevens verstrekt door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer, informeren Partijen elkaar hierover zonder onredelijke vertraging."? Indien nee, verzoeken wij om een nadere motivering.
	Aanbesteder is hiermee akkoord. Deze eis is in blauw lettertype aangepast in de gerectificeerde versie van het Programma van Eisen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
51.	Bijlage 2 Programma van Eisen, P3	Gedurende de looptijd van de overeenkomst zullen er ontwikkelen plaatsvinden, zoals wijzigingen in onze of uw CAO en/of wetswijzigingen. Dit soort wijzigingen zorgen ervoor dat wij genoodzaakt zijn ons tarief aan te passen. Kunnen wij met u afspreken dat kostprijsstijgingen die het gevolg zijn van wetswijzigingen en/of wijzigingen in CAO of arbeidsvoorwaardenregelingen (met in begrip van lonen) kunnen worden doorgevoerd als zij zich voordoen? Dit helpt ons om nu een scherp tarief te offren. Uiteraard zijn wij wel bereid u in een zo vroeg mogelijk stadium te informeren omtrent aankomende wijzigingen en deze – zo nodig – nader inzichtelijk te maken. Kunt u hiermee rekening houden bij het opstellen van de Raamovereenkomst?
	Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Op de Dienstverleningsovereenkomst is indexering van toepassing zoals beschreven in eis P3. Wanneer wetswijzigingen in de lopende Overeenkomst worden doorgevoerd die aantoonbaar impact hebben op het vastgestelde uurtarief, treden Opdrachtnemer en Opdrachtgever hierover in overleg.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
52.	Bijlage 2 Programma van Eisen, P3	Deze eis staat kosteloze annulering tot 24 uur voor aanvang toe. De WAB en de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden verplichten ons echter tot loondoorbetaling aan oproepkrachten indien een dienst binnen 96 uur (4 dagen) voor aanvang wordt geannuleerd. Wij zullen deze uren bij u in rekening brengen. Kunt u bevestigen dat u voor betaling zal zorgen? Zo niet, graag uw toelichting.
	Aanbesteder gaat niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 28.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
53.	Bijlage 2 Programma van Eisen, D17 bullit 1	Een VOG (en diploma's) zijn gevoelig documenten, omdat hier persoonsgegevens op staan. Er moet zorgvuldig mee worden omgegaan. Wij mogen volgens de De Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hiervan geen kopie aan u verstrekken. Binnen onze organisatie worden deze documenten zorgvuldig opgeslagen en wij geven u door of een kandidaat al dan niet kan starten ivm het voldoen aan de selectie-eisen. Mocht u zelf persé inzage willen hebben, dan dient u dit zelf rechtstreeks te vragen aan de flexibele arbeidskracht (en uw vraag te motiveren). Kunt u bevestigen dat u hiermee voldoet aan de AVG en dat deze werkwijze volstaat?
	In de eisen D17, D18 en D20 staat <u>niet</u> dat Aanbesteder een kopie wenst te ontvangen van de documenten. Aanbesteder vraagt Opdrachtnemer een register bij te houden en op verzoek aan te tonen dat aan alle eisen wordt voldaan. Hoe daaraan invulling wordt gegeven, wordt in de uitvoering afgestemd.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
54.	Bijlage 2 Programma van Eisen, D12	Wie is verantwoordelijk voor het uitgeven van sleutels en/of toegangspassen? Is dat opdrachtgever of opdrachtnemer?
	De verantwoordelijkheid van het uitgeven van sleutels en toegangspassen ligt bij de Opdrachtgever.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
55.	Bijlage 2 Programma van Eisen, D11 en D17 bullit 11	Wilt u bevestigen dat u als opdrachtgever moet toezien op de naleving van de bedieninstructies, veiligheidsvoorschriften en andere voorschriften? Als uitzendonderneming zijn wij niet op de werkplek aanwezig en hebben wij geen leiding en toezicht. Hierdoor kan bij ons alleen een informatieplicht liggen (doorgeleiding). Als u dit niet kunt bevestigen, kunt u dan uitleggen wie welke verplichtingen naar uw mening heeft?
	Nee, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het functioneren van het eigen Personeel, waaronder het naleven van de bedieninstructies, veiligheidsvoorschriften en andere voorschriften. Bedienaars werken op de bedienlocaties autonoom (en veelal dus zonder direct leidinggevende) of in teamverband met medewerkers van Rijkswaterstaat. De bedienaars werken conform de geldende richtlijnen. Op de meeste bedienlocaties is geen directe leiding aanwezig. De personeelsgesprekken, het aansturen, het aanspreken et cetera dient door Opdrachtnemer te gebeuren. Voor de duidelijkheid: het leiding en toezicht (gezagsverhouding) ligt dus bij Opdrachtnemer, waaronder Aanbesteder o.a. het onderstaande verstaat: • Leiding: organisatie rondom scholing, plannen, instrueren van medewerkers. • Toezicht: voortgang en kwaliteit van de werkzaamheden controleren, toezien op naleving van regels en gedrag, beoordelen van functioneren en houden van personeelsgesprekken. Er ligt bij Opdrachtgever een informatieplicht over het naleven van de bedieninstructies, veiligheidsvoorschriften en andere voorschriften door Personeel van Opdrachtnemer.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
56.	Bijlage 2 Programma van Eisen, eis D1	Onze dienstverlening is gebaseerd op het feit dat wij een inspanningsverplichting hebben ten aanzien van de werving en selectie van kandidaten en de terbeschikkingstelling en/of vervanging van Arbeidskrachten. Wij zullen ons tot het uiterste inspannen om te voldoen aan het bepaalde in eis D1 maar wij kunnen hiervoor geen garantie afgeven. De arbeidsmarkt is hier simpelweg te grillig voor. We hebben het ook niet altijd zelf in de hand, omdat we nu eenmaal ook te maken hebben met de vragen en eisen van onze opdrachtgevers, de aard van het werk en de wensen van de uitzendkracht. Kunt u de garantieverplichting wijzingen in een inspanningsverplichting? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Het betreft een Dienstverleningsovereenkomst waarbij Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de organisatie van zijn bedrijfsvoering om de Dienstverlening uit te kunnen voeren.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
57.	Bijlage 6 Concept Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2025, artikel 3.1	Er staat: "Opdrachtnemer factureert het werkelijk aantal bestede uren". Zoals u weet, zijn wij gebonden aan de WAB en de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden. Deze wetten bevatten speciale regels voor oproepkrachten en andere werknemers met "grotendeels onvoorspelbare werktijden" Zij hebben niet alleen recht op loon over de uren die zij daadwerkelijk gewerkt hebben, maar ook over de geplande uren die zijn ingetrokken of gewijzigd binnen 4 kalenderdagen voor de start van de werkzaamheden. Wij zullen deze uren bij u in rekening brengen. Kunt u bevestigen dat u voor betaling zal zorgen? Zo niet, graag uw motivering.
	Zie het antwoord op vraag 52.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
58.	Bijlage 10 Toetsplan, Pagina 10	Wij vragen u de boetebepalingen uit bijlage 10, pagina 10 op de levering en no show te laten vervallen. Een boetebepaling is hier niet passend en werkt in de praktijk vooral bij onwillige partijen. U kunt op een andere manier uw rechten te gelden maken, zoals door het vorderen van een schadevergoeding (daarin voorziet de overeenkomst) en het ontbinden van de overeenkomst als u niet meer met ons verder wilt. Hoe dan ook zullen wij ons samen met u moeten inzetten om uw vraag naar arbeidscapaciteit te vervullen. Dreigende boetemaatregelen dragen hier ons inziens niet aan bij. Formeel gezien is een boetebeding ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel, omdat deze niet te verzekeren is en dit risico zo bij Opdrachtnemer wordt gelegd. Bent u bereid in de overeenkomst op te nemen dat deze boetebepaling niet zal gelden? Zo nee, dan verzoeken wij u te motiveren welke bezwaren u hier tegen heeft.
	Nee, hier gaat Aanbesteder niet mee akkoord. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de aansturing van zijn Personeel en organisatie daarvan en heeft daarmee invloed op het voorkomen van deze boete.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
59.	Bijlage 6 Concept Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2025, artikel 1.3	Worden de in de NvI toegezegde aanpassingen verwerkt in de overeenkomst? Zo niet, spreken we dan af dat de Nota van Inlichtingen in de rangorde boven de Raamovereenkomst gaat?
	Ja, de in de Nota van Inlichtingen toegezegde aanpassingen worden indien nodig in de Overeenkomst verwerkt. Indien over een bepaald onderwerp niets in de Overeenkomst is genoemd, is hetgeen beschreven in het volgende document in de rangorde leidend.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
60.	Bijlage 2 Programma van Eisen, eis D2	U geeft aan dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk is voor het aansturen van Personeel dat wordt ingezet voor de invulling van de Dienstverlening. Is het voor aanbestedende dienst duidelijk dat in dit geval er nooit sprake kan zijn van terbeschikkingstelling van arbeidskrachten, TBA (dus het inhuren van uitzendkrachten)? Dit omdat bij TBA leiding & toezicht altijd bij de aanbestedende dienst ligt en nooit bij opdrachtnemer.
	Ja, het is Aanbesteder duidelijk dat Opdrachtnemer geen uitzendkrachten kan inzetten.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
61.	Beschrijvend document paragraaf 1.2/ PVE eis D2	De scope van de opdracht, zoals gespecificeerd in de bijgevoegde aanbestedingsstukken, betreft nautische dienstverlening, hierna ook te noemen Dienstverlening. Er staat onder paragraaf 1.2.1 dat Opdrachtnemer bepaalt op welke manier en door welke persoon de Dienstverlening wordt uitgevoerd. In Eis D2 staat Opdrachtnemer is volledig verantwoordelijk voor het aansturen van Personeel dat wordt ingezet voor de invulling van de Dienstverlening. Deze bepalingen stellen dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de 'aansturing' en de 'manier' van uitvoering. Dit impliceert aanneming van werk, terwijl onze dienstverlening (en die van de meeste concurrenten in deze markt) is gebaseerd op het ter beschikking stellen van personeel (uitzenden/detacheren) waarbij de operationele aansturing (leiding en toezicht) bij de Opdrachtgever (inlener) ligt. Kunt u bevestigen dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de werving, selectie en evt screening van een kandidaat op basis van het functieprofiel en -eisen van opdrachtgever; de arbeidskracht is in dienst is bij Opdrachtnemer wordt te werk gesteld bij u als opdrachtgever. Hiernaast zorgt Opdrachtnemer voor als ook voor facturatie, beloning en afdrachten premies en belastingen. En dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor leiding en toezicht op het werk, en voor een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden? Indien nee, verzoeken wij om een nadere motivering.
	Nee, dit bevestigt Aanbesteder niet volledig. Opdrachtnemer zorgt o.a. inderdaad voor: • Werving en selectie; • Facturatie; • Beloning en afdrachten premies en belastingen. Zie het antwoord op vraag 55 over de verantwoordelijkheden rondom functioneren. Als Opdrachtgever zorgt Rijkswaterstaat voor veiligheid op en toegang tot de objecten voor Personeel van Opdrachtnemer.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
62.	Beschrijvend document Onder begripsbepalingen / PVE Eis P2	De definitie van 'Binding' vereist dat een medewerker binnen circa een half uur de dienstverlening kan invullen. Deze stringente reactietijd vereist dat de medewerker fysiek op of nabij de werklocatie aanwezig moet zijn, waardoor diens bewegingsvrijheid extreem wordt beperkt. Wij hebben hier 2 vragen over: 1. Volgens de Arbeidstijdenwet en geldende jurisprudentie moeten uren waarop de medewerker dermate beperkt is vrijwel altijd worden aangemerkt als 100% arbeidstijd, waarvoor Opdrachtnemer 100% loon verschuldigd is aan de medewerker. Eis P2 voorziet echter slechts in een vergoeding van 5% (week) of 10% (weekend) van het uurtarief. Dit creëert een onacceptabel financieel risico, Kunt u bevestigen dat, indien Rijkswaterstaat de eis van 30 minuten reactietijd handhaaft, deze 'Bindingsuren' worden beschouwd als 100% arbeidstijd en derhalve tegen 100% van het overeengekomen uurtarief (plus eventuele toeslagen) worden vergoed, in plaats van de percentages in Eis P2? Indien nee, verzoeken wij om een nadere motivering. 2. Ten tweede is het inplannen van 'Binding' een 'oproep' onder de WAB. Oproepkrachten hebben niet alleen recht op loon over de uren die zij daadwerkelijk gewerkt hebben, maar ook over de geplande uren die zijn ingetrokken of gewijzigd binnen 4 kalenderdagen voor de start van de werkzaamheden. Wij zullen deze uren bij u in rekening brengen. Kunt u bevestigen dat u voor betaling zal zorgen? Zo niet, graag uw toelichting.
	Deze vraag bestaat uit twee vragen. 1. Nee, Aanbesteder kan dit niet bevestigen. Rijkswaterstaat werkt met een bindingsvergoeding. De 30 minuten waarnaar wordt verwezen is een richtlijn, geen eis. 2. Zie het antwoord op vraag 52.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
63.	Beschrijvend document, 5.3.1 kerncompetenties	In deze geschiktheidseis wordt ervaring geëist met het "aansturen" van nautisch personeel. Dit lijkt operationele leiding & toezicht te impliceren. Dit lijkt echter tegenstrijdig met de verwachte operationele praktijk, waarbij het personeel van Opdrachtnemer juist onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever zal werken (zie ook onze NvI-vragen inzake PVE D2 en D11). Kunt u de term "aansturen" nader specificeren? Kunnen wij ervan uitgaan dat hiermee het dragen van de formele werkgeversverantwoordelijkheid wordt bedoeld (werving- en selectie, HR-begeleiding, verzuim, functioneren, planning) en niet de dagelijkse operationele leiding en toezicht op de werkvloer? Is de aanbestedende dienst bereid de eis aan te passen naar: "...ervaring heeft opgedaan met het werven- en selecteren, plannen, begeleiden en het dragen van de werkgeversverantwoordelijkheid voor minimaal 40 medewerkers..."? Indien nee, verzoeken wij om een nadere motivering
	In eis D2 is beschreven dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het aansturen van zijn Personeel. Daarmee klopt uw aanname niet dat onderstaande tegenstrijdig lijkt te zijn: <i>Dit lijkt echter tegenstrijdig met de verwachte operationele praktijk, waarbij het</i>	

	<i>personeel van Opdrachtnemer juist onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever zal werken.</i> Er is geen sprake van leiding en toezicht vanuit Opdrachtgever. Zie voor toelichting het antwoord op vraag 55.
--	--

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
64.	Beschrijvend document, 5.3.1 kerncompetenties	U geeft aan dat meerdere referenties toegestaan zijn als deze referenties elkaar completeren. Inschrijver gaat ervan uit dat dit geldt voor zowel het aantal uren als het aantal regio's in deze eis. U vraagt namelijk om ervaring met het leveren van minimaal 30.000 uur per jaar aan dienstverlening voor het bedienen van objecten, zoals bruggen, sluizen en stuwen in minimaal twee van de zes regio's die Rijkswaterstaat beschrijft in deze aanbesteding. Terwijl u ook beschrijft dat Rijkswaterstaat de enige landelijk opererende opdrachtgever in deze markt is. Klopt het dat inschrijver twee referentie-opdrachten mag gebruiken om de gevraagde ervaring in deze eis aan te tonen? Bijvoorbeeld referentie 1 heeft 10.000 uur per jaar in regio Midden en referentie 2 heeft 22.000 uur per jaar in regio Zuid-Oost? Zo nee, graag uw toelichting."
	Ja, uw aanname is correct. Het voorbeeld dat u aan het einde van uw vraag beschrijft, voldoet aan de gestelde referentie-eis, omdat deze twee referenties bij elkaar opgeteld meer dan de ondergrens van 30.000 uur vertegenwoordigen en deze referenties in minimaal twee regio's van Rijkswaterstaat zijn uitgevoerd.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
65.	Bijlage 2 Programma van Eisen, D17 bullit 1	U vraagt een eenheidstarief uit waarin alle kosten opgenomen zijn. Wij vragen u dringend dit te herzien en te werken met omrekenfactoren. Het gebruik van een eenheidstarief betekent immers dat inschrijver een prijs moet bepalen op basis van gegevens die grotendeels onbekend zijn voor inschrijver én waar inschrijver geen invloed op heeft. U verwijst in de PvE naar bijlage 11 waarin de verschillende objecten zijn opgenomen. Op basis van dit document heeft inschrijver geen inzicht in de verdeling van inzet over de verschillende objecten. Uit dit overzicht blijkt niet hoe de uren zijn verdeeld over de verschillende objecten en hoelang een dienst duurt. Dit leidt er onder andere toe dat inschrijver geen realistische inschatting kan maken van bijvoorbeeld de volgende zaken (niet uitputtend): - reiskosten (door de spreiding over het hele land en mogelijk verschil in uren per dienst is het niet mogelijk de reiskosten per uur te bepalen); - de verdeling van de in te zetten uren over niveau NNVO 2 of 3; - opleidingskosten (waarvoor momenteel een visiebepaling aan uw kant loopt, maar waarvoor de kosten voor inschrijver zijn) - de gemiddelde inwerktijd, deze is mede afhankelijk van het aantal uren per dienst per onderdeel. - het aantal toeslaguren en de toeslagpercentages waar rekening mee gehouden moet worden.

	Daarnaast dienen inschrijvers op grond van de CAO per 2026 arbeidsvoorwaarden dienen te volgen die gelijkwaardig zijn aan de arbeidsvoorwaarden van medewerkers in vaste dienst. Dit gaat aanzienlijk verder dan de huidige CAO. Het is hierbij de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever om de arbeidsvoorwaarden aan te leveren waarna uitzendbureaus een vertaling maken van de gelijkwaardigheid van deze arbeidsvoorwaarden. Inschrijvers hebben van u dus het arbeidsvoorwaardenpakket nodig op basis waarvan zij de gelijkwaardige beloning vorm geven. Momenteel wordt deze inventarisatie en aanlevering van de uitzendafnemers uitgevoerd. Op basis van de eerste inzichten zien we dat het gebruik van eenheidstarieven waarin alle kosten zijn opgenomen minder logisch is én een groot prijsopdrijvend effect heeft. Inschrijvers dienen immers in hun tarief rekening te houden met mogelijke arbeidsvoorwaarden die individueel voorkomen, maar waarvan zij op voorhand niet kan inschatten welke kosten dit met zich meebrengt. Tenslotte is het voor inschrijver niet in te schatten of de stijging van de kosten (als gevolg van aanpassingen van uw CAO en de stijging van de werkgeverslasten) wordt afgedekt door de indexatie die u vanaf november 2027 toestaat. Bovenstaande leidt er toe dat inschrijver op basis van de verstrekte informatie geen all-in eenheidstarief kan afgeven dat concurrerend is én waarmee zij gedurende de looptijd van het contract een gezonde dienstverlening kan organiseren. Wij hebben daarom de volgende vragen: a) Kunt u verder inzicht geven in de uren per object, inclusief toeslaguren en uren per dienst? b) Bent u bereid de prijsuitvraag te baseren op omrekenfactoren, waarbij de toeslaguren, reiskosten en individuele arbeidsvoorwaarden separaat kunnen worden doorgefactureerd? c) Bent u bereid deze uitvraag te baseren op het prijspeil 2025, waarbij na gunning op basis van uw arbeidsvoorwaarden een vertaling gemaakt wordt naar een gelijkwaardige beloning? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit dan toelichten en kunt u dan tevens aangeven hoe u ervoor zorgdraagt dat alle inschrijvers over de informatie beschikken die nodig is om een prijs te offrenen?
	Deze vraag bestaat uit meerdere vragen. a) Aanbesteder heeft alle relevante en beschikbare informatie in de aanbestedingsdocumenten gedeeld. Aanvullend daarop deelt Aanbesteder de forecast per object van 2025 en 2026. Zie de bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde bijlage 14 Data over Forecast, Initiële aanvraag en Annuleringspercentage. Zie voor de Toeslag Onregelmatige Dienst (TOD) het antwoord op vraag 16. b) Nee, Aanbesteder is niet bereid om de prijsuitvraag te baseren op een omrekenfactor. c) Nee, Aanbesteder is hiermee niet akkoord. Zie het antwoord op punt b.

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
66.	Programma van Eisen D6	Aangezien het forecastproces voor 2026 inmiddels is afgerond, zouden wij graag de forecast van 2026 ontvangen per maand en per object.
	Zie het antwoord op vraag 65, punt a.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
67.	Programma van Eisen D3	Voor het kunnen bepalen van de juiste inschrijfprijs, zouden wij in het kader van level playing field, graag een overzicht ontvangen van alle uitvragen over 2025 per object. Hierbij aangegeven, datum, begin & eindtijd en eventuele pauze tijd.
	Zie het antwoord op vraag 65, punt a. Aanvullend: gebruikelijke werktijden voor volcontinu objecten zijn: • Ochtenddienst: van 06:00 tot 14:00. • Middagdienst: van 14:00 tot 22:00. • Nachtdienst: van 22:00 tot 06:00. Meer informatie over de bedientijden is te vinden op de volgende website: Vaarweginformatie home page. Rijkswaterstaat Er wordt niet gewerkt met pauzetijden.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
68.	Programma van Eisen D2	Indien op bepaalde objecten de inlenerbeloning van toepassing is. Kunt u aangeven in welke schaal en onder welke CAO de bedienaren verloont dienen te worden?
	Er is geen sprake van een inlenersbeloning.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
69.	Programma van Eisen D2	U geeft aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het aansturen van het personeel, echter in de bediententrale zal toch een leidinggevende van RWS aanwezig zijn. In hoeverre dient opdrachtnemer daar leiding en toezicht bij RWS ligt, dan te voldoen aan de inlenersbeloning?
	Zie het antwoord op vraag 55.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
70.	Programma van Eisen D1	In regio zuid-west worden nauwelijks diensten uitgevraagd. Kunt u aangeven welke poolomvang in regio zuid-west verwacht wordt?
	De poolomvang van Opdrachtnemer is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, (mogelijk) op basis van de gezamenlijke vastgestelde forecast. Het doel van deze Overeenkomst is leverbetrouwbaarheid.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
71.	Programma van Eisen D1	Kunt u aangeven welke omvang de geraagde reservecapaciteit moet hebben ten opzichte van de geschatte uitvraag?
	De reservecapaciteit van Opdrachtnemer is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, op basis van de gezamenlijke vastgestelde forecast. Het doel van deze Overeenkomst is leverbetrouwbaarheid.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
72.	Beschrijvend document Nautische dienstverlening pag 33	Op pagina 33 staan twee verschillende formules. Kunt u aangeven welke formule van toepassing is?
	Zie het antwoord op vraag 19.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
73.	Beschrijvend document Nautische dienstverlening pag 28	De regio's van inschrijver lopen anders dan de regio's van opdrachtgever. Bent u ermee akkoord om de eis van 2 regio's aan te passen naar 1?
	Nee, Aanbesteder gaat niet akkoord met dit voorstel. Het doel van Aanbesteder is om een dekking over meerdere regio's van het land aan te tonen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
74.	Beschrijvend document Nautische dienstverlening pag 28	Bent u akkoord met het aanpassen van de uren naar 25 000 uur per jaar?
	Nee, Aanbesteder gaat niet akkoord met dit voorstel.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
75.	Programma van Eisen D17	Kunt u aangeven wat u terug wil zien op de gezondheidsverklaring? Is dit de gezondheidsverklaring die via het CBR wordt afgenomen?
	Zie het antwoord op vraag 11.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
76.	Programma van Eisen P4	Kunt u aangeven wat afgelopen het annuleringspercentage was in de maanden van april tot en met oktober?
	Zie de bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde bijlage 14 Data over Forecast, Initiële aanvraag en Annuleringspercentage.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
77.	Bijlage 10 toetsplan pag 10	Zijn er zittende partijen die nu Personeel inzetten bij opdrachtgever waarvoor Overgang van Onderneming geldt? Zo ja, mogen wij een geanonimiseerde lijst ontvangen van Personeel waar dit voor geldt?

	Zie het antwoord op vraag 34.
--	-------------------------------

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
78.	Bijlage 10 toetsplan pag. 10	Inschrijver is van mening dat de vaste boete voor te laat buiten proportie is. Gelden hiervoor géén uitzonderingen, zoals overmacht?
	Wanneer er sprake is van overmacht kan hiervoor een uitzondering worden gemaakt.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
79.	Bijlage 10 toetsplan, pag 10	Gezien het hoge percentage ad-hoc aanvragen is inschrijver van mening dat een bonus malus alleen van toepassing zou moeten zijn op de initiële uitvraag. Bent u bereid dit te herzien?
	Nee, dit wordt niet herzien. Aanbesteder wenst leverbetrouwbaarheid op de gehele behoefte. De bonus malus is hiervoor een stimulans. Binnen Rijkswaterstaat wordt gestuurd op het verbeteren van de initiële uitvraag. De verwachting is dat dit effect heeft op de hoogte van de ad-hoc uitvraag.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
80.	Beschrijvend document Nautische dienstverlening pag 6	Inschrijver is van mening dat het percentage ad-hoc uitvragen erg hoog is en ten koste gaat van een kwalitatieve dienstverlening. Ook de bandbreedte op een dergelijke urenomvang is naar onze mening te breed. Kunt u deze herzien?
	Nee, dit wordt niet herzien. Aanbesteder wenst leverbetrouwbaarheid op de gehele behoefte. Binnen Rijkswaterstaat wordt gestuurd op het verbeteren van de initiële uitvraag. De verwachting is dat dit effect heeft op de hoogte van de ad-hoc uitvraag.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
81.	Beschrijvend document Nautische dienstverlening pag. 8	Bent u bereid de voorgestelde vergoeding van €5000 die wordt uitgekeerd per personeelslid van opdrachtnemer dat bij opdrachtgever in dienst treedt, uit te keren nadat Personeel 1 jaar gewerkt heeft voor opdrachtnemer op objecten van opdrachtgever zodat dat deze per definitie over genomen wordt?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
82.	Programma van Eisen D16	Inschrijver begrijpt de gestelde opleidingseis. Wij zijn afhankelijk van 1 instituut welke deze opleiding geeft. Inschrijver is dus afhankelijk van de beschikbaarheid van de trainers en capaciteit van NNVO. Uit ervaring blijkt dat deze opleidingen ook zonder alternatieve datum worden geannuleerd. Gaat u ermee akkoord dat wanneer men door annulering vanuit opleider Personeel niet tijdig kan opleiden deze wel al ingewerkt cq ingezet kunnen worden?
	Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Wanneer deze situatie zich voordoet wordt verwacht dat Opdrachtnemer dit direct aangeeft bij de Contractmanager van Opdrachtgever.	

--	--

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
83.	Programma van Eisen D16	Indien uit de visiebepaling komt dat de frequentie van her- en bijscholen omhoog moet, is het dan mogelijk deze extra kosten in rekening te brengen bij de opdrachtgever?
	Zie het antwoord op vraag 12.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
84.	Programma van Eisen D15	Kunt u aangeven op welke locaties PBM noodzakelijk zijn en wat voor soort PBM's noodzakelijk zijn?
	Zie het antwoord op vraag 13.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
85.	Programma van Eisen D14	Kunt u aangeven waaraan de bedrijfskleding dient te voldoen of wat de kosten voor een volledig kledingpakket zijn?
	Zie het antwoord op vraag 31.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
86.	Beschrijvend document Nautische dienstverlening, pag 11	Kunt u aangeven hoeveel uur inwerken er jaarlijks gefactureerd, naast de uitgevraagde diensten volgens het overzicht op blz 11?
	Opdrachtgever heeft geen overzicht van de uitgevraagde diensten ten behoeve van inwerken.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
87.	Programma van Eisen D16	Indien uit de visiebepaling komt dat de frequentie van her- en bijscholen omhoog moet, is het dan mogelijk deze extra kosten in rekening te brengen bij de opdrachtgever?
	Zie het antwoord op vraag 12.	

Vragenronde Nota van Inlichtingen 2

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
88.	Vraag 63, nota van inlichtingen 1	U geeft in Nota van inlichtingen 1 aan dat Aanbesteder een Dienstverlening uitvraagt en de uitvraag geen uitzendovereenkomst betreft. In kerncompetentie 2 vraagt u specifiek om ervaring met het plannen, begeleiden/coachen en aansturen van minimaal 40 medewerkers aan nautisch personeel. De markt voor nautische dienstverlening is voor het grootste gedeelte gebaseerd op het ter beschikking stellen van arbeidskrachten (TBA) waarbij de opdrachtgever (de inlenende partij) doorgaans zelf de directe aansturing van het ingeleende personeel verzorgt. Dit betekent dat het specifieke criterium van ervaring met het aansturen van minimaal 40 medewerkers aan nautisch personeel bij Dienstverlening niet goed aansluit bij de gangbare marktpraktijk. Naar onze mening is deze eis niet proportioneel en in strijd met het beginsel van proportionaliteit, zoals neergelegd in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 en nader uitgewerkt in Gids Proportionaliteit. Deze specifieke eis creëert een onnodige drempel en leidt tot beperking van de mededinging, aangezien een groot deel van de markt wordt uitgesloten. Wij vragen u daarom de eis voor specifiek nautisch personeel te laten vervallen en ervaring in andere branches ook toe te staan, waarmee u de markttoegang vergroot. Want het doel van de aanbestedingsregels is tweeledig: het stimuleren van concurrentie tussen bedrijven (aanbieders) en het bieden van gelijke kansen aan alle geïnteresseerde partijen om de opdracht te verkrijgen. Onze suggestie is dan "Inschrijver heeft, in de periode van drie jaar voorafgaande aan de datum van publicatie van de aankondiging van deze aanbesteding op www.tenderned.nl, een opdracht uitgevoerd, waardoor Inschrijver minimaal één jaar ervaring heeft opgedaan met het plannen, begeleiden/coachen en aansturen van minimaal 40 medewerkers bij een opdrachtgever". Gaat u hiermee akkoord? Indien nee, graag uw uitgebreide en gemotiveerde toelichting op basis van het beginsel van proportionaliteit.
Aanbesteder is akkoord met de suggestie om de kerncompetentie aan te passen. Het is onjuist dat opdrachtgevers doorgaans zelf de directe aansturing van het ingeleende personeel verzorgen, blijkt uit de uitgevoerde marktverkenning en -consultatie. "Inschrijver heeft, in de periode van drie jaar voorafgaande aan de datum van publicatie van de aankondiging van deze aanbesteding op www.tenderned.nl, een opdracht uitgevoerd, waardoor Inschrijver minimaal één jaar ervaring heeft opgedaan met het plannen, begeleiden/coachen en aansturen van minimaal 40 medewerkers bij een opdrachtgever, waarbij het van belang is dat Inschrijver ervaring heeft op het gebied van volcontinu (24/7) roosteren en vervullen van ad hoc- en piekbehoeftes." Met het doorvoeren van deze wijziging wordt de planning van deze aanbesteding aangepast naar de onderstaande planning.		
Activiteit		Datum en evt. tijdstip
Publicatie		17 oktober 2025

Publicatie op TED (na 48 uur wachttijd)	20 oktober 2025
Deadline indienen van vragen NvI #1	28 oktober 2025 tot 10:00 uur
Nota van Inlichtingen #1	11 november 2025
Deadline indienen van vragen NvI #2	14 november 2025 tot 10:00 uur
Nota van Inlichtingen #2	21 november 2025
Herpublicatie op TED	20 november 2025
Deadline indienen van vragen NvI #3	27 november 2025 om 10:00 uur
Nota van Inlichtingen	5 december 2025
Uiterste datum ontvangst inschrijvingen	18 december 2025 tot 10:00 uur 14 januari 2025 om 10:00 uur
Voorlopige gunning	3 februari 2026 11 februari 2026
Definitieve gunning	24 februari 2026 4 maart 2026
Implementatieperiode	6 maanden
Ingangsdatum Overeenkomst	1 november 2026

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
89.	Aanvullende vraag op vraag nr. 11 PvE D17	In uw antwoord geeft u aan op welke onderdelen wordt getoetst en de frequentie van de gezondheidsverklaring die uzelf toepast voor uw medewerkers. Kunt u bevestigen dat dit binnen de wettelijke kaders valt waarin dit geëist kan worden van de werknemers (ook van opdrachtnemer), gezien de strenge regelgeving waarin dit enkel kan indien dit Noodzakelijk is om aan bijzondere medische eisen te voldoen? Zo nee, kunt u aangeven hoe wij deze eis dan kunnen toepassen als er geen wettelijk kader/ noodzaak is om dit te eisen van de werknemers?
	Ja, Opdrachtgever zal hierin te allen tijde binnen de wettelijke kaders blijven. Opdrachtgever zal niet van Opdrachtnemer verlangen om buiten de wettelijke kaders te handelen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
90.	Bijlage 11 Objectenlijst	In uw objectenlijst zien wij ook een object staan die niet regulier bereikbaar is met fiets/auto/bus/trein en ook reistijd technisch uitdagend kan zijn. Dit betreft Vuurtoren Schiermonnikoog. Wij zien ook dat de uitvraag daar niet structureel is echter verwachten wij wel buiten proportioneel hoge kosten om deze locatie te bedienen. Bent u bereid om de specifieke kosten voor overnachting, reiskosten (o.a. boot) voor deze uitzonderlijke locatie(s) apart te vergoeden tegen kostprijs (d.m.v. overleg van facturen)? Wij spreken nu over Schiermonnikoog maar bent u bereid deze mogelijkheid in algemeenheid op te nemen ook in toekomstige gevallen bij locaties welke nu nog niet op de objectenlijst staan?

		Zo nee, heeft u een ander voorstel hoe met dit soort specifieke locatie gebonden kosten?
	Ja, Aanbesteder is hiermee akkoord. Opdrachtnemer kan in geval van Diensten op objecten op de Waddeneilanden de in alle redelijkheid, werkelijk gemaakte boot- en overnachtingskosten factureren.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
91.	Aanvullende vraag op vraag nr. 22 Bijlage 10 Toetsplan	In uw antwoord op vraag 22 zouden wij graag een nadere toelichting ontvangen over de waarde en functie van de forecast binnen het toetsingsmodel, aangezien dit model uitsluitend toetst op de werkelijke uitvraag. In onze eerdere vraag hebben wij bewust een extreem voorbeeld gebruikt om te illustreren welk effect het huidige toetsingsmodel heeft voor de opdrachtnemer. Een afwijking ten opzichte van de forecast is uiteraard voorzienbaar en een opdrachtnemer kan hiermee rekening houden, maar dit kan enkel binnen redelijke marges. De kern van onze vraag is dat, zonder limitering van de uitvraag door de opdrachtgever, het risico op beboeting voor de opdrachtnemer onevenredig groot wordt. In die situatie kan een boete worden opgelegd terwijl de oorzaak van het niet kunnen leveren buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer ligt – namelijk in een onverwacht hoge uitvraag door de opdrachtgever. Wij benadrukken dat ons voorstel er niet op gericht is om de flexibiliteit of uitvraag van Rijkswaterstaat te beperken, maar juist om te zorgen dat een eventuele beboeting proportioneel en realistisch blijft binnen de invloedssfeer van de opdrachtnemer. Opleiding en inwerktrajecten van personeel kennen immers een lange doorlooptijd, waardoor niet op korte termijn opgeschaald kan worden. U geeft aan dat in dergelijke situaties in gesprek zal worden gegaan met de opdrachtnemer. Echter, zolang de beboeting formeel in de contractuele bepalingen blijft staan, blijft de opdrachtnemer afhankelijk van de interpretatie of coulance van Rijkswaterstaat. Dit brengt een risico op willekeur met zich mee. Om die reden doen wij nogmaals het verzoek om een limitering op te nemen waarbinnen beboeting kan plaatsvinden. Ons voorstel is als volgt: • Tot maximaal 120% van de forecast kan een beboeting worden toegepast volgens de reguliere systematiek. • Boven 120% van de forecast wordt geen beboeting toegepast. Een afwijking tot 120% biedt reeds ruime flexibiliteit aan de opdrachtgever en betekent dat de opdrachtnemer een flexibiliteit van circa 50% geeft (uitgaande van een gegarandeerde uitvraag van 70%). Graag ontvangen wij uw bevestiging op dit verzoek. Indien u hier niet in kunt meegaan, verzoeken wij u toe te lichten hoe de ongelimiteerde uitvraag zich volgens u verhoudt tot de forecast en het beboeten van niet-levering, met name in relatie tot de reële invloedssfeer van de opdrachtnemer en de lange opleidings- en inwerktijden van nautisch personeel.

	Aanbesteder gaat akkoord met het aanpassen hiervan. Aanbesteder past deze als volgt aan: - Tot maximaal 150% van de forecast kan een beboeting worden toegepast volgens de reguliere systematiek. - Boven 150% van de forecast wordt geen beboeting toegepast.
--	--

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
92.	Aanvullende vraag op vraag nr. 11 PvE D17	In uw antwoord geeft u aan dat het klein vaarbewijs als vooropleiding nodig is voor de NNVO-opleidingen. Dit klopt deels. De stof van het klein vaarbewijs is onderdeel van de vooropleiding. Er is echter geen apart klein vaarbewijs certificaat. Zoals nu in de eisen wordt weergegeven lijkt het de vraagsteller dat er een apart klein vaarbewijs certificaat moet zijn. Kunt u bevestigen dat er geen apart klein vaarbewijs certificaat dient te zijn maar dat bij het behalen van NNVO opleiding 2 of 3 automatisch aan deze eis is voldaan door het behalen van de vooropleiding?
	Nee, dat kan Aanbesteder niet volledig bevestigen. Personeel dat al in bezit is van een NNVO 2 of 3 certificaat is een apart Klein Vaarbewijs-certificaat niet noodzakelijk. Personeel dat vanaf heden start met de NNVO opleiding 2 of 3 moet in bezit zijn van een apart Klein Vaarbewijs-certificaat.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
93.	Aanvullende vraag op vraag nr. 10 PvE D24	In uw antwoord op deze vraag geeft u aan niet te kunnen garanderen dat er altijd voldoende capaciteit aan mentoren is. Daarin verwacht u wel dat de Opdrachtnemer de verantwoording draagt voor het inwerken en ook de levergaranties geeft/ haalt. Wij zien wel in uw antwoord punt 2 dat u samen op operationeel niveau kijkt wat noodzakelijk is en dat de forecast wordt aangepast indien er geen mentoren beschikbaar zijn. Kunt u bevestigen dat de forecast ook lopende het jaar daardoor aangepast kan worden mocht blijken dat er niet ingewerkt kan worden?
	Nee, de forecast wordt in dergelijke situaties in principe niet aangepast. Dit benadrukt het belang dat in het forecastgesprek in het najaar de behoefte aan mentorcapaciteit wordt besproken.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
94.	Aanvullende vraag op vraag nr. 8 PvE P4	In uw antwoord op deze vraag geeft u aan dat het niet duidelijk is op welke wettelijke termijn de vraagsteller op doelt. In deze aanvullende vraag proberen wij u deze duidelijker te maken.

		De wettelijke annuleringstermijn is minimaal vier dagen van tevoren. Doet een werkgever dit niet binnen deze termijn ontstaat er een doorbetalingsverplichting voor de volledige dienst richting de dienstdoende medewerker. Om deze reden verzoekt de vraagsteller om de termijn van intrekken door de opdrachtgever eveneens op deze wettelijke annuleringstermijn te zetten. Gaat u akkoord met deze aanpassing? Zo nee, kunt u dit toelichten?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Vraagsteller lijkt te verwijzen naar de Wet Arbeidsmarkt in Balans (WAB). Deze wetgeving is van toepassing op oproepkrachten.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
95.	Aanvullende vraag op vraag nr. 6 PvE P5	Dank voor uw reactie. Wij gaan er daarin vanuit dat prijspeil 2025 aangehouden wordt voor de bepaling van deze 10%? Mocht immers er 4 jaar lang 9% stijging zijn bij het NNVO zou dit nooit geïndexeerd mogen worden. Graag uw bevestiging dat dat prijspeil 2025 aangehouden wordt voor indexeringsmogelijkheid. Zo nee, kunt u toelichten hoe u dit ziet?
	Ja, Aanbesteder bevestigt dit.	

Vragenronde Nota van Inlichtingen 3

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
96.	Aanvullende vraag op de reactie van vraagnr. 91	In uw antwoord op vraag 91 beperkt u de beboeting tot het niveau van 150% boven de forecast, terwijl door ons een limiet van 120% is voorgesteld. Het hanteren van 150% legt een aanzienlijk en naar ons oordeel onevenredig groot risico bij de opdrachtnemer. Immers: • Slechts 70% van de forecast wordt gegarandeerd. • Tegelijkertijd wordt verwacht dat tot minimaal 150% van de forecast kan worden geleverd. • Indien dat niet lukt, volgt een boete (10 uur x tarief) voor elke niet-geleverde dienst. Dit betekent dat de opdrachtnemer structureel circa 50% meer capaciteit 'op de bank' moet houden of anders zeker is van boetes wanneer de opdrachtgever zijn flexibiliteit maximaliseert. Het verschil tussen de gegarandeerde 70% en de beboetbare 150% bedraagt 80%, wat een substantieel risico vormt dat volledig bij de opdrachtnemer wordt neergelegd. Uit de door u gedeelde gegevens blijkt bovendien dat de werkelijke uitvraag per locatie fors van de forecast afwijkt, wat leidt tot zowel overvraging (met boetes) als ondervraging (met leegloopuren) voor opdrachtnemers. Dit bevestigt dat limitering noodzakelijk is om het risico beheersbaar te houden en een stabiele uitvraag te realiseren bij de opdrachtgever. Ons eerdere voorstel tot een limiet van 120% was hierop gericht. Daarnaast wordt met uw prijsplafond voorkomen dat opdrachtnemers dit risico in hun tarieven kunnen verwerken. Hierdoor ontstaat een onevenredige situatie: maximale flexibiliteit voor de opdrachtgever, maar minimale mogelijkheid voor opdrachtnemers om dit (financieel) te ondervangen. Onze vragen aan u zijn daarom: 1. Bent u zich ervan bewust dat het hanteren van 150% een disproportioneel risico bij opdrachtnemers neerlegt, terwijl de tarieven worden gelimiteerd waardoor het niet mogelijk is dit risico in de prijs te verwerken? 2. Is de opdrachtgever niet in staat om een forecast te geven die binnen een redelijk bandbreedte te verwachten is, waardoor een afwijkingsmogelijkheid van 70% tot 150% noodzakelijk wordt geacht? Zo ja, kunt u toelichten waarom zo'n brede marge noodzakelijk is? 3. Bent u bereid uw eerdere antwoord te herzien en het percentage te beperken tot het voorgestelde 120% of lager? Zo niet, bent u dan bereid het prijsplafond los te laten, zodat opdrachtnemers het risico wél kunnen ondervangen?
	Ja, Aanbesteder is zich ervan bewust er een risico bij Opdrachtnemer komt te liggen en is bereid om het percentage aan te passen naar 120%.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
97.	Aanvullende vraag op de reactie van vraagnr. 94	In uw antwoord op vraag 94 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met de voorgestelde aanpassing omdat deze lijkt te verwijzen naar de Wet Arbeidsmarkt in Balans. Onze bedoeling is niet geweest om daar naar te verwijzen maar wel een reële termijn te stellen voor het intrekken van de in te zetten dienstverlening. Daarbij is algemeen aanvaardbaar een termijn van meerdere dagen (4) binnen veel cao's anders worden de beoogde uren als door te betalen uren gezien. Bent u ermee akkoord dat de termijn voor intrekken ruimer wordt gesteld naar 4 dagen, niet verwijzende naar de WAB?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
98.	Aanvullende vraag op de reactie van vraagnr. 93	In uw antwoord op vraag 93 geeft u aan dat het punt mentoren moet wordt besproken tijdens het forecast gesprek en in basis er geen wijziging van de forecast moet zijn. Dit beamen wij als opdrachtnemer uiteraard. Echter kunnen er bij u als opdrachtgever ook redenen zijn waardoor zaken wijzigen, keuzes worden gemaakt en altijd zaken onvoorzien zijn. Wij als opdrachtnemer hebben ook niet de mentorcapaciteit en inzet binnen onze invloedsfeer liggen. Bent u bereid om, als de opdrachtnemer geconfronteerd wordt tijdens het inwerken dat de mentorcapaciteit niet op orde is, hierover het gesprek aan te gaan om te kijken naar praktische oplossingen omtrent inwerken en forecast?
	Ja, Aanbesteder is ertoe bereid om gezamenlijk op operationeel niveau te kijken naar praktische oplossingen, inclusief een realistische uitvraag.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
99.	Aanvullende vraag op reactie van vraagnr. 92	In uw antwoord op vraag 92 geeft u aan dat personeel dat bij het ingaan van het nieuwe contract welke start met de NNVO opleidingen apart een klein Vaarbewijs-certificaat moet hebben. Kunt u aangeven waarom medewerkers welke nieuw starten met NNVO 2 of 3 aparte het Klein Vaarbewijs-certificaat moet behalen terwijl deze lesstof in de behaalde NNVO certificaten zit? Bent u zich ervan bewust dat dit extra opleidingstijd en kosten met zich meebrengt terwijl dit geen inhoudelijke meerwaarde bied? Bent u bereid deze aparte eis te laten vervallen voor het apart behalen van het Klein Vaarbewijs-certificaat ook voor medewerkers welke starten met NNVO 2 of 3?
	Ja, Aanbesteder is zich ervan bewust dat dit extra opleidingstijd en -kosten met zich meebrengt voor medewerkers die nog niet in bezit zijn van een Klein vaarbewijs certificaat.	

	Aanbesteder is van mening dat het Klein vaarbewijs een inhoudelijke meerwaarde biedt, omdat dit een goede basis is voor de nautische leerlijn. Zie ook het antwoord op vraag 92.
--	--