

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
85	Vervolgvrage NVI1 - Vraag 26	Kan de gemeente er mee instemmen op de navolgende aanvullende bepaling op artikel 5.1 van de algemene inkoopvoorwaarden op te nemen: Eventuele vertraging bij de uitvoering van de opdracht als gevolg van het niet, niet tijdig of niet compleet verstrekken van de bedoelde inlichtingen en gegevens, komt voor rekening en risico van de Gemeente.	Niet akkoord
86	Algemene inkoopvoorwaarden 4.5 (vraag 27 en 39 NVI1)	Op basis van het huidige antwoord is er sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is onverzekerbaar en daarmee voor ons een onacceptabel risico. Op grond hiervan vragen wij de gemeente hun standpunt te heroverwegen en te komen een beperking van de aansprakelijkheid zoals is opgenomen in artikel 16.1 van de algemene inkoopvoorwaarden. Indien de gemeente niet kan instemmen met een beperking van de aansprakelijkheid kan de gemeente dan aangeven in welke situaties er sprake is van deze onbeperkte aansprakelijkheid?	Niet akkoord In artikel 16.1 is de beperking van de aansprakelijkheid opgenomen. Er is in onze optiek derhalve geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Zie voor beperking van de aansprakelijkheid ook vraag 88.
87	Vervolgvrage Ref 58 1e Nvl	Voor uw beantwoording van onze vraag 58 verwijst u naar de beantwoording van vraag 7. Hierin bevestigt u de wederzijdse opzegmogelijkheid “indien en zodra de accountantsregelgeving hem daartoe noopt”. In onze optiek is deze laatste zinsnede te beperkt: uit de tuchtrechtspraak volgt dat een gedwongen voortzetting van de relatie ook indien geen sprake is van strijdigheid met de accountantsregelgeving, niet in overeenstemming is met het noodzakelijk vertrouwen dat tussen de Gemeente en Contractant dient te bestaan. Oftewel, een opzegmogelijkheid dient ten allen tijde te bestaan voor beide partijen. Een dergelijke bepaling is ook noodzakelijk aangezien gedurende de looptijd van de overeenkomst feiten en omstandigheden dusdanig kunnen veranderen waardoor het voor opdrachtgever dan wel opdrachtnemer niet mogelijk is de opdracht voort te zetten. Uiteraard is het in het belang van de Gemeente en (de uiteindelijke) Contractant dat de overeenkomst gedurende de volledige looptijd in stand blijft en zal een opzegging uitsluitend plaatsvinden als ultimum remedium. Met inachtneming van bovenstaande verzoeken wij u dit artikel als volgt te wijzigen en daarmee aan te sluiten bij hetgeen binnen onze sector gebruikelijk is: “Gemeente en Contractant kunnen te allen tijde (tussentijds) de Overeenkomst onmiddellijk opzeggen zonder inachtneming van een opzegtermijn door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de andere partij. Als de Overeenkomst eindigt voordat de opdracht is voltooid, is de Gemeente het honorarium verschuldigd overeenkomstig de door Contractant opgegeven uren voor werkzaamheden die ten behoeve van de Gemeente zijn verricht.” Kunt u bevestigen dat deze bepaling wordt opgenomen?	Niet akkoord Het is in onze optiek niet wenselijk dat de overeenkomst te allen tijde tussentijds kan worden opgezegd, zonder een opzegtermijn.

88	Vervolg vraag Ref 49 1e Nvl	De in artikel 16.1 van de inkoopvoorwaarden gehanteerde aansprakelijkheid wijkt af van de Model Algemene Voorwaarden van de NBA zowel in bedragen (maximaal €300.000 vs. €2.500.000 en € 5.000.000 per jaar). Laatstgenoemde is gebruikelijk in de accountancybranche en daarmee op basis van lid 2 van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, ook al proportioneel te beschouwen. Het afwijken van hetgeen gebruikelijk is in de branche, is mede gelet op onze eigen inkoopvoorwaarden (in lijn met de NBA voorwaarden), een belemmering in de aanbesteding. Wij verzoeken u derhalve uw reactie op vraag 49 van de 1e nota van inlichtingen te heroverwegen om artikel 16.1 te vervangen door: “De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”	Gelet op de repeterende vraag over artikel 16.1 van de AIV, zijn we bereid de maximale aansprakelijkheid te verlagen tot driemaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis met een maximum van €2.000.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
89	Vervolg vraag Ref 40 1e Nvl	Kunt u bevestigen dat de resultaatverplichting nooit zal prevaleren boven accountants- wet- en regelgeving?	Akkoord
90	Referenties	In de aanbestedingsstukken wordt gevraagd om referentieopdrachten die zijn uitgevoerd door de inschrijvende rechtspersoon. Onze onderneming is echter recent opgericht en beschikt als entiteit nog niet over eigen referentieopdrachten. De gevraagde ervaring is daarentegen ruimschoots aanwezig bij de partners/directeuren van onze organisatie, die deze ervaring hebben opgedaan bij zowel eerdere werkgevers als zelfstandige. In kennisintensieve sectoren (zoals in de accountancy en consultancy) wordt de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening in belangrijke mate bepaald door de ervaring en deskundigheid van de sleutelpersonen die de opdracht daadwerkelijk uitvoeren. Gezien het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012) en de uitgangspunten van de Gids Proportionaliteit, achten wij het passend dat ook persoonsgebonden ervaring van de in te zetten medewerkers kan worden ingebracht. Dit sluit bovendien aan bij artikel 2.94 Aanbestedingswet 2012, waarin wordt bepaald dat een ondernemer zich mag beroepen op de bekwaamheden van derden. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat ook referentieopdrachten mogen worden ingebracht die zijn uitgevoerd door natuurlijke personen (directeuren/eigenaren van de inschrijvende entiteit), mits: - Aantoonbaar is dat deze personen verantwoordelijk waren voor de uitvoering van de werkzaamheden waarop de referentie betrekking heeft door middel van het overleggen van de contactgegevens van de desbetreffende referent; - Deze personen op structurele wijze verbonden zijn aan de inschrijvende entiteit (bijvoorbeeld als bestuurder, statutair directeur of werknemer); - De betreffende personen daadwerkelijk worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht; - Daarmee de entiteit in redelijkheid beschikt over de gevraagde kennis en ervaring. Als bewijs kunnen wij de volgende documenten aanleveren: - Gedetailleerde projectomschrijvingen met toelichting op de rol van de betrokken persoon; - Cv's van de betrokken personen; - Uittreksel KvK of statuten waaruit blijkt dat deze personen verbonden zijn aan de inschrijvende entiteit. Kunt u bevestigen dat het op deze wijze inbrengen van persoonsgebonden ervaring toelaatbaar is binnen de gestelde referentie-eis, en dat hiermee wordt voldaan aan de eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken?	Akkoord