

**Aanbesteding:** Ontwikkeltrajecten werk en participatie (Open house)  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Tilburg  
**Referentie:** 2022/483/RV

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 40                      **Onderwerp:**  
Toelatingsdocument (artikel 2.2) Indienen aanmelding

**Vraag:**  
Nota van Inlichtingen referentienummer 23:  
Na voorlopige gunning worden praktische afspraken gemaakt over de ondertekening van de overeenkomst en bijlagen.

Vervolgvrage:  
Kunt u instemmen met digitaal het ondertekenen van de documenten ten behoeve van de inschrijving conform CM Sign?

**Antwoord:**  
Zoals gesteld in NvI 1 wordt na voorlopige gunning bekend gemaakt hoe dat de overeenkomst ondertekend dient te worden, binnen de beschikbare mogelijkheden.

**Beantwoord op:** 14-02-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 41                      **Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Bijlage 2 Fatale termijnen

**Vraag:**  
Nota van Inlichtingen Referentienummer 18  
Dat is niet akkoord.

Vervolgvrage:  
U geeft aan dat u niet akkoord bent met het buiten toepassing verklaren van deze bepaling. De dienstverlening tussen partijen ziet op een inspanningsverplichting.  
Opdrachtnemer zal de diensten vanzelfsprekend uitvoeren naar beste inzicht en vermogen en conform hetgeen in de markt gebruikelijk is, in overeenstemming met de eisen van goed vakmanschap, professionaliteit en integriteit. Gelet op de aard van deze dienstverlening zijn fatale termijnen naar mening van opdrachtnemer niet proportioneel. Bent u gelet op voorgaande bereid om uw antwoord te heroverwegen?

**Antwoord:**

Artikel 11.1 AIV komt te vervallen.

**Beantwoord op:** 14-02-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
42

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Bijlage 2 Vrijwaring strafrechtelijke boetes

**Vraag:**

Nota van Inlichtingen referentienummer 21  
De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is gemaximaliseerd tot aan het verzekerde bedrag per gebeurtenis en per jaar zoals benoemd in het huidige artikelen 8.3 t/m 8.5 van de Concept Overeenkomst 'Ontwikkeltrajecten werk & participatie'.

**Vervolg vraag:**

Ter voorkoming van eventuele onduidelijkheid: kunt u bevestigen dat daarmee dus ook de vrijwaring is gemaximeerd tot aan het verzekerde bedrag per gebeurtenis en per jaar zoals benoemd in het huidige artikelen 8.3 t/m 8.5 van de Concept Overeenkomst 'Ontwikkeltrajecten werk & participatie'?

**Antwoord:**

Dat is akkoord, dit geldt eveneens voor de artikelen 8.3 t/m 8.5 van de Concept Overeenkomst.

**Beantwoord op:** 14-02-2023  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**  
Gunningscriteria

**Vraag:**

Ik begrijp helemaal niets van wat ik bij gunningcriteria moet invullen.

**Antwoord:**

Voor het indienen van uw aanmelding hoeft u geen gebruik te maken van de inschrijfmodule. U mag uw aanmelding als bericht via TenderNed versturen. U voegt de aanmeldingsdocumenten toe als bijlagen.

**Beantwoord op:** 14-02-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
44

**Onderwerp:**  
Vraag 29, Nota van Inlichtingen 1

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 29 geeft u aan dat u niet bereid bent om de boeteclausule in artikel 7.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden te laten vervallen dan wel te matigen. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per overtreding geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximeren tot een maximum van €50.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtgever hecht veel waarde aan de geheimhoudingsplicht ten opzichte van haar inwoners.

**Beantwoord op:** 14-02-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

Vraag 33, Nota van Inlichtingen 1

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 33 geeft u aan dat de laatste zin van artikel 8.3 van de Concept Overeenkomst zal worden aangepast in: "Aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten, waaronder uitsluitend wordt verstaan omzetsderving, winstderving, en gemiste besparingen." Met deze formulering kan Opdrachtnemer nog steeds aansprakelijk worden gesteld voor andere vormen van indirecte schade, zoals gevolgschade, schade door bedrijfsstagnatie, e.d. Dat is voor Inschrijver niet acceptabel. Op grond van artikel 6:98 BW komt voor vergoeding slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid is gebaseerd om in redelijkheid te kunnen worden toegerekend aan degene die voor deze gebeurtenis aansprakelijk wordt gehouden. Er dient met andere woorden een causaal verband te bestaan tussen het wanpresteren of het onrechtmatig handelen en de schade. Bij indirecte schade zal er in de meeste gevallen geen sprake zijn van een dergelijk causaal verband. Inschrijver acht het dan ook niet redelijk en niet proportioneel dat er een aansprakelijkheid

wordt verlangd die ruimer is dan de wet voorschrijft. Wij begrijpen dat u als aanbestedende dienst de mogelijkheid wil hebben om onverhoopte schade te verhalen op opdrachtnemer. Ook wij hebben belang bij een deugdelijke afhandeling van onverhoopte schade, reden waarom wij ons zeer royaal verzekerd hebben voor schade die kan ontstaan tijdens de uitvoering van de opdracht. Aansprakelijkheid voor indirecte schade is echter zoals aangegeven nagenoeg onverzekerbaar en daarom in onze branche hoogst ongebruikelijk. Wij attenderen u nogmaals op de Gids Proportionaliteit die in §3.9.1.1 stelt: "1.De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang." Daarnaast volgt uit Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Inschrijver kan dan ook niet instemmen met de aangepaste tekst van artikel 8.3 en verzoekt u om de laatste zinsnede van deze tekst ("waaronder uitsluitend wordt verstaan omzetederving, winstderving, en gemiste besparingen") te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom u het proportioneel acht dat u een aansprakelijkheid verlangt die ruimer is dan de wet voorschrijft en in strijd is met de Voorschriften 3.9 A en 3.9 D van de Gids Proportionaliteit.

**Antwoord:**

De aanpassing uit NvI 1 blijft gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 14-02-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

46

**Onderwerp:**

Vraag 18, Nota van inlichtingen 1

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 18 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het buiten toepassing verklaren van artikel 11.1 en 11.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. U geeft daarbij geen motivatie waarom u hier niet mee akkoord gaat. Zoals aangegeven in de vraag leent de gevraagde dienstverlening zich niet voor fatale termijnen, omdat de dienstverlening is gebaseerd op een inspanningsverplichting. Het uitvoeren van ontwikkeltrajecten is immers niet te vergelijken met een te leveren zaak. Wat ons betreft gaat het dan ook te ver om elke overtreding van enige termijn te zien als verzuim met bijbehorende aansprakelijkheid en mogelijkheid voor Opdrachtgever om op te zeggen/te ontbinden. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 18 te herzien en artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden alsnog buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe

bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en kunt u nader toelichten welke termijnen als fatale termijnen worden aangemerkt?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 41.

**Beantwoord op:** 14-02-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

47

**Onderwerp:**

Vraag 32, Nota van Inlichtingen 1

**Vraag:**

U geeft aan niet akkoord te zijn met ons voorstel en hier proportioneel en gericht mee om te gaan. Kunt u wel instemmen met de volgende nuance? Opdrachtgever is te allen tijde gerechtigd de door de Leverancier verzonden facturen door een door Opdrachtgever aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid te laten controleren. De Leverancier verleent de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan beide Partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factu (u)r(en) niet juist dan wel onvolledig is/zijn, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van de Leverancier komen.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Artikel 10.1 is breder dan een accountant controle.

**Beantwoord op:** 14-02-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

Beschrijving trajecten

**Vraag:**

Kunnen jullie aangeven waar de beschrijving van de trajecten aan moet voldoen, welke criteria er zijn en waar ik eventuele informatie kan vinden hierover?

**Antwoord:**

U leest de beschrijving van de trajecten in hoofdstuk 1.5 van bijlage 1, de opdrachtschrijving.

**Beantwoord op:** 14-02-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

Beschrijving 10 ontwikkeltrajecten

**Vraag:**

"Er wordt gevraagd om 10 ontwikkeltrajecten te omschrijven.

Betreft het hier 1 opdrachtgever, 1 ontwikkeltraject, bijvoorbeeld jobcoaching, en wilt u hier 10 individuele jobcoachingstrajecten van hebben toegelicht.

Of 1 opdrachtgever, waarvoor wij meerdere diensten uitvoeren, en dienen al deze diensten in het algemeen te worden omschreven?

Verstaat u onder een ontwikkeltraject een afgesloten individueel traject van een kandidaat, of een trajectomschrijving van een dienst waarvoor wij zijn gemachtigd deze uit te voeren. "

**Antwoord:**

Het gaat om 10 individuele ontwikkeltrajecten voor een individuele deelnemer. Deze mogen voor verschillende opdrachtgevers (referenties) zijn uitgevoerd over de afgelopen 3 jaar gerekend vanaf de aanmelddatum. Dit mogen verschillende soorten individuele trajecten zijn. Wij accepteren geen algemene beschrijving van de dienstverlening. Zie ook het antwoord op vraag 2 in NvI 1.

**Beantwoord op:** 14-02-2023

**Label:** Inhoud