

2e Nota van inlichtingen Aanbesteding Parkeerapparatuur (PMS) incl. onderhoud en service nummer 240137GDD. D.d. 13-01-2026.

Bij deze Nota van Inlichtingen zijn een aantal bijlagen gepubliceerd: 1. Gewijzigde planning 2. Demarcatie document 3. Uitgangspunten aanbesteding 4. Prijzenblad.

De Nota's van inlichtingen maken integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Aanbestedingsleidraad en de nota van inlichtingen, prevaleert de nota van inlichtingen. Indien er meer nota's van inlichtingen zijn, prevaleert, in geval van tegenstrijdigheden tussen de nota's van inlichtingen, het bepaalde in de meest recente nota van inlichtingen/het meest recente antwoord in TenderNed.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
224	NVI-1, Antwoord 6	Kan opdrachtgever bevestigen dat indien er additionele expertise wordt ingeschakeld deze buiten de scope van deze aanbesteding valt en in aanmerking komt voor verrekening?	Niet akkoord, zie ITI-2. Opdrachtnemer dient deze kosten op te nemen in de implementatie.
225	NVI-1, Antwoord 9	"Uit het antwoord op vraag 9 lijken wij te kunnen opmaken dat: 1. Het aanleggen van de benodigde netwerken, zowel tussen de parkeervoorzieningen als in de parkeervoorzieningen inclusief alle actieve componenten (zoals switches) buiten de scope van de aanbesteding valt. 2. Tijdens implementatie geldt voor Opdrachtnemer dat met huisinstallateur en Opdrachtgever wordt afgestemd wat noodzakelijk is en valt de implementatie hiervan onder de regievoering door Opdrachtnemer 3. Na implementatie geldt dat Opdrachtnemer een inspannings- en meldingsplicht heeft naar Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat deze drie aannames correct zijn?"	De opdrachtnemer blijft eindverantwoordelijk voor het functioneren van de keten en het eindresultaat, ook indien werkzaamheden (deels) door derden worden uitgevoerd. Er worden geen onderdelen buiten scope geplaatst. De opdrachtgever levert de internetverbinding en het in pandige netwerk. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het functioneren van de keten.

226	NVI-1, Antwoord 17	<p>Vraag over antwoord 17, u geeft antwoord over de bandbreedte van de beschikbare verbindingen niet over de bijbehorende latency. Kunt u alsnog de vraag beantwoorden:</p> <p>Kunt u bevestigen dat – om de latency van 350 ms technisch te kunnen garanderen – het is toegestaan om zowel de GUI-server als de recording-oplossing lokaal te plaatsen op de betreffende locatie?</p>	<p>In Nederland bedraagt de maximale latency van een normaal functionerend netwerk gemiddeld circa 50 ms roundtrip. Dit betekent dat er in de praktijk nauwelijks verschil is in performance tussen servers die lokaal zijn opgesteld en servers die zijn ondergebracht in een extern datacenter. Een eventuele keuze voor lokale servers is daarmee niet primair technisch van aard, maar kan worden ingegeven door kostenoverwegingen die samenhangen met het gebruik van cloudoplossingen.</p> <p>Opdrachtnemer kan instemmen met het inzetten van lokale servers ten behoeve van video- en meldkamerfunctionaliteiten (zie ook VMS-3). Het eigendom, beheer en de volledige verantwoordelijkheid voor deze servers blijven daarbij bij Opdrachtnemer. Opdrachtgever beschouwt deze dienstverlening als een clouddienst, waarbij de hiermee samenhangende kosten uitsluitend zijn verdisconteerd in het abonnementstarief.</p>
227	NVI-1, Antwoord 23	<p>Vraag over antwoord 23. U geeft aan dat er mogelijk aanvullende voorzieningen door Opdrachtnemer moeten worden opgenomen. Nemen wij correct aan dat dit alleen het geval is indien dit noodzakelijk is of heeft u al specifieke aanvullende voorzieningen in gedachten?</p>	<p>Opdrachtnemer dient er rekening mee te houden dat bij deuren van bestaande parkeergarages al een voorziening is aangebracht voor parallele opensturing. Parallele aansturing betekent dat er 2 deurlees systemen aanwezig zijn om de deur te openen, het GBS en PMS zijn daardoor niet direct gekoppeld, maar kunnen separaat de magnetische sloten open sturen. Bij nog te realiseren parkeergarages dient opdrachtnemer deze in te prijzen voor de kosten bij een deurlezer.</p>
228	NVI-1, Antwoord 28	<p>Vraag over antwoord 28, we hebben het antwoord meerdere keren gelezen, maar het antwoord dat u geeft is toch "ja" in plaats van de "nee" waar u mee begint? Want u geeft aan dat nieuwe of aanvullende hardware en functionaliteit buiten de overeenkomst valt en dat is precies waar vraagsteller om vraagt.</p>	<p>Rectificatie vraag 28: Zie antwoord vraag 39.</p>

229	NVI-1, Antwoord 34	Graag ontvangen we een nieuwe beschrijving van eis VMS-5g, want uit het antwoord gegeven op vraag 34 kunnen wij opmaken dat gezichten niet automatisch geblurd moeten kunnen worden, maar wel een vast (deel) van het camerabeeld.	Rectificatie VMS-5 punt G: De beelden eenvoudig kunnen voorzien van een of meerdere filters waarbij vaste delen van het camerabeeld geblurred kunnen worden.
230	NVI-1, Antwoord 35	U stelt in antwoord 35 dat IoT beter aansluit bij de markt, terwijl meerdere leveranciers zich afvragen waarom u niet de modernere SIP technologie toestaat. Kunt u toelichtingen waarop u deze marktkennis baseert?	<p>Eis – Intercom Management Systeem (IMS)</p> <p>Opdrachtgever eist een professioneel intercomsysteem dat functioneel en technisch gelijkwaardig is aan de intercomsystemen van Commend, of gelijkwaardig, en dat als integrale oplossing wordt geleverd inclusief een centraal cloud-based managementsysteem.</p> <p>De oplossing dient minimaal te beschikken over de volgende eigenschappen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - volledig IP-gebaseerde intercomarchitectuur, waarbij intercomhardware, software en beheerplatform één integraal systeem vormen; - centraal cloud-based managementsysteem voor configuratie, monitoring, logging en software-updates van alle intercomcomponenten; - hoge spraakkwaliteit en bedrijfszekerheid, geschikt voor omgevingen met verhoogde omgevingsgeluiden zoals parkeergarages; - native integratie met bestaande beheersystemen en bedienposten zonder inzet van aanvullende middleware; <p>Oplossingen waarbij cloudfunctionaliteit wordt gerealiseerd via afzonderlijke platformen, derde partijen of maatwerkoplossingen worden niet als gelijkwaardig beschouwd.</p>

231	NVI-1, Antwoord 128	U stelt in antwoord 35 dat loIP beter aansluit bij de markt toch is inschrijver gedurende de overeenkomst verantwoordelijk voor de continuïteit van de installatie. Op welke manier dient inschrijver om te gaan met deze tegenstrijdigheid? Wij verwachten niet dat het loIP protocol nog 15 jaar mee gaat.	Zie antwoord vraag 230
232	NVI-1, Antwoord 129	vraag over antwoord 129, het antwoord 35 waar u naar verwijst geeft geen antwoord op de vraag. Kunt u de vraag alsnog beantwoorden?	Zie antwoord vraag 230 en aanvullend het demarcatieoverzicht.
233	NVI-1, Antwoord 36	"Vraag over antwoord 36, uit het antwoord lijken we op te kunnen maken dat iedere inritrijbaan met speedgate voorzien is van 2 terminals (1 als inrit en 1 bij de speedgate) en iedere uitritrijbaan met speedgate voorzien is van 1 terminal (bij de speedgate is niet nodig). Dit lijkt ons niet de bedoeling. Kunt u bevestigen dat u met uw antwoord: "ja, dat mag u aannemen, er is geen extra incompost noodzakelijk" bedoelt?"	rectificatie vraag 36: De inritterminal met slagboom van de parkeergarages zijn in de meeste gevallen in de parkeergarage zelf geplaatst (niet in de buitenruimte). Opdrachtnemer dient er vanuit te gaan dat bij elke speedgate bij een inrit in de buitenruimte een terminal (wandunit) extra vereist is voor het aanbieden van een ParkeerID of starten van een intercomgesprek . Bij de uitritten is een additionele terminal niet noodzakelijk, de uitrit terminal van het parkeersysteem vervult deze functie.
234	NVI-1, Antwoord 37	Vraag over antwoord 37, kunt u bevestigen dat dit onder normale omstandigheden minder dan 10 zal zijn.	Dit kan opdrachtgever niet bevestigen. Opdrachtgever wenst flexibiliteit en kan niet voorspellen hoe de parkeerketen wordt ingericht de toekomst in relatie tot het uitkijken van beelden.
235	NVI-1, Antwoord 45	Vraag over antwoord op vraag 45, wij begrijpen het antwoord "Nee" niet. Als wij de toelichting lezen dan zou dit "ja" moeten zijn. Kan aanbestedende dienst nogmaals de vraag beantwoorden, danwel een andere passende toelichting geven?	De opdrachtnemer blijft eindverantwoordelijk voor het functioneren van de keten en het eindresultaat, ook indien werkzaamheden (deels) door derden worden uitgevoerd.

236	NVI-1, Antwoord 46	<p>"Toelichting op vraag 46:</p> <p>In de omschreven bullit staat: ""Levering, implementatie en onderhoud van diverse koppelingen met het parkeermanagementsysteem ten behoeve van gegevensuitwisseling met systemen/externe databases zoals NPR, RDW, webshop etc.;""</p> <p>De vraag is of deze koppeling met een webshop een externe webshop van 3e beschrijft, of dat inschrijver hieraan voldoet door een eigen webshop te leveren."</p>	Koppeling met een door opdrachtnemer te leveren webshop als in PvE beschreven en webshops van derden. Waarbij Opdrachtgever uitgaat van bestaande koppelmogelijkheden (bestaande functionaliteit).
237	NVI-1, Antwoord 51	Vraag over antwoord 51, gelieve toe te lichten wat de waarde is van het eisen van een referentieopdracht met een OV-pas lezer specifiek op de uitrit met als deze configuratie niet geleverd hoeft te worden, anders dan dat deze referentie gevraagd wordt om specifieke partijen uit te sluiten, ookal hebben zij OV-pas lezers en de kortingsintegratie op een betaalautomaat gerealiseerd.	Zie antwoord vraag 281
238	NVI-1, Antwoord 51	Vraag over antwoord 51, nemen wij correct aan dat u met OV-pas lezer bij de uitrit niet bedoelt dat het mifarernummer van de OV-pas wordt uitgelezen en toegevoegd aan het PMS, maar dat u doelt op de koppeling met translink waardoor gecontroleerd kan worden of een parkeerder daadwerkelijk het vereiste traject heeft gereist en vervolgens recht heeft op P+R korting?	Zie antwoord vraag 281

239	NVI-1, Antwoord 54	<p>"Aanbestedende dienst geeft aan dat ""Opdrachtgever kan diverse mogelijkheden bedenken waarop zit mogelijk zou kunnen zijn en onder welke randvoorwaarden dit mogelijk is""</p> <p>Wij stellen deze vraag niet voor niets en verwachten een serieus antwoord van de aanbestedende dienst. Er wordt SaaS geeist waardoor volledige externe toegang tot het parkeermanagementsysteem niet mogelijk is bij bijvoorbeeld stroom- of netwerkuitval. Dit betekent niet dat de installatie niet autonoom door kan draaien, maar dat is iets totaal anders. Nogmaals u eist volledige externe toegang. Wij zien niet in hoe. Indien u dit anders ziet vernemen wij graag wat u bedoelt met deze eis. Zodat er geen verwarring zal ontstaan over de uitvoering hiervan."</p>	<p>Met de eis tot volledige externe toegang wordt uitdrukkelijk niet bedoeld dat externe toegang technisch gegarandeerd is bij volledige uitval van stroom- en/of netwerkvoorzieningen. Een dergelijke interpretatie is technisch niet haalbaar en wordt niet beoogd.</p> <p>De eis betekent dat het parkeermanagementsysteem architectonisch en functioneel zodanig is ingericht dat externe toegang voor beheer, monitoring en ondersteuning niet wordt beperkt of uitgesloten door het systeemontwerp, en beschikbaar is zodra en zolang de noodzakelijke randvoorwaarden voor externe communicatie aanwezig zijn, ook tijdens calamiteiten waarbij het systeem autonoom functioneert.</p> <p>Externe toegankelijkheid en autonome werking zijn onderscheiden eisen en dienen in onderlinge samenhang, naar redelijkheid en uitvoerbaarheid, te worden geïnterpreteerd.</p>
240	NVI-1, Antwoord 56	Aanvullende vraag op antwoord 56, nemen wij correct aan dat ook het verwijderen van bekabeling onder de kosten van de opdrachtgever gebeurt zie tevens uw antwoord op vraag 9	Ja, het antwoord op vraag 9 betreft het aanbrengen en verwijderen van bekabeling.
241	NVI-1, Antwoord 57	kan opdrachtgever toelichten waarom zij mifare passen blijft voorschrijven?	Het antwoord op vraag 57 blijft staan.
242	NVI-1, Antwoord 60	<p>Vraag over antwoord 60, nemen wij correct aan dat het woord "geen" is weggefallen, de eerste zin wordt dan:</p> <p>"Opdrachtnemer hoeft geen fysieke werkzaamheden aan het WAN uit te voeren."</p>	Correct.

243	NVI-1, Antwoord 67	Uw antwoord is in overeenstemming met de eis, wij vragen welke transactieverwerker opdrachtgever nu heeft om na te gaan of er direct een nieuwe Payment Service Provider moet worden toegevoegd aangezien dit een aanzienlijk proces is door de toegenomen en Europees opgelegde Due Diligence onderzoeken.	Op dit moment wordt CCV (Pin) en Worldline (Creditcard) als PSP gebruikt.
244	NVI-1, Antwoord 67	Aanvullende vraag op antwoord 67 kunt u inzage geven hoe vaak opdrachtgever maximaal gaat weizigen van PSP gedurende de overeenkomst? Met andere woorden wat is de looptijd van de overeenkomst tussen Opdrachtgever en transactieverwerker?	Opdrachtgever kan dit niet kwantificeren. Hoewel het wisselen van PSP eerder uitzondering dan regel zal zijn, wenst opdrachtgever de flexibiliteit te behouden om in te spelen op ontwikkelingen in de betaaldienstverlening.
245	NVI-1, Antwoord 68	Kunt u aangeven wat de verschillende doelen zijn die u dan ziet?	Punt d. omschrijft data uitwisseling met willekeurige systemen van derden, punt h specificeert data uitwisseling specifiek volgens het Opendata protocol van het NPR. Opdrachtnemer wenst de flexibiliteit om buiten NPR om data uitwisseling op te kunnen zitten met derden, die breder is dan de informatieuitwisseling met Opendata.
246	NVI-1, Antwoord 79	Nemen wij correct aan dat er per parkeervoorziening 1 verbinding met bijbehorende BMC is en dat het protocol ingesteld moet worden op het PMS?	Correct.
247	NVI-1, Antwoord 84	Het antwoord van aanbestedende dienst lijkt in tegenspraak te zijn met hetgeen gesteld wordt in paragraaf 1.5 waar inschrijver wordt uitgedaagd een zoveel mogelijk ticketloos systeem te leveren inclusief alternatieve processen voor situaties waarin kortparkeerders wel gebaat zijn bij een ticket of vergelijkbaar. Begrijpen wij goed dat aanbestedende dienst afziet van "of vergelijkbaar" in paragraaf 1.5	Opdrachtgever nuanceert in haar antwoord het verschil van ticketloos en niet geheel ticketloos, op basis van de door u gestelde vraag. Dit betreft geen tegenspraak met het PvE, maar het nader toelichten op basis van interpretatieverschillen door vraagsteller en Opdrachtgever. Opdrachtgever schrapt de verwijzing naar 'of vergelijkbaar' bij 1.5 in het PvE.
248	NVI-1, Antwoord 84	Aanvulling op vraag 84, kunt u toelichten waarom u een referentie vraagt voor een volledig ticketloos systeem als u feitelijk een hybride systeem geleverd wenst te hebben?	Bullet 2 van kerncompetentie 1 : Een ticketloos (zonder papieren parkeerkaart en de mogelijkheid voor een digitale kwitantie voor elektronisch betalen) PMS en - Komt te vervallen.

249	NVI-1, Antwoord 88	Om te kunnen bepalen of wij aan deze eis kunnen voldoen vragen wij een toelichting van deze eis. Beantwoorden dat u verduidelijking niet noodzakelijk acht maakt dat wij onze eigen interpretatie hieraan geven. Bevestigt opdrachtgever dit te zullen accepteren?	LUT-21 wordt: Het is mogelijk bepaalde type(ticket, kenteken, mifare) en soort (kortparkeerder, reservering, abonnement) ParkeerID's behorend bij één of meer specifieke parkeerder(s) bij de inritterminal (tijdelijk) te blokkeren zodat zij niet kunnen inrijden. Hierbij dient het mogelijk te zijn een door Opdrachtgever vrij in te stellen tekst op het display te laten verschijnen.
250	NVI-1, Antwoord 92	Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat dit antwoord ervoor zorgt dat voertuigen onnodig tot stilstand moeten komen omdat het kenteken niet eerder gelezen mag worden dan nadat de lus is geactiveerd?	Ja, opdrachtgever is zich hiervan bewust.
251	NVI-1, Antwoord 96	Kunt u voor de nieuwe locaties ook de minimaal beschikbare hoogte aangeven?	Antwoord nummer 96 geeft al inzicht in de vrije hoogte van de nieuwe locaties.
252	NVI-1, Antwoord 97	Wij hebben kunnen vinden dat het parkeersysteem in geval van netwerk uitval stand allone moet door kunnen draaien. Dit betekent dat het niet mogelijk is "te allen tijde" de slagboom handmatig open te sturen op afstand. Wij verzoeken nogmaals de eis aan te passen.	Zie antwoord vraag 239
253	NVI-1, Antwoord 111	In het prijsformulier staat het aantal full option betaalautomaten op 0, nemen wij correct aan dat deze niet van toepassing zijn er alleen sprake gaat zijn van cashless betalingen?	In het prijzenblad wordt dit toegevoegd.
254	NVI-1, Antwoord 112	Deze wijzigingen en bijbehorende implicaties hiervan kunnen niet door inschrijvende partijen worden overzien. Wij verzoeken u deze wijziging de behandelen als een Hardware Upgrade.	Zie bijlagen voor verduidelijking.
255	NVI-1, Antwoord 113	De link leidt naar een pagina die na "accept" toegang zou moeten geven tot een lijst met apparatuur. Echter kom je daarna uit bij een algemene site. Gelieve de juiste url aan te geven.	https://listings.pcisecuritystandards.org/assessors_and_solutions/pin_transaction_devices?agree=true

256	NVI-1, Antwoord 115	Bevestigt opdrachtgever dat indien de betaalunit die inschrijver initieel levert een einddatum heeft in de PCI certificeringslijst dat deze gedurende de overeenkomst vervangen moet worden, maar dat indien dit niet zo is er tijdens de inschrijving vanuit mag worden gegaan dat deze geldig blijft gedurende de overeenkomst en mocht dit door veranderende regelgeving verandert dit zal worden verrekend als een hardware upgrade?	Zie bijlagen voor verduidelijking.
257	NVI-1, Antwoord 121	Wij zouden de vraag niet stellen als de kaders voldoende duidelijk waren. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het toegestaan is de voorgestelde oplossing te leveren?	Opdrachtgever gaat niet voorschrijven hoe Opdrachtnemer de technische inrichting dient te verzorgen. We gaan er vanuit dat marktpartijen op basis van de geleverde informatie met betrekking tot de netwerkvoorzieningen en latency, gecombineerd met de marktkennis tot een robuuste, betrouwbare en doeltreffende oplossing kunnen komen.
258	NVI-1, Antwoord 124	Bevestigt Opdrachtgever dat er alleen actief beheer dient te worden uitgevoerd op het VMS netwerk?	Nee, actief beheer is door het gehele PvE heen beschreven.
259	NVI-1, Antwoord 131	U omschrijft de noodzaak tot het aansturen van de slagboom via de intercom, niet 2 potentiaal vrije contacten die beschikbaar worden gesteld. Kunt u bevestigen dat de door uw beschreven functionaliteit in het antwoord op vraag 131 geleverd dient te worden en indien dit op een andere wijze gerealiseerd wordt dan met twee potentiaalvrije contacten dat dit akkoord is?	Nee. Int-3 blijft van kracht. Ter aanvulling op Int-3 beantwoord NVI1 vraag 131 de vraag waarom opdrachtgever dit zo uitvraagt.
260	NVI-1, Antwoord 136	Op welke manier wil opdrachtgever omgaan indien hier in het project een meningsverschil over ontstaat?	Opdrachtgever vraagt functies uit conform het PvE, in het PvE is voldoende informatie geboden om tot een passende oplossing te komen.
261	NVI-1, Antwoord 138	Op welke manier wil opdrachtgever omgaan indien hier in het project een meningsverschil over ontstaat?	Opdrachtgever vraagt functies uit in het PvE en laat ruimte aan marktpartijen om deze functionele uitvraag nader in te vullen.
262	NVI-1, Antwoord 139	Op welke manier wil opdrachtgever omgaan indien hier in het project een meningsverschil over ontstaat?	Opdrachtgever vraagt functies uit in het PvE en laat ruimte aan marktpartijen om deze functionele uitvraag nader in te vullen.

263	NVI-1, Antwoord 141	Dit antwoord lijkt in tegenspraak met het antwoord op vraag 39 waarin u lijkt te antwoorden dat hardware aanpassingen apart aangeboden en onderbouwd mogen worden. Kunt u aangeven welke van de twee juist is?	Rectificatie 141: Zie PvE: Als een Update en/of Upgrade leidt tot een aanpassing van de Apparatuur om de functies uit het PvE te kunnen behouden, dient deze aanpassing aan de Apparatuur eveneens kosteloos inbegrepen te zijn.
264	NVI-1, Antwoord 142	De absurditeit van de eis heeft u aangepast met het antwoord op vraag 39. Dank daarvoor.	Toekomstige updates en upgrades zijn inclusief voor de SaaS toepassing(en). Dit geldt ook voor de hardware binnen de uitgevraagde functionaliteit o.b.v. dit PvE. Eventuele toekomstige hardware buiten de uitgevraagde functionaliteit wordt separaat aangeboden via een offerte- en opdrachttraject. De kosten voor toekomstige hardware zal apart worden aangeboden en onderbouwd, hierbij is het uitgangspunt dat de kosten gebaseerd zijn op de inschrijfkosten+indexaties. Eventuele meerkosten bovenop inschrijfkosten+indexaties dienen expliciet te worden gemaakt en te worden gemotiveerd. Opdrachtgever wens dat toekomstige prijsstelling transparant is.
265	NVI-1, Antwoord 143	De optionele prijzen worden nu wel meegewogen in de te beoordelen totaalprijs. Gelieve dit aan te passen in het Prijzenblad	Rectificatie: Opdrachtgever wenst de kosten voor optionele dienstverlening wel mee te wegen als onderdeel van het geheel.
266	NVI-1, Antwoord 147	Een PMS is geen BI tool, bovendien beschrijft u geen enkele verrijksbron in het PvE, u geeft alleen een voorbeeld. Kunt u deze eis beter specificeren of laten vervallen?	Bij verrijking van data op basis van kenteken moet deze plaatsvinden voordat de transactie wordt geanonimiseerd. Het RDW is daar de primaire bron. Wij kunnen ons echter ook voorstellen dat data op andere wijze verrijkt kan worden, deze mogelijkheden willen we open hebben.
267	NVI-1, Antwoord 156	Kunt u bevestigen dat het mobiel parkeren via de SHPV een van de kern-onderdelen in de scope van het Parkeersysteem zijn?	Rectificatie antwoord 156: Ja. Kortingen moeten in beginsel ook toepasbaar zijn bij mobiele parkeertransacties via SHPV, conform uniforme klantbeleving. Antwoord 267: Nee, mobiel parkeren via het SHPV is een van de onderdelen in de scope.

268	NVI-1, Antwoord 182	Er is een aanzienlijk prijsverschil tussen het jaarlijks uitvoeren van een black- of gray-box test. Kunt u bepalen welke u eist?	De eis in het Programma van Eisen dat een black-box en/of gray-box pentest conform OWASP-methodiek minimaal vereist is, betekent dat opdrachtnemer kan kiezen voor één van beide testvormen, dan wel een combinatie daarvan. Beide testvormen worden als gelijkwaardig beschouwd, mits de testscope, diepgang en rapportage voldoen aan de gestelde eisen. Het uitvoeren van uitsluitend een gray-box test is derhalve toegestaan en voldoet aan het Programma van Eisen.
269	NVI-1, Antwoord 188	Quality of Service (QoS) wordt kan worden ingesteld in routers en switches. Nemen wij correct aan dat dit in de netwerkopgave wordt meegenomen?	Correct.
270	NVI-1, Antwoord 196	Inschrijver vraagt nogmaals de bevestiging om naar redelijkheid en billijkheid om te gaan met interpretatieverschillen. Zeker aangezien Opdrachtgever over verschillende vragen heeft aangegeven het bestek duidelijk te vinden	Zie bijlagen voor verduidelijking.
271	NVI-1, Antwoord 201	Op welke wijze moet deze rijstrooksignalering passen qua uitvoering bij de vereiste dynamische 55" LED borden? Zie tevens uw antwoord op vraag 100	Met deze eis wordt bedoeld dat de dynamische 55" LED-borden qua uitstraling, vormgeving en afwerkingsniveau visueel aansluit bij de overige parkeerapparatuur, waaronder de vereiste rijstrooksignalering. Dit betreft onder meer consistentie in kleurgebruik, materialisatie, leesbaarheid, lichtintensiteit en algemene vormtaal. De dynamische 55" LED-borden hoeven niet identiek te zijn, maar dienen als onderdeel van één samenhangend en herkenbaar geheel te worden uitgevoerd.
272	NVI-1, Antwoord 221	U verwijst naar deze vraag. Kunt u de correcte verwijzing opnemen?	Zie antwoord vraag 188

273	NVI-1, Antwoord 223	De vraag wordt niet gesteld over het prijzenblad, maar over de betalingscondities vermeld in de conceptovereenkomst. Kunt u de vraag beantwoorden?	<p>Het artikel wordt als volgt aangepast: Eénmalige kosten voor de levering, plaatsing en implementatie zoals opgenomen in de aanbieding van Opdrachtnemer. Na facturatie, overeenkomstig het hieronder staande schema, zal het bedrag betaalbaar worden gesteld.</p> <p>Het factureringsschema per deeltraject (parkeergarage) is als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 % bij opdrachtverstrekking; - 30 % bij Acceptatie per parkeergarage; - 40 % bij volledige livegang en getekend Protocol van Oplevering (PvO) - 20% bij afronding nazorgfase en oplevering restpunten
274	Planning	<p>Gezien het grote aantal vragen en de korte doorlooptijd die inschrijvers gekregen hebben tot het stellen van aanvullende vragen verzoeken wij u de mogelijkheid tot het stellen van vragen langer open te houden. Ten minste tot 7 dagen voor de voorgenomen beantwoording op 13 januari.</p> <p>tevens verzoeken wij indien daar noodzaak toe is om nog een extra vragen ronde toe te staan</p>	Zie aangepaste planning
275	NVI-1, Antwoord 61	<p>Hoe kunnen wij als opdrachtnemer dit op enige manier inschatten? Dit lijkt ons totaal niet reëel wat u stelt. Zo weten we (niet altijd) bijvoorbeeld of de speedgates alleen dienen voor nachtafsluiting, of ook 24/7 in bedrijf zijn (zoals we tijdens een rondgang hebben gezien bij Riedijkshaven). Wij vragen u toch dit nader te specificeren.</p>	Zie demarcatie bijlage
276	NVI-1, Antwoord 61	<p>Hoe kunnen wij als opdrachtnemer dit op enige manier inschatten? Dit lijkt ons totaal niet reëel wat u stelt. Zo weten we (niet altijd) bijvoorbeeld of de speedgates alleen dienen voor nachtafsluiting, of ook 24/7 in bedrijf zijn (zoals we tijdens een rondgang hebben gezien bij Riedijkshaven). Wij vragen u toch om enige richtgetallen aan te geven.</p>	Zie demarcatie bijlage

277	NVI-1, Antwoord 54	Kunt u aangeven welk soort oplossingen u dan aan denkt? Wij begrijpen dat bijvoorbeeld apparatuur autonoom (in beperkte offline modus) moet blijven werken bij een netwerkuitval bijvoorbeeld. Zaken om dat u vraagt om SaaS met ook diverse online koppeling (Reserveringen, SHPV, etc.) is volledige externe toegang tot het parkeermanagementsysteem niet mogelijk bij bijvoorbeeld stroom- of netwerkuitval.	Zie antwoord 239.
278	NVI-1, Antwoord 129	Het antwoord op vraag 35 waar u naar verwijst geeft geen antwoord op de gestelde vraag. Kunt u vraag 129 alsnog beantwoorden?	Zie antwoord vraag 230 en aanvullend het demarcatieoverzicht.
279	NVI-1, Antwoord 9	Als wij het goed begrijpen valt levering van benodigde switches dus ook binnen de werkzaamheden van huisinstallateur die op kosten van de opdrachtgever worden uitgevoerd? Zo ja, kunt u dit dan ook als dusdanig aanpassen in het prijsformulier?	Dat is correct. Het prijzenblad wordt aangepast.
280	NVI-1, Antwoord 51 en 212	Het uitvragen van de OV chipkaart functionaliteit in de referenties lijkt ons niet relevant aangezien deze functionaliteit niet wordt gevraagd in het PVE. Dit zou overigens (naar onze informatie) ook betekenen dat 2 van de 4 aanbieders ook niet aan deze eis kunnen voldoen. Wij vragen u daarom de geschiktheidseis aan te passen.	Zie antwoord vraag 281
281	NVI-1, Antwoord 51 en 212	Het stellen van de eis om een OV-chipkaartlezer is totaal niet relevant in relatie tot het PVE. Dit aangezien deze eis nergens in het PVE wordt gevraagd. Sterker nog dit is volgens ons in strijd met artikel 2.93 van de Gids Proportionaliteit. Wij vragen u daarom de geschiktheidseis hierop aan te passen en de OV chipkaart functionaliteit te laten vervallen.	Akkoord, kerncompetentie 1 bullit 5 wordt aangepast naar: "...1 uitrit met kaartlezer en bankpaslezer..."

282	Planning	Gezien het grote aantal vragen/antwoorden is het (haast) onmogelijk deze allemaal binnen 1 werkdag gedetailleerd door te nemen en aanvullende vragen te stellen. Soms moeten antwoorden en vragen worden doorgezet naar partners/specialisten etc. Wij vragen u daarom de indientermijn voor vragen te verruimen naar bijvoorbeeld 7 of 8 januari, dan wel een extra vragenronde in te lassen.	Zie aangepaste planning
283	NVI-1, Antwoord 72	bevestigt Opdrachtgever dat er dus verouderde apparatuur neergezet moet worden aangezien (beperkte) softwarematige ontwikkelingen niet zijn toegestaan?	Rectificatie vraag 72: software updates en upgrades zijn toegestaan.
284	NVI-1, Antwoord 42	Begrijpen wij het goed dat de locatie Gezondheidspark bestaat uit 1 terrein met 1 in- en 1 uitrit, 1 terrein met 2 in- en 2 uitritten gelegen aan de Overkampweg. Daarnaast ook de garage die Sportboulevard heet?	Correct. Het gezondheidspark heeft P1 (parkeergarage Sportboulevard), P2 (parkeren medewerkers Albert Schweitzer Ziekenhuis) en P3 (bezoekersparkeren en klein aantal abonnementen)
285	NVI-1, Antwoord 42	Kunt u een verdere toelichting geven over de locatie Weeskinderendijk. Hier zijn enkel 10 camera's uitgevraagd. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat er nog aanvullende zaken nodig zijn voor het monteren van deze camera's zoals bijvoorbeeld kantelmasten, een patchkast (eventueel voor buiten montage) etc. Hoe dienen wij hiermee om te gaan?	Parkeerterrein Weeskinderendijk is momenteel ingericht als publiekrechtelijk parkeerterrein met ticketautomaten. Het is de wens om dit tijdelijk te wijzigen naar privaatrechtelijk parkeren, middels slagbomen. Alle voorzieningen om de camera's en overige voorzieningen werkend te krijgen worden meegenomen in het nog uit te werken ontwerp.
286	NVI-1, Antwoord 42	Kunt u verder aangeven wat bedoelt wordt met Gezondheidspark (oud) en Gezondheidspark (nieuw)?	Gezondheidspark (oud) is de huidige situatie. Bij Gezondheidspark (nieuw) is er een scenario waar de bestaande parkeergarage wordt uitgebreid en dat de parkeerterrein opgeheven worden.
287	NVI-1, Antwoord 42	Wij kunnen de locatie Maaspark nergens terugvinden op uw website en ook nergens via google etc. Kunt u hier meer informatie geven en adresgegevens zodat wij ook kunnen nagaan wat er benodigd is qua apparatuur.	Parkeergarage Maaspark is in vroege besluitvorming. Het bestemmingsplan Maasterras is recent vastgesteld, hier staat deze parkeergarage ingetekend op de huidige locatie van P+R Weeskinderendijk.

288	NVI-1, Antwoord 42	Kunt u een verdere toelichting geven over de locatie Maaspark? Hier zijn enkel 10 camera's uitgevraagd. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat er nog aanvullende zaken nodig zijn voor het monteren van deze camera's zoals bijvoorbeeld kantelmasten, een patchkast (eventueel voor buiten montage) etc. Hoe dienen wij hiermee om te gaan?	Parkeerterrein Maaspark wordt ingericht als tijdelijk parkeerterrein ter vervanging van de te slopen parkeergarage Spuihaven, dit wordt gedaan met bestaande middelen. Alle andere voorzieningen om de camera's en overige apparatuur werkend te krijgen zijn al onderdeel van het DO-stadium van het ontwerp van het tijdelijke parkeerterrein.
289	NVI-1, Antwoord 43	Er heeft geen schouw plaatsgevonden en er zijn ook geen verdere details bekend rondom de bestaande kasten en mogelijk hergebruik. Mogen wij aannemen dat er op elke locatie een nieuwe patchkast geplaatst moet worden? Dit zodat iedereen hetzelfde uitgangspunt heeft. Kunt u dit ook aanpassen/toevoegen aan het prijsformulier?	Opdrachtgever stelt ruimte beschikbaar in de MER van het Dordthuis voor het centraal plaatsen van componenten van het parkeermanagementsysteem of additioneel uitgevraagde onderdelen. Alle actieve netwerkonderdelen en bekabeling, inclusief eventuele uitbreidingen van patchkasten, worden door opdrachtgever bekostigd en hoeven niet ingeprijsd te worden. Eventuele behuizingen die opdrachtnemer nodig heeft voor voorzieningen, aansturingen etc. dienen onderdeel te zijn van de prijs bij het desbetreffende component. Op basis van de uitvraag gaat opdrachtgever er van uit dat opdrachtnemer geen verdere ruimte nodig heeft in de patchkasten van de diverse locaties.
290	NVI-1, Antwoord 17	Ook wij onderschrijven hetgeen vraagsteller aangeeft. Om aan de gevraagde eis te voldoen via het centrale systeem via internet is haast ondoenlijk. Deze latency is niet altijd te garanderen. Daarnaast ligt dit grotendeels buiten invloedssfeer van inschrijvers.	Zie antwoord vraag 227
291	NVI-1, Antwoord 224-2	Kunt u per locatie dan duidelijk aangeven hoe veel en welke componenten u afgeprijsd wil hebben? Wij hebben tijdens een rondgang gezien dat de aantallen speedgates die nu vermeld staan in het prijsformulier namelijk niet juist zijn.	Het prijzenblad is het uitgangspunt en voor iedereen gelijk.

292	NVI-1, Antwoord 38 en 21	<p>De antwoorden op vraag 21 en vraag 38 lijken onderling tegenstrijdig. In het antwoord op vraag 21 geeft u aan dat er een koppeling bestaat tussen het VMS en het PMS, terwijl dit in het antwoord op vraag 38 wordt ontkend.</p> <p>Daarnaast blijkt uit de antwoorden op vraag 15 en uit eis PMS-3 dat er sprake is van een vereiste of gewenste GUI dan wel meldkamerapplicatie (eventueel als optie). Dit roept onduidelijkheid op over de exacte scope en verplichting hiervan.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om een expliciete en eenduidige toelichting waarin duidelijk wordt aangegeven welke functionaliteiten daadwerkelijk worden geëist en welke als wens of optie worden beschouwd, zodat interpretatieverschillen met betrekking tot de meldkamerapplicatie worden voorkomen.</p>	<p>In VMS-16 wordt de minimale functionaliteit van de meldkamer functie besproken. Opdrachtgever ziet in Onderdeel 2 van de gunningscriteria graag terug wat opdrachtnemer standaard in haar PMS aanbiedt. Daarnaast beschrijft Opdrachtnemer wat een optionele GUI van een derde partij toevoegd.</p>
293	NVI-1, Antwoord 15	<p>U geeft aan, dat de GUI in het prijzenblad is omschreven als abonnement meldkamer applicatie, naast de vraag om dit in een aparte kolom aan te kunnen geven, stellen we vast, dat in het huidige prijsformulier de bedragen die we kunnen invullen in de regel voor abonnement meldkamer applicatie niet worden opgeteld in de totaal kolom O en P</p>	<p>Dit wordt aangepast in het prijzenblad.</p>
294	NVI-1, Antwoord 15	<p>U geeft aan dat de GUI in het prijzenblad is opgenomen als een abonnement voor de meldkamerapplicatie. Voor deze GUI, evenals voor andere centrale applicaties, voorzieningen en diensten, is echter geen afzonderlijke kolom opgenomen voor centrale of CMK-gerelateerde kosten. Deze kosten zijn niet locatiegebonden en kunnen derhalve niet worden ondergebracht in de locatie-specifieke kolommen (C t/m N).</p> <p>Kunt u een extra kolom in het prijzenblad opnemen voor eenmalige en/of centrale posten, zodat deze kosten correct en eenduidig kunnen worden gespecificeerd?</p>	<p>Dit wordt aangepast in het prijzenblad.</p>

295	NVI-1, Antwoord 15 en 21	<p>U geeft aan, dat de GUI in het prijzenblad is omschreven als abonnement meldkamer applicatie, dan is dan duidelijk en is daarmee dus geen optie meer, maar een verplichte levering. Ook de beantwoording van vraag 21 geeft aan, dat de GUI geen optie is, maar een onderdeel van de geeeiste functionaliteit. Kunt u dat bevestigen.</p>	<p>Nee, de GUI blijft een optie, maar wordt wel meegenomen in de prijsbepaling.</p>
296	NVI-1, Antwoord 9, 10 en 12	<p>In de beantwoording van vragen 9, 10 en 12 beschrijft u een globale verdeling van de bekabeling. In de praktijk wijkt deze benadering af van de wijze waarop moderne PMS-systemen doorgaans zijn ingericht.</p> <p>Aangezien u aangeeft dat de Inschrijver verantwoordelijk is voor de volledige keten, vernemen wij graag of wij mogen aannemen dat de technische opzet en architectuur van de bekabeling onder de verantwoordelijkheid van de Inschrijver vallen. De feitelijke uitvoering en aanleg zou in dat geval, na gunning, plaatsvinden door de door u aangewezen E-installateur, onder coördinatie en afstemming van de Inschrijver.</p> <p>Graag ontvangen wij uw bevestiging of deze interpretatie correct is.</p>	<p>Inderdaad het ontwerp van de bekabeling wordt tijdens de implementatie samen met Opdrachtgever vastgesteld. De regie en verantwoordelijkheid voor de implementatie, onderhoud en beheer ligt bij Opdrachtnemer.</p>

297	NVI-1, Antwoord 9 en10	<p>Het antwoord op vraag 9 gaat niet in op de kern van de gestelde vraag, maar beschrijft met name de wijze waarop de bekabeling dient te worden aangelegd. Hoewel de toelichting ten aanzien van het beperken van het aantal switches begrijpelijk en logisch is, geeft dit geen uitsluitel over de verantwoordelijkheidsverdeling.</p> <p>Ook het antwoord op vraag 10 en 12 biedt op dit punt onvoldoende duidelijkheid. De beide vragen zijn namelijk concreet gericht op de volgende afbakening: dient de Inschrijver de levering van de netwerkswitches (uitdrukkelijk niet zijnde de router ten behoeve van de internetverbinding) op te nemen in de inschrijving, of wordt de levering van deze switches door derden verzorgd, met coördinatie en afstemming door de Inschrijver?</p> <p>Graag ontvangen wij hierover een expliciete toelichting.</p>	Zie demarcatie bijlage.
298	NVI-1, Antwoord 7	<p>Kunt u aangeven waar de kosten opgenomen dienen te worden voor de componenten die in Nvl-7 niet als regel worden toegevoegd aan het prijsformulier.</p> <p>1. Spe-3 5. GUI, o.a. m.b.t. eis VMS-4, -17, PMS-2, -3,-6</p>	Alle kosten dienen in het abonnementsbedrag zijn opgenomen.
299	Planning	<p>Mogen wij ervan uitgaan dat er na publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen nog gelegenheid zal zijn om aanvullende vragen te stellen? Gezien het grote aantal vragen in de eerste Nota van Inlichtingen en de inhoudelijke omvang daarvan, verwachten wij dat naar aanleiding van de vragen over Nvl-1 nog nadere verduidelijkingsvragen zullen ontstaan over Nvl-2.</p> <p>Daarnaast is de tijd tussen verstrekking van Nvl-1 en de termijn van indienen van vragen van Nvl-2 slecht 1,5 dagen en is de verwerkingstijd onvoldoende om de 224 vragen en antwoorden te verwerken. Dit zal ook nog vragen na Nvl-2 gaan opleveren.</p>	Zie aangepaste planning

300	Planning	Door de hoeveelheid vragen in Nvl-1 en Nvl-2 vragen we om een aangepaste planning van de Tender. Het verzoek is om een Nvl-3 toe te voegen en de Inschrijving met 2 weken te verschuiven naar medio februari.	Zie aangepaste planning
301	NVI-1, Antwoord 190, 195 en 199	Deze rectificatie geeft een heel ander zicht op de demarcatie tussen OG en ON. De levering van het inpandig netwerk, waarmee we begrijpen het LAN voor de Parkeersystemen, betekent dat diverse eisen in een ander daglicht komen te staan. Inschrijvers hoeven daarmee niet meer te zorgen voor het LAN en daarmee zijn Inschrijvers dus ook niet meer verantwoordelijk voor het LAN en vervalt de levering van switches en blijft uitsluitend de regie rol omtrent het LAN nog over. Kunt u dit bevestigen.	De verantwoordelijkheid voor de volledige keten blijft bij de Opdrachtnemer.
302	NVI-1, Antwoord 179	Het antwoord op vraag 179 lijkt niet van toepassing op de geschetste situatie. De Opdrachtgever sluit immers zelf het onderhoudscontract met de leverancier van de speedgates, waarbij de Opdrachtnemer uitsluitend de regie en coördinatie voert. In dat kader is de contractvorm tussen Opdrachtgever en speedgateleverancier voor de Inschrijver niet relevant. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?	Zie demarcatiebijlage
303	NVI-1, Antwoord 142	Het antwoord op vraag 142 lijkt eveneens tegenstrijdig, vergelijkbaar met de eerder gesignaleerde onduidelijkheid bij Nvl-vraag 141. Ook in dit geval ontbreekt een expliciete nuancering tussen hardware- en softwarecomponenten. Wij verzoeken u daarom om de betreffende vraag opnieuw te beantwoorden, met een duidelijke onderscheidmaking tussen hardware en software, zodat interpretatieverschillen worden voorkomen en de scope voor alle inschrijvers eenduidig is.	Zie antwoord 264.

304	NVI-1, Antwoord 141	Het antwoord op vraag 141 is tegenstrijdig aan het antwoord op de vragen 28 en 39. In deze antwoorden geeft u aan: Nieuwe of aanvullende hardware valt buiten de gevraagde functionaliteit en wordt uitsluitend op verzoek van opdrachtgever en na afzonderlijke opdracht uitgevoerd. Een upgrades is een nieuwe of aanvullende functionaliteit en dus zou het antwoord op vraag 141 moeten zijn: zie antwoord vraag 28 en 29. Kunt u dit bevestigen.	Zie antwoord 263.
305	NVI-1, Antwoord 127 en 20	Het antwoord op vraag 127 is niet in lijn met het antwoord op vraag 20. Wat is juist ?	De antwoorden zijn geheel in lijn, het PvE geeft de specificaties en het prijzenblad de aantallen
306	NVI-1, Antwoord 124	U beantwoord de vraag met: Nee, m.a.w. de eis om actief beheer op de switches te doen, geldt alleen voor de switches van het VMS. Dat lijkt ons niet juist.	Zie lti-9 en VMS-14. Actief beheer dient op alle PMS componenten plaats te vinden. Opdrachtgever kan hiertoe de benodigde toegang bieden tot de actieve netwerkcomponenten.

307	NVI-1, Antwoord 122	<p>In aanvulling op eerdere ingediende vragen met betrekking tot Nvl-1 (vragen 9, 10 en 12) en al ingediende vragen voor Nvl-2, constateren wij dat meerdere potentiële inschrijvers aangeven dat een GUI of meldkamerapplicatie niet gelijk is aan een PMS met een VMS-koppeling. Ook deze vragensteller geeft aan dat het hierbij om afzonderlijke applicaties gaat en dat een integratie zoals door u beschreven — onder meer in antwoord 122 en in relatie tot de definitie van PMS in het PvE en eerdere beantwoording — als zodanig als een afzonderlijk product in de markt beschikbaar is. Wat u dus stelt: PMS met VMS koppeling, bestaat dus eenvoudigweg niet.</p> <p>Om interpretatieverschillen te voorkomen en een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te waarborgen, is nadere verduidelijking noodzakelijk. Op basis van het PvE kan worden afgeleid dat van de Inschrijver wordt verwacht dat hij levert: een PMS, een IMS en een VMS, die ieder afzonderlijk voldoen aan de gestelde eisen, aangevuld met een GUI of applicatie voor meldkamer en bediening die deze systemen samenbrengt tot één geïntegreerde bedienomgeving.</p> <p>In het PvE zijn daarnaast eisen opgenomen binnen het PMS die feitelijk betrekking hebben op functionaliteiten van een GUI of meldkamerapplicatie. Dit impliceert dat een dergelijke applicatie onderdeel dient uit te maken van de levering om volledig aan de gestelde eisen te voldoen, ongeacht in welke onderliggende applicatie deze functionaliteiten technisch zijn ondergebracht.</p> <p>Kunt u bevestigen of deze interpretatie juist is en, indien van</p>	<p>In VMS-16 wordt de minimale functionaliteit van de meldkamer functie besproken. Opdrachtgever ziet in Onderdeel 2 van de gunningscriteria graag terug wat opdrachtnemer standaard in haar PMS aanbiedt. Daarnaast beschrijft Opdrachtnemer wat een optionele GUI van een derde partij toevoegt.</p>
308	NVI-1, Antwoord 68	Kunt u aangeven welke informatie bedoeld wordt met Alg-11 punt d	Zie antwoord 245.
309	NVI-1, Antwoord 60	Het antwoord op vraag 60 is ons niet helemaal duidelijk. Mogen we aannemen, dat u bedoeld: ON hoeft GEEN fysieke werkzaamheden aan het WAN uit te voeren, alleen regievoering	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de gehele keten. Aangezien ook de beschikbaarheid over de volledige keten gaat, is het belangrijk dat Opdrachtnemer ook een SLA met de ICT van de gemeente afsluit.

310	Prijzenblad	Gezien er geen schouw heeft plaatsgevonden, verzoeken wij om bevestiging of op de bestaande locaties het aantal huidige CCTV-overzichtscamera's gelijk is aan het aantal nieuw te plaatsen camera's. Dit is nodig om een correcte prijs voor de demontagekosten te kunnen opstellen.	Inschrijver dient er rekening mee te houden dat op de bestaande locaties CCTV overzichtscamera's aanwezig zijn.
311	NVI-1, Antwoord 224 deel 2	Nemen wij correct aan dat het antwoord op vraag 224 deel 2 mbt regievoering betekent dat de correctieve kosten die de speedgateleverancier maakt direct verrekend worden met OG en dat het all-in onderhoudsregime uit antwoord 179 betekent dat deze werkzaamheden door Opdrachtnemer gecoördineerd worden?	Zie voor verduidelijking het demarcatieoverzicht in de bijlage.
312	Planning	Planning	De aangepaste planning is als separaat document gepubliceerd bij deze nota en verwerkt in Tendered.