

Nr.	Vraag	Antwoord
1	Er is geen mogelijkheid meer om vragen te stellen via de vragenmodule. Echter, wij hebben vragen n.a.v. de publicatie van de Nvl. Wij verzoeken u deze vragen, ondanks dat er geen tweede vragenronde is, te beantwoorden. Wij denken dat dit voor duidelijkheid voor ons en andere inschrijvers zorgt, nodig voor een goede inschrijving.	Ondanks dat er geen 2e vragenronde van toepassing is, beantwoorden wij een aantal individueel gestelde vragen via het berichtenverkeer van TenderNed alsnog met een 2e Nota van Inlichtingen. Wij wijzen er op dat er inmiddels reeds inschrijvingen zijn ingediend van aanbieders die geen bezwaren meer zien na de publicatie van de 1e Nota van inlichtingen. De wijziging inzake de beperking van aansprakelijkheid, die bij het antwoord op vraag 2 onderstaand wordt beschreven, zal van toepassing zijn voor alle toegelaten aanbieders, omdat deze wijziging in het voordeel werkt van de toegelaten aanbieders.
2	U verwijst in uw antwoorden bij de vragen 67, 68, 69, 70 en 72 voortdurend naar antwoord op vraag 12 en/of 16. Veelal zijn deze antwoorden van 12 of 16 geen antwoord op de gestelde vragen. In algemene zin kunnen wij enkel inschrijven als u bereid bent de aansprakelijkheid per gebeurtenis en per jaar te beperken. Hetzelfde geldt voor vrijwaring. Daarnaast moet er een koppeling zijn aan een toerekenbare tekortkoming, zoals ook gebruikelijk. Alleen als wij daadwerkelijk tekortschieten, kunnen we worden aangesproken op vergoeding van de schade of op een eventuele vrijwaring. Hetgeen ook volgt uit het geldende recht. Kunt u de vragen nogmaals beantwoorden, met deze algemene opmerkingen in acht nemende?	De gebruikelijkheid van de toerekenbare tekortkoming staat naar onze mening niet ter discussie aangezien die, zoals u zelf ook stelt, voortvloeit uit het geldende recht. De toevoeging van toerekenbaarheid is daarom niet noodzakelijk en wordt daarom niet toegevoegd aan dit artikel. Toerekenbaarheid ligt reeds besloten in de juridische vereisten voor het opleggen van een sanctie. Wij passen de door u gevraagde beperking van de aansprakelijkheid wel als volgt aan. Deze aanpassing is gebaseerd op de Algemene Voorwaarden zoals de VNG deze in haar modelvoorwaarden hanteert. Er wordt in de overeenkomst onder artikel 10 een lid 5 toegevoegd met de volgende tekst: Artikel 10.5.1 Tenzij Schriftelijk anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is tot: •Woor opdrachten waarvan totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-; €150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; •Woor opdrachten waarvan de totale waarde meer is € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-; € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; •Woor opdrachten waarvan de totale waarde meer is € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-; € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; •Woor opdrachten waarvan de totale waarde meer is € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-; € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; •Woor opdrachten waarvan de totale waarde meer is € 500.000,-; € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Artikel 10.5.2 De bedoelde beperking van aansprakelijkheid in artikel 10.5.1 komt te vervallen: •In geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; en/of •Indien sprake is van opzet of grove schuld van de Partij die toerekenbaar tekortschiet of diens personeel.
3	Uw antwoord op vraag 12 gaat niet over de omvang van de aansprakelijkheid/vrijwaring in bedragen maar verwijst enkel naar de hoogte van de bedragen van de benodigde verzekeringspolissen. Dit is iets anders. Een verzekering bepaalt nog niet de hoogte van de maximale bedragen van aansprakelijkheid en vrijwaring. Misschien was dat wel uw bedoeling: kunt u in dat geval bevestigen dat de hoogte van de aansprakelijkheid en vrijwaring ten alle tijde is beperkt tot een bedrag van 1,2 mln per gebeurtenis en 2,4 mln per jaar? Zo nee, waarom niet? Vraag 16 gaat in op de causaliteit, hetgeen een ander onderwerp is dan toerekenbaarheid.	Zie ook het antwoord op vraag 2. Wij laten het aan de aanbieder over om zijn verzekering tegen aansprakelijkheid voldoende te hebben geregeld. De minimale eisen zoals omschreven in artikel 3.2.4 van het beschrijvend document blijven van toepassing.
5	N.a.v. vraag en antwoord 21: Welke 'te leveren prestaties' doet u op? Voor perceel 1 t/m 3 staat duidelijk omschreven wat de te leveren prestaties zijn, in perceel 4 is dat niet aangegeven dus gaan wij ervan uit dat de facturering in perceel 4 niet afhankelijk is van de te leveren prestaties. Kunt u onze aanname bevestigen?	Binnen dit perceel bedoelen we met 'prestaties' de activiteiten zoals het voeren van gesprekken, het bieden van begeleiding en het monitoren van de voortgang gedurende de looptijd. Dit zijn dus procesmatige handelingen die bijdragen aan het doel van het traject. Deze werkzaamheden kennen een zekere opbouw in tijd, waarbij activiteiten niet gelijkmatig maar in verschillende momenten van het traject worden uitgevoerd. Om die reden achten wij het passend om de facturering in twee delen te laten plaatsvinden. Dit sluit aan bij de wijze waarop de werkzaamheden zich in de praktijk over het traject verdelen. De gekozen systematiek zorgt ervoor dat betaling in verhouding staat tot de voortgang. Daarmee past facturering in twee termijnen bij de aard van dit perceel.
6	N.a.v. vraag en antwoord 12, 27, 54: Uit de gestelde vragen t.a.v. de hoogte van de verzekeringseis, maken wij op dat de hoge verzekeringseis die u stelt, afwijkt van hetgeen gebruikelijk is in de re-integratiedienstverlening (zoals wij al in de eerste vragenronde hebben opgemerkt). Verhogen van de verzekering leidt tot een verhoging van de premie. Gezien het aantal trajecten dat u verwacht, maar niet garandeert, staat een premieverhoging niet in verhouding met de te verwachten omzet. Nogmaals wijzen wij u graag op (en de vragen van andere partijen ondersteunen dit) dat doorgaans een verzekering van 1 mln ruim voldoende wordt gekwalificeerd, ook bij opdrachtgevers die aantallen van een hogere omvang verstrekken. Wanneer u vasthoudt aan deze o.i. disproportionele hoogte van de verzekeringseis, zult u naar onze verwachting minder aanmeldingen ontvangen. Wij denken niet dat dit uw bedoeling is, omdat u graag wat te kiezen wilt voor uw inwoners. Graag uw reactie.	Zie ook het antwoord op vraag 2 en 3.
7	N.a.v. vraag en antwoord 28: U verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar bijlage 9. Wij vinden daar het antwoord op de vraag (Welk percentage hanteert u voor de Social Return?) niet. Kunt u concreet de passage aanwijzen waar het antwoord te vinden is in bijlage 9?	Deze passage blijkt per abuis niet meer te worden vermeld. Het toe te passen percentage is standaard 2% van de totale opdrachtwaarde
8	N.a.v. vraag en antwoord 29: U verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar bijlage 9. Wij vinden daar het antwoord op de vraag (Bij welke minimale drempelwaarde is de social returnverplichting van toepassing?) niet. Kunt u concreet de passage aanwijzen waar het antwoord te vinden is in bijlage 9?	Deze passage blijkt per abuis niet meer te worden vermeld. Vanaf € 100.000,- benutte opdrachtwaarde wordt SROI toegepast. De door u gedeclareerde facturen gedurende de looptijd van de gehele opdracht worden daarvoor jaarlijks getoetst.