

Aanbesteding: 31132258: Ingenieursdiensten Bediening en Besturing Maasobjecten Vervanging en Renovatie (ID MB2.0)
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31132258

Toelichting:
Vragen en Antwoorden TenderNed

Ref.nr. 8
Onderwerp: Nota van Inlichtingen

Vraag:

Waarom is er voor gekozen om opstellen RiBo's buiten de uitvraag te houden?

Antwoord:

Het opstellen van Risicobeoordelingen (RiBo's) maakt deel uit van het prestatiecontract MB 1.75.

Beantwoord op: 22-06-2021

Label: Proces

Ref.nr. 9
Onderwerp: Nota van Inlichtingen

Vraag:

Wat is de gedachte achter de onderlinge samenwerking i.r.t. de demarcatielijst. Is de verwachting dat activiteiten die uitgediend zijn volledig door RWS worden ingevuld, of neemt RWS daarbij de lead in een samengesteld team?

Antwoord:

Aanbesteder gaat ervan uit dat met 'demarcatielijst' Bijlage 8 in de Vraagspecificatie wordt bedoeld en heeft op basis van deze interpretatie de twee vragen beantwoord.

(1) De gedachte achter de onderlinge samenwerking is dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor uitvoering van de werkpakketten en werkpakketactiviteiten uit de WBS. Om het gewenste resultaat te realiseren is samenwerking tussen beide partijen essentieel.

(2) Conform Bijlage 8, pagina 3 in de Vraagspecificatie: Uitgediende werkpakketten * worden door Opdrachtgever zelf of door derden uitgevoerd en betreft geen taak voor de Ingenieursdienst.

Beantwoord op: 22-06-2021
Label: Proces

Ref.nr. 10
Onderwerp: Nota van Inlichtingen

Vraag:

Paragraaf 2.1.3 punt 3. "Opstellen document met per werkpakket en werkpakketactiviteit, ook waar Opdrachtnemer risico's blijft zien" Kan OG deze tekst verduidelijken?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat Opdrachtnemer ook de werkpakketten en werkpakketactiviteiten die naar oordeel van Opdrachtnemer alsnog niet risicodragend door Opdrachtnemer in Fase 1 zijn te beprijzen, op dient te nemen in het op te stellen document.

Beantwoord op: 22-06-2021
Label: Proces

Ref.nr. 11
Onderwerp: Nota van Inlichtingen

Vraag:

Paragraaf 2.1.3 punt 2 en punt 3.d. wat is hier het verschil? of overlap dit deels (een WBS ander op niveau beschrijving).

Antwoord:

Paragraaf 2.1.3 punten 2 en 3d zijn onderdeel van het beschreven stappenplan om tot beprijzing van de variabele werkpakketten en werkpakketactiviteiten te komen.

Stap 2 volgt op stap 1 waarin de werkpakketten en werkpakketactiviteiten met bijbehorende productbeschrijvingen zijn gereviewd en stelt Opdrachtnemer in de gelegenheid naar aanleiding hiervan met Opdrachtgever af te stemmen over onduidelijkheden of het doen van verbetervoorstellen voor de werkpakketten, werkpakketactiviteiten en productbeschrijvingen.

Stap 3d is onderdeel van het door Opdrachtnemer op te stellen document en vraagt om concrete voorstellen voor aanpassing, aanvulling of herijking van productbeschrijvingen, indien aan de orde.

Beantwoord op: 22-06-2021
Label: Proces

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen

Vraag:

Paragraaf 2.1.3 punt 8. "Aanpassen document met hoeveelheden zoals gedefinieerd onder 3." Bedoelt OG hier dat het document moet worden aangepast en moet blijven voldoen aan punt 3? zo nee, kunt u punt 8 irt punt 3 toelichten?

Antwoord:

Opdrachtgever bedoelt onder punt 8 inderdaad dat het document onder punt 3 moet worden aangepast en moet blijven voldoen aan punt 3.

Beantwoord op: 22-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen

Vraag:

Vraagspecificatie 6.7.3 aandachtspunt 4: hier staat "geen afgeschermd" wordt hier bedoeld "een afgeschermd" ?

Antwoord:

Ja, dit is juist. In Paragraaf 6.7.3 lid 4 in de Vraagspecificatie vervalt de zin

"denk hierbij aan geen afgeschermd omgeving voor (gevoelige) contractinformatie of breder beschikbare omgevingen zodat uitkomsten breder gedeeld kunnen worden aan (interne) stakeholders;"

en is vervangen door de zin

"Denk hierbij aan een afgeschermd omgeving voor gevoelige (contract) informatie of breder beschikbare omgevingen ten behoeve van breder delen van informatie aan (interne) stakeholders;"

Beantwoord op: 22-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen

Vraag:

Hoe ziet RWS de verantwoordelijkheid over het dossier voor

machineveiligheid per object? (dit hangt samen met de vraag over de risicobeoordelingen. Niet elk object heeft een risicobeoordeling in de objectinformatie.)

Antwoord:

Aanbesteder kan deze vraag nog niet concreet beantwoorden. Dit zal in Fase 1 worden geconcretiseerd en vervolgens nader uitgewerkt worden in de genoemde werkpakketten onder Bijlagen 8 en 9 in de Vraagspecificatie.

Beantwoord op: 22-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen

Vraag:

In de objectinformatie zien wij dat niet van elk object een risicobeoordeling bestaat, tevens is de risicobeoordeling niet bij elk object uitgevoerd in het kader van de functionele veiligheid. Hoe gaat RWS hiermee om in het project, in het kader van de opgave voor Machinerichtlijn.

Antwoord:

Conform Bijlage 8 in de Vraagspecificatie wordt WPK-0702 (uitvoeren RIBO's) uitgevoerd door RWS.

Hoe RWS hiermee om wil gaan dient nog nader te worden uitgewerkt. Hiervoor zijn meerdere samenhangende werkpakketten uitgevraagd welke in Bijlagen 8 en 9 in de Vraagspecificatie worden weergegeven en in Fase 1 zullen worden geconcretiseerd.

Beantwoord op: 22-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

MBSE / Bouwblokken

Vraag:

Op het gebied van standaardisering en uniformering van de IA is er veel gaande binnen RWS. Het BIT advies rondom de IA bouwblokken en de reactie van de minister zijn hier een voorbeeld van. Hoe ziet het projectteam van MB2.0 haar rol ten opzichte van de RWS doelstellingen op landelijke niveau? Ambieert het projectteam een voortrekkersrol en daarmee de uitdaging om ontwerpen en oplossingen te realiseren die landelijk herbruikbaar zijn?

Antwoord:

Het projectteam MB 2.0 houdt zich op de hoogte van de RWS ontwikkelingen m.b.t. standaardisering en IA bouwblokken, maar heeft hier vanuit de RWS organisatie geen specifieke opdracht voor gekregen.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Machineveiligheid

Vraag:

Hoe kijkt u als opdrachtgever naar de verdeling van verantwoordelijkheid op het gebied van machineveiligheid? Mag de gegadigde er vanuit gaan dat de Opdrachtgever de verantwoordelijkheden behorend bij “fabrikant” op zich neemt?

Antwoord:

Aanbesteder kan deze vraag nog niet concreet beantwoorden. Dit zal in Fase 1 worden geconcretiseerd en vervolgens nader uitgewerkt worden in de genoemde werkpakketten onder Bijlagen 8 en 9 in de Vraagspecificatie.

Beantwoord op: 07-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen

Vraag:

LS.

In artikel 1.7 van de DVO staat dat fase 1 maximaal 5 maanden kan duren. In de aanbestedingsleidraad (toelichting criterium 1) staat "Het verkrijgen van een Go / No Go beslissing valt niet binnen deze termijn." Dit is echter een opschortende voorwaarde zoals bedoeld in artikel 1.7. Kan OG deze termijn toelichten?

Namens de combinatie Mijnsen- Movares-IV-Water
Daniel Reezigt

Antwoord:

Aanbesteder wijzigt zowel artikel 1.7 lid b in de Dienstverleningsovereenkomst als Bijlage F in de Aanbestedingsleidraad, zodat het verkrijgen van een Go/No Go beslissing binnen de termijn in

artikel 1.7 lid b in de Dienstverleningsovereenkomst valt. De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd:

In artikel 1.7 lid b) in de Dienstverleningsovereenkomst vervalt de zinsnede “Indien 5 maanden na opdrachtverlening de opschortende voorwaarde nog van kracht is, “ en is vervangen door de zinsnede “Indien 24 weken na opdrachtverlening de opschortende voorwaarde nog van kracht is,“.

en

In Bijlage F ‘Uitwerking BPKV-criteria voor de beste prijs-kwaliteitverhouding’, onder de BPKV-tabel in de ‘Toelichting Subcriterium 1.1’ vervalt de zin “Het verkrijgen van een Go / No Go beslissing valt niet binnen deze termijn.” en is vervangen door de zin “Het verkrijgen van een Go / No Go beslissing valt binnen deze termijn.”.

Beantwoord op: 06-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen

Vraag:
LS.

Kan OG aangeven met welke termijn ON rekening moet houden voor de GO /NOGO beslissing voor fase 2?

Namens de combinatie Mijnsen- Movares-IV-Water
Daniel Reezigt

Antwoord:
Opdrachtnemer dient rekening te houden met een termijn van minimaal 2 weken voor het interne besluitvormingsproces van Opdrachtgever voor het nemen van een Go/No Go beslissing voor Fase 2.

Beantwoord op: 06-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen

Vraag:
LS.

In de planning van OG (bijlage 07) is de doorlooptijd van fase 1 vier

maanden. Conform artikel 1.7 van de DVO is deze maximaal 5 maanden. Kan OG toelichten hoe wij de doorlooptijd in de planning moeten interpreteren.

Namens de combinatie Mijnsen-Movares-IV-Water
Daniel Reezigt

Antwoord:

De termijn in artikel 1.7 in de Dienstverleningsovereenkomst is een contractuele datum en is leidend. Bijlage 7 in de Vraagspecificatie bevat geen contractuele data, het geeft de verwachte planning van Opdrachtgever weer die (mogelijk) aan veranderingen onderhevig is. De Opdrachtnemer kan zelf invulling geven aan (de doorlooptijd van) Fase 1, mits wordt voldaan aan de termijn als genoemd in artikel 1.7 in de Dienstovereenkomst.

Beantwoord op: 06-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen

Vraag:

LS.

In de formule voor het bepalen van het plafondbedrag van 4,6 miljoen lijkt het vaste deel van Fase 2 twee keer meegewogen te worden. Deze posten zijn namelijk in Bijlage H (Inschrijfsstaat) maar ook in de eerste paragraaf van Bijlage M opgenomen. Wordt voor Bijlage M de weging alleen gemaakt op de tabel met de werkpakketten? Zo niet, kunt u dan de reden hiervoor toelichten of de formule uitleggen indien wij dit foutief zien?

Namens de combinatie Movares-Mijnsen-IV-Water
Daniel Reezigt

Antwoord:

Fase 2 is zowel onderdeel van de hoofdscope (tot Beslismoment 2) als van Optie 1 (na Beslismoment 2). In Bijlage H 'Inschrijvingsstaat' in de Aanbestedingsleidraad is het vast deel van de hoodscope opgenomen. In Bijlage L 'Format Inschrijvingsstaat Optie 1 'Fase 2 na Beslismoment 2' in de Aanbestedingsleidraad is het vast deel van Optie 1 opgenomen. Bijlage M 'Opbouw vast bedrag Optie 1' in de Aanbestedingsleidraad bevat de uitwerking welke kosten deel uitmaken van het vast deel van Optie 1 dat in Bijlage L opgenomen is.

Beantwoord op: 06-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.

28

Onderwerp:

31132258 Aanbestedingsleidraad v1.0 - 2.3

Vraag:

De uiterlijke indieningsdatum d.d. 8-sep-21 volgt vrijwel direct op het einde van de vakantieperiode regio Zuid, welke doorloopt tot 5 september 2021. De tekenbevoegde personen namens onze ondernemingen zijn hierdoor pas in de week van indiening volledig beschikbaar. Is het mogelijk om de termijn van inschrijvingen met 1 week op te schuiven naar 15 september 2021 i.p.v. 8 september 2021?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder past de uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen niet aan, met als reden dat door een uitstel van de indieningsdatum de periode tussen opdrachtverlening en de geplande PSU op 2 en 3 december 2021 te kort wordt en reeds rekening is gehouden met de afspraken afgestemd met de branche met betrekking tot de bouwvak, deze loopt tot 28 augustus 2021.

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Uit artikel 26.2 ARVODI-2018 vloeit voort dat Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie dient te overleggen. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan. Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?

Antwoord:

Nee, de door u verstrekte documenten blijven tussen partijen en spelen derhalve geen rol in de concurrentie. De eis blijft staan dat u onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie dient te overleggen.

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Artikel 21 ARVODI-2018 bevat geen verval- of verjaringstermijn waardoor we terugvallen op de wettelijke verjaringstermijn (artikel 3:310 BW). De aansprakelijkheid kan daardoor doorlopen tot 20 jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. Onze adviezen zijn echter gebaseerd op de huidige werkelijkheid en deze werkelijkheid is voortdurend onderhevig aan verandering. Hierdoor kan het voor komen dat de werkelijke situatie na een aantal jaar dusdanig afwijkt van ons advies dat ons advies niet meer past bij de nieuwe situatie. De toepasbaarheid van het advies is immers afhankelijk van veranderingen in de werkelijke situatie die in de loop der tijd ontstaan en juist daarom is het niet logisch en achten wij het tevens disproportioneel om aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn van 20 jaar. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk aansluiting te zoeken bij de binnen de branche gebruikelijke regelingen (zoals de DNR 2011). Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooien van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken. Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen, bijvoorbeeld in de Dienstverleningsovereenkomst?

Antwoord:

Nee, er wordt geen bepaling aan de Dienstverleningsovereenkomst toegevoegd. In beginsel blijft de aansprakelijkheid staan. Indien de situatie op het moment van de schadeveroorzakende gebeurtenis dusdanig afwijkt van de situatie van op het moment van het uitbrengen van het advies, zodat uw advies niet meer juist is, kunt u zich daar uiteraard op beroepen.

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

De doornummering in artikel 2 van de Wachtkamerovereenkomst klopt niet (tweemaal 2.3 en 2.4). Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Ja, Aanbesteder heeft de Wachtkamerovereenkomst aangepast.

In de Aanbestedingsleidraad vervalt "Bijlage N Wachtkamerovereenkomst versie 1.0". Deze wordt vervangen door

"Bijlage N wachtkamerovereenkomst versie 2.0"

Beantwoord op: 12-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 21.1 van de Dienstverleningsovereenkomst staat dat wij een VOG alsmede een ingevuld en ondertekend Model Integriteitsverklaring Rijk dienen te overleggen indien onze medewerkers werkzaamheden verrichten op uw kantoor "en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie". Ons inziens is het redelijk dat wij deze documenten dienen te overleggen van medewerkers die werkzaamheden verrichten ten kantore van Rijkswaterstaat. Wij achten het echter niet redelijk dat wij deze documenten ook dienen te overleggen van alle medewerkers die enkel toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat. In vrijwel elk project wordt namelijk vertrouwelijke informatie gedeeld waardoor alle betrokken medewerkers de documenten dienen te overleggen, hetgeen leidt tot onnodig extra administratieve werkzaamheden. Wij beheersen dit integriteitsrisico intern door o.a. het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers. Daarom verzoeken wij u vriendelijk de zinsnede "en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat" uit artikel 21.1 van de Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, bent u bereid tijdens de Overeenkomst expliciet aan te geven wat voor de betreffende Overeenkomst wordt aangemerkt als 'vertrouwelijke informatie' dan wel aan te geven aan de Opdrachtnemer wanneer sprake is van een medewerker die toegang heeft tot vertrouwelijke informatie?

Antwoord:

Aanbesteder deelt uw mening dat in vrijwel elk project vertrouwelijke informatie gedeeld wordt. Dit is dan ook de reden dat eenieder die toegang krijgt tot vertrouwelijke informatie een VOG alsmede een ingevuld en ondertekend Model Integriteitsverklaring Rijk dient te overleggen. Het begrip "vertrouwelijke informatie" is voldoende duidelijk.

Beantwoord op: 12-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 20.2 van de Dienstverleningsovereenkomst staat dat een

onjuistheid in de door Opdrachtgever verstrekte informatie niet leidt tot een wijziging van de Overeenkomst (geen wijziging risicoverdeling, leveringsdata of bijbetaling) tenzij dit kennelijk onredelijk is. Hierdoor wordt onze bewijslast verzwaaard indien de door u verstrekte informatie onjuist is. Wij dienen aan te tonen en zo nodig te bewijzen dat het niet-wijzigen van de Overeenkomst vanwege de onjuiste informatie kennelijk onredelijk is. U legt hiermee het risico voor de onjuistheid van de door u verstrekte informatie primair bij Opdrachtnemer. Dit achten wij niet proportioneel. Wij verzoeken u artikel 20.2 van de Dienstverleningsovereenkomst integraal te vervangen door: "Bij een onjuistheid in de door Opdrachtgever verstrekte informatie treden Partijen gezamenlijk in overleg omtrent het eventueel wijzigen van de Overeenkomst (bijvoorbeeld wijziging risicoverdeling, leveringsdata en/of bijbetaling)." Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, artikel 20.2 van de Dienstverleningsovereenkomst blijft gehandhaafd. Uw stelling dat het risico voor onjuiste informatie primair bij u ligt achten wij onjuist. U bent echter degene die kan aantonen wat de consequenties van de onjuistheid van de door ons verstrekte informatie zijn en of het dragen van de gevolgen hiervan kennelijk onredelijk is.

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 19.4 en 19.5 van de Dienstverleningsovereenkomst is een bepaling opgenomen over verborgen gebreken die aan het licht komen na oplevering c. q. beëindiging waarbij wordt afgeweken van artikel 19.3 en waardoor voor Opdrachtnemer ineens een aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000, -- geldt. Deze bepaling ziet, net als veel van uw standaardbepalingen uit artikel 15 (WAS) en artikel 16 (WAV), op de aannemersbranche. In de aannemersbranche is sprake van 'aanneming van werk' waarbij termen als 'verborgen gebreken' en 'oplevering' worden gehanteerd, zie in dat kader ook artikel 7:750 e.v. BW). Ingenieursbureaus werken niet op basis van aanneming van werk, maar op basis van een 'overeenkomst van opdracht'. Daarbij worden termen als 'verborgen gebreken' en 'oplevering' niet gehanteerd, maar zijn wij aansprakelijk voor 'toerekenbare tekortkomingen'. Aanneming van werk (aannemers) en overeenkomst van opdracht (ingenieursdiensten) zijn verschillende regelingen waarbij verschillende wettelijke regimes van toepassing zijn. Artikel 19.4 en 19.5 van de Dienstverleningsovereenkomst verhouden zich daarmee niet tot de ingenieursdiensten die worden gevraagd in dit project. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 19.4 en 19.5 te laten vervallen. Indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u met klem gemotiveerd aan te geven wat u

verstaat onder termen als ‘verborgen gebreken’ en ‘oplevering’ en waarom u van mening bent dat deze bepalingen toepasbaar zijn in een overeenkomst van opdracht, zoals in dit project. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja, Aanbesteder is hiertoe bereid.

In de Dienstverleningsovereenkomst vervallen de artikelen 19.4 en 19.5.

Beantwoord op: 13-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 16.6 van de Dienstverleningsovereenkomst staat dat boetes die voortvloeien uit een overtreding van de WAV, voor rekening van Opdrachtnemer komen en Opdrachtnemer de Opdrachtgever daarvoor dient te vrijwaren. Kunt u bevestigen dat wij de zinsnede ‘Bij welke overtreding dan ook van de WAV’ dienen te lezen als ‘Bij welke overtreding dan ook van de WAV die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Gecontracteerde’? Zo nee, op welke overtredingen doelt u dan?

Antwoord:

Aanbesteder bedoelt hiermee dat iedere boete ten gevolge van het niet naleven van de WAV voor uw rekening is. Ook dient u Opdrachtgever hiervan te vrijwaren.

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 16.5 van de Dienstverleningsovereenkomst staat dat bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage wordt besproken de Opdrachtnemer ervoor zorgt dat ‘de tewerkstelling van vreemdelingen’ wordt geagendeerd. Ons inziens is dat niet nodig en deze bepaling vooral geschreven voor de aannemersbranche en niet voor ingenieursdiensten. Bent u bereid artikel 16.5 van de Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen aangezien dit agendapunt nauwelijks relevant is voor ingenieursdiensten?

Antwoord:

Ook voor Ingenieursdiensten geldt deze bepaling. Het artikel blijft derhalve gehandhaafd.

Beantwoord op: 12-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Artikel 16.3 van de Dienstverleningsovereenkomst spreekt onder andere over “alle op het werkterrein aanwezige vreemdelingen” en is puur geschreven voor de aannemersbranche en ziet totaal niet op het verrichten van ingenieursdiensten. Wij achten deze bepaling dan ook slecht toepasbaar in deze ingenieursopdracht. Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen dan wel aan te geven waarom u deze bepaling van belang acht voor dit betreffende project?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder laat deze bepaling niet vervallen, daar deze voortvloeit uit vigerende wetgeving. Aanbesteder past echter de tekst van artikel 16.3 aan:

In artikel 16.3 in de Dienstverleningsovereenkomst vervalt de zin "Mede namens Opdrachtgever houdt Opdrachtnemer een administratie bij van alle op het werkterrein aanwezige vreemdelingen." en wordt vervangen door de zin "Mede namens Opdrachtgever houdt Opdrachtnemer een administratie bij van alle door Opdrachtnemer tewerkgestelde vreemdelingen ten behoeve van de uitvoering van deze Overeenkomst.

Beantwoord op: 12-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer een centrale vastlegging van arbeidsvoorwaardelijke afspraken dient te beheren en dat Opdrachtnemer bedingt dat alle ondernemers de vast te leggen arbeidsvoorwaardelijke afspraken voegen bij de door Opdrachtnemer vastgelegde arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij hebben onze arbeidsvoorwaardelijke afspraken centraal vastgelegd, maar achten het niet reëel en niet proportioneel dat we ook alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onze eventuele onderaannemers en/of combinanten centraal dienen vast te leggen en achten deze verplichting in strijd met de AVG. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen dan wel te

bevestigen dat het voldoende is dat Opdrachtnemer en alle ondernemers een centrale vastlegging hebben van hun eigen arbeidsvoorwaardelijke afspraken?

Antwoord:

Aanbesteder acht een verwijzing naar de centrale vastlegging voldoende. Hierbij dient dan wel inzagerecht voor Opdrachtgever te worden vastgelegd.

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.3 lid 2 van de Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen en aan welke vakorganisaties en/of bevoegde instanties wij moeten denken. Deze bepaling lijkt vooral toegeschreven op de aannemersbranche en niet zozeer op de ingenieursbranche. Uw principe, het voorkomen van onderbetaling bij onderaannemers, onderschrijven we, maar wij achten deze verplichting niet uitvoerbaar voor de ingenieursbranche. Bent u bereid artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen dan wel aan te geven hoe wij hier in de praktijk mee om kunnen gaan zonder dat dit tot een disproportionele administratieve last leidt?

Antwoord:

Aanbesteder stelt het op prijs dat het voorkomen van onderbetaling wordt onderschreven en acht de genoemde verplichting dan ook belangrijk genoeg om te handhaven.

Het beperken van de administratieve last ligt binnen de invloedssfeer van de Opdrachtnemer. Het is aan Opdrachtnemer om dit proces in te richten, mits Opdrachtnemer kan aantonen aan artikel 15.3 lid 2 in de Dienstverleningsovereenkomst te voldoen. Voorbeelden van een vakorganisatie zijn de vakbonden FNV en CNV. Een voorbeeld van een bevoegde instantie is de Belastingdienst.

Beantwoord op: 13-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Artikel 9.3 Dienstverleningsovereenkomst achten wij, gelet op het plafondbedrag voor dit Project, nogal vergaand. Wij kunnen niet zonder meer een wijziging ter grootte van 50% van onze opdrachtsom aanvaarden en uitvoeren. Deze bepaling lijkt ons meer geschreven voor de 'kleinere' projecten. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, dit artikel blijft gehandhaafd. Indien de opdracht aangevuld dan wel gewijzigd dient te worden, ligt het in verband met de voortgang voor de hand dat de wijziging, voor zover aanbestedingsrechtelijk mogelijk, door Opdrachtnemer wordt uitgevoerd. Een maximalisering hiervan, van 50%, achten wij, ook voor grotere opdrachten, redelijk.

Artikel 9.3 in de Dienstverleningsovereenkomst dient in combinatie met artikel 5.13.4.1 lid 4 in de Vraagspecificatie beschouwd te worden. In de procedure bij wijzigingen Opdrachtgever uit de Vraagspecificatie paragraaf 5.13.4.1 lid 4 zijn gronden opgenomen waarop wijzigingen Opdrachtgever door Opdrachtnemer geweigerd kunnen worden.

Aan de opsomming in Vraagspecificatie paragraaf 5.13.4 lid 4 "Opdrachtnemer mag slechts weigeren een wijziging Opdrachtgever uit te voeren als de wijziging Opdrachtgever:" worden de volgende leden toegevoegd:

"d. tot gevolg heeft dat Opdrachtnemer zou worden verplicht tot werkzaamheden die zijn technische kennis en/of capaciteit te boven gaan; e. naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid, gelet op de wederzijdse belangen van partijen, onaanvaardbaar zou zijn."

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 9.2 Dienstverleningsovereenkomst staat dat bij gebrek aan schriftelijke vastlegging van wijzigingen de eventuele kosten- en tijdconsequenties voor rekening van Opdrachtnemer komen. Wat bedoelt u hiermee en hoe gaat u hiermee om in situaties dat er snel moet worden

gehandeld en mondelinge overeenstemming is bereikt tussen partijen?

Antwoord:

De achtergrond hiervan is dat het wijzigingenproces beheerst wordt uitgevoerd, een juiste schriftelijke vastlegging is hier een belangrijk onderdeel van.

Als zich situaties voordoen waarin snel moet worden gehandeld, dienen partijen te allen tijde de overeenstemming om over te gaan tot uitvoering van de wijziging schriftelijk vast te leggen, dit vooruitlopend op het in de Vraagspecificatie in paragraaf 5.13 beschreven wijzigingenproces. Het wijzigingenproces dient na deze schriftelijke overeenstemming direct opgestart en doorlopen te worden.

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Op grond van artikel 8.3 van de Dienstverleningsovereenkomst wordt de laatste 10% van de termijn pas betaald ná oplevering van alle producten voor de betreffende fase en Opdrachtnemer aan al zijn verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst heeft voldaan. Deze bepaling achten wij onredelijk en onnodig. Te meer nu u op basis van artikel 11.3 Dienstverleningsovereenkomst ook al de mogelijkheid heeft om een betaaltermijn op te schorten. Bovendien zorgt de bepaling ervoor dat ON een deel van de reeds gemaakte kosten moet voorfinancieren. Bent u bereid artikel 8.3 Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen en in artikel 8.2 '90%' te vervangen door '100%'?

Antwoord:

Nee, artikel 8.3 blijft gehandhaafd. Echter worden artikelen 8.2 en 8.3 in de Dienstverleningsovereenkomst als volgt gewijzigd:

In artikel 8.2 vervalt de zin "Vierwekelijks zal aan de hand van de geactualiseerde planning 90% van de termijn worden betaald, naar rato van de voortgang." en wordt vervangen door de zin "Vierwekelijks zal aan de hand van de geactualiseerde planning 95% van de termijn worden betaald, naar rato van de voortgang."

en

In artikel 8.3 vervalt de zinsnede "De laatste 10% van de termijn wordt betaald na oplevering van alle producten voor de betreffende Fase" en wordt vervangen door de zinsnede "De laatste 5% van de termijn wordt betaald na

oplevering van alle producten voor de betreffende fase".

Beantwoord op: 15-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 7.7 van de Dienstverleningsovereenkomst staat dat tarieven die door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving zijn aangeboden ook van toepassing zijn voor eventueel opgedragen meerwerk en/of wijziging inzake de Overeenkomst, alsmede voor het opdragen van Opties. Kunt u bevestigen dat deze bepaling dient te worden gelezen met inachtneming van de indexeringsmogelijkheid uit artikel 7.1 van de Dienstverleningsovereenkomst?

Antwoord:

Ja, artikel 7.1 in de Dienstverleningsovereenkomst is van toepassing op de gehele opdracht, inclusief mogelijk opgedragen Opties en meerwerk.

Beantwoord op: 12-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
31166044- Bijlage A - Vraagspecificatie 20210303

Vraag:

Hoofdstuk 8 van uw Vraagspecificatie gaat over het verkrijgen van toestemmingen, ontheffingen en/of vergunningen. Dit impliceert dat het ingenieursbureau verantwoordelijk wordt gehouden voor het tijdig verkrijgen van toestemmingen, ontheffingen en vergunningen. Behalve tekortkomingen van uitvoerende partijen kunnen ook andere factoren die buiten de invloedssfeer liggen van het ingenieursbureau oorzaak zijn van het niet (tijdig) verkrijgen van een toestemming, ontheffing en/of vergunning. Wij achten het niet redelijk dat wij verantwoordelijk en aansprakelijk worden gehouden voor omstandigheden en factoren die buiten ons invloedgebied liggen. Dit ook niet gebruikelijk in de markt. Wat u van ons kunt en mag verwachten is dat wij alles doen wat in onze macht ligt om tijdig de toestemming, ontheffing en/of vergunning te verkrijgen. Kunt u akkoord gaan met een inspanningsverplichting aangaande het tijdig verkrijgen van een toestemming, ontheffing en/of vergunning?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met een inspanningsverplichting aangaande

het tijdig verkrijgen van een toestemming, ontheffing en/of vergunning.

Als Opdrachtnemer aannemelijk kan maken dat het niet tijdig verkrijgen van een toestemming, ontheffing en/of vergunning buiten haar invloedssfeer ligt, neemt Opdrachtgever te allen tijde redelijkheid en billijkheid in acht.

Beantwoord op: 13-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:
31132258 Aanbestedingsleidraad v1.0 - 4.4.3

Vraag:

In paragraaf 6.3 van uw Aanbestedingsleidraad staat een opschortende voorwaarde. Voorwaarde voor een opschortende voorwaarde is dat het moet gaan om een toekomstige onzekere gebeurtenis. Op sub a en sub b van de opschortende voorwaarde heeft u echter invloed doordat u deze documenten uiteindelijk wel of niet accepteert. Kunt u bevestigen dat u hier terughoudend mee omgaat en daardoor niet op onredelijke wijze de opschortende voorwaarde doet laten intreden?

Antwoord:

Aanbesteder neemt bij de bepaling van de onzekere gebeurtenis te allen tijde redelijkheid en billijkheid in acht.

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
31132258 Aanbestedingsleidraad v1.0 - 4.4.3

Vraag:

In paragraaf 1.3 en paragraaf 7.3 onder 2 van uw Aanbestedingsleidraad verwijst u naar respectievelijk paragraaf 6.3 en paragraaf 6.1 van uw Aanbestedingsleidraad. Bedoelt u hiermee paragraaf 7.3 en 7.1 van uw Aanbestedingsleidraad?

Antwoord:

Ja, de volgende wijzigingen worden doorgevoerd:

in paragraaf 1.3 van de Aanbestedingsleidraad, derde alinea, vervalt de zinsnede "of een procedure dient te starten indien en voor zover dat aan de orde is (zie paragraaf 6.3)." en wordt vervangen door de zinsnede "of een procedure dient te starten indien en voor zover dat aan de orde is (zie paragraaf 7.3)."

en

in paragraaf 7.3 lid 2 van de Aanbestedingsleidraad vervalt de zinsnede "Indien overeenkomstig paragraaf 6.1 een loting plaats vindt " en wordt vervangen door de zinsnede "Indien overeenkomstig paragraaf 7.1 een loting plaats vindt".

Beantwoord op: 12-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Variantenstudies

Vraag:

Kan OG de gewenste variantenstudies nader toelichten? Dienen beide cases (WPK709 en 710) t.o.v. elkaar te worden afgewogen of betreft het beide op zichzelf staande afwegingen ?

Antwoord:

Het werkpakket variantenstudie (2.1.11) WPK-0892 omvat onderliggende werkpakketten waaronder de business cases (WPK-0709 en WPK-0710). Het doel van het werkpakket variantenstudie is te komen tot een afweging tussen de uitgewerkte business cases. Deze business cases staan op zich zelf. Echter om een afweging te kunnen maken tussen de beide varianten zijn de business cases qua inhoudelijke opzet vergelijkbaar met elkaar. De uitwerking van deze vergelijking is beschreven in werkpakket WPK-0711 (2.1.11.7), de vorm waarin het concept voorstel voorkeurvariant dient te worden gepresenteerd is beschreven in werkpakket WPK-1413 Communicatie voorkeursbesluit (2.1.13).

Beantwoord op: 15-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Prijzenbladen

Vraag:

In de prijzenbladen voor variabel deel hoofdopdracht staan een technisch manager junior en technisch manager medior, in variabel deel optie 1 is dit technisch manager medior en technisch manager senior. Is onze aanname dat op blad K ook medior en senior gehanteerd dient te worden correct?

Antwoord:

Nee, deze aanname is niet correct. In Bijlage K zijn correct een technisch

manager junior en een technisch manager medior opgenomen.

Beantwoord op: 15-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Clusterplan ZN B Bediening en Besturing Vaarwegen

Vraag:

In map 2.1.4.1.1 Staat een document Clusterplan ZN B Bediening en Besturing Vaarwegen (input bij Deelplan Techniek in fase 1.). Dit document is echter leeg en de document naam bevat geen verwijzing. Kunt u dit document ter beschikking stellen?

Antwoord:

Het is correct dat dit document ontbreekt in map 2.1.4.1.1. Het betreffende document is nog niet intern RWS vastgesteld en zal derhalve bij aanvang van Fase 1 beschikbaar gesteld worden.

Beantwoord op: 13-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Duurzaamheidsmaatregelen

Vraag:

Kunt u de scope van duurzaamheidsmaatregelen definiëren. Dienen de maatregelen gericht te zijn op de bediencentrales of ook op de objecten die vanaf een centrale bediend kunnen worden?

Antwoord:

De duurzaamheidsmaatregelen beperken zich tot de vervanging van objecten in het areaal en gelden voor zowel de Bediencentrale Maasbracht als voor de objecten.

Beantwoord op: 13-07-2021
Label: Inhoud