

Ref. Nr. Vragen en Antwoorden	Onderwerp	Vraag	Antwoord
314	Aanbesteden Limburg en Brabant	<p>Beste dames en heren,</p> <p>Wij leveren op dit moment zorg in Limburg en Brabant. Dienen wij apart hiervoor aan te besteden of is dit een volledige aanbesteding voor heel Nederland?</p>	<p>Nee, dit is een volledige aanbesteding voor heel Nederland</p>
315	Overleggen VOG's (antwoord op vraag 48)	<p>In het antwoord op vraag 48 geeft u het volgende aan: "De eis dat een VOG bij het moment van overleggen niet ouder mag zijn dan zes maanden, geldt specifiek voor de aanbestedingsprocedure, zoals aangegeven in de Aanbestedingsleidraad (Bijlage P, artikel 12.1 en Bijlage H, artikel 9.2)". Aanbieders werken in de regel volgens het door u aangehaald artikel 4.1.6 van de Jeugdwet en/of artikel 5.4 van de CAO Jeugdzorg. Deze kennende bepaling dat een VOG niet ouder mag zijn dan 3 maanden op het moment van in diensttreden. Voor de meeste werknemers is dat moment als langer dan 6 maanden geleden. Het antwoord heeft daarmee, mogelijk onbedoeld, tot gevolg dat een Aanbieder een nieuw VOG zal moeten aanvragen voor het grootste deel (naar schatting 90% of meer) van de in dienst zijnde medewerkers. Dat is een zware, en mogelijk niet evenwichtige, administratieve belasting. Is het niet beter om de bepaling op te vervangen door de optie dat NIDOS, op het moment dat hier een goede reden voor bestaat, een specifieke Aanbieder kan verzoeken om het overleggen van nieuwe VOG's van zijn medewerkers.</p>	<p>Voor de volledigheid volgt hieronder een beknopt overzicht van de eisen m.b.t. VOG's:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Alle medewerkers zijn in het bezit van een VOG. Deze voldoet aan screeningsprofiel 45 of 75 (voor medewerkers in primair proces) of 1, 7 en/of 8 (bestuurders en andere beleidsbepalende personen, afhankelijk van de functie) (PvE KSO, art. 9.2); -De VOG dient op het moment van indiensttreding bij Aanbieder niet ouder dan drie maanden te zijn (CAO Jeugdzorg, art. 5.4.); -De VOG dient iedere vijf jaar vernieuwd te worden (CAO Jeugdzorg, art. 5.4); -Kosten voor de VOG worden vergoed door Aanbieder. <p>Bovenstaande antwoord prevaleert boven de beantwoording van ref. nr. 48.</p>
316	Aanpassing referentieformulier (antwoord op vraag 57)	<p>In het antwoord op vraag 57 wijst u er op dat het referentieformulier door de referent moet worden ondertekend. In het antwoord op vraag 272 wordt dit verder uitgewerkt in een procedure, waarbij de referent de gegevens controleert, de verklaring over de kwaliteit en uitvoering van de opdracht invult en het formulier ondertekent. Vervolgens is vereist dat de Inschrijver het formulier ook ondertekent. In het Referentieformulier D vinden alleen een ondertekeningmogelijkheid voor de Inschrijver, (nog) niet voor de referent. Ook is niet volledig duidelijk wel deel van het formulier door de referent moet worden ingevuld. Is bijvoorbeeld vraag 3.5 hetzelfde als gevraagde "verklaring over de kwaliteit en uitvoering van de opdracht"? De procedure om van de referent een verklaring en handtekening te verkrijgen neemt noodzakelijkerwijs enige tijd in beslag. Wij waarderen het daarom bijzonder indien u het antwoord op deze vraag en/of een aangepast formulier D tussentijds (dus al eerder dan 10 april) kunt publiceren.</p>	<p>Inschrijver is verantwoordelijk voor een volledig ingevuld formulier. Inschrijver vult onderdeel 1 t/m 4 in, ondertekent deel 4 en stuurt het formulier naar de Referent die in deel 1 haar handtekening invoegt. Inschrijver voegt het volledig ingevulde en door Referent ondertekende formulier toe aan de inschrijving. Een handtekening van de Referent is verplicht. Een formulier zonder handtekening van de Referent is ongeldig en leidt tot uitsluiting. Aanbestedende dienst (Nidos) staat het vrij om elke referent te bellen en te controleren of dat wat ingediend juist is. Formulier D is aangepast en opnieuw toegevoegd in de aanbesteding in TenderNed.</p>

317	Eén Aanbieder per gemeente (antwoord op vraag 46)	<p>In het antwoord op vraag 46 spreekt u een voorkeur uit voor één Aanbieder per gemeente. In het antwoord op vraag 63 lezen wij: “Echter, de geografische spreiding of de regio waarin een Aanbieder actief is, is geen criterium in de beoordeling en gunning van de Raamovereenkomst”, en ook “Een Aanbieder in een regio met veel andere Aanbieders maakt dus niet minder kans op een gunning”. Het antwoord op vraag 96 is geheel in lijn met antwoord 63. Het antwoord op vraag 245 is ook grotendeels in lijn met antwoord 63; echter “afstemming onder de Odrachtnemers” als voorwaarde toegevoegd. De antwoorden 46, 63, 96 en 245 lijken hiermee op onderdelen met elkaar in tegenspraak. Kunt in de 2e Nota van Inlichtingen een uitleg opnemen waarmee deze onderlinge verschillen worden weggenomen?</p>	<p>De antwoorden zijn niet met elkaar in tegenspraak. Voor de aanbestedingsprocedure, de beoordeling en de gunning is geografische spreiding of werkgebied géén criterium. Echter, tijdens de uitvoering van de opdracht, vindt afstemming tussen verschillende Aanbieders binnen een werkgebied en Nidos plaats (met name aangezien contacten met lokale en soms regionale overheden van belang zijn voor de uitvoering).</p>
318	Proces-verbaal van opening (antwoord 165)	<p>In het antwoord op vraag 165 lezen wij in inzake het proces-verbaal van opening: “Dit proces-verbaal wordt direct na de opening van de kluis automatisch aan alle Inschrijvers beschikbaar gesteld via TenderNed”. Op de site van TenderNed is een instructie opgenomen voor het openen van de Kluis*. Daarin staat vermeld: “Via de taak Proces-verbaal kluisopening versturen kunt u de betrokken ondernemers verder informeren over het openen van de kluis”. Om mogelijke misverstanden te vermijden: het lijkt erop dat het verzenden van het proces-verbaal niet geheel automatisch verloopt, maar een handeling van het inkoopteam vereist. Hoewel we op dit punt geen vraag hebben geven we dit punt tot graag mee. (*) https://www.tenderned.nl/cms/nl/voor-aanbestedende-diensten/aanbestedingsproces-doorlopen/de-kluis-openen.</p>	<p>Hartelijk dank voor het attenderen op deze noodzakelijke handeling voor het inkoopteam. Wij zullen dit meenemen in de procedure.</p>
319	Gunningscriteria	<p>In de leidraad worden eisen gesteld aan het aantal woorden, het lettertype en de lettergrootte. Er wordt echter geen vermelding gemaakt van het maximaal aantal pagina's en de regelafstand.</p> <p>Kunt u aangeven of hier nog aanvullende eisen of richtlijnen voor gelden?</p>	<p>Met het bepalen van een maximaal aantal woorden wordt tevens een beperking gesteld aan het maximum aantal pagina's. Er zijn geen eisen gesteld aan de regelafstand.</p>

320	Gedragsverklaring	<p>Volgens de wet (gebaseerd op Europese richtlijnen) dient een aanbestedende dienst in eerste instantie genoeg te nemen met het UEA. Pas bij de partij die de opdracht voorlopig gegund krijgt, worden de daadwerkelijke bewijsstukken zoals de Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) opgevraagd. Het direct opvragen bij alle Inschrijvers wordt daarom gezien als niet proportioneel (zie Gids Proportionaliteit) en in strijd met het principe van lastenverlichting.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om de Gedragsverklaring pas na voorlopige gunning aan de winnende Inschrijver te vragen of akkoord te gaan met de indiening van bewijs van de aanvraag van de gedragsverklaring bij de inschrijving.</p>	<p>Nidos erkent de terechte verwijzing naar de Aanbestedingswet 2012 (art. 2.84 e.v.) en de Gids Proportionaliteit. De werkwijze wordt als volgt aangepast:</p> <p>De GVA hoeft niet bij inschrijving te worden ingediend. Inschrijvers volstaan bij inschrijving met het rechtsgeldig ingevulde en ondertekende UEA.</p> <p>De GVA wordt uitsluitend opgevraagd bij de voorlopig winnende Inschrijver(s) in het kader van de verificatiefase, conform artikel 2.97 Aanbestedingswet 2012. De winnende Inschrijver dient de GVA binnen vijf (5) werkdagen na dagtekening van het verificatieverzoek te overleggen. De GVA mag op dat moment niet ouder zijn dan twee jaar. Aanbestedende dienst adviseert u om op tijd het GVA aan te vragen, aangezien het verstrekken van het GVA 8 weken in beslag kan nemen. Tevens wordt een geactualiseerde versie van de checklist meegestuurd met Nota van Inlichtingen 2.</p>
321	Bijlage K norm 7.1	Hoe vaak moeten de begeleidingsplannen in het NIDO portaal geüpload worden?	Hiervoor wordt verwezen naar Bijlage K, norm 1.1 en 1.2 van hoofdstuk 2. Begeleidingsplannen worden na ieder driegesprek (minimaal eens in de drie maanden) geactualiseerd en via Nidos Portaal geüpload.
322	Bijlage H 3.5 Dossierbeheer	Waarom is het nodig dat er naast het clientdossier in het NIDO portaal nog een dossiervoering nodig is in een ander systeem bij de Aanbieder?	De rapportage-eisen zijn beschreven in Bijlage K, norm 7.1 van hoofdstuk 2. Binnen het Nidos Portaal is het op dit moment niet mogelijk groepsrapportages te uploaden.
323	Groepsrapportage	Wat is de meerwaarde van het hebben van een groepsrapportage? Kan dit niet terugkomen in de kwartaalrapportage in het kader van het groepsklimaat?	Voor een goede overdracht tussen diensten is het nodig groepsrapportages gestructureerd vast te leggen (met referentie naar Bijlage K, Hoofdstuk 2, norm 7.1)
324	Registreren	Is het gezien de administratieve lasten van de medewerker mogelijk om toe te werken naar het registreren in 1 systeem, nl. het Nidos Portaal?	Dit is een gedeelde wens, maar op dit moment nog niet mogelijk. Opdrachtgever heeft in het opstellen van rapportageverplichtingen zoveel mogelijk rekening gehouden met de administratieve lasten voor medewerkers.
325	Groepsrapportage	Vanuit de AVG-richtlijnen zijn wij als zorgAanbieder verplicht op casusniveau te rapporteren en niet op groepsniveau. Hoe verhoudt de AVG-wet zich bij jullie t.o.v. de eis van het hebben van groepsrapportage?	Groepsrapportages worden enkel gedeeld met medewerkers die daar conform de AVG inzicht in zouden mogen krijgen en bevatten niet meer informatie dan noodzakelijk voor het uitvoeren van de begeleiding.
326	N.a.v. antwoord 285 Nvl	Begrijpen we het goed dat alles in het NIDO portaal kan behalve groepsrapportage?	Momenteel zijn groepsrapportages inderdaad geen mogelijkheid binnen Portaal.
327	Groepsrapportage	Ben je verplicht als Aanbieder groepsrapportage te maken of is individuele rapportage op clientniveau ook voldoende?	Hiervoor wordt verwezen naar Bijlage K, norm 7.1 van hoofdstuk 2. Een groepsrapportage is van belang om een goede overdracht te faciliteren.
328	Referentie	Zoals beschreven in paragraaf 4.4.3 in de Aanbestedingsleidraad is een eis bij kerncompetentie 3 ervaring met personen met een diversiteit aan taal- en cultuur achtergrond. Betekent dit dat het bij kerncompetentie 1 en 2 niet alleen AMV betreft maar ook andere (jeugd)zorg aan jongeren?	Geén van de kerncompetenties hoeven uitsluitend amv te betreffen (in lijn met de tekst van de kerncompetenties op pagina 27 van de Aanbestedingsleidraad).
329	Vervolg vraag 4	Het antwoord op vraag 4 van de 1e Nvl is voor ons onduidelijk. Kunt u bevestigen dat u met de eerste zin van dit antwoord bedoelt te zeggen: 'Nee, het is voor deze kerncompetentie geen vereiste dat de Inschrijver eigenaar of huurder is van de locatie waar de woonbegeleiding wordt geleverd.'?	De volledige vraag 4 in de Nvl 1 doelde op iets anders. Maar de stelling dat het voor het voldoen aan kerncompetentie 1 geen vereiste is dat de Inschrijver ten tijde van de opdracht eigenaar of huurder was van de locatie waar de woonbegeleiding werd geleverd, is correct.
330	Meer Aanbieders per gemeente	Wij hebben een vraag over de antwoorden op de vragen 46 en 63 van de 1e Nvl: Nidos geeft aan bij voorkeur met maximaal 1 Aanbieder per gemeente te werken (en in dat kader afspraken te willen maken over bedieningsgebieden) en tegelijkertijd geeft Nidos aan dat de regio waar de Aanbieder actief is, geen invloed heeft op gegund krijgen. Kan Nidos verduidelijken hoe zij dit ziet ten aanzien van de situatie dat er meer Aanbieders per gemeente zijn?	Zie vraag 317

331	Vervolg vraag 73	<p>In het antwoord op vraag 73 geeft u aan dat het mogelijk is dat de overeenkomst wordt uitgebreid met andere typen opvang. Het antwoord op 169 lijkt te bedoelen dat alle typen opvang in ieder geval kostentechnisch te allen tijden geschaard moeten worden onder de 4 typen die in hoofdstuk 4 van bijlage H worden benoemd. Kunt u toelichten hoe dit zich tot elkaar verhoudt, ook in relatie tot uw antwoord op vraag 182?</p>	<p>De antwoorden op vragen 73, 169 en 182 zijn met elkaar in samenhang te lezen en zijn niet tegenstrijdig.</p> <p>Bij vraag 73 is toegelicht dat een Nadere Overeenkomst betrekking kan hebben op andere typen opvang dan de opvangvormen waarvoor een Aanbieder op grond van de Raamovereenkomst standaard wordt gecontracteerd. Het gaat daarbij om opvangvormen die niet op voorhand zijn te bepalen en die afhankelijk zijn van de behoefte in de praktijk. In dat geval kunnen in een Nadere Overeenkomst aanvullende afspraken worden gemaakt, waaronder afspraken over de vergoeding.</p> <p>Bij vraag 169, daar waar de vraagsteller verwijst naar een mogelijkheid buiten de reguliere systematiek, moet dit worden begrepen in relatie tot een Nadere Overeenkomst en niet tot een Nadere Opdracht. Voor Nadere Opdrachten geldt dat iedere plaatsing wordt gezien als een Nadere Opdracht op basis van de Raamovereenkomst. Daarbij wordt niet op voorhand voorzien in afzonderlijke sub-opdrachten voor specifieke (deel)doelgroepen. Voor de opvangvormen en ambulante begeleiding die in de Raamovereenkomst zijn opgenomen, gelden de daarin vastgelegde tarieven.</p> <p>Bij vraag 182 is bedoeld dat de Aanbieder in staat moet zijn om de in de Raamovereenkomst opgenomen opvangvormen en begeleiding te leveren, waaronder in ieder geval opvang en begeleiding binnen KWG en KWE(+), alsmede ambulante begeleiding.</p> <p>Samengevat geldt dus het volgende. De opvangvormen en bijbehorende tarieven zoals opgenomen in de Raamovereenkomst vormen het uitgangspunt. Indien zich in de praktijk een behoefte voordoet aan een ander type opvang dan de opvangvormen waarvoor de Aanbieder op grond van de Raamovereenkomst standaard is gecontracteerd, kan daarvoor een Nadere Overeenkomst worden gesloten. Van een tegenstrijdigheid tussen de antwoorden op vragen 73, 169 en 182 is daarom geen sprake.</p>
332	Beschikbaarheid plekken	<p>Uit het antwoord op vraag 173 kan worden afgeleid dat de Aanbieder nog geen plekken hoeft te hebben per 1/1/27. Tegelijk meldt de tekst in de laatste zin op pagina 29 van de inkoopleidraad dat dit wel het geval zou moeten zijn. Kunt u verduidelijken wat precies de eis is? Wij begrijpen het nu zo: 1) op moment van inschrijving hoeft Inschrijver nog niet over plekken te beschikken, 2) per 1/1/27 dient Inschrijver ten minste 30 plekken te kunnen aanbieden en 3) per 1/4/27 dienen ten minste 30 plekken daadwerkelijk te kunnen worden ingezet, dat wil zeggen met de benodigde toestemmingen van de gemeente en Nidos. Klopt dit?</p>	<p>De correcte weergave is: 1) op moment van Inschrijving hoeft Inschrijver nog niet over plekken te beschikken en 2) per 1/4/27 dienen ten minste 30 plekken daadwerkelijk te kunnen worden ingezet, dat wil zeggen met de benodigde toestemmingen van de gemeente en Nidos. Pagina 29 van de Aanbestedingsleidraad gaat over de gunningssystematiek, niet over de uitvoeringsvoorwaarden.</p>
333	Meerwerk bij geboortes	<p>Naar aanleiding van de antwoorden op de vragen 169 en 174 hebben wij de volgende vraag: Wordt de zorg voor (voormalige) amv-ers die bevallen van een baby, als meerwerk beschouwd?</p>	<p>Dit is afhankelijk van de individuele situatie en de voorliggende (financiële) voorzieningen die vanuit een gemeente geboden worden in deze situatie.</p>
334	Verplichting alle zorgtypen leveren	<p>Naar aanleiding van de antwoorden op de vragen 135, 182 en 253 hebben wij de volgende vraag: Dient de Inschrijver alle vier de zorgtypen (KWE, KWE+, KWG en verlengde opvang) te kunnen leveren?</p>	<p>Aanbieder dient alle vormen van opvang te kunnen leveren (mede om deze reden is gekozen voor de drie kerncompetenties). Dit betekent niet dat op ieder moment gedurende de looptijd van de opdracht ook alle vormen door iedere Opdrachtnemer worden uitgevoerd.</p>
335	Geoorloofd beroep op derden	<p>Naar aanleiding van het antwoord op de vragen 88 en 172 hebben wij de volgende vraag: Beschouwt Nidos het door Opdrachtnemer verzorgen van opvang en begeleiding op een locatie met een x-aantal plekken die door een derde aan Opdrachtnemer ter beschikking is gesteld (bijvoorbeeld middels een huurovereenkomst), als een toegestane vorm om opvanglocaties en plekken aan te bieden? Of ziet Nidos dit als een ongeoorloofd beroep op derden?</p>	<p>Een huurovereenkomst met of andere wijze van ter beschikking stelling van een pand door een derde partij aan Opdrachtnemer is geen ongeoorloofd beroep op derden en is dus mogelijk. Een huurovereenkomst met of andere wijze van ter beschikking stelling van een pand door een derde partij aan Opdrachtnemer, waarbij Opdrachtnemer de uitgevraagde opvang en begeleiding geheel zelfstandig kan uitvoeren, is geen ongeoorloofd beroep op derden zoals bedoeld in par. 3.18 Aanbestedingsleidraad (bullet 'Geen beroep op derden'), en is dus mogelijk.</p>

336	Vervolg vragen 88 en 172	<p>Naar aanleiding van het antwoord op de vragen 88 en 172 hebben wij de volgende vraag: Beschouwt Nidos het door Opdrachtnemer verzorgen van opvang en begeleiding op een locatie met een x-aantal plekken waarbij de plekken ten behoeve van deze opdracht van Nidos door de derde rechtstreeks aan de jongeren ter beschikking worden gesteld (dus zonder tussenkomst van Opdrachtnemer) als een toegestane vorm om opvanglocaties en plekken aan te kunnen bieden? Of ziet Nidos dit als een ongeoorloofd beroep op derden? En maakt het daarbij uit of een gemeente die derde is?</p>	<p>Indien Aanbieder bedoelt dat een derde partij (mogelijk gemeente) een pand ter beschikking stelt, waarin de Opdrachtnemer de opvang en begeleiding kan uitvoeren, in lijn met alle gestelde eisen van de aanbesteding, maar de Opdrachtnemer geen huurverplichting aan hoeft te gaan naar de derde partij, dan is dit toegestaan. Indien Aanbieder bedoelt dat een derde partij (mogelijk gemeente) een pand ter beschikking stelt, waarin de Opdrachtnemer de uitgevraagde opvang en begeleiding volledig zelfstandig kan uitvoeren, in lijn met alle gestelde eisen van de aanbesteding (waaronder het verbod op combinatievorming en het verbod op een beroep op derden/onderaannemers), maar de Opdrachtnemer geen huurverplichting aan hoeft te gaan naar de derde partij, dan is dit toegestaan.</p>
337	Verlengde opvang	<p>Naar aanleiding van het antwoord op de vragen 88 en 172 hebben wij de volgende vraag: Beschouwt Nidos het door Opdrachtnemer verzorgen van ambulante begeleiding in het kader van verlengde opvang op een locatie met een x-aantal plekken waarbij de plekken door de derde rechtstreeks aan de jongeren ter beschikking worden gesteld als een toegestane vorm om opvanglocaties en plekken aan te kunnen bieden?</p>	<p>Het bieden van ambulante begeleiding in het kader van verlengde opvang op een locatie waar de jongeren zijn gehuisvest (zelfstandig/hurend van een derde), staat niet gelijk aan het aanbieden van opvangplekken in het kader van de Opdracht. In het beschreven geval betreft het reeds zelfstandig wonende ex-amv, die ambulante (door)begeleid worden door Opdrachtnemer. Deze opvangvorm kan niet bijdragen aan de minimumcapaciteit die aangeboden moet worden per 1/4/27 en 1/1/28.</p>
338	Raamovereenkomst	<p>In navolging op vraag 107: Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom het ontbreken van de mogelijkheid tot opzegging in de situatie dat, het aantal feitelijke plaatsingen substantieel lager ligt dan het aantal beschikbaar te houden plekken, niet wordt beschouwd als onredelijk?</p>	<p>Opdrachtgever bepaalt in de systematiek niet hoeveel plekken Opdrachtnemer beschikbaar stelt. Het is aan Opdrachtnemer om in dit geval minder plekken aan te bieden. Uiteraard bij voorkeur in nauw overleg met Opdrachtgever.</p>
339	Raamovereenkomst	<p>In navolging op vraag 105: Kan de aanbestedende dienst uiterlijk in november 2026 de Aanbieders informeren over het vervolg na afloop van het huidige VNG-afsprakenkader? Indien het antwoord hierop nee is, op welke termijn zal de aanbestedende dienst de Aanbieders in dat geval informeren over het vervolg na afloop van het huidige VNG-afsprakenkader?</p>	<p>Opdrachtgever zal Opdrachtnemers in de tweede helft van 2026 zorgvuldig en tijdig informeren over proces, en over resultaat van het proces. Het streven is in Q3 helderheid te kunnen geven. Echter, een einddatum voor het resultaat kan niet gegeven worden, aangezien Opdrachtgever geen eigenaar is van het VNG-afsprakenkader en zodoende afhankelijk van derden voor vaststelling.</p>
340	Aanbestedingsleidraad pagina 29	<p>De beantwoording van vraag 101 in NVI gaat uit van een onjuiste interpretatie van de oorspronkelijke vraag. Deze vraag beoogde antwoord te krijgen op de vraag of de inspanningsverplichting uitsluitend betrekking heeft op de samenwerking. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	<p>De inspanningsverplichting verwijst (evenals de tekstuele passage hierover in bijlage C) naar het onderzoeken van voortzetting van locaties van andere Aanbieders of vice versa, van locaties van de Aanbieder door collega-instellingen. Onderzoeken gebeurt in samenwerking met Nidos, verhuurders, gemeente en de betreffende collega-instelling, in het belang van continuïteit van de opvang van jongeren. Het betreft een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting, gezien de afhankelijkheden tussen alle betrokken partijen.</p>
341	Aanbestedingsleidraad pagina 33	<p>In navolging op vraag 92: In de Aanbestedingsleidraad is beschreven dat de individuele waardering kan worden aangepast tijdens de gezamenlijke beoordelingssessie (zie de tweede tabel op pagina 34). In het antwoord in de NVI wordt aangegeven dat in de gezamenlijke beoordelingssessie op basis van consensus een definitieve score wordt vastgesteld. Hier wordt niets genoemd over aanpassing van de individuele waardering. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de aanpassing van de individuele waardering niet meer plaats vindt en dat het antwoord in de NVI leidend is boven de Aanbestedingsleidraad?</p>	<p>Ja, dat kan Nidos bevestigen.</p>

342	Raamovereenkomst	<p>In navolging op vraag 104: Blijkens vaste jurisprudentie inzake de aanbestedingswet hoort de aanbestedende dienst te kunnen motiveren dat er sprake is van reële tarieven. Op welke wijze heeft de aanbestedende dienst zich ervan verzekerd dat er sprake is van reële tarieven?</p>	<p>Nidos erkent dat van een aanbestedende dienst een zekere mate van motivering mag worden verwacht ten aanzien van de gehanteerde tarieven. Nidos heeft zich hiervan als volgt verzekerd:</p> <p>Marktervaring: De tarieven zijn gebaseerd op jarenlange praktijkervaring met de uitvoering van de KSO-opdracht en de daadwerkelijk gemaakte kosten door huidige contractpartners.</p> <p>Benchmarking: De tarieven zijn vergeleken met de vergoedingen die in de vorige contractperiode zijn gehanteerd en zijn aangepast op basis van gerealiseerde indexaties.</p> <p>Indexatiemechanisme: De tarieven worden jaarlijks geïndexeerd op basis van de CPI (huisvestingscomponent) en de CAO Jeugdzorg (begeleidingscomponent), waarmee kostenstijgingen structureel worden gecompenseerd.</p> <p>Markttoets: Het feit dat meerdere Aanbieders in de vorige contractperiode de opdracht hebben uitgevoerd binnen de gehanteerde tarieven, bevestigt de marktconformiteit.</p> <p>Volledigheidshalve wordt benadrukt dat de KSO-opdracht niet onder de Jeugdwet valt, waardoor de specifieke reëel-tarief-verplichting ex artikel 2.12 Jeugdwet niet van toepassing is. De algemene aanbestedingsrechtelijke motiveringsplicht wordt met bovenstaande onderbouwing afdoende ingevuld.</p>
343	Vervolg vraag op vraag 214 - AED bekwaamheid	<p>Het antwoord is duidelijk alleen ontbreekt de onderbouwing voor een AED-bekwaamheid. Landelijk gezien is de gemiddelde leeftijd waarop een hartstilstand optreedt 66 jaar. Gezien de doelgroep (minderjarigen) is de kans dat in deze groep een dergelijke situatie zich voordoet uiterst klein. De meerkosten aan (na- en bij)scholing voor deze eis vinden wij dan ook niet in verhouding staan tot de feitelijke kansen op de inzet. Deelt Nidos deze redenering en is daarmee de bereidheid aanwezig om de AED-bekwaamheidseis te schrappen? (ter vergelijking: in aanbestedingen en contracteringen voor jeugdzorg door gemeenten komt deze eis nergens voor voor zover ons bekend)</p>	<p>Nidos deelt de redenering gedeeltelijk. De AED-bekwaamheidseis als onderdeel van het BHV-diploma op een KWG wordt genuanceerd: de eis komt te vervallen als harde verplichting en wordt omgezet naar een aanbeveling en is op eigen verantwoordelijkheid en risico van de Aanbieder.</p> <p>De onderbouwing hiervoor is als volgt. Het BHV-diploma blijft onverkort verplicht op een KWG (paragraaf 4.5 Programma van Eisen KSO). De AED-bekwaamheid maakt hiervan geen dwingend onderdeel uit.</p> <p>Deze wijziging wordt verwerkt in de tweede Nota van Inlichtingen. PVE KSO</p>
344	Vervolg vraag op vraag 226 - mediabeleid niet bekend tijdens aanbesteding	<p>Het antwoord op deelvraag 4 is dat de documenten inzake het "Mediabeleid en public affairs" van Nidos, waaraan Inschrijvers zich conformeren bij inschrijving, pas bij de aanvang van de overeenkomst worden verstrekt.</p> <p>Het antwoord op deelvraag 4 is dat de documenten inzake het "Mediabeleid en public affairs" van Nidos, waaraan Inschrijvers zich conformeren bij inschrijving, pas bij de aanvang van de overeenkomst worden verstrekt. Deze aanvang is 1-1-2027. Van Aanbieders kan niet worden verlangd dat zonder kennis van deze documenten, er wordt ingeschreven. Dit is in strijd met de vereiste transparantie in de aanbesteding. Wij verzoeken Nidos deze eis in lijn te brengen met de vereiste transparantie door: 1. deze eis aan te passen, 2. de genoemde documenten uiterlijk 2 weken vóór sluitingstermijn beschikbaar te stellen (uiterlijk 9-4-2026), 3. de mogelijkheid te bieden in gezamenlijkheid dit Mediabeleid te bespreken.</p>	<p>De inhoudelijke kaders ten aanzien van media-uitingen zijn reeds duidelijk en volledig opgenomen in de aanbestedingsstukken, namelijk in paragraaf 3.2 van het Programma van Eisen KSO (Bijlage H) en in antwoord 226 van de eerste Nota van Inlichtingen. Daarin is expliciet bepaald dat voorafgaande schriftelijke toestemming vereist is voor iedere vorm van publiciteit.</p> <p>Het mediabeleid is thans nog in uitwerking en zal niet vóór sluiting van de inschrijving beschikbaar zijn. Nidos kan wel bevestigen dat dit beleid in lijn zal zijn met de reeds geldende ethische code van Nidos, waarmee Inschrijvers via deze aanbesteding reeds bekend zijn. Het mediabeleid zal daarom in hoofdlijnen niet van deze kaders afwijken.</p> <p>Nidos zegt toe dat het mediabeleid ruim vóór 1 januari 2027 beschikbaar zal zijn. Na contractering zal Nidos hierover tijdig in overleg treden met de gecontracteerde Aanbieders, teneinde de praktische toepassing en onderlinge afstemming zorgvuldig vorm te geven.</p> <p>Gelet op het voorgaande ziet Nidos geen aanleiding om de inschrijftermijn te verlengen of de gunningscriteria aan te passen. De verzoeken onder 1, 2 en 3 worden derhalve niet overgenomen.</p>

345	Vervolg vraag op vraag 210 - financiële verantwoording (tevens 162/163)	<p>Uw antwoord verwijst naar antwoord 162. Het antwoord daar: "Concrete bepaling met eisen zal in de volgende versie van de Raamovereenkomst worden opgenomen en als onderdeel van de Tweede Nota van Inlichtingen worden opgenomen." Dit betekent dat aanbestedende dienst deze informatie verstrekt nadat de mogelijkheid tot het stellen van vragen hierover is verstreken. Daarmee is er géén helderheid wat deze 'concrete bepaling' zal zijn. Hiermee wordt niet voldaan aan de vereisten van transparantie voor dit aspect in de aanbesteding. Wij moeten er nu dus van uit gaan dat Nidos géén andere elementen in deze verantwoordingsartikelen/eisen gaat opnemen dan reeds landelijk verplicht zijn. Concreet: onze organisatie is verplicht is een groepsjaarrekening op te stellen, te laten beoordelen en publiceren. Daarmee voldoen wij aan alle vereisten die Nidos zou kunnen opnemen. Graag ontvangen wij de bevestiging dat Nidos op bovenstaande wijze zal verwoorden in de respectievelijke documenten.</p>	<p>De zorg over transparantie wordt erkend. Nidos bevestigt het volgende:</p> <p>De financiële verantwoordingsverplichting beperkt zich tot het op verzoek kunnen aantonen van de financiële gezondheid van de organisatie. Dit sluit aan bij hetgeen wettelijk reeds vereist is. Voor organisaties die wettelijk verplicht zijn een (groeps)jaarrekening op te stellen, te laten controleren en te publiceren, geldt dat zij hiermee in beginsel voldoen aan de eisen die Nidos op dit punt zal stellen.</p> <p>De concrete bepaling die wordt opgenomen in de aangepaste Raamovereenkomst zal geen verdergaande verplichtingen bevatten dan wat redelijkerwijs van een Opdrachtnemer verwacht mag worden in het kader van goed Opdrachtgeverschap en de financiële continuïteit van de dienstverlening.</p> <p>De aangepaste bepaling wordt, zoals aangekondigd, meegestuurd met de Tweede Nota van Inlichtingen.</p>
346	Vervolg vraag op vraag 191 - indexatiebericht Q4	<p>Uw antwoord luidt 'In Q4'. Dit kan tot eind december zijn, wat een tijdige afstemming, aanpassing, heroverweging onder grote tijdsdruk kan zetten. Wij willen Nidos dan ook verzoeken uiterlijk EIND Q3 de wijzigingen voor het volgend jaar bekend te maken. Is Nidos hiertoe bereid?</p>	<p>De wijze waarop geïndexeerd wordt is reeds bekend vanuit de aanbestedingsstukken. Het (nog) niet beschikbaar zijn van de twee bronnen die leiden tot indexatie, namelijk de CAO Jeugdzorg en/of de CPI, maken dat de indexatie normaliter niet gegeven zal kunnen worden in Q3. Opdrachtnemer kan zich echter beroepen op de berekening van indexatie, die ligt op dat moment reeds contractueel vast.</p>
347	Vervolg vraag op vraag 149 - begeleiding in Verlengde Opvang	<p>Uw antwoord op vraag 149 verwijst naar bijlagen M en L. De vraag wordt hiermee niet beantwoord. De vraag verzoekt om specifieke duiding wat er wordt verwacht in de begeleiding bij Verlengde Opvang. Uw antwoord op vraag 149 verwijst naar bijlagen M en L. De vraag wordt hiermee niet beantwoord. De vraag verzoekt om specifieke duiding wat er wordt verwacht in de begeleiding bij Verlengde Opvang. Daarom deze 2 verduidelijkingsvragen. We kunnen niet terugvinden in de genoemde bijlagen L en M waarop deze 4 uur is gebaseerd qua OMVANG; ook uit de tariefberekening kan deze niet worden afgeleid. 1. Waarop is deze 4 uur gebaseerd? Hoe is deze vastgesteld. In Bijlage L wordt een integraal pakket aan ondersteuning beschreven dat ook in de tariefberekening herkenbaar is. Echter, de 4 uur voor begeleiding in de Verlengde Opvang is ook nergens gespecificeerd qua inhoud. De verschillen met begeleiding vóór de verlengde opvang zijn immers fors: 19,2/11,25/7,1 versus 4 uur. Het is evident dat in een Verlengde Opvang setting de begeleidingsbehoefte dan wel de noodzaak daartoe minder hoog zal zijn, maar het is ons niet duidelijk WAT (inhoudelijk) van Aanbieders wordt gevraagd. 2. Wat verwacht Nidos hier qua INHOUD van de begeleiding? Welke elementen zijn volgens Nidos niet van toepassing of niet nodig?</p>	<p>De ambulante versie van de verlengde opvang is bedoeld ter extra ondersteuning van een jongere die uitstroomt naar zelfstandige huisvesting, om hem in de eerste periode van zelfstandig wonen (door) te begeleiden. Het plan om ambulante begeleiding in te zetten wordt gemaakt bij de beslissing om uit te stromen uit de opvangvorm waar intensiever wordt begeleid. Op welke leefgebieden in bijlagen M en L de jongere ondersteuning kan en wil hebben, zal in deze fase per jongere verschillen. Indien de jongere niet zelfredzaam genoeg is, én wel begeleiding wil ontvangen, zijn er andere opties beschikbaar (verlengde opvang binnen de opvang of - indien dit geconstateerd wordt na uitstroom - de optie om hiernaar terug te keren bij een verkeerde inschatting of gewijzigde omstandigheden).</p>
348	TenderNed - prijscriterium (subvraag 4) niet in te vullen	<p>Bij het beantwoorden van gunningscriterium sub 4 (prijscriterium) moet een document worden geupload. O.i. hoort hier geen document te worden geupload omdat er geen antwoord voor is. De prijs is bepaald door Nidos. We vermoeden dat dit een technische beperking van het platform is. Akkoord om hier een blanco A4 te uploaden?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 373 (vanuit berichtenbox)</p>

349	Vervolg vraag op vraag 64	<p>In het antwoord wordt de Opdrachtnemer gekwalificeerd als 'Verwerker' en de Opdrachtgever als 'Verwerkingsverantwoordelijke'. Vanuit functionele gegevensbeschermingsperspectief vragen wij ons af of deze kwalificatie juridisch houdbaar is, in lijn met de feitelijke uitvoering van de zorg.</p> <p>In ons geval: Opdrachtnemer bepaalt zelfstandig de uitvoering van het hulpverleningsplan. Hiermee bepaalt Opdrachtnemer (deels) het doel en de middelen van de verwerking. Volgens de AVG is een partij die wezenlijke beslissingen neemt over de verwerking een verantwoordelijke, geen verwerker.</p> <p>Opdrachtnemer is op grond van de Jeugdwet verplicht om een dossier aan te leggen en te bewaren. Een verwerker heeft volgens de AVG geen eigen wettelijke basis voor het bewaren van gegevens buiten de instructies van de verantwoordelijke om. De medewerkers van Opdrachtnemer zijn gebonden aan het beroepsgeheim. Het rechtstreeks instrueren van een hulpverlener over welke gegevens wel of niet in een dossier mogen (een kenmerk van de verwerker-relatie), doorkruist deze professionele verantwoordelijkheid. Wij zijn van mening dat beide partijen bepalen, immers gezamenlijk het doel (het bieden van een veilig leef-, leer- en woonklimaat en jeugdbescherming voor de jongere). Hiervoor wisselen beide partijen structureel gegevens uit waarbij de besluitvorming van de één (Opdrachtgever) direct invloed heeft op de verwerking door de ander (Opdrachtnemer, de zorgAanbieder). In het verleden is er tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever een samenwerkingsovereenkomst opgesteld waarin de posities en verwachtingen als verantwoordelijken werden beschreven.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid om de kwalificatie te wijzigen naar (gezamenlijk) verwerkingsverantwoordelijke en de verwerkersovereenkomst te vervangen door een 'samenwerkingsovereenkomst'? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u dat toe te lichten.</p>	<p>Nidos handhaaft de kwalificatie: Nidos is verwerkingsverantwoordelijke, Opdrachtnemer is verwerker. De verwerkersovereenkomst (Bijlage Q) blijft ongewijzigd van toepassing.</p> <p>Toelichting: De KSO betreft geen jeugdhulp in de zin van de Jeugdwet. Zoals bevestigd in antwoord 283 valt de kleinschalige opvang niet onder de Jeugdwet. De wettelijke dossierplicht en het beroepsgeheim waarop Inschrijver zich beroept, zijn dan ook niet van toepassing op de KSO-opdracht.</p> <p>De begeleidingsinhoud wordt uitgevoerd binnen de door Nidos vastgestelde methodiek en kaders. Opdrachtnemer bepaalt niet zelfstandig het doel van de verwerking – dat doel (voogdij en opvang van amv) is wettelijk belegd bij Nidos op grond van het Burgerlijk Wetboek. Opdrachtnemer voert uit in opdracht van en binnen de instructies van Nidos. Dit is de klassieke verwerker-positie conform artikel 4 lid 8 AVG.</p> <p>De omstandigheid dat in het verleden een samenwerkingsovereenkomst is gebruikt, maakt dit niet anders. De juridische kwalificatie onder de AVG is functioneel, niet contractueel bepaald.</p>
350	Vervolg vraag op vraag 104	<p>Er is gevraagd aan de aanbestedende dienst of zij zich ervan heeft verzekerd dat er sprake is van reële tarieven. In uw antwoord legt u uit wat een Aanbieder kan doen binnen de gestelde kaders van het door u gegeven tarief. Gegadigden weten nog steeds niet of u zich heeft verzekerd van het feit dat u reële tarieven stelt. Wilt u deze vraag alsnog beantwoorden en toelichten hoe u dat heeft gedaan?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 342</p>
351	Vervolg vraag op vraag 234	<p>In uw beantwoording bij deze vraag staat 'Buitensporige frictie, onvoorzien en op zeer korte termijn, wordt beschouwd als zeldzaam maatwerk'. Het is voor potentiële Opdrachtnemer lastig te duiden wat daar wordt bedoeld.</p> <p>Kunt u de volgende termen definiëren:</p> <p>a) <input type="checkbox"/> Buitensporige frictie b) <input type="checkbox"/> Onvoorzien c) <input type="checkbox"/> op zeer korte termijn d) <input type="checkbox"/> Zeldzaam maatwerk</p>	<p>De verwijzing naar frictie refereert aan punt 4 van vraag 234, waarin de situatie geschetst wordt waarin er capaciteit wordt ingericht op verzoek van Nidos, maar daarvan vervolgens geen of fors minder gebruik gemaakt wordt. Indien Nidos vanuit de prognose verzoekt om nieuwe capaciteit, maar op het moment van realisatie geen gebruik gemaakt wordt van deze capaciteit, is er sprake van de benoemde situatie. Er is sprake van a) buitensporige frictie (er wordt geen gebruik gemaakt van expliciet gevraagde capaciteit), b) het is onvoorzien (in lijn met de verwachting is het verzoek gedaan locatie aan te bieden), c) op zeer korte termijn (tussen het aangaan van personele en huisvestingsverplichtingen en opening zit doorgaans slechts een korte tijd) en d) zeldzaam maatwerk (deze situatie komt zelden voor)</p>

352	Vervolg vraag op vraag 259	<p>In de beantwoording van deze vraag wordt bevestigd dat voor de maximale duur van drie (3) maanden de gemiddelde vergoeding wordt betaald, als er sprake is van omstandigheden zoals beschreven in de vraag, om frictiekosten, transitievergoedingen en huur van door te betalen.</p> <p>Drie maanden is (te) kort als er sprake is van meerjarige huurcontracten, het beëindigen van vaste contracten van medewerkers en de transitievergoedingen die daarmee gaan gepaard.</p> <p>a) Is de aanbestedende dienst bereid deze termijn aan te passen naar 6 maanden? Zo niet waarom niet?</p> <p>b) Zo niet, kan de aanbestedende dienst aangeven of zij dan wel bereid is daarover met de Opdrachtnemer in gesprek te gaan?</p>	<p>a) Verlenging termijn naar 6 maanden? Nidos is niet bereid de termijn van drie maanden aan te passen naar zes maanden. De vergoeding van drie maanden gemiddelde vergoeding betreft een uitzonderingssituatie namelijk opzegging wegens gewijzigde wet- of regelgeving of bestuurlijke besluitvorming. Deze termijn is bewust bepaald en proportioneel in verhouding tot de aard van de opdracht. Het risico van meerjarige huurcontracten en personeelsverplichtingen is een ondernemersrisico dat bij Opdrachtnemer ligt, zoals ook volgt uit artikel 6.2 van de Raamovereenkomst. Inschrijvers worden geacht hiermee rekening te houden bij hun bedrijfsvoering en contractering.</p> <p>b) Bereidheid tot gesprek? Indien zich in de praktijk een dergelijke uitzonderingssituatie voordoet, zal Nidos vanuit haar verantwoordelijkheid voor continuïteit van de opvang voor jongeren altijd in gesprek gaan met Opdrachtnemer over een zorgvuldige afbouw. Dit laat de contractuele termijn van drie maanden onverlet, maar sluit maatwerk in uitzonderlijke omstandigheden niet uit.</p>
353	Vervolg vraag op vraag 275	<p>In de Checklist staat dat de UEA via de online tool ingediend moet worden. Er staat expliciet bij dat het niet via een PDF moet. In de Aanbestedingsleidraad p28 staat: dat we ook een PDF moeten toevoegen. Kunt u nogmaals aangeven op welke wijze wij dit moeten aanleveren?</p> <p>Antwoord: U kunt volstaan met een volledig ingevuld PDF.</p> <p>Onze vraag: Begrijpen wij goed dat uw antwoord betekent dat gegadigden of de onlinetool gebruikt of een PDF ingediend? Of accepteert u beide?</p>	Beiden worden geaccepteerd.
354	Vervolg vraag op vraag 284 en 285	<p>In de antwoorden op deze vragen geeft de aanbestedende dienst aan dat een dossier niet aan alle criteria voldoet als alles alleen in het Nidos portaal staat en dat niet alle rapportageverplichtingen kunnen worden geborgd binnen het Nidos Portaal. (zie ook bijlage K norm 7.1.b Het Nidos portaal kan niet gezien worden als ECD, maar maakt wel de koppeling tussen de uitvoerders van de kleinschalige opvang en het door de jeugdbescherming gebruikte ECD)</p> <p>Kunt u bevestigen dat voor zover dossiervoering en/of rapportage niet (volledig) via het Nidos-portaal kan plaatsvinden en Opdrachtnemer daarom persoonsgegevens in het eigen ECD vastlegt, Opdrachtnemer voor die afzonderlijke verwerkingen als (zelfstandig) verwerkingsverantwoordelijke moet worden gekwalificeerd? Zo niet, dan verzoeken wij u dat uit te leggen.</p>	<p>Nidos kan dit niet zonder meer bevestigen.</p> <p>De kwalificatie als verwerkingsverantwoordelijke of verwerker is geen contractuele keuze, maar volgt uit de feitelijke omstandigheden conform de AVG. Bepalend is wie het doel en de middelen van de verwerking vaststelt.</p> <p>Voor verwerkingen die Opdrachtnemer verricht in het eigen ECD uitsluitend ter uitvoering van de KSO-opdracht en dus in opdracht van en ten behoeve van Nidos kwalificeert Opdrachtnemer in beginsel als verwerker, ook al vindt de vastlegging plaats buiten het Nidos-portaal. De verwerkersovereenkomst (Bijlage Q) is in dat geval van toepassing.</p> <p>Voor verwerkingen in het eigen ECD die losstaan van de opdracht zoals verplichtingen voortvloeiend uit eigen wettelijke verplichtingen van Opdrachtnemer kan Opdrachtnemer kwalificeren als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke.</p> <p>De precieze kwalificatie is dus afhankelijk van het doel en de context van de specifieke verwerking. Nidos adviseert Opdrachtnemer om per verwerking een eigen AVG-beoordeling te maken. Bij onduidelijkheid treden partijen hierover in overleg conform artikel 16 van de Raamovereenkomst.</p>

355	Vervolg vraag op vraag 289 antwoord B	<p>U schrijft 'Wanneer Aanbieder bedoelt met toenemende complexiteit dat één of meer jongeren op een groep behoefte hebben aan zorg/behandeling, dan gelden hiervoor de reguliere kanalen'. Wij hebben wellicht onvoldoende duidelijk gemaakt wat wij bedoelen. Het gaat niet om één of twee individuele jongeren op een groep die meer zorg/behandeling nodig hebben. Wij bedoelen dat overall genomen de problematiek van de doelgroep is verzaamd, waarmee de doelgroep complexer is geworden en er hoger gekwalificeerd personeel nodig is.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij ruimte biedt aan Aanbieders om hierover in gesprek te gaan met de aanbestedende dienst wanneer structurele inzet van hoger gekwalificeerde medewerkers is vereist?</p>	<p>De stelling dat overall genomen de doelgroep is verzaamd, complexer is geworden en meer zorg/behandeling nodig heeft betreft een aannname van Aanbieder. Echter, indien meer jongeren op een zelfde groep zorg en behandeling nodig hebben, is nog altijd het voorliggend veld aanspreekbaar, en niet het verzwaren van woonbegeleiding (daarmee wordt immers de noodzakelijke zorg en/of behandeling niet geboden).</p>
356	Vervolg vraag op vraag 293	<p>De antwoorden op vragen a t/m c zijn door de aanbestedende dienst niet beantwoord of onderbouwd. Voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op vraag 64 'Nidos is verwerkingsverantwoordelijke en de Aanbieder verwerker'.</p> <p>Wij verzoeken u de vragen a, b en c alsnog te beantwoorden. Daarbij vragen we u bij a) toe te lichten – aan de hand van de AVG-definities van verwerkingsverantwoordelijke en verwerker (waaronder het criterium 'vaststellen van doeleinden en (essentiële) middelen') – op welke concrete verwerkingen u de kwalificatie 'Nidos is verwerkingsverantwoordelijke en Aanbieder verwerker' baseert?</p>	<p>a) Onderbouwing kwalificatie aan de hand van AVG-definities Nidos stelt het doel van de gegevensverwerking vast: de uitvoering van de wettelijke voogdijtaak op grond van artikel 1:302 BW en de opvangopdracht vanuit het Ministerie. Nidos bepaalt tevens de essentiële middelen: welke gegevens worden verwerkt, via welk systeem (Portaal), voor welke doelgroep en binnen welke kaders (Programma van Eisen, methodiek, kwaliteitsbeleid). Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens van jongeren uitsluitend ten behoeve van de uitvoering van de opdracht, binnen de door Nidos gestelde instructies en kaders. Opdrachtnemer bepaalt niet zelfstandig het doel van de verwerking. Dit is de definitie van verwerker conform artikel 4 lid 8 AVG. De kwalificatie is daarmee juridisch houdbaar.</p> <p>b) Verhouding tot Bijlage Q (Verwerkersovereenkomst) De verwerkersovereenkomst (Bijlage Q) is consistent met bovenstaande kwalificatie en maakt onlosmakelijk deel uit van de Raamovereenkomst. Er is geen tegenstrijdigheid. Zie ook antwoord op vraag 65.</p> <p>c) Conclusie De kwalificatie Nidos = verwerkingsverantwoordelijke, Opdrachtnemer = verwerker blijft ongewijzigd gehandhaafd voor alle verwerkingen die plaatsvinden in het kader van de KSO-opdracht.</p>
357	Vervolg vraag op vraag 303	<p>Er is geen antwoord gegeven op bij antwoord a. Er lijkt wel een aanzet gedaan te zijn. Wij verzoeken u vraag a te beantwoorden.</p>	<p>Verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is om tijdig de prognoses te delen zoals opgenomen in artikel 2.3 van de raamovereenkomst.</p>

358	<p>Vervolgvraag op vraag 303</p>	<p>Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag die is gesteld. We vragen om een kostprijsberekening en hoe de aanbestedende dienst tot de bedragen is gekomen.</p> <p>a) Welke posten vallen onder de huisvestingscomponent? b) Wat is de procentuele verdeling daarvan? c) Welke posten vallen onder de begeleidingscomponent? d) Wat is de procentuele verdeling daarvan? e) Welke verdeling inzet personeel heeft u aangehouden voor Mbo, Hbo en WO per verblijfsvorm?</p>	<p>Nidos verwijst naar de eerder gegeven antwoorden op vragen 75, 76, 77, 103, 104 en 130, waarin consistent en ondubbelzinnig is aangegeven dat:</p> <p>Er sprake is van één totaaltarief per woonvorm; De 25%/75%-verdeling uitsluitend dient als indexatiemechanisme, niet als kostprijsopbouw; Van Opdrachtnemer geen verantwoording per component wordt gevraagd; Het aan Aanbieder is om zelfstandig te begroten of de gevraagde dienstverlening binnen het gestelde tarief uitvoerbaar is. Een gedetailleerde kostprijsontwikkeling met specificatie van posten, procentuele verdelingen en functiemix per woonvorm wordt niet verstrekt. Dit is een bewuste keuze: de aanbesteding is ingericht op kwaliteit tegen een vaste prijs, waarbij de bedrijfsvoering en begroting de eigen verantwoordelijkheid van Aanbieder is.</p> <p>Het verstrekken van een gedetailleerde kostprijsberekening zou bovendien mededingingsrechtelijk onwenselijk zijn, omdat dit de vrije bedrijfsvoering en eigen prijsstelling van Aanbieders zou beïnvloeden.</p> <p>De deelvragen a t/m e worden om voornoemde redenen niet beantwoord.</p>
359	<p>Vervolgvraag op vraag 308</p>	<p>In deze vraag wordt uitleg gevraagd over artikel 20.7 uit de raamovereenkomst. Voor de beantwoording wordt verwezen naar vraag 183 en 200. Bij 183 legt u uit dat de maximale waarde gaat over de totale opdracht onder de raamovereenkomst gezien over alle contractanten gezamenlijk. Bij vraag 200 legt u uit wat de waarde is. Het is ons als potentiële Opdrachtnemer nog niet duidelijk hoe bij het bereiken van de maximale waarde (over alle contracten gezamenlijk) de raamovereenkomst per direct als ontbonden wordt beschouwd voor de individuele Aanbieder.</p> <p>a) We verzoeken u uit te leggen hoe het bereiken van de maximale waarde (voor alle Aanbieders) zich verhoudt tot het ontbinden van de raamovereenkomst voor de individuele Aanbieder. b) Worden de raamovereenkomsten van alle Aanbieders tegelijkertijd ontbonden? c) In de laatste zin van dit artikel staat geschreven dat 'Opdrachtgever hoeft Opdrachtnemer op generlei wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Raamovereenkomst'. Het opzeggen van een overeenkomst is wat anders dan het ontbinden van een overeenkomst. Bij opzeggen wordt eenzijdig aangegeven de overeenkomst te willen beëindigen en geldt meestal een opzegtermijn. Bij het ontbinden van een overeenkomst is doorgaans sprake van een tekortkoming. Deze begrippen zijn niet inwisselbaar. We verzoeken u toe te lichten wat u bedoelt in artikel 20.7 (opzeggen of ontbinden) en het artikel daarop aan te passen. d) Als u ontbinden een passende term vindt voor artikel 20.7, verzoeken wij u uit te leggen waarom dat een passende term is.</p>	<p>a) Verhouding maximale waarde tot individuele Raamovereenkomst Artikel 20.7 ziet op de maximale waarde van de totale opdracht over alle gecontracteerde Aanbieders gezamenlijk (3.750 opvangplekken cumulatief, zie antwoord vraag 200). Het bereiken van deze maximale waarde is een aanbestedingsrechtelijke grens conform artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012. Zodra deze grens wordt bereikt, kunnen geen nieuwe Nadere Opdrachten meer worden verstrekt onder de bestaande Raamovereenkomsten. De Raamovereenkomsten van alle Aanbieders worden op dat moment van rechtswege beëindigd, omdat de juridische grondslag voor verdere opdrachtverlening vervalt.</p> <p>b) Gelijktijdige beëindiging? Ja. Bij het bereiken van de maximale waarde worden de Raamovereenkomsten van alle Aanbieders gelijktijdig beëindigd. Dit vloeit voort uit de aanbestedingsrechtelijke systematiek.</p> <p>c) Opzeggen versus ontbinden De constatering is juridisch correct. Opzeggen en ontbinden zijn niet inwisselbaar. In artikel 20.7 is geen sprake van een tekortkoming, maar van het bereiken van een contractuele eindgrens. De juiste term is daarom beëindigen dan wel van rechtswege eindigen. Nidos zal artikel 20.7 aanpassen in de volgende versie van de Raamovereenkomst, die wordt gepubliceerd als onderdeel van de tweede Nota van Inlichtingen. De laatste zin wordt tevens aangepast: de verwijzing naar "opzegging" wordt vervangen door "beëindiging van rechtswege".</p> <p>d) Waarom ontbinden niet passend is Ontbinding veronderstelt een toerekenbare tekortkoming (artikel 6:265 BW). Daarvan is in artikel 20.7 geen sprake. Het bereiken van de maximale waarde is een contractueel en aanbestedingsrechtelijk vastgesteld eindpunt, geen wanprestatie. Ontbinden is dan ook een juridisch onjuiste term voor deze situatie. De term wordt zoals hierboven aangegeven gecorrigeerd.</p>

360	Vervolgvrage op vraag 310	<p>In uw beantwoording op vraag 310 legt u niet uit waarom ARVODI-2025 van kracht blijft.</p> <p>Wij verzoeken u deze uitleg alsnog te geven bij (vraag 310 a) en daarbij te betrekken op welke contractuele en/of wettelijke grondslag de ARVODI-2025 op deze aanbesteding van toepassing is, en waarom deze voorwaarden – gelet op de aard en inrichting van de opdracht – onverkort van kracht blijven.</p>	<p>De ARVODI-2025 is van toepassing op grond van een expliciete contractuele keuze, vastgelegd in de considerans van de Raamovereenkomst (Bijlage P). Nidos is een publiekrechtelijke instelling die handelt in opdracht van het Ministerie. Als aanbestedende dienst in de zin van de Aanbestedingswet 2012 maakt Nidos gebruik van de door de Rijksoverheid vastgestelde algemene inkoopvoorwaarden voor diensten. De ARVODI-2025 is vastgesteld bij besluit van de Minister-President d.d. 17 maart 2025 en is de geldende standaard voor rijksinkoop van diensten.</p> <p>De aard van de opdracht het verlenen van opvang en begeleiding als dienst in opdracht van een publiekrechtelijke instelling valt binnen de reikwijdte van de ARVODI-2025. Er bestaat geen wettelijke verplichting om het BoZ-model of andere sectorspecifieke voorwaarden te hanteren. De keuze voor ARVODI-2025 is proportioneel, transparant en consistent met de aanbestedingsrechtelijke uitgangspunten.</p> <p>Algemene voorwaarden van Opdrachtnemer zijn uitdrukkelijk uitgesloten (artikel 22.3 Raamovereenkomst). De ARVODI-2025 blijft dan ook onverkort van kracht.</p>
361	vervolghuisvesting m.b.t. vraag 32	<p>Met betrekking tot de tijdelijke afspraak m.b.t. vervolghuisvesting tot 1 januari 2027 (Afsprakenkader bij verdraagde vervolghuisvesting): Is het bekend wanneer de evaluatie zal plaatsvinden? Wanneer verwacht Nidos dat er uitsluitel gegeven kan worden of deze maatregel verlengd zal worden?</p>	<p>zie het antwoord op vraag 339.</p>
362	Financiële wegwijzer m.b.t. vraag 28	<p>Declaraties jongeren COA > KSO - met de maatregel 18+ met kosten: Jongeren die direct vanuit de COA worden geplaatst in de KSO vlak vóór of vlak ná 18 jaar mogen, gedurende de eerste 3 maanden na plaatsing, gebruik maken van de hele financiële wegwijzer KSO 2025. Wat is vlak voor of na? hierop kregen we het volgende antwoord: Datum plaatsing/instroom is doorslaggevend, als een jongere instroomt is ook in het Portaal (administratiesysteem voor onze contractpartner) te zien welke maatregel de jongere krijgt. De 18+ maatregel is 6 maanden vanaf instroom in de KSO, en de eerste 3 maanden vanaf instroom in de KSO kan gebruik worden gemaakt van de Financiële Wegwijzer.</p> <p>Aanvullende vraag: begrijp ik goed dat de datum van instroom/plaatsing doorslaggevend is? Dus als een jongere bijv. 4 maanden na zijn 18e verjaardag instroomt dat de jongere dan ook recht heeft op de maatregel 18+ met kosten? Wat is de termijn die het Nidos bedoeld met vlak voor of vlak na 18 jaar?</p>	<p>De maatregel treedt in werking op de datum van daadwerkelijke plaatsing in de KSO. In geval van een eerste uitplaatsing vanuit het COA naar de KSO kan, ook indien de plaatsing vlak voor of vlak na het bereiken van de 18-jarige leeftijd plaatsvindt, aanspraak worden gemaakt op maximaal zes maanden 18+-opvang en begeleiding. De eerste drie maanden komen in aanmerking voor bekostiging vanuit de Financiële Wegwijzer. Gedurende de daaropvolgende drie maanden blijft begeleiding door de jeugdbeschermer van toepassing.</p> <p>De omstandigheid dat als gevolg van de actuele capaciteitsituatie niet onmiddellijk een plaats beschikbaar is en plaatsing daarom eerst na het bereiken van de 18-jarige leeftijd kan plaatsvinden, doet aan het voorgaande niet af. De driemaandstermijn van de Financiële Wegwijzer vangt aan op de dag van daadwerkelijke plaatsing.</p> <p>Voor 1 januari 2027 wordt de Financiële Wegwijzer 2027 beschikbaar gesteld.</p>
363	GVA	<p>We hebben een GVA voor onze bestuurder van 14 mei 2024, en hebben een nieuwe aangevraagd medio februari, echter is de laatste bericht die we hebben ontvangen dat het medio mei kan worden verstuurd i.v.m. capaciteitsproblemen. Is het goed als we de huidige meesturen en de nieuwe naderhand aanleveren, gaat u daarmee akkoord?</p>	<p>Zie vraag 320</p>

364	Referentieformulier - vervolgvraag op 272	<p>De gegeven antwoorden komen niet overeen met het formulier. Vandaar de onderstaande vragen ter verduidelijking:</p> <p>- Zoals wij het referentieformulier lezen moet Inschrijver dit volledige formulier invullen en ondertekenen. Dus onderdelen 1, 2, 3 en 4. Vervolgens stuurt Inschrijver dit mee bij de inschrijving. Na opening van de kluis, verifieert Nidos de opdracht bij referent (zoals opgegeven bij onderdeel 1). Er is geen handtekening vereist van referent. Kunt u bevestigen dat wij het goed lezen en dat bovenstaande werkwijze klopt.</p> <p>Zo niet,</p> <p>- Kunt u per onderdeel (1, 2, 3, en 4) apart benoemen wie dit invult, met een uitleg over de te volgen werkwijze.</p>	Zie antwoord op vraag 316
365	referentie eis	<p>In vraag 1 geeft u aan dat het niet is toegestaan om meerdere opdrachten samen te voegen om te voldoen aan de minimale omvangseis. Kunt u wel bevestigen dat indien er aan meer dan 20 personen, binnen 24 uren woonlocaties locaties (kerncompetentie 1), begeleiding geboden is deze opdracht daarmee ook direct voldoet aan kerncompetentie 2; ervaring met het leveren van begeleiding aan jongeren?</p>	<p>Ja, dit kan Nidos bevestigen.</p> <p>Indien een referentieopdracht betrekking heeft op 24/7 wonen met begeleiding aan minimaal 20 jongeren (kerncompetentie 1), en deze opdracht tevens voldoet aan alle overige eisen (looptijd minimaal twee jaar, begeleidingsintensiteit minimaal 100 uur per persoon per jaar), dan kan dezelfde referentie gelijktijdig dienen als bewijs voor kerncompetentie 2, mits de begeleiding aan jongeren aantoonbaar onderdeel was van de opdracht.</p> <p>Dit is in lijn met het gestelde in de Aanbestedingsleidraad (paragraaf 4.4.3): "Het is toegestaan om één opdracht als referentie op te voeren die voldoet aan de eisen voor meerdere kerncompetenties."</p> <p>Inschrijver dient dit expliciet en verifieerbaar te laten bevestigen door de Referent op het referentieformulier (Bijlage D).</p>
366	realistische eisen?	<p>Als specialist bij onverwachte zwangerschap hebben we een aantal zorglocaties voor Beschermd / Beschut Wonen. Dit zijn kleinschalige locaties waar zwangere Gezien de veelheid en de zwaarte van de eisen die u stelt hebben wij er onze vraagtekens bij of er voldoende gekwalificeerde zorgAanbieders zullen kunnen inschrijven. Wij zien een kans dat dit kan leiden tot het inschrijven van deelnemers die niet aan alle gestelde eisen voldoen. Hoe gaat u daarmee om en wat zou dan de consequentie zijn?</p> <p>Niet realistisch om zo breed uit te vragen gezien onze doelgroep.</p>	De door de Aanbestedende Dienst gestelde eisen zijn bindend; afwijking daarvan is niet mogelijk.
367	referentie eis	<p>In de referentie eis wordt gesproken over het bieden van begeleiding. Wordt er met begeleiding bedoeld begeleiding in het kader van toewerken naar zelfstandigheid, structuur etc. of kan deze ook geïnterpreteerd worden als begeleiding in de vorm van participatie en re-integratie trajecten?</p>	Beide ervaringen kunnen hierin meegenomen worden.

368	Samenwerking en rolverdeling	<p>Samenwerking en rolverdeling</p> <p>1. Hoe ziet Nidos de gewenste rolverdeling tussen de zorgAanbieder en de voogd in de dagelijkse praktijk, met name bij besluitvorming rondom escalaties en eventuele overplaatsingen?</p> <p>2. Op welke wijze verwacht Nidos dat structurele afstemming met de voogd wordt vormgegeven (bijvoorbeeld frequentie van overleg, rapportage en evaluatiemomenten)?</p>	<p>1. Voor de rolverdeling tussen woonbegeleider (Aanbieder) en jeugdbeschermer wordt verwezen naar Bijlage K, hoofdstuk 'Kwaliteitskader'. De jeugdbeschermer heeft als uitvoerder van de tijdelijke voogdij als hoofdtaak bescherming te bieden aan de jongere en heeft regie over de ontwikkeling van de jongere. De woonbegeleider is verantwoordelijk voor de dagelijkse begeleiding richting zelfredzaamheid van de jongere binnen de KSO. Bij eventuele escalaties en overplaatsingen is de jeugdbeschermer eindverantwoordelijk. Een goede samenwerking en continue afstemming is hiervoor essentieel.</p> <p>2. Hiervoor wordt verwezen naar Bijlage K, hoofdstuk 2, 'Kwaliteitskader'. In de verschillende normen is uitgewerkt hoe deze afstemming in praktijk wordt vormgegeven.</p>
369	Beoordeling en succesfactoren	<p>Beoordeling en succesfactoren</p> <p>3. Welke factoren zijn voor Nidos doorslaggevend in het beoordelen van een kwalitatief goede plaatsing (bijvoorbeeld stabiliteit, voorkomen van overplaatsingen, schooldeelname en psychosociale ontwikkeling)?</p> <p>4. Kan Nidos toelichten welke knelpunten of faalfactoren zij in eerdere samenwerkingen met Aanbieders hebben ervaren?</p>	<p>3. Hiervoor wordt verwezen naar Bijlage L, methodiek 'In verbinding richting zelfredzaamheid' en Bijlage K, hoofdstuk 2, Kwaliteitskader. In deze bijlagen zijn de factoren beschreven die (minimaal) noodzakelijk zijn voor kwalitatieve woonbegeleiding.</p> <p>4. Aanbestedende dienst vindt deze vraag niet relevant voor de inschrijving.</p>
370	Doelgroep en zorginhoud	<p>Doelgroep en zorginhoud</p> <p>5. Wat is de gemiddelde zorgzwaarte en problematiek van de jongeren binnen deze opdracht (bijvoorbeeld trauma, gedragsproblematiek, psychiatrische problematiek of LVB)?</p> <p>6. In hoeverre verwacht Nidos dat Aanbieders expliciet werken met trauma-sensitieve en cultuursensitieve benaderingen, en hoe wordt dit meegewogen in de beoordeling?</p>	<p>5. Hierover zijn geen cijfers bekend. Binnen de Kleinschalige Opvang wordt enkel woonbegeleiding en geen vormen van zorg geboden.</p> <p>6. Hiervoor wordt verwezen naar Bijlage L, hoofdstuk 5.1 (cultuursensitief begeleiden) en 8.3. (Gezondheid). De wijze waarop Aanbieder deze methodiek toepast maakt onderdeel uit van de beoordeling (zie ook: Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.2.).</p> <p>Hiervoor wordt tevens gerefereerd naar Bijlage K, hoofdstuk 2, norm 6.1. 'De contractpartner draagt zorg voor voldoende en deskundige medewerkers'.</p>
371	Uitvoering en operationele verwachtingen	<p>Uitvoering en operationele verwachtingen</p> <p>7. Wat zijn de verwachtingen van Nidos ten aanzien van bezettingsgraad en flexibiliteit bij (tijdelijke) leegstand?</p> <p>8. Hoe ziet Nidos de gewenste samenwerking met onderwijs, dagbesteding en lokale voorzieningen binnen deze opdracht?</p>	<p>7. Nidos deelt haar verwachtingen ten aanzien van groei en krimp in een 6 maandenlijkse prognose, zie hiervoor artikel 2.3 van de raamovereenkomst. Zoals reeds benoemd in de antwoorden op andere vragen is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor op - en afschalen en daarbij horende risico's.</p> <p>8. Dit is een vraag aan de Inschrijver in het kader van de offerte. De Aanbestedende Dienst kan hier daarom geen verdere toelichting op geven.</p>
372	Continuïteit en risicobeheersing	<p>Continuïteit en risicobeheersing</p> <p>9. Hoe verwacht Nidos dat Aanbieders omgaan met escalaties of situaties waarin een plaatsing onder druk komt te staan?</p> <p>10. In hoeverre wordt het voorkomen van overplaatsingen en het bieden van langdurige stabiliteit meegewogen in de beoordeling?</p>	<p>9. Hiervoor wordt verwezen naar Bijlage H, paragraaf 6.</p> <p>10. Continuïteit van begeleiding is een belangrijk uitgangspunt voor de Kleinschalige Opvang. Dit wordt o.a. via gunningscriterium C (zie Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.2) meegewogen in de beoordeling.</p>
373	TenderNed - prijscriterium (subvraag 4) niet in te vullen	<p>Bij het beantwoorden op TenderNed van gunningscriterium sub 4 (prijscriterium) moet een document worden geüpload. O.i. hoort hier geen document te worden geüpload omdat er geen antwoord voor is. De prijs is bepaald door Nidos. We vermoeden dat dit een beperking is van het platform. We hebben een vraag gesteld in de v&a module hierover, maar voor de zekerheid ook hier: is het akkoord dat hier een blanco A4 wordt geüpload?</p>	<p>Wij gaan akkoord met het uploaden van een blanco document.</p>

374	via berichtenbox TenderNed	<p>organisatie enkele inhoudelijke vragen met betrekking tot de gestelde eisen.</p> <p>Vraag 1 – Beschikbaarheid van een pand en opvangplekken Dient een organisatie op het moment van inschrijving reeds te beschikken over een geschikt pand en operationele opvangplekken voor het aanbieden van woonbegeleiding?</p> <p>Uit het antwoord op vraag 173 begrijpen wij dat een Aanbieder nog niet per 01-01-2027 over opvangplekken hoeft te beschikken. Tegelijkertijd lijkt uit de laatste zin op pagina 29 van de inkoopleidraad te volgen dat dit wél vereist is.</p> <p>Graag ontvangen wij een verduidelijking. Wij interpreteren de eisen momenteel als volgt:</p> <p>Bij inschrijving hoeft de Inschrijver nog niet over opvangplekken te beschikken; Per 01-01-2027 dient de Inschrijver minimaal 30 opvangplekken te kunnen aanbieden; Per 01-04-2027 dienen deze 30 opvangplekken daadwerkelijk operationeel te zijn, inclusief de benodigde toestemmingen van de gemeente en Nidos. Kunt u bevestigen of deze interpretatie juist is?</p> <p>Vraag 2 – Referenties en ervaring Onze organisatie beschikt over de gemeente XXX als referentie voor het bieden van 24/7 begeleiding en ambulante begeleiding. Daarnaast hebben wij meer dan vijf jaar ervaring met de begeleiding van alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV-jongeren), opgedaan als zelfstandig professional (zzp'er) in opdracht van het XXX.</p> <p>Is deze combinatie van ervaring en referenties voldoende om te voldoen aan de referentie-eisen zoals beschreven in de aanbestedingsdocumenten?</p>	<p>Vraag 1 – Beschikbaarheid pand en opvangplekken</p> <p>Uw interpretatie is gedeeltelijk juist. De correcte lezing is als volgt:</p> <p>Bij inschrijving hoeft u nog niet over gerealiseerde opvangplekken te beschikken; Per 1 april 2027 dient u minimaal 30 operationele opvangplekken beschikbaar te hebben, inclusief toestemming van gemeente en Nidos. Er geldt geen afzonderlijke verplichting per 1 januari 2027 om 30 plekken gereed te hebben. De datum van 1 januari 2027 betreft uitsluitend de beoogde ingangsdatum van de Raamovereenkomst. Zie tevens de antwoorden op vragen 173, 247 en 254. Vraag 2 – Referenties en ervaring</p> <p>De referentie-eisen vereisen dat:</p> <p>De referent een Opdrachtgever is namens wie de opdracht is uitgevoerd; De referentieopdracht minimaal twee jaar heeft gelopen; Een volume betreft van minimaal 20 personen (kerncompetentie 1 en 2) en minimaal 8 personen (kerncompetentie 3); Een begeleidingsintensiteit van minimaal 100 uur per persoon per jaar aantoonbaar is; De opdracht niet langer dan twee jaar geleden is afgerond.</p> <p>Het is aan de Inschrijver zelf om aan te tonen dat aan alle eisen wordt voldaan. Zie tevens de antwoorden op vragen 1, 2, 57 en 272.</p>
375	via berichtenbox TenderNed	<p>Met betrekking tot kerncompetentie 1 hebben wij een verduidelijkingsvraag.</p> <p>In de beschrijving wordt gesproken over ervaring met het leveren van wonen en begeleiding 24/7. Kunt u toelichten wat hier precies onder wordt verstaan?</p> <p>Wordt hiermee bedoeld dat een Inschrijver aantoonbare ervaring moet hebben met het daadwerkelijk aanbieden van huisvesting (het ter beschikking stellen van woonruimte) in combinatie met 24/7 begeleiding? Of volstaat ervaring met het bieden van begeleiding binnen een bestaande 24/7-woonsetting, waarbij de woonruimte zelf door een andere partij wordt geleverd?</p> <p>Wij ontvangen graag een nadere toelichting zodat wij dit criterium correct kunnen interpreteren.</p>	<p>Met kerncompetentie 1 wordt bedoeld de ervaring met het bieden van opvang en begeleiding binnen een bestaande 24/7-woonsetting, waarbij de woonruimte zelf door een andere partij kan worden geleverd. Zie ook vraag 335 en 336.</p>

	<p>Dit betreft geen nieuwe informatie, maar 376 een verduidelijking van de procedure.</p>	<p>Onderhavige aanbestedingsprocedure betreft een zgn. lichte procedure voor sociale en andere specifieke diensten in de zin van art. 2.38 en 2.39 Aw 2012 (zie o.m. de verwijzingen naar de lichte regeling van de procedure voor sas-diensten in de drie publicaties op TenderNed). Ten overvloede en ter voorkoming van eventuele misverstanden worden twee zinnen in de Aanbestedingsleidraad geschrapt: In het hoofdstuk 'Begripsbepalingen' staat achter 'Aanbestedingsprocedure' het volgende: "De onderhavige Europese openbare Aanbestedingsprocedure, zoals bedoeld in art. 2.26 Aanbestedingswet 2012." Deze zin wordt geschrapt. In par. 3.1 Aanbestedingsprocedure en CPV-code staat: "De Opdracht wordt aanbesteed door middel van de Europese Openbare procedure overeenkomstig de Delen 1,2 en 4 van de Aanbestedingswet." Deze zin wordt geschrapt. Tevens is paragraaf 1.2.6 van de Aanbestedingsleidraad naar aanleiding van het voorgaande verduidelijkt. De concept-raamovereenkomst is overeenkomstig aangepast; zie pagina 3, vierde bullet. - De geactualiseerde versie van de Aanbestedingsleidraad en het concept raamovereenkomst wordt in de map Nota van Inlichtingen geüpload en is aangeduid als versie 2, gedateerd 10 april 2026. dit zijn tevens de actuele versies.</p>	
<p>377</p>	<p>Dit betreft geen nieuwe informatie, maar een verduidelijking van de geschillen beslechting.</p>	<p>In vraag 68 Nvl 1 is gewezen op enerzijds de bezwaartermijn van 10 kalenderdagen na gunningsvoornemen en anderzijds een bezwaartermijn van 20 kalenderdagen na gunningsvoornemen, zie par. 3.23 Aanbestedingsleidraad. Het antwoord van Nidos op vraag 68 Nvl is niet correct. De bezwaartermijn van 10 kalenderdagen is niet juist en had niet in par. 3.23 Aanbestedingsleidraad moeten worden opgenomen. Nidos sluit voor onderhavige procedure voor sociale en andere specifieke diensten ex art. 2.38 en 2.39 Aw 2012 aan bij de wettelijke opschortende (standstill) termijn van 20 kalenderdagen die geldt bij reguliere aanbestedingsprocedure. Zie in dit verband ook par. 3.15 Aanbestedingsleidraad waarin de bezwaartermijn van 20 kalenderdagen is opgenomen. Ter voorkoming van eventuele misverstanden wordt par. 3.23 Aanbestedingsleidraad geschrapt en vervangen door het volgende, waarmee Inschrijver door het doen van een inschrijving instemt (zie 3.18 Aanbestedingsleidraad) - De geactualiseerde versie van de Aanbestedingsleidraad wordt in de map Nota van Inlichtingen geüpload en is aangeduid als versie 2, gedateerd 10 april 2026. Deze versie geldt tevens als de actuele versie van de Aanbestedingsleidraad</p>	

378 Klacht		<p>Nidos heeft een bezwaar ontvangen van een potentiële Inschrijver. Dat bezwaar heeft betrekking op de eis van zelfstandig inschrijven in par. 3.18 Aanbestedingsleidraad (hierna: 'Zelfstandigheidseis'). Daaruit volgt dat het niet toegestaan is om: met een combinatie (samenwerkingsverband) in te schrijven; een beroep te doen op de (technische of financiële) draagkracht van een derde, zoals bedoeld in deel IIC UEA; onderaannemers in te zetten bij de uitvoering van de opdracht, zoals bedoeld in deel IID UEA.</p> <p>Indien de hierboven uiteengezette 'Zelfstandigheidseis' wordt overtreden, dan volgt uitsluiting van verdere deelname aan de aanbestedingsprocedure.</p> <p>De klagende partij stelt (kortgezegd) dat de Zelfstandigheidseis onrechtmatig en in strijd is met het geldende aanbestedingsrecht, waaronder de fundamentele beginselen van gelijke behandeling, proportionaliteit en het bevorderen van mededinging. De klagende partij verzoekt om de Zelfstandigheidseis te schrappen en toe te staan dat combinaties mogen inschrijven en tevens gebruik mogen maken van derden en onderaannemers.</p>	<p>Het bezwaar van de klagende partij is ongegrond. Ter toelichting dient het navolgende.</p> <p>Onderhavige aanbesteding (CPV-code 85311000-2 Maatschappelijke dienstverlening waarbij onderdak wordt verschaft) is een procedure voor sociale en andere specifieke diensten (sas-procedure) zoals bedoeld in art. 2.38 en 2.39 Aw 2012. Dat betekent dat uitsluitend de in art. 2.39 lid 2 Aw 2012 genoemde paragrafen uit de Aw 2012 van toepassing zijn op onderhavige aanbesteding. Voor het overige heeft Nidos bij het inrichten van onderhavige sas-procedure van art. 2.39 Aw 2012 de nodige vrijheid (zie ook Vzr. Rb. Amsterdam 5 december 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:8609 en Vzr. Rb. Noord-Nederland 15 september 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:3943).</p> <p>De bepalingen over o.a. combinatievorming (art. 2.52), onderaanneming (art. 2.79) en beroep op derden (art. 2.92 en 2.94) zijn dus niet van toepassing op onderhavige sas-procedure. Nidos is verder niet verplicht om die artikelen alsnog van toepassing te verklaren op onderhavige sas-procedure (zie ter zake bijv. ook HvJ EU 17 maart 2011, C-95-10; HvJ EU 19 april 2018, C-65/17 en CvAE 20 mei 2022, Advies 666). Nidos heeft dan ook het recht om de Zelfstandigheidseis te stellen en zal deze dan ook handhaven. Dat betekent dat het, op straffe van uitsluiting, niet toegestaan is om in te schrijven met een combinatie en/of een beroep te doen op de draagkracht van een derde (zoals bedoeld in deel IIC UEA) en/of onderaannemers in te zetten bij de uitvoering van de opdracht (zoals bedoeld in deel IID UEA).</p> <p>In 172 en 175 Nvl 1 heeft Nidos reeds een toelichting gegeven op de Zelfstandigheidseis. Hieronder volgt een verduidelijking van die toelichting:</p> <p>De Zelfstandigheidseis is gebaseerd op de volgende zwaarwegende en objectief verifieerbare gronden:</p> <p>a. Aard en complexiteit van de opdracht De KSO-opdracht betreft de opvang en begeleiding van een uiterst kwetsbare doelgroep: alleenstaande minderjarige vreemdelingen. De dienstverlening vereist gespecialiseerde expertise op het snijvlak van pedagogisch handelen, vreemdelingenrecht, crisismanagement en (samenwerking met) jeugdbescherming. Deze expertise dient integraal en aantoonbaar aanwezig te zijn binnen één organisatie, niet verdeeld over meerdere partijen.</p> <p>b. Continuïteit van zorg als zwaarste belang De continuïteit van opvang en begeleiding voor de jongeren is het primaire belang dat Nidos dient te borgen. Combinatievorming dan wel de beroep op derden of inzet onderaannemers introduceert structurele risico's op discontinuïteit bij gebrekkige samenwerking, communicatie en/of conflicten tussen combinanten, faillissement van één partij of beëindiging van de samenwerking. Dit is voor deze doelgroep onaanvaardbaar. Nidos heeft als gecertificeerde instelling een wettelijke verantwoordelijkheid jegens de Minister van Asiel en Migratie en het Ministerie Justitie en Veiligheid om deze continuïteit te garanderen.</p> <p>c. Directe contractrelatie en eenduidige aansprakelijkheid Nidos vereist een directe, enkelvoudige contractrelatie met één eindverantwoordelijke opdrachtnemer. Dit is essentieel voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eenduidige aansturing en communicatie; - Directe aansprakelijkheid bij tekortkomingen; - Effectief toezicht en kwaliteitsmonitoring conform het Kwaliteitskader KSO; - Snelle interventie bij incidenten of calamiteiten.
------------	--	--	---

Bij combinatievorming dan wel het beroep op derden of inzet van onderaannemers ontstaan onduidelijkheden over verantwoordelijkheidsverdeling die in het belang van de jongeren onaanvaardbaar zijn.

d. Netwerk met stakeholders

De uitvoering van de KSO-opdracht vereist intensieve samenwerking met gemeenten, de Minister van Asiel en Migratie en het Ministerie Justitie en Veiligheid in samenspraak met Nidos, veiligheidsregio's, jeugdbeschermers en andere ketenpartners. Uit jarenlange ervaring blijkt dat een eenduidige, herkenbare en betrouwbare contractpartner met een eigen, verankerd netwerk bij deze stakeholders onmisbaar is voor een effectieve uitvoering. Combinaties of wisselende onderaannemersconstructies bemoeilijken dit netwerk structureel en leiden aantoonbaar tot communicatieproblemen en vertraging in de besluitvorming. Dit gaat ten koste van de opvang en begeleiding, en uiteindelijk de veiligheid, van de doelgroep.

e. Minimale capaciteitseis borgt toegang MKB

Nidos heeft bewust gekozen voor een minimale capaciteitseis van 30 plekken per 1 april 2027 – in plaats van de overwogen 60 plekken bij aanvang – juist om de toetreding van kleinere en nieuwe aanbieders te faciliteren. De stelling van 'klager' dat de bepaling MKB-ondernemingen uitsluit, miskent dat de minimale capaciteitseis bewust laag is gehouden. Nidos heeft de geschiktheidseisen bewust laagdrempelig gehouden. Partijen die niet zelfstandig aan de gestelde eisen voldoen, zijn naar het oordeel van Nidos niet geschikt voor deze opdracht.

f. Proportionaliteit is aanwezig

De beperking is niet generiek of ongemotiveerd, maar vloeit rechtstreeks voort uit de aard, complexiteit en het maatschappelijke belang van de opdracht, die onder sociale en andere specifieke diensten is uitgezet. Minder vergaande maatregelen zoals hoofdelijke aansprakelijkheid volstaan niet, nu de kern van het bezwaar juist (ook) de operationele en inhoudelijke fragmentatie van de dienstverlening betreft, niet slechts de financiële risicocallocatie.

Gelet op het bovenstaande handhaaft Nidos de Zelfstandigheidseis en verklaart het bezwaar van de klagende partij dan ook ongegrond.

Bijlage K – Kwaliteitsbeleid is op enkele onderdelen taalkundig verduidelijkt. Tevens is een afbeelding technisch verbeterd ten behoeve van de leesbaarheid. Deze aanpassingen zijn uitsluitend verduidelijkend van aard en bevatten geen nieuwe inhoudelijke informatie.

De geactualiseerde versie van bijlage K – Kwaliteitsbeleid wordt als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen meegezonden en in de map Nota van Inlichtingen geüpload. Deze versie is aangeduid als versie 2, gedateerd 10 april 2026, en geldt tevens als de actuele versie.

379	Dit betreft geen nieuwe informatie, maar een verduidelijking van de geschillen beslechting.	Bijlage K - Kwaliteitsbeleid	Bijlage K – Kwaliteitsbeleid is op enkele onderdelen taalkundig verduidelijkt. Tevens is een afbeelding technisch verbeterd ten behoeve van de leesbaarheid. Deze aanpassingen zijn uitsluitend verduidelijkend van aard en bevatten geen nieuwe inhoudelijke informatie. De geactualiseerde versie van bijlage K – Kwaliteitsbeleid wordt als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen meegezonden en in de map Nota van Inlichtingen geüpload. Deze versie is aangeduid als versie 2, gedateerd 10 april 2026, en geldt tevens als de actuele versie.
-----	---	------------------------------	--