



Nota van Inlichtingen bij: Onderhoud asfalt
Gepubliceerd onder nummer: PRJ-2400145
Datum: 03-07-2025

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nota V/A 40 i.r.m. 81 24 04	u geeft aan dat de stroefheid altijd zal worden gecontroleerd bij een rijstrooklengte groter dan 1.000 m, kunt u bevestigen dat deze kosten voor u als OG zijn? Zo nee, dan graag voor deze kosten een post opnemen in deel 2.2.	Artikel 81.24.04 lid 07 van deel 3 is aangepast
2	Nota V/A 49	Geldt dit ook niet voor de posten in perceel 1, 132010/20/30?	Nee, dat zijn geen boorputten
3	1) Fasering binnen de bestekposten i.r.m. vraag 31 en bij voorbeeld post 165710	In de 1e nota geeft u bij vraag 31 als antwoord dat de fasering in de verkeersplannen leidend zijn. Als wij kijken naar deze fasering en bv post 165710 dan blijkt deze post bestaat uit 8 stuks bushaltes, 4 stuks in fase 1, 2 stuks in fase 3 en 2 stuks in fase 4. Kunt u bevestigen dat de totale hoeveelheid van deze post dus in 3 aparte fasen verdeeld over 8 bushaltes moet worden uitgevoerd? m.a.w. klopt het dat de aannemer, om de posten in deel 2.2. te kunnen afprijzen, zelf de fasering uit verkeerplannen over de tekeningen "244408_BO_501_def-blad 1 t/m 11" heen moet leggen om de juiste kosten per bestekpost moet bepalen? Hetzelfde geldt ook voor de posten t.b.v. het inboren van de ronde putranden en markering. Volgens de RAW systematiek moet een bestekpost eenduidig zijn om deze zonder tekening te kunnen afprijzen, ben u zich hier bewust van dat dit nu niet mogelijk is? Kunt u aangeven hoe u dit zo bedoeld heeft?	We hebben ervoor gekozen om de fasering via de verkeersplannen vast te leggen, zodat iedere inschrijver op een eenduidige wijze zijn inschrijving kan opstellen. Per perceel dient rekening te worden gehouden met een gemiddelde verdeling van de werkzaamheden over de fasen. Het is aan de aannemer om zelf in te schatten hoeveel tijd en inzet nodig is per fase en om de bijbehorende posten, zoals bushaltes, putranden en markering, zelf te verdelen over de fasering. Wij zijn ons ervan bewust dat dit afwijkt van de RAW-systematiek waarbij posten idealiter volledig los van tekeningen en fasering te beoordelen zijn. Toch is deze werkwijze in dit project bewust gekozen vanwege de aard en opbouw van de werkzaamheden.
4	BP 264510 i.r.m. vraag 98 nota 1	U vraagt om het mengsel SMA8G+ Rood 4% tbv fietspad, de vraag is of er echt een SMA8g + op een fietspad moet worden toegepast, en ook is die 4% voor ons niet te verkrijgen, er is maximaal 3% te verkrijgen in de (externe) markt. Kunt u 3% toestaan?	Het betreft fietssuggestiestroken op een rijbaan. 3% ijzeroxide voor SMA 8G+ is akkoord. Besteksposten 264510 en 264520 aangepast. Artikel 81.26.12 lid 01 van deel 3 is aangepast