

Algemene informatie

Aanbesteding: Wagenparkbeheer
Aanbestedende Dienst: Provincie Overijssel
Referentie: 26.O.024
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 86
Onderwerp: Planning

Vraag:

Bedankt voor het toevoegen van een 2e nvi.
De beantwoording van deze vragen vindt plaats op 19 maart, terwijl de uiterste inschrijfdatum 1 april is.
Aangezien we meerdere vervolgvragen gesteld hebben die invloed hebben op onze inschrijving, verzoeken we u te overwegen de inschrijftermijn te verlengen. Zo hebben inschrijvers voldoende tijd om een kwalitatief goede en realistische inschrijving op te stellen.

Antwoord:

De inschrijftermijn wordt niet verlengt, de inschrijfdatum blijft 1 april 2026 9.00 uur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr. 87
Onderwerp: Nvl 69

Vraag:

U geeft aan dat het respecteren van lopende leasecontracten afhankelijk is van de reden van beëindiging van de raamovereenkomst.
Binnen de leasebranche is het echter gebruikelijk dat lopende leaseovereenkomsten worden uitgediend, aangezien voertuigen reeds zijn aangeschaft en gefinancierd op basis van contractuele looptijden.
Wanneer lopende contracten niet worden gerespecteerd, ontstaat voor opdrachtnemer een aanzienlijk financieel risico dat niet beïnvloedbaar is.
Dit lijkt niet in lijn met de Gids Proportionaliteit (risicoverdeling).
Kunt u toelichten:
• waarom lopende leasecontracten niet standaard worden gerespecteerd?

En bent u bereid op te nemen dat:

- lopende leaseovereenkomsten altijd worden uitgediend, tenzij sprake is van ernstige contractuele tekortkomingen van opdrachtnemer?

Antwoord:

Het uitgangspunt is dat nadere overeenkomsten /Nadere Opdrachten worden uitgediend. Artikel 4.5 van de Raamovereenkomst beoogt medewerking van Opdrachtnemer te borgen in het geval de Raamovereenkomst (tussentijds) geheel of gedeeltelijk eindigt. Opdrachtgever is van opvatting dat dat niet disproportioneel is. Zie ook het antwoord op vraag 105.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
88

Onderwerp:

NVI 53 en 68

Vraag:

In artikel 10.1.e is bepaald dat catalogusprijswijzigingen tussen het moment van bestellen en het moment van afleveren alleen mogen worden doorgevoerd in de leaseprijs indien de werkelijke levertijd langer is dan 3 maanden. Dit achten wij niet redelijk en niet marktconform.

In de praktijk komt het regelmatig voor dat voertuigen bijvoorbeeld in de zomer worden besteld, waarna de fabrikant per december nieuwe catalogusprijzen vaststelt. Ook indien levering vervolgens binnen 2 of 3 maanden plaatsvindt, kan opdrachtnemer toch worden geconfronteerd met een hogere inkoopprijs waarop zij geen invloed heeft gehad. In dat geval staat de huidige bepaling niet toe dat deze objectieve prijswijziging wordt doorbelast, terwijl het risico geheel buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt.

Dit lijkt niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel en de uitgangspunten van een evenwichtige risicoverdeling zoals opgenomen in de Gids Proportionaliteit, waarin wordt gesteld dat risico's behoren te worden belegd bij de partij die deze het beste kan beheersen.

Daarnaast wordt in hetzelfde artikel opgenomen dat de koop ontbonden mag worden indien levering niet binnen drie weken kan plaatsvinden. In de praktijk zijn voertuigen op het moment van bestellen reeds door opdrachtnemer geconfigureerd en besteld bij de fabrikant. Indien de overeenkomst in een dergelijk stadium wordt ontbonden, kunnen bij de fabrikant annuleringskosten ontstaan die aanzienlijk kunnen oplopen en waarop opdrachtnemer geen invloed heeft.

Het volledig neerleggen van dit risico bij opdrachtnemer achten wij niet proportioneel.

Kunt u daarom toelichten:

1. Waarom catalogusprijswijzigingen slechts mogen worden doorbelast indien de levertijd langer is dan 3 maanden, ook wanneer sprake is van aantoonbare prijswijzigingen van de fabrikant tussen besteldatum en afleverdatum?
2. Waarom opdrachtgever de mogelijkheid krijgt om de koop te ontbinden indien levering niet binnen drie weken kan plaatsvinden, terwijl de bestelling in dat stadium doorgaans reeds definitief bij de fabrikant is geplaatst?

Bent u bereid artikel 10.1.e aan te passen zodat:

- aantoonbare catalogusprijswijzigingen van de fabrikant tussen besteldatum en afleverdatum mogen worden doorbelast, ongeacht of de levertijd korter of langer is dan 3 maanden; en
- ontbinding na bestelling alleen mogelijk is indien opdrachtnemer aantoonbaar tekortschiet, dan wel dat eventuele onvermijdbare annuleringskosten die door de fabrikant in rekening worden gebracht door opdrachtgever worden vergoed?

Antwoord:

Drie maanden lijkt Opdrachtgever een redelijke termijn en in lijn met een afspraak die het prijsrisico eerlijk verdeelt: Binnen een "normale" levertijd van 3 maanden draagt Opdrachtnemer het risico, bij langere levertijden Opdrachtgever.

Daarbij verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer de marktsituatie dermate goed kent, dat indien een prijsverhoging al binnen drie maanden wordt verwacht, u Opdrachtgever kan informeren voordat de bestelling definitief is gemaakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
89

Onderwerp:

NVI 35

Vraag:

U geeft aan dat de Algemene voorwaarden van opdrachtnemer niet worden toegestaan omdat de Raamovereenkomst specifiek voor deze aanbesteding is opgesteld.

De huidige contractdocumenten bevatten echter niet alle operationele bepalingen die gebruikelijk zijn bij operationele autolease.

Dit kan in de praktijk leiden tot situaties waarin contractdocumenten geen duidelijke regeling bevatten.

Bent u bereid om op te nemen dat:

- indien een situatie niet geregeld is in de AIV 2022 of de Raamovereenkomst, partijen in overleg treden om een redelijke oplossing te bepalen,

of

- lease-specifieke bepalingen van opdrachtnemer aanvullend van toepassing kunnen zijn voor zover deze niet strijdig zijn met de Raamovereenkomst?

Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u toelichten hoe dergelijke situaties contractueel zullen worden opgelost?

Antwoord:

Indien een situatie niet geregeld is in de AIV 2022 of de Raamovereenkomst of bij de wet, dan zullen partijen in overleg treden om tot een redelijke en gezamenlijke oplossing te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
90**Onderwerp:**

NVI 25

Vraag:

U geeft aan dat het optioneel af te nemen 360-gradencamerasysteem (mogelijk in 2028) onder de prijzen moet vallen die in 2026 zijn overeengekomen.

Gezien de huidige geopolitieke ontwikkelingen en onzekerheden in wereldwijde supply chains (o.a. grondstoffen, halfgeleiders, transportkosten) is het voor inschrijvers niet mogelijk om nu al betrouwbare prijzen voor 2028 vast te leggen.

Dit risico wordt volledig bij opdrachtnemer gelegd.

Volgens de Gids Proportionaliteit (paragraaf 3.9 A en B) dient een risico te worden belegd bij de partij die dit risico het beste kan beheersen.

Kunt u toelichten:

1. Waarom het prijsrisico voor een mogelijke levering in 2028 volledig bij opdrachtnemer wordt gelegd?

2. Waarom indexatie of prijsaanpassing op basis van marktomstandigheden niet wordt toegestaan?

Bent u bereid toe te staan dat:

- deze optie wordt afgerekend tegen de dan geldende marktprijzen, of
- minimaal wordt voorzien in een indexeringsmechanisme?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft in de herzieningsclausule zelf een raming opgenomen om de mogelijkheid te creëren om eventueel de 360#gradencamera af te nemen. Indien het geraamde bedrag niet toereikend blijkt, is het aan de opdrachtgever om hiervoor een passende oplossing te vinden

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Nvl 20

Vraag:

In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd een voorstel te doen voor een SLA met boetes op maximaal 1 A4. Tegelijkertijd lijkt dit onderdeel geen onderdeel van de beoordelingssystematiek te zijn.

Kunt u verduidelijken:

- Op welke wijze dit document wordt beoordeeld binnen de aanbesteding?
- Wat is de consequentie bij het ontbreken van boete voorstellen?

In het kader van het transparantiebeginsel (art. 1.9 Aanbestedingswet) verzoeken wij u om duidelijk te maken welke rol dit document precies speelt in de beoordeling.

Antwoord:

Klopt, het is geen onderdeel van de beoordeling. Voorstel wordt gezamenlijk besproken na definitieve gunning.

Het ontbreken van boetes zitten geen consequenties aan, behalve dat Opdrachtgever zelf met een voorstel komt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Nvl 20

Vraag:

Daarnaast wijzen wij op paragraaf 3.9 van de Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat contractuele sancties proportioneel en passend moeten zijn in relatie tot de risicoverdeling en het contract.

Gezien de aard van de samenwerking (operationele lease over meerdere jaren) is het in de markt gebruikelijk om SLA's primair als sturings- en verbeterinstrument binnen een partnerschap te gebruiken en niet als financieel sanctiemechanisme.

Bent u bereid de verplichting tot het opnemen van boetes in de SLA te laten vervallen en deze te vervangen door een verbetermechanisme met escalatiemodel, mede omdat de Raamovereenkomst reeds meerdere mogelijkheden tot beëindiging en correctie bevat?

Antwoord:

Nee, uitgangspunt van de samenwerking is om de SLA te hanteren als sturings- en verbeterinstrument. Echter willen wij borgen dat afspraken ook worden nagekomen en Opdrachtnemer zich hiervoor inspant, maar beide heeft voor ons wel de voorkeur om te hanteren.

Zowel een verbeterplan en de mogelijkheid om een boete te verbeuren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
93

Onderwerp:

NVI 20

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat afwijkingen van de SLA gekoppeld moeten zijn aan een financiële consequentie. Tegelijkertijd blijkt uit artikel 24 van de Raamovereenkomst dat reeds een vaste financiële compensatie van €135 per werkafspraak geldt met een maximum van €50.000. Daarnaast vraagt u inschrijvers in de aanbestedingsstukken om per meetpunt een voorstel te doen voor boetes (PLA) in de SLA.

Dit leidt tot onduidelijkheid en mogelijk dubbele sancties.

Kunt u toelichten:

1. Hoe de voorgestelde boetes van inschrijver zich verhouden tot de reeds vastgelegde boete van €135 per werkafspraak in artikel 24 van de Raamovereenkomst? Ook gezien de rangorde waarbij raamovereenkomst prevaleert boven de SLA/PLA.
2. Of de door inschrijver voorgestelde boetes daadwerkelijk contractueel onderdeel worden van de overeenkomst?

Antwoord:

Opgenomen boetes in artikel 24.b komt te vervallen. Hiervoor in de plaats komt uw voorstel in de SLA/PLA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:

(Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst - pag. - - Verwerkersovereenkomst) U geeft in de Nvl onder vraag 24 aan dat naar uw mening een verwerkersovereenkomst van toepassing is, omdat de leasemaatschappij volgens uw informatie positie- en ritgegevens van de voertuigen kan uitlezen. Dit is echter niet juist. De leasemaatschappij plaatst uitsluitend het ritregistratiesysteem, maar leest deze gegevens zelf niet uit. Het uitlezen en verwerken van de rit- en positiedata wordt uitgevoerd door een andere partij. Om die reden kwalificeren wij niet als verwerker. Kunt u de eis daarop aanpassen?

Antwoord:

Dank voor uw standpunt. Hoewel we het waarderen dat u uw standpunt uitlegt, merken we dat uw reactie ook vragen oproept. Aangezien dit de laatste Nvl is, is er helaas geen gelegenheid om eventuele verwerkingen van persoonsgegevens exact in kaart te brengen. Maar op basis van uw toelichting volgen we de conclusie dat u geen verwerker bent.

We merken dat de eis over de verwerkersovereenkomst vragen oproept. Om die reden kiezen we er nu voor om de eis in de huidige vorm te laten vervallen. De eis wordt veranderd naar: Als er in de praktijk een verwerkingsverantwoordelijke-(sub)verwerkers relatie blijkt te zijn, waarbij het afsluiten van een verwerkersovereenkomst verplicht is, wordt het standaard model van opdrachtgever gehanteerd die is toegevoegd aan deze aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Product Catalog - Handhaving – toezichthouders blauw

Vraag:

(Bijlage 12 Product Catalog - pag. - - Product Catalog - Handhaving – toezichthouders blauw) Gevraagde auto's in prijzenblad (Peugeot 208 en Renault Clio) voldoen o.a. niet aan eis > 1200kg trekgewicht en bodemvrijheid van > 17cm en mogelijkheid vierwielaandrijving. Ook wordt aangegeven dat de uitgevraagde voertuigen niet voldoen. Graag de product catalog of het prijzenblad hierop aanpassen.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft het prijzenblad aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
96**Onderwerp:**

Product catalog - Watermonitoring & Meetdienst- verkeersmeetlocaties

Vraag:

(Bijlage 12 Product Catalog - pag. - - Product catalog - Watermonitoring & Meetdienst- verkeersmeetlocaties) Voor de categorieën WK Facilitair/transport en Watermonitoring worden in het Prijzenblad gevraagd om een Caddy 4WD 6-Hand. De productcatalogus vereist een trekgewicht van 2000 kg, een laadvolume van 4m³ en een automatische transmissie, een instelbare 2/4 WD en een laadvloer van 2,30m . Op deze punten voldoet de Caddy niet. Graag vernemen we naar welke categorie uw voorkeur uitgaat.

Antwoord:

Caddy is huidig voertuig.

Deze specificaties van een caddy volstaan mogelijk niet meer aangezien de uitvoering van de werkzaamheden is veranderd. Het is aan Opdrachtnemer om dit te beoordelen aan de hand van de product catalogus.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
97**Onderwerp:**

Voertuigen WK Facilitair/transport

Vraag:

(Bijlage 12 Product Catalog - pag. - - Voertuigen WK Facilitair/transport) Volgens het prijzenblad dient Opdrachtnemer als type een Volkswagen Caddy te selecteren, echter volgens de Product Catalog dient de minimale laadruimte 4m³ te bedragen. Dan is het formaat Transporter van toepassing en niet de Caddy. Kan Opdrachtgever het prijzenblad en/of Product Catalog hierop

aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft het prijzenblad aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Ral kleuren

Vraag:

(Bijlage 6 PvE - pag. - 7 - Ral kleuren) Voor het bepalen voor de meerkosten van een ral kleur is het belangrijk voor Opdrachtnemer te weten welke kleur bij welk voertuig van toepassing is. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever dit toe te voegen aan de Product Catalog.

Antwoord:

Specifieke Ral kleuren worden bekend gemaakt tijdens de keuze van de voertuigen. Overgrote deel van de voertuigen zullen in de kleur wit worden uitgevraagd. Voor de volgende functies zullen andere kleuren van toepassing zijn: Weginspecteurs, handhaving- toezichthouders groen en directievoertuigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Vraag 18 en vraag 79

Vraag:

(Bijlage 5 Prijzenblad - pag. - - Vraag 18 en vraag 79) In reactie op vraag 18 is bevestigd dat de kosten voor onder andere DRIP, lichtbalken en andere accessoires nog niet zijn bepaald en daarom niet kunnen worden opgenomen in het prijzenblad. Tegelijkertijd geeft u bij vraag 79 aan dat het aan inschrijvers is om hiervoor een volledige en passende aanbieding te doen. Deze antwoorden lijken elkaar te raken, maar laten ruimte voor meerdere interpretaties. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom om aan te geven hoe u wenst dat inschrijvers de accessoires uit de product catalog beprijzen wanneer de bijbehorende kosten en specificaties nog niet zijn vastgesteld. Kunt u toelichten op welke uitgangspunten of specificatieniveau Opdrachtnemer de prijzen van deze onderdelen verwacht, zodat alle inschrijvingen op dit punt op een uniforme en vergelijkbare wijze kunnen worden beoordeeld?

Antwoord:

Inschrijvers hoeft de de accessoires uit de product catalogus niet te beprijzen. Dit zal nader worden bepaald.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Meerdere voertuigen prijzenblad voldoen niet aan eisen product catalog

Vraag:

(Bijlage 12 Product Catalog - pag. - - Meerdere voertuigen prijzenblad voldoen niet aan eisen product catalogus) De Product Catalog is leidend, maar staat niet in relatie tot de gevraagde modellen in het prijzenblad (bijvoorbeeld functie brug/sluiswachter; hier wordt volgens prijzenblad een Suzuki Swift gevraagd, maar volgens de Product Catalog een voertuig met de kenmerken 400 km. WLTP terwijl de Swift benzine is en vijfdeurs i.p.v. driedeurs). Dient het alternatief wat Opdrachtnemer biedt conform de Product Catalog te zijn?

Antwoord:

Dat is correct

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Gewenste voertuigen/vraag 39 (o.a.)

Vraag:

(Bijlage 5 Prijzenblad - pag. - - Gewenste voertuigen/vraag 39 (o.a.)) Kan Opdrachtgever toelichten of de voertuigen die in het prijzenblad zijn opgenomen bedoeld zijn als weergave van het huidige wagenpark, of dat dit de door u gewenste modellen voor vervanging betreft? In vraag 39 geeft u aan niet tevreden te zijn over de voertuigen die in het prijzenblad worden uitgevraagd, omdat deze volgens u niet aansluiten op de eisen uit de productcatalogus. Opdrachtnemer verzoekt daarom om verduidelijking welke merken en typen voertuigen als uitgangspunt voor de inschrijving moeten worden gehanteerd.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft het prijzenblad aangepast.

Op tabblad "A huidig wagenpark " van het prijzenblad dient u het huidig wagenpark af te prijzen.

Op tabblad "B Alternatief aanbod" dient u een alternatief aan te bieden die voldoet aan gestelde specificaties, bijlage XII "product catalogus".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Categorie SG1

Vraag:

(BD Wagenparkbeheer - pag.23 - SG1 - Bedrijfswagens) Kan Opdrachtgever bevestigen dat de invulling van subgunningscriterium 1 zich toespitst op wegininspecteurs, scheepvaartmeester, WK facilitair/transport, toezichthouders, watermonnitoring en meetdienst/verkeerslocaties?

Antwoord:

Nee, de gunningscriteria zijn toegespitst op het gehele wagenpark.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
103

Onderwerp:

Grijs kenteken

Vraag:

(Product Catalogus - Toezichhouder - pag. - Vraag 31 - Grijs kenteken) Opdrachtgever geeft aan dat er geen sprake is van grijs kenteken in het wagenpark. In de bijlage huidig wagenpark ziet Opdrachtnemer in regel 46 t/m 77 diverse grijze kentekens. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het wagenpark uit zowel geel als grijs kenteken bestaat conform de bijlage huidig wagenpark?

Antwoord:

Excuus, dit is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
104

Onderwerp:

Drip

Vraag:

(Bijlage 6 PvE - pag. - Eis 4 - Drip) Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verrekenmethodiek voor de drip, waarvoor een apart contract is opgesteld, wordt verrekend via een open calculatie methodiek?

Antwoord:

Er is geen sprake van een apart contract voor de Drip. Kosten hiervoor worden opgenomen in het leasetarief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Beëindiging

Vraag:

(Bijlage 7 Raamovereenkomst - pag. - NVI 1 vraag 69 - beëindiging) De vraag van Opdrachtnemer heeft betrekking op artikel 4.5 waarin Opdrachtgever recht eist het contract om welke reden dan ook, op te kunnen zeggen. In dat geval gaat opdrachtnemer er van uit dat de lopende leasecontracten gerespecteerd worden. Dit staat los van artikel 26, waarin een opsomming gedaan wordt wanneer ook de lopende leasecontracten opgezegd kunnen worden. Kunt u daarmee wel akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat u met artikel 4.5 artikel 4.4 bedoelt. Artikel 4.5 ziet immers op medewerking van Opdrachtnemer bij (tussentijds) geheel of gedeeltelijk beëindigen van de Raamovereenkomst. Met betrekking tot de mogelijkheid om op grond van artikel 4.4 de overeenkomst vanwege onvoorziene omstandigheden. Hoewel het uitgangspunt is dat nadere overeenkomsten worden uitgediend, acht Opdrachtgever het niet disproportioneel dat Opdrachtgever het recht heeft om de Raamovereenkomst op te zeggen indien bijvoorbeeld Opdrachtnemer niet langer aan de geschiktheidseisen voldoet, hetgeen Opdrachtnemer primair zelf in de hand heeft, of indien de aanbesteding onrechtmatig wordt verklaard, hetgeen afhankelijk is van een rechterlijk oordeel. Voorts is Opdrachtgever van opvatting dat er in artikel 4.4 voldoende waarborgen zijn ingebouwd dat Opdrachtgever niet zomaar gebruik kan maken van dit artikel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Annulering

Vraag:

(Bijlage 7 Raamovereenkomst - pag.7 - NVI 1 vraag 68 - annulering) We leven in onzekere tijden, waarin we zie dat er oorlogen uitbreken en zich natuurrampen voordoen. Op geen van deze zaken heeft Opdrachtnemer invloed en wanneer deze een productievertraging bij de fabrikant veroorzaken, vindt Opdrachtnemer het niet redelijk dat Opdrachtgever een bestelling kan annuleren en de kosten hiervan neerlegt bij Opdrachtnemer. Wilt u deze vraag in heroverweging nemen?

Antwoord:

Opdrachtgever blijft bij zijn besluit op gegeven antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
107

Onderwerp:

Factuur

Vraag:

(Bijlage 6 PvE - pag. - NVI 1 vraag 59 - factuur) Opdrachtnemer factureert de kosten die niet inbegrepen zijn in de leaseprijs, zoals bijvoorbeeld, maar niet uitputtend aangegeven in artikel 11 van de raamovereenkomst op een aparte factuur, los van de maandelijkse vaste kosten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord, mits dit vooraf kenbaar wordt gemaakt zodat de Opdrachtgever een verplichtingnummer kan aanmaken en aan de opdrachtnemer kan doorgeven, zodat het facturatieproces correct kan verlopen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Test omgeving

Vraag:

(Bijlage 6 PvE - pag. - 172 - Test omgeving) Uitgangspunt is dat productiedata niet gebruikt wordt in testomgevingen. In sommige gevallen, zoals het exact reproduceren van productie issues of in geval van datamigraties is het noodzakelijk toch productiegegevens in een test-omgeving te hebben. In die gevallen waarin dat voorkomt, zijn aanvullende mitigerende maatregelen genomen om risico's te beperken. Gaat Opdrachtnemer akkoord om de exacte invulling na eventuele gunning af te stemmen?

Antwoord:

Ja, akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer

Ref.nr.
109

Onderwerp:
403#verklaring

Vraag:

Naar aanleiding van het akkoord op de 403#verklaring verneemt Opdrachtgever graag of de overgelegde 403#verklaring door Opdrachtgever wordt geaccepteerd als volledige en afdoende derdenverklaring binnen deze aanbestedingsprocedure. Gaat Opdrachtnemer hiermee akkoord?

Antwoord:

Er is geen sprake van een afgegeven akkoord. Zie het antwoord op vraag 84 uit de eerste Nota van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 mrt 2026

Percelen:

P1 Wagenparkbeheer