

Nota van Inlichtingen I

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document, paragraaf 6.4.2: Beoordelingsmethodiek Prijs	Kan de UvT aangeven dat de 400 punten zoals genoemd in het rekenvoorbeeld (pagina 27 van 29) een beschrijving is en dat hier uitgegaan dient te worden van 350 punten?	Het voorbeeld dient enkel als voorbeeld en geeft niet het werkelijke aantal te vergeven punten weer. U kunt dus uitgaan van 350 punten voor het criterium Prijs zoals vermeldt op pagina 24.
2	Beschrijvend document, paragraaf 6.4.1: Prijs	Door de UvT is aangegeven dat een maximaal opslagpercentage van 8% gehanteerd mag worden voor P2 t/m P4. Inschrijver gaat er van uit dat de beoogde contractpartij voor de door de UvT gewenste dienstverlening een minimale uplift zal moeten hanteren om een duurzame en kwalitatief hoogwaardige dienstverlening te kunnen bieden. Hiermee vragen wij de UvT om een minimaal uplift-percentage van 4% procent te hanteren. Met deze minimale uplift wordt tevens voorkomen dat partijen inschrijven met onrealistisch lage percentages dan wel negatieve percentages en daarmee het gunningsmodel frustreren.	TiU gaat akkoord met een minimum opslagpercentage van 2%,
3	Beschrijvend document, paragraaf 6.4 (pagina 26)	Uit de praktijk blijkt dat marktpartijen bij soortgelijke aanbestedingen doorgaans een zeer laag opslagpercentage hanteren, waardoor het niet mogelijk is om op duurzame en kostendekkende wijze aan de opdracht te voldoen. Zou u bereid zijn een minimaal opslagpercentage van 4% te hanteren?	Zie het antwoord op vraag 2.
4	Arbit 2022, artikel 30.5	In een dergelijk geval is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?	Artikel 30.5 uit de ARBIT-2022 verwijst naar een bepaling over het ontbinden van alle overeenkomsten indien er meer dan één overeenkomst met wederpartij wordt gesloten. Artikel 30.7 t/m 30.9 omschrijven de afrekening bij tussentijds opzeggen door opdrachtgever waarbij opdrachtgever aan wederpartij 'een naar redelijkheid vast te stellen deel van de vergoeding' verschuldigd is. TiU acht deze bepalingen passend in het geval van een tussentijdse opzegging.
5	Arbit 2022, artikel 26.4	Deze bepaling heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer een onbeperkte aansprakelijkheid heeft ten aanzien van de in Artikel 18.2 bedoelde Verwerkersovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is op basis van de Gids Proportionaliteit disproportioneel. Inschrijver stelt voor deze bepaling te laten vervallen, waardoor het regime van Artikel 26 ook van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?	Volgens de Gids Proportionaliteit is een aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd wordt (soort, hoogte en duur), niet proportioneel. De bepaling uit artikel 26.4 is beperkt tot soort en daarmee op grond van de Gids Proportionaliteit niet disproportioneel (zie Gids Proportionaliteit en Toelichting ARBIT-2022). TiU ziet het niet limiteren van de hoogte van de aansprakelijkheid bij de uitzonderlijke gevallen, zoals omschreven in artikel 26.2 en 26.3, redelijk. Het gaat in deze gevallen immers om situaties waarbij de hoogte van de aansprakelijkheid aanzienlijk kan zijn en vooraf lastig te limiteren (dood, letsel, grove schuld, schending van IE). Op deze opdracht is geen verwerkersovereenkomst van toepassing, artikel 26.4 lid d komt daarmee te vervallen.
6	Arbit 2022, artikel 26.2	In deze bepaling wordt een beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis vastgelegd. Deze bepaling laat echter het aantal mogelijke gebeurtenissen onbeperkt, waardoor de potentiële aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Op basis van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit is een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel. Inschrijver stelt voor om hier een maximum van twee gebeurtenissen per jaar vast te leggen, waardoor de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €2.500.000,- per jaar. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?	Zie het antwoord op vraag 5 over de Gids Proportionaliteit. TiU gaat akkoord met deze aanpassing.
7	Arbit 2022, artikel 15.1	Inschrijver stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Dit zou immers kunnen betekenen dat zolang de hele omgeving niet is geaccepteerd de factuur niet wordt betaald. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, waardoor zij een groot deel zou moeten voorfinancieren, Vraag: Bent u bereid om de voorgestelde zinsnede 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen?	TiU gaat akkoord met deze aanpassing.
8	Arbit 2022, artikel 12.3	Inschrijver ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?	TiU gaat hiermee niet akkoord.

9	Arbit 2022 artikel 8.5	Inschrijver kan slechts vrijwaren voor inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door haar zelf ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet Inschrijver deze vrijwaring graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?	TiU gaat hiermee niet akkoord.
10	Arbit 2022, artikel 8.3	Inschrijver acht het redelijk dat bewijslast op de opdrachtgever rust en niet op de leverancier. Daarnaast stelt zij voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Vraag: Bent u bereid deze bepaling aan te passen?	TiU gaat hiermee akkoord.
11	Arbit 2022, artikel 6.3	Inschrijver stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, danwel in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Vraag: Kunt u hiermee instemmen?	TiU gaat hiermee niet akkoord.
12	Arbit 2022, artikel 5.4	Volgens deze bepaling dragen partijen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits. Als de audit wordt uitgevoerd op initiatief van opdrachtgever is het onredelijk dat de kosten die inschrijver maakt voor eigen rekening moeten blijven. Inschrijver stelt voor deze bepaling dusdanig aan te passen dat de kosten van deze audit voor rekening van de opdrachtgever komen, behoudens de situatie dat bij de audit een substantiële afwijking wordt geconstateerd. In dat geval komen de eigen kosten voor rekening van de inschrijver. Bent u hiertoe bereid?	TiU gaat hiermee akkoord.
13	Arbit 2022, artikel 76.2	In de tweede zin van deze bepaling is opgenomen dat het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid direct zonder ingebrekestelling verzuim oplevert. Deze bepaling gaat eraan voorbij dat de Beschikbaarheid van meerdere factoren afhankelijk is, ook factoren waar Opdrachtnemer geen invloed op heeft. Het direct in verzuim zijn zonder ingebrekestelling is dan ook niet redelijk en bovendien niet in lijn met de inspanningsverplichting van artikel 76.1. Inschrijver stelt voor om de zin "Bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid, is Opdrachtnemer direct zonder ingebrekestelling in verzuim" te laten vervallen. Vraag: bent u hiertoe bereid?	TiU gaat hiermee akkoord.
14	Arbit 2022, artikel 73.2	Conform deze bepaling zou ook correctief onderhoud mogelijk moeten zijn als Opdrachtgever niet wenst over te gaan op het afnemen van de Nieuwste versies of laatste modellen van een Product. In veel gevallen schrijven fabrikanten voor dat bij Correctief onderhoud de meest recente updates/upgrades van het Product moeten zijn geïnstalleerd. Onderhoud zonder deze updates/upgrades is dan niet mogelijk. Vraag: bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen?	TiU gaat hiermee niet akkoord. Het staat TiU vrij al dan niet de nieuwste versies te installeren.
15	Arbit 2022, artikel 50	Inschrijver ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Vraag: Kunt u dit aanpassen?	TiU gaat hiermee akkoord.
16	Arbit 2022, artikel 42.1 en 47.1	Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan zij aan het Escrow verzoek niet voldoen omdat de Broncode door fabrikanten niet wordt vrijgegeven. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?	TiU gaat hiermee akkoord.
17	Arbit 2022 artikel 43.1	Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden aanbiedt is zij ten aanzien van de Gebruiksrechten op deze standaardprogrammatuur gebonden aan de door de fabrikanten gehanteerde licentiemodellen. Een onherroepelijk gebruiksrecht kan zij dan ook enkel aanbieden als dit volgens de licentievorm van de fabrikant mogelijk is. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?	TiU gaat hiermee akkoord.

18	Arbit 2022, artikel 32.2	Inschrijver acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Vraag: Wilt u deze bepaling overeenkomstig dit verzoek aanpassen?	TiU gaat hiermee niet akkoord.
19	Arbit 2022, artikel 32.4	Dit artikel spreekt over 'wissen' en 'verwijderen van kopieën'. Bij veel back-up systemen is wissen of verwijderen niet mogelijk (als bescherming tegen b.v. ransomware) maar worden de toegangssleutels tot de klantspecifieke informatie vernietigd zodat de informatie ontoegankelijk is gemaakt. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'wissen' en 'verwijderen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk kan worden gemaakt voor inschrijver, haar medewerkers en derden?	TiU gaat hiermee akkoord.
20	Arbit 2022, artikel 32.3	De frase '...retourneert of vernietigt Wederpartij, dit naar keuze van Opdrachtgever....' is niet werkbaar bij een gedeelde omgeving (zoals b.v. een public of private cloud). Vraag: Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen?	TiU ziet niet waarom ter hand gestelde documenten van Opdrachtgever in een gedeelde omgeving belanden. Kunt u dit verzoek nader toelichten in de tweede Nota van Inlichtingen.
21	Arbit 2022, artikel 32.3	Dit artikel stelt dat bij een eventuele Exit gegevensdragers vernietigd of geretourneerd dienen te worden. Dit is in het geval van opslag op (bij voorbeeld) een cloud omgeving niet mogelijk omdat hier sprake is van het gebruik van gedeelde gegevensdragers. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'vernietigen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk maken van gegevens voor inschrijver, haar medewerkers en derden?	TiU ziet niet waarom ter hand gestelde documenten van Opdrachtgever in een gedeelde omgeving belanden. Kunt u dit verzoek nader toelichten in de tweede Nota van Inlichtingen.
22	Arbit 2022, artikel 30.6	Inschrijver stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Vraag: Bent u hiertoe bereid?	TiU gaat hiermee niet akkoord.
23	Beschrijvend document, paragraaf 6.4 Prijs criterium	Bij prijsonderdeel P1 vraagt u een uurtarief voor aanvullende diensten. Hieraan heeft u echter geen minimum en maximum bedrag verbonden. Om een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te borgen en strategisch inschrijven te voorkomen, verzoeken wij u om een marktconform minimumtarief van €130,- euro te hanteren. Dit bedrag is voor dergelijke dienstverlening gangbaar in de server/storage markt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.	TiU wil de mogelijkheid hebben om een engineer of een projectleider in te zetten gedurende de Opdracht. Hiervoor wordt een minimumtarief van €85,- en een maximumtarief van €150,- excl. Btw gehanteerd. Zie de gewijzigde versie van Bijlage 3 - Prijsinvulformulier na NvI d.d. 23 oktober 2025.
24	Beschrijvend document, paragraaf 6.4 Prijs criterium	Voor de prijsonderdelen P2 t/m P4 heeft u een maximum opslagpercentage van 8% gedefinieerd. Echter heeft u geen minimaal opslagpercentage gedefinieerd. Door uw huidige beoordelingskader ten aanzien van het opslagpercentage worden inschrijvers eigenlijk verplicht om met een zo laag mogelijk opslagpercentage in te schrijven. Binnen dit opslagpercentage dienen inschrijvers alle door u uitgevraagde dienstverlening uit te voeren. Om de markt een eerlijk verdienmodel toe te kennen verzoeken wij u om het door inschrijvers op te geven opslagpercentage te wijzigen naar een minimum van 4%, met een maximum van 8%. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, verzoeken wij u deze keuze te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 2.
25	Beschrijvend document P 22 5.2.3.4 Referenties	Is het toegestaan om Tilburg University zelf als referent op te geven?	Dit is toegestaan.
26	Beschrijvend document P 26 6.4. Prijs criterium	U schrijft: "Let op de Inschrijver dient de uitwerking van het prijs criterium (ingevuld en rechtsgeldig ondertekend prijsinvulformulier in Word en PDF) toe te voegen aan de Inschrijving en te uploaden in TenderNed." Kunt u bevestigen dat u bedoelt: Excel en PDF?	Dit wordt bevestigd.
27	Beschrijvend document, paragraaf 6.4 Prijs criterium	U vraagt om uurtarieven. Staat u ervoor open om een functierol (bijvoorbeeld senior engineer incl. vereiste kennis/certificeringniveau) aan te geven zodat inschrijvers dezelfde uitgangspunten hebben om een tarief aan te geven?	Zie het antwoord op vraag 23.
28	Beschrijvend document, paragraaf 6.4 Prijs criterium	Inschrijvers dienen uurtarieven op te geven. Om manipulatief inschrijven te voorkomen, gaat u ermee akkoord om een minimumuurtarief te hanteren van € 120,00 voor installatiediensten?	Zie het antwoord op vraag 23.
29	Beschrijvend document, paragraaf 6.4 Prijs criterium	Inschrijvers geven uurtarieven op voor aanvullende diensten. De inschrijfprijs moet met een realistische kostenonderbouwing worden onderbouwd. 1. Waar moeten inschrijvers de kosten onderbouwen? 2. Voor welke functie/dienst geldt het uurtarief?	1. Er hoeft geen separate onderbouwing gegeven te worden. Het prijsinvulformulier geeft uit zichzelf de onderbouwing weer. 2. Zie het antwoord op vraag 23.
30	PvEEis 4.5 pagina 3	U verzoekt dat de aangeboden hardware door fabrikanten 7 jaar wordt ondersteund na levering. Dit is echter een eis welke dient te worden gesteld aan een fabrikant ten tijde van een uitvraag of offerte zodat deze daar op kan en mag reageren. De inschrijvende partij is hierin uw adviserende en leverende partij. Wij verzoeken u dan ook om deze eis in dit bestek te laten vervallen en terug te laten komen in uw uitvragen gedurende het contract richting de fabrikanten.	TiU gaat hiermee niet akkoord.
31	Bijlage 3 Prijsblad	Indien fabrikanten geen rechtstreekse inkoop toestaan zal dit via een distributeur verlopen. Kunt u bevestigen dat in deze gevallen het opslagpercentage geldig is op de inkoopprijs bij de distributeur?	Dit wordt bevestigd.

32	Beschrijvend document K1 Partnerstatuspagina 24	U verzoekt om de leaders uit het magic quadrant Servers en Storage van Gartner. Echter, er is geen quadrant in deze categorieën gezamenlijk. Kunt u aangeven welke merken u graag beschreven wenst te hebben of welk quadrant u de leaders van wenst?	De partnerstatus van de merken in de installed base. De Gartner Magic Quadrant komt te vervallen.
33	Bijlage 1A Concept Overeenkomst ARBITparagraaf 6.2pagina 6	In de conceptvoorwaarden wordt vermeld dat de aanbestedende dienst zich het recht voorbehoudt om 50% van de factuur achter te houden bij een defect. Wij verzoeken u deze bepaling te schrappen of te herzien. Als leverancier leveren wij apparatuur afkomstig van de fabrikant en hebben geen directe invloed op het ontstaan van defecten. In geval van een defect werken wij actief samen met de aanbestedende dienst en de fabrikant om tot een snelle oplossing te komen. Het achterhouden van 50% van de factuur achten wij in deze context disproportioneel en niet in lijn met de aard van onze rol als wederverkoper. Graag ontvangen wij een aangepaste bepaling waarin rekening wordt gehouden met de mate van invloed van de leverancier en de samenwerking bij het oplossen van defecten.	Zie het antwoord op vraag 40.
34	Beschrijvend Documentparagraaf 6.3 K1. Partnerstatuspagina 24	Bij open vraag K1. Partnerstatus dient Inschrijver in maximaal 3 A4 haar beantwoording uit te werken. Gezien de grootte van de vraag/de hoeveelheid punten die behandeld moeten worden, verzoekt Inschrijver u om het maximum aan te passen. Om een volledig, onderscheidend antwoord te kunnen geven, stelt Inschrijver een maximum voor van 4 A4 (Arial 10). Graag uw akkoord. Zo niet, dan graag uw motivatie.	TiU gaat hiermee niet akkoord.
35	Beschrijvend Documentparagraaf 6.3 K2. Customer Supportpagina 25	Bij open vraag K2. Customer Support dient Inschrijver in maximaal 2 A4 haar beantwoording uit te werken. Gezien de grootte van de vraag/de hoeveelheid punten die behandeld moeten worden, verzoekt Inschrijver u om het maximum aan te passen. Om een volledig, onderscheidend antwoord te kunnen geven, stelt Inschrijver een maximum voor van 4 A4 (Arial 10). Graag uw akkoord. Zo niet, dan graag uw motivatie.	Het aantal A4 voor K2 wordt gewijzigd naar 3 A4.
36	Beschrijvend Documentparagraaf 6.3pagina 25	Het is inschrijver niet duidelijk hoe punt 1 van K1. wordt beoordeeld. Indien Inschrijvers hogere Partnerstatussen heeft dan andere inschrijvers wordt dit dan beter beoordeeld? Graag uw verduidelijking.	Een hogere partnerstatus resulteert niet direct in een hogere score. TiU wil graag inzicht in de partnerstatus en wat dit betekent voor de Opdracht. Daarbij is TiU benieuwd naar de meerwaarde die de partnerstatus biedt. Voor een verdere toelichting wordt u naar paragraaf 6.6 verwezen.
37	Beschrijvend Documentparagraaf 6.3pagina 24	U vraagt hier om het volgende: Welke relevante (gelet op de installed base – bijlage 9) heeft u. Ga hierbij in op de verschillende niveaus per fabrikant en hoe u zorgt dat deze partnerstatussen behouden blijven. Het lijkt erop dat deze zin niet compleet is. Klopt het dat er na het woordje relevante het woord "Partnerstatus" moet komen te staan?	Dat klopt.
38	Prijzenblad	Welke diensten verwijst u naar in tabel P1?	Zie het antwoord op vraag 23.
39	PvE eis 4.9, 4.10 en 4.12	Aanbestedende Dienst geeft aan in 4.10 dat de onderhoudscontracten overeenkomsten zijn tussen fabrikanten en de aanbestedende dienst. Daarbij geeft aanbestedende dienst aan in 4.9, dat storingen aan kunnen worden gemeld bij de fabrikant zonder tussenkomst van inschrijver. Deze eisen veronderstellen een overeenkomst tussen fabrikant en inschrijver die, weliswaar bij inschrijver wordt aangeschaft, maar die verder geen additionele activiteiten c.q. verplichtingen met zich meebrengt voor de inschrijver. In 4.12, echter, wordt verondersteld dat bestaande onderhouds-/supportcontracten kosteloos dienen te worden overgenomen bij ingang van de raamovereenkomst. Verzoek: Aangezien genoemde supportovereenkomsten een verbintenis zijn tussen fabrikanten en aanbestedende dienst, is het, naar de mening van inschrijver, onmogelijk om supportcontracten van de fabrikant "over te nemen" van de aanbestedende dienst. Inschrijver stelt daarom voor om Eis 4.12 te laten vervallen. Als aanbestedende dienst niet voornemens is om dit te doen, verzoeken wij om een toelichting en uitleg hoe inschrijver de, schijnbare tegenstrijdigheid tussen eisen 4.10 en 4.12 dient te interpreteren.	Eis 4.12 komt te vervallen, maar TiU blijft gerechtigd conform eis 4.10 om deze support overeenkomsten af te sluiten met de fabrikant.

40	Art. 6.2 Raamovereenkomst en Wachtkamerovereenkomst	In art. 6.2 van de Raamovereenkomst en wachtkamerovereenkomst stelt u indien Opdrachtgever de Prestatie accepteert ondanks de aanwezigheid van één of meer Gebreken houdt Opdrachtgever een bedrag in ter waarde van 50% op de Vergoeding totdat de Gebreken zijn hersteld. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van deze clause, echter deze clause kan disproportioneel zijn. Ter illustratie: u bestelt 100 desktops en 1 USB stick. De 100 desktops worden keurig op geleverd, maar er blijkt dat er een gebrek is met de USB stick. Volgens de huidige clause geldt er dan een inhouding van het bedrag die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor het in te houden te berekenen op basis van 50% van de waarde van de gebrekkige goederen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	TiU gaat hiermee akkoord. Het inhouden van 50% op de Vergoeding geldt enkel voor het onderdeel op de factuur waarbij een gebrek is geconstateerd.
41	Art. 5.1 Raamovereenkomst en Wachtkamerovereenkomst	In artikel 5.1 van de Raamovereenkomst en wachtkamerovereenkomst geeft u een vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	TiU gaat hiermee akkoord.
42	Aart. 2.2 Raamovereenkomst en art. 2.2 Wachtkamerovereenkomst	In artikel 2.2 van de Raamovereenkomst en de wachtkamerovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een document aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	TiU zal de overeenkomsten aanpassen n.a.v. de nota van inlichtingen alvorens deze ondertekend wordt. Desalniettemin gaat TiU akkoord met uw voorstel.
43	Art. 84.3 ARBIT-2022	Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit wordt bevestigd.
44	Art. 76.2 ARBIT-2022	Artikel 76.2 ARBIT luidt als volgt 'In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.' Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	TiU gaat hiermee akkoord.
45	Art. 73.2 ARBIT-2022	Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 14.

46	Art. 47 ARBIT-2022	Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 16.
47	Art. 27 ARBIT-2022	In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	TiU gaat hiermee akkoord.
48	Art. 26.4 sub d ARBIT-2022	In artikel 26.4 sub d ARBIT is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 5.
49	Art. 26.3 ARBIT-2022	U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze schade valt doorgaans onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Zie het antwoord op vraag 5 en 6.
50	Art. 26.2 ARBIT-2022	In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 5 en 6.
51	Art. 26.1 ARBIT-2022	Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	TiU gaat hiermee niet akkoord. Zie wel het antwoord op vraag 6 waarin de aansprakelijkheid wordt beperkt.

52	Art. 19.8 ARBIT-2022	In artikel 19.8 van de ARBIT is de meldplicht van Inbreuken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u enkel de Inbreuken bedoelt welke betrekking hebben op de (persoons)gegevens van Aanbestedende Dienst. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de Inbreuken melden welke betrekking hebben op uw (persoons)gegevens en geen Inbreuken welke betrekking hebben op (persoons)gegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit wordt bevestigd.
53	Art. 17.5 ARBIT-2022	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	TiU gaat hiermee niet akkoord.
54	Art. 14.3 ARBIT-2022	Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	TiU gaat hiermee niet akkoord. Eventueel opgelegde boetes staan los van een schadevergoeding.
55	Art. 11.2 ARBIT-2022	Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	TiU gaat hiermee akkoord.
56	Art. 8.7 ARBIT-2022	Artikel 8.7 stelt dat Opdrachtgever de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden wanneer derden hem ter zake van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Deze bepaling acht inschrijver disproportioneel, aangezien het enkel in rechte betrekken van Opdrachtgever door derden niet maakt dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op IE-rechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Wij stellen derhalve voor artikel 8.7 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	TiU gaat hiermee akkoord.
57	Art. 7.2 ARBIT-2022	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	TiU gaat hiermee akkoord.
58	Art. 1.9 ARBIT-2022	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.	TiU gaat hiermee niet akkoord. De definitie staat los van wie verantwoordelijk is voor het Gebrek.
59	ARBIT-2022	Uit de door u gepubliceerde stukken blijkt dat de ARBIT-2022 van toepassing is op deze aanbesteding, echter werd de ARBIT niet mee gepubliceerd. Inschrijver verzoekt u om de ARBIT te publiceren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De Rijksinkoopvoorwaarden ARBIT-2022 zijn vrij beschikbaar via https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/zakendoen-met-het-rijk/voorwaarden-voor-rijksopdrachten Hier kan Inschrijver ook een toelichting en een vertaalde versie vinden van de ARBIT-2022. TiU ziet niet waarom het nodig is om deze bijlage te publiceren.
60	Beschrijvend document, par. 4.6.1	In paragraaf 6.4.1 van het Beschrijvend document vraagt u inschrijvers om het prijsinvulformulier in zowel Word als PDF toe te voegen aan de Inschrijving. Klopt onze aanname dat dit Excel en Word moet zijn?	Dit klopt.
61	Beschrijvend document, par. 5.2.4.3	In paragraaf 5.2.4.3 van het Beschrijvend document geeft u aan dat Inschrijver een ondertekende tevredenheidsverklaring van de referent dient te overleggen. Om administratieve last aan de zijde van zowel Inschrijvers als referenten te verminderen verzoeken wij u de eis voor het overleggen van een tevredenheidsverklaring te laten vervallen. De opgegeven referenties kunnen tenslotte te allen tijde geverifieerd worden zonder tussenkomst van de inschrijver. Graag uw akkoord.	De tevredenheidsverklaring komt te vervallen.

62	Beschrijvend document, par. 5.2	In paragraaf 5.2 geeft u aan dat aan de Inschrijver onder andere de volgende bewijsstukken worden gevraagd (Jaarrekening, Bewijs van verzekering, Kwaliteitscertificaat of beschrijving, Milieucertificaat of beschrijving). Kunt u bevestigen dat enkel de inschrijver deze documenten dient te overleggen indien zij voor deze geschiktheidseisen geen beroep doet op een onderaannemer?	Dit klopt. Zie hiervoor paragraaf 5.1.8 van het Beschrijvend Document.
63	Beschrijvend document, par. 5.2.3	In paragraaf 5.2.3 van het Beschrijvend document vraagt u als bewijsstuk naar de meest recente jaarrekening. Op grond van artikel 2:403 BW is Inschrijver vrijgesteld van de verplichting om een jaarrekening te deponeren. Inschrijver is onderdeel van een holding en onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403-verklaring gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel waarmee zij volledig aansprakelijk is. Door middel van de geconsolideerde jaarrekening kan inzicht worden verkregen in de financiële situatie van de moedermaatschappij. Het is dan ook dubbelop wanneer inschrijver met een 403-verklaring en geconsolideerde jaarrekening ook nog eens een beroep moet doen op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Dit zou enkel een toevoeging zijn van een administratieve last voor inschrijver. Gaat u ermee akkoord dat gedagigde de 403-verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij en een ondertekende Bijlage 6 - Garantverklaring overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Dit is akkoord.
64	Beschrijvend document, par. 5.1.8	Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Inschrijver doet in dit geval geen beroep op een onderaannemer binnen het concern. Wanneer een van de vennoten benodigd is om aan de geschiktheidseisen te voldoen of wanneer een van de vennoten een gedeelte van de Opdracht gaat uitvoeren, wordt wel gesproken van een onderaannemer.
65	Beschrijvend document, par. 5.1.2	In paragraaf 5.1.2 van het beschrijvend document geeft u aan dat alle bij de Inschrijving te verstrekken documenten in de Nederlandse taal moeten zijn. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	TiU gaat hiermee akkoord. Enkel de kwaliteitscriteria dienen enkel in de Nederlandse taal gesteld te zijn. De overige documenten die onderdeel uitmaken van uw inschrijving mogen zowel in het Nederlands als het Engels gesteld zijn.
66	PvE, Eis 6.4	Mogen wij ervan uitgaan dat de kosten in het geval van een controle door een onafhankelijk accountant voor rekening zijn van de Aanbestedende Dienst?	Dit wordt bevestigd. Echter, wanneer blijkt uit deze controle dat Opdrachtnemer zich niet aan de gestelde eisen houdt, zijn de kosten voor deze controle voor Opdrachtnemer.
67	PvE, Eis 6.3	U stelt dat Inschrijver transparant is over eventuele vergoedingen van fabrikanten (kick back), zodat er geen andere belangen gaan spelen en de transparantie gewaarborgd blijft. Welke andere belangen bedoelt u hier precies?	Een ander belang kan mogelijk zijn dat Opdrachtnemer geneigd is om een bepaalde fabrikant vaker te verkopen/adviseren omdat zij daar meer kickback krijgt.
68	PvE, Eis 4.2	EMC als merk bestaat niet meer en is opgegaan in Dell. Wij willen u verzoeken om EMC als merk te laten vervallen.	TiU gaat hiermee akkoord.
69	Beschrijvend document, par. 6.4.1 en Bijlage 3 Prijzenblad	U vraagt bij P1 een uurtarief voor aanvullende diensten. Van welke diensten dienen wij hier uit te gaan en welk niveau dient deze medewerker te hebben?	Zie het antwoord op vraag 23.
70	Beschrijvend document, par. 6.4.1	Met betrekking tot de opbouw van het prijsmodel stelt u het volgende: • P1 – Uurtarieven voor aanvullende diensten die rechtstreeks door de Opdrachtnemer worden uitgevoerd. • P2 t/m P4 – Opslagpercentages boven op de bestelwaarde van de hardware. Het maximale toegestane opslagpercentage is 8%. U hanteert wel een maximum opslagpercentage, maar geen minimaal opslagpercentage. Wij willen u verzoeken om een opslagpercentage te hanteren van minimaal 3% ter dekking van de te maken kosten en de door u gevraagde standaard dienstverlening (eis 6.2 PVE). Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag uw motivatie.	Zie het antwoord op vraag 2.

71	Beschrijvend document, par. 6.3, K2 en PvE, eis 4.9	Een onderdeel van uw vraagstuk met betrekking tot Customer Support is een beschrijving van de standaardprocessen ten aanzien van support. In paragraaf 1.8 beschrijft u dat de geleverde Hardware via de Opdrachtnemer bij de fabrikant in onderhoud gebracht kan worden met minimaal een Next Business Day (NBD) onderhoudscontract. De prijs voor deze onderhoudsdienst wordt eenmalig voor de gehele periode vastgesteld. Mogelijk dat in een aantal gevallen een uitgebreid, premium onderhoudscontract wordt gevraagd. Hieruit trekken wij voorzichtig de conclusie dat u hier vendorsupport bedoeld en dat de meldingen worden gedaan rechtstreeks bij de vendor. Wat verwacht u bij K2 concreet van de Inschrijvers bij het standaardproces ten aanzien van support?	Een aantal van de standaardprocessen waar TiU graag een omschrijving van ziet zijn mogelijk: omgaan met support vragen, adviesfunctie bij het opvragen van een offerte, melding van een verkeerde levering, etc.
72	Beschrijvend document, par. 6.3, K1	U wilt graag inzicht in wat de partnerstatus van Inschrijver in het Gartner Magic Quadrant - Leaders quadrant for Servers en Storage betekent voor de Opdracht. Van welke editie van Gartner Magic Quadrant - Leaders quadrant for Servers en Storage dient Inschrijver u te gaan? Wellicht kan de Aanbestedende Dienst deze delen, zodat iedere inschrijver hetzelfde uitgangspunt heeft. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag uw motivatie.	Zie het antwoord op vraag 32.
73	Beschrijvend document, par. 1.9	In paragraaf 1.9 geeft u aan dat opdrachtnemer overhandigt uitsluitend op verzoek van Aanbestedende Dienst minimaal 2 vergelijkbare offertes van meerdere fabrikanten vanaf een minimale orderwaarde van 25.000 EUR excl. BTW. Aanbestedende Dienst bepaalt, al dan niet in samenspraak met en op advies van Opdrachtnemer, aan welke fabrikanten een offerteaanvraag wordt verstuurd. Hoe vaak verwacht u dat dit voor gaat komen de komende contractperiode?	In de afgelopen 5 jaar is dit 16 keer voorgekomen. De verwachting is dat dit in de aankomende contractperiode vergelijkbaar zal zijn.
74	Selectieleidraad Datacenter diensten en verbindingen (final)	Eis 2.1 In het Programma van Eisen staat dat de Wederpartij één maandfactuur stuurt. Voor grote projecten is dit onwenselijk, aangezien de overeengekomen betalingstermijn van 30 dagen, kunstmatig wordt opgerekt. Kunt u aangeven of facturatie per project (groter dan 10.000 euro) bespreekbaar/mogelijk is? Dit om te voorkomen dat de betaaltermijn onrealistisch lang wordt. Voor kleinere bestellingen onder de 10k kan een verzamelfactuur gemaakt worden.	Dit is een ommissie. Opdrachtnemer mag per nadere opdracht factureren.
75	Selectieleidraad Datacenter diensten en verbindingen (final)	Eis 10.2 Kunt U aan deze eis toevoegen; "tenzij de Universiteit om producten vraagt die niet van deze certificering voorzien zijn".	TiU gaat hiermee akkoord.
76	Selectieleidraad Datacenter diensten en verbindingen (final)	Eis 10.1 U geeft aan dat de Gold metal binnen de looptijd behaald dient te worden, dit is een ruim begrip. Kunt U hier een termijn aan vaststellen bijvoorbeeld binnen 6 maanden na afsluiten overeenkomst.	Dit wordt aangepast naar: binnen de eerste 12 maanden.
77	Selectieleidraad Datacenter diensten en verbindingen (final)	U meldt EMC als leverancier, dit is inmiddels Dell geworden. Kunnen wij er vanuit gaan dat als er EMC gelezen wordt, Dell wordt bedoeld?	Zie het antwoord op vraag 68.