

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** BAG en BGT beheerapplicaties

**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Huizen

**Referentie:** -

**Toelichting:**

Tegelijk met deze Nvl 2 zijn als gevolg van deze Nvl diverse gereviseerde documenten geplaatst, te weten:

BAG en BGT - Beschrijvend document Europese aanbesteding v0.3

Bijlage 3 Prijzenblad v1.1

Bijlage 4a Programma van Eisen Algemeen (percelen 1&2) v0.6

Bijlage 12a Concept overeenkomst (perceel 1) v0.2

Bijlage 12a Concept overeenkomst (perceel 2) v0.2

en nieuwe documenten, te weten:

Bijlage 13a Demonstratie BGT applicatie (perceel 2) Meetbestand scenario 1

Bijlage 13b Demonstratie BGT applicatie (perceel 2) Mutatiedetectie shape scenario 3

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**

**148**

**Onderwerp:**

Nvl 4,31,127 en 147

**Vraag:**

Kunt expliciet aangeven hoeveel pagina's het implementatieplan mag zijn. En dan met of zonder planning, plaatjes, inhoudsopgave, verwijzingen naar andere bronnen of documenten, etc.

**Antwoord:**

De richtlijn is als volgt: het implementatieplan mag uit maximaal 7 pagina's bestaan. Dit is exclusief een eventuele visuele weergave van de planning, die hieraan kan worden toegevoegd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

**149**

**Onderwerp:**

Nvl 26

**Vraag:**

Kunt u aangeven wat u onder BGT plus-gegevens verstaat? Zijn dit IMGeo-gegevens of eigen, niet-authentieke attributen of objecten?

Kunnen we er van uit gaan als het eigen, niet-authentieke attributen of objecten betreft gemeente Huizen dan in staat is deze in een standaard industrie formaat aan te leveren (GPKG, DXF, DWG,

SHP, etc).

**Antwoord:**

Dit betreft beide genoemde objecten en gegevens, en wij kunnen deze in een standaard industrie formaat aan leveren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P2 BGT applicatie

Ref.nr.  
150

**Onderwerp:**

Nvl 34

**Vraag:**

U geeft aan dat het systeem dezelfde rapportages kan reproduceren als die van het kwaliteitsdashboard van het Kadaster. U kunt dit niet eisen van een systeem omdat het Kadaster die rapportages regelmatig aanpast en uitbreid. Natuurlijk hebben wij rapportages en kunnen wij analyses doen, deze lijken op die van het Kadaster en gaan soms zelfs verder. Wij zien dat meer als aanvulling op hetgeen door Kadaster geleverd wordt.

Wij stellen voor om de eis als volgt aan te passen: "het systeem kan rapportages genereren en analyses doen ten behoeve van kwaliteitsverbetering en als aanvulling op de rapportages van het kwaliteitsdashboard van het Kadaster. Daarnaast biedt het systeem ook ondersteuning bij het analyseren van deze resultaten en het oplossen van geconstateerde issues. Hiermee wordt het proces van signaleren en herstellen binnen de applicatie ondersteund."

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de voorgestelde aanpassing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**151**

**Onderwerp:**  
Beschrijvend doc pag. 8 en Prijsopgave cel G18

**Vraag:**  
in de leidraad wordt een periode van 96 maanden voor de prijsindicatie aangegeven. In de prijsensheet wordt echter gerekend met alleen 48 maanden.

Vraag: Klopt het dat de prijs voor 48 maanden moet worden opgenomen in de prijsheet zodat voor de extra jaren geen prijs hoeft te worden opgegeven?

**Antwoord:**  
Het prijsblad is aangepast en deze zal op Tenderned geplaatst worden. We zien graag de gehele contractduur inclusief eventuele verlengingen.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Beantwoord op:**  
25 mrt 2026

**Percelen:**  
P1 BAG applicatie  
P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**152**

**Onderwerp:**  
Antwoord Nvl 1 - vraag

**Vraag:**  
In de eerste Nota van Inlichtingen heeft u als antwoord op vraag 4, over het verzoek om het maximumaantal pagina's te verhogen naar 10, het volgende aangegeven:  
"Opdrachtgever past de richtlijn aan naar: maximaal 7 pagina's A4 met font Arial 10pt, met de optie om de visuele weergave van de planning als aparte bijlage toe te voegen."

Kunt u bevestigen dat u hiermee 10 pagina's bedoelde?

**Antwoord:**  
Nee, dit bevestigen we niet. Zie antwoord op vraag 1

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

153

**Onderwerp:**

Antwoord Nvl 139 - Vraag

**Vraag:**

Opdrachtgever geeft aan artikel 18.4 van de GIBIT 2023 onverkort van toepassing te verklaren. Opdrachtnemer begrijpt het belang van samenwerking en kennisdeling tussen gemeenten. Tegelijkertijd zijn prijsstelling en contractvoorwaarden in de praktijk sterk afhankelijk van project specifieke factoren zoals scope, volumes, looptijd, implementatiecomplexiteit en de aard en duur van de klantrelatie. Het zonder context delen van contractinformatie kan leiden tot onjuiste vergelijkingen en daarmee tot onredelijke verwachtingen richting opdrachtnemer.

Kan opdrachtgever bevestigen dat:

gedeelde contractinformatie altijd wordt voorzien van voldoende context en duiding;

deze informatie niet zonder nadere analyse wordt gebruikt voor directe prijsvergelijkingen of benchmarking;

opdrachtnemer in de gelegenheid wordt gesteld om verschillen tussen contracten toe te lichten indien deze bij andere gemeenten tot vragen leiden?

Indien opdrachtgever dit niet kan bevestigen, verzoeken wij opdrachtgever toe te lichten op welke wijze zij voorkomt dat contractinformatie uit verschillende contexten onjuist wordt geïnterpreteerd of toegepast.

**Antwoord:**

Hier is nog geen antwoord op, deze volgt nog.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

154

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - Artikel 39 e.v.

**Vraag:**

In de verwerkersovereenkomst vanuit de VNG, die algemeen verbindend is verklaard voor gemeenten, zijn reeds afspraken vastgelegd voor de verwerking. Leverancier wilt u verzoeken daarop aan te sluiten.

**Antwoord:**

Wij gaan hiermee akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**155**

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - III Koop en levering

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit gedeelte niet van toepassing is?

**Antwoord:**

Dat kunnen wij bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**156**

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 33

**Vraag:**

Leverancier merkt op dat artikel 33 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 bepaalt dat Opdrachtnemer over de voortgang van de werkzaamheden rapporteert "zo vaak en op de wijze als in de Overeenkomst is bepaald, dan wel Opdrachtgever nodig acht".

De formulering "dan wel Opdrachtgever nodig acht" creëert voor Opdrachtnemer een onbegrensde en eenzijdig door Opdrachtgever te bepalen rapportageverplichting. Hierdoor

ontbreekt vooraf duidelijkheid over de frequentie, inhoud en omvang van de rapportages. Dit is voor ICT-dienstverlening niet werkbaar en maakt het voor inschrijvers moeilijk om de benodigde inspanning en kosten adequaat in te schatten.

Bij ICT-opdrachten is het gebruikelijk dat rapportageverplichtingen concreet en vooraf worden vastgelegd, bijvoorbeeld in de overeenkomst, governance-afspraken of een SLA.

Leverancier verzoekt u daarom artikel 33 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 te laten vervallen, althans zodanig te verduidelijken dat rapportageverplichtingen vooraf duidelijk en begrensd worden vastgelegd, conform de systematiek van de GIBIT 2023.

**Antwoord:**

Op dit verzoek gaan wij niet in.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**157**

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 32

**Vraag:**

Leverancier merkt op dat artikel 32.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 bepaalt dat het Opdrachtnemer slechts is toegestaan met voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Opdrachtgever gebruik te maken van de diensten van derden of ingeleende arbeidskrachten.

Voor ICT-dienstverlening is een dergelijke bepaling in deze vorm niet werkbaar. In de praktijk maken ICT-leveranciers regelmatig gebruik van onderaannemers, specialistische partners, cloudproviders of ingehuurde specialisten als onderdeel van hun reguliere dienstverlening. Het vereiste om voor iedere inzet voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming te verkrijgen, leidt tot onnodige administratieve lasten en kan de continuïteit en flexibiliteit van de dienstverlening beperken.

Daarnaast is het in de ICT-sector gebruikelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de prestaties van ingeschakelde derden, zonder dat voor iedere inzet afzonderlijke toestemming vereist is.

Leverancier verzoekt u daarom artikel 32 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 te laten vervallen, althans zodanig aan te passen dat het aansluit bij de regeling uit de GIBIT 2023, waarin het inschakelen van derden is toegestaan mits Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de overeenkomst.

**Antwoord:**

Wij gaan op uw verzoek in om artikel 32.1 te laten vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
158**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 31

**Vraag:**

Hiermee kunnen we niet akkoord gaan. Verzoek om te schrappen.

**Antwoord:**

Wij gaan niet akkoord met uw verzoek tot schrappen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
159**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 30.4

**Vraag:**

Het aanvragen van een VOG kost tijd. Kunt u bevestigen dat dit enkel moet gebeuren wanneer u daar expliciet om verzoekt en voor het over vertrouwt op de screening van leverancier?

**Antwoord:**

Op aanvraag dient in ieder geval de VOG aanvraag overhandigd te worden. Bij aanvang van de opdracht dient de opdrachtnemer een VOG van het personeel aan te leveren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

160

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 29

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit artikel wordt vervangen door artikel 9 van de GIBIT? Zo niet, kunt u toelichten waar het verschil uit bestaat?

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de vervanging door artikel 9 van de GIBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

161

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 28

**Vraag:**

Deze garantieverplichting maakt dat alle verplichtingen als garanties worden uitgelegd. Leverancier verzoekt u deze te schrappen, net als artikel 12.1 sub 1 in de GIBIT is geschrapt in de nieuwe 2025 versie.

**Antwoord:**

Hiermee gaan wij NIET akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**162****Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 23

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit artikel wordt vervangen door artikel 24 van de GIBIT? Zo niet, welke onderdelen wenst u specifiek te laten gelden?

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de vervanging door artikel 24 van de GIBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**163****Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 21.2

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat u slechts een overeenkomst kunt ontbinden wanneer de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigd, zoals opgenomen in artikel 6:265BW?

**Antwoord:**

Dat bevestigen wij.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**164****Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 20

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit artikel wordt vervangen door artikel 24 van de GIBIT? Zo niet, welke onderdelen wenst u specifiek te laten gelden?

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de vervanging door artikel 24 van de GIBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**165****Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 17.3

**Vraag:**

Leverancier merkt op dat artikel 17.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 bepaalt dat Opdrachtnemer de verzekeringsovereenkomst niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever mag beëindigen en evenmin de condities of het verzekerde bedrag ten nadele van Opdrachtgever en derden mag wijzigen.

Leverancier wijst erop dat verzekeringspolissen in de praktijk onderdeel zijn van het bredere verzekeringsprogramma van Leverancier en periodiek kunnen wijzigen, bijvoorbeeld bij heronderhandeling met verzekeraars, wijziging van polisvoorwaarden of aanpassing van verzekeringsstructuren. Het vereiste van voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever voor dergelijke wijzigingen is in de praktijk niet werkbaar en gaat verder dan gebruikelijk is bij ICT-dienstverlening.

Leverancier verzoekt u daarom artikel 17.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 te laten vervallen en voor wat betreft verzekeringen aan te sluiten bij de regeling zoals opgenomen in de GIBIT 2023, waarin een meer gebruikelijke en uitvoerbare verplichting is opgenomen om adequaat verzekerd te zijn gedurende de looptijd van de overeenkomst.

**Antwoord:**

Hiermee gaan wij NIET akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**166**

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 17.2

**Vraag:**

Een looptijd van een verzekering voor 8 jaar is ongebruikelijk en in strijd met de contractvrijheid van leverancier. Leverancier dient uiteraard wel (conform artikel 17 GIBIT) adequaat verzekerd te zijn.

**Antwoord:**

Wij zien hier geen vraag in.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

167 Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 16

**Vraag:**

Artikel 16.4 bepaalt dat de aansprakelijkheidsbeperking vervalt in geval van onder meer "wettelijke aansprakelijkheid", hetgeen feitelijk kan leiden tot zeer ruime en in de praktijk onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast bevat artikel 16.5 een zeer brede vrijwaring voor aanspraken van derden die verband houden met de uitvoering van de overeenkomst en het gebruik van de geleverde goederen of diensten.

Een dergelijke algemene en onbeperkte vrijwaring gaat aanzienlijk verder dan gebruikelijk bij ICT-dienstverlening en staat bovendien op gespannen voet met voorschrift 3.9B van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat aansprakelijkheden en vrijwaringen proportioneel dienen te zijn en in redelijke verhouding tot de opdracht.

Leverancier verzoekt u daarom artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 te laten vervallen en voor de aansprakelijkheidsregeling aan te sluiten bij artikel 16 van de GIBIT 2023, dat specifiek voor ICT-opdrachten is opgesteld en een evenwichtiger en marktconform regime bevat.

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de vervanging door artikel 16 van de GIBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

Ref.nr.  
168

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 15

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit artikel wordt vervangen door artikel 11 van de GIBIT? Zo niet, welke onderdelen wenst u specifiek te laten gelden?

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de vervanging door artikel 11 van de GIBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

169

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 13

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit artikel wordt vervangen door artikel 20 van de GIBIT? Zo niet, welke onderdelen wenst u specifiek te laten gelden?

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de vervanging door artikel 20 van de GIBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

170

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 12

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit artikel wordt vervangen door artikel 18 van de GIBIT? Zo niet, welke onderdelen wenst u specifiek te laten gelden?

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de vervanging door artikel 18 van de GIBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

171

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 10, 11

**Vraag:**

Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn?

**Antwoord:**

We bevestigen dat deze niet van toepassing zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

172

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 8.4

**Vraag:**

Kunt u dit artikel schrappen gezien uw toevoeging in artikel 3.6 van de raamovereenkomst? Zo niet, wat is het verschil tussen beide verplichtingen?

**Antwoord:**

De genoemde artikelen hebben volgens ons niets met elkaar te maken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

173

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 7.1

**Vraag:**

Leverancier kan niet akkoord gaan met dergelijk brede garanties waarmee praktische alle verplichtingen uitgelegd kunnen worden als garantieverplichting. Leverancier verzoekt u deze dan ook te schrappen.

**Antwoord:**

Hiermee gaan wij NIET akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

174

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - 2

**Vraag:**

Begrip Goederen: kunt u bevestigen dat alle bepalingen met betrekking tot Goederen geen toepassing vinden op de dienstverlening nu er geen Goederen worden geleverd?

**Antwoord:**

Dit kunnen wij bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

175

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 4.2

**Vraag:**

Gezien u geen aanbestedingsprocedure hebt gehouden voor een raamovereenkomst, lijkt deze bepaling overbodig. Bent u bereid deze te schrappen?

**Antwoord:**

Hiertoe zijn wij bereid.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

176

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 4.1

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat het facturatieschema zoals in Nvl 1 is overeengekomen van toepassing is?

**Antwoord:**

Wat in Nvl 1 is overeengekomen heeft geen verdere bevestiging.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

177

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 3.6

**Vraag:**

U heeft opgenomen dat opdrachtgever gerechtigd is de raamovereenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien gedurende de looptijd blijkt dat op opdrachtnemer een uitsluitingsgrond van toepassing is, dan wel opdrachtnemer niet (meer) voldoet aan de in de aanbestedingsstukken gestelde geschiktheidseisen en/of uitvoeringsvoorwaarden. Ten aanzien van de uitvoeringsvoorwaarden merkt leverancier op dat deze betrekking hebben op de uitvoering van de overeenkomst. In de huidige formulering zou iedere tekortkoming, ongeacht aard of ernst, aanleiding kunnen geven tot onmiddellijke beëindiging van de overeenkomst. Dit lijkt verder te gaan dan het reguliere civielrechtelijke uitgangspunt, waarbij ontbinding in beginsel slechts aan de orde is bij een toerekenbare tekortkoming die ontbinding rechtvaardigt, nadat opdrachtnemer in de gelegenheid is gesteld de tekortkoming te herstellen. Kan opdrachtgever bevestigen dat beëindiging op deze grond slechts aan de orde is bij een wezenlijke tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst, waarbij opdrachtnemer eerst een redelijke termijn wordt geboden om de tekortkoming te herstellen?

**Antwoord:**

Bij een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst wordt opdrachtnemer eerst een redelijke termijn geboden om de tekortkoming te herstellen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

178

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 3.4

**Vraag:**

U heeft opgenomen dat opdrachtgever de raamovereenkomst eenmalig met maximaal twaalf (12) maanden kan verlengen, waarbij opdrachtgever dit uiterlijk 30 kalenderdagen vóór de voorziene beëindigingsdatum kan mededelen en opdrachtnemer deze verlenging niet kan weigeren.

Leverancier begrijpt het belang van opdrachtgever om in bepaalde situaties de continuïteit van dienstverlening te waarborgen. Tegelijkertijd merkt leverancier op dat de prijsstelling en organisatie van de dienstverlening zijn gebaseerd op een inzet en kostenstructuur die in beginsel op jaarbasis wordt ingericht. Leverancier moet daarbij tijdig verplichtingen aangaan, bijvoorbeeld ten aanzien van personeel en eventuele onderaannemers.

Indien een verlenging kort voor het einde van de overeenkomst wordt medegedeeld en/of voor een kortere periode dan twaalf (12) maanden plaatsvindt, kan dit ertoe leiden dat leverancier kosten moet maken die zijn gebaseerd op een inzet voor een volledig jaar, terwijl deze niet volledig kunnen worden terugverdiend binnen een kortere verlengingsperiode.

Kan opdrachtgever daarom bevestigen dat, indien van deze verlengingsmogelijkheid gebruik wordt gemaakt, uitgangspunt is dat de dienstverlening en bijbehorende kosten worden gebaseerd op een periode van twaalf (12) maanden, althans dat eventuele aantoonbare meerkosten die voortvloeien uit een kortere verlengingsperiode voor vergoeding in aanmerking komen?

**Antwoord:**

Hiermee gaan wij NIET akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

179

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 3.3

**Vraag:**

Drie maanden is een erg korte aanzegtermijn, bent u bereid hier 6 maanden van te maken?

**Antwoord:**

Hiermee gaan wij NIET akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

180

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 3.2

**Vraag:**

Hoewel Leverancier hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn. Kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook Leverancier de Overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook Leverancier de overeenkomst kan opzeggen, na de initiële looptijd, met inachtneming van een opzegtermijn van 18 maanden?

**Antwoord:**

Hiermee gaan wij NIET akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

181

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 2.5

**Vraag:**

Kunt u toelichten voor welke opdrachten u voornemens bent een nadere overeenkomst te sluiten?

**Antwoord:**

Geen. Dit punt hoort niet in de overeenkomst en zal worden verwijderd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

**182**

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 2.4

**Vraag:**

In artikel 2.4 van de conceptovereenkomst is opgenomen dat opdrachtgever niet verplicht is om gedurende de looptijd van de raamovereenkomst opdrachten tot diensten te verstrekken en dat opdrachtnemer geen aanspraak kan maken op het verkrijgen van opdrachten gedurende de looptijd van de overeenkomst.

Leverancier merkt op dat in de aanbestedingsstukken wel een bepaalde omvang van de dienstverlening is uitgevraagd en dat inschrijvers hun inschrijving en prijsstelling daarop baseren. Voor leveranciers is het daarbij van belang dat zij kunnen uitgaan van een zekere minimale afname, mede gelet op de investeringen die samenhangen met de uitvoering van de dienstverlening.

Kan opdrachtgever bevestigen dat, ondanks voornoemde bepaling, ten minste de in de aanbestedingsstukken uitgevraagde (minimum)omvang van de dienstverlening gedurende de looptijd van de overeenkomst zal worden afgenomen, althans dat opdrachtgever gehouden is tot een minimale afname die aansluit bij de in de aanbesteding gehanteerde uitgangspunten?

**Antwoord:**

Dit punt hoort niet in de overeenkomst en zal worden verwijderd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

**183**

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - 2.3

**Vraag:**

Kunt u conform het in ref 111 geantwoorde, de NVI's in rang bovenaan zetten?

**Antwoord:**

Ja, dat kunnen we.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**184**

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - algemeen

**Vraag:**

U heeft een raamovereenkomst toegevoegd. Leverancier verzoekt om verduidelijking van de beoogde contractvorm.

Voor een raamovereenkomst geldt op grond van artikel 2.140 lid 3 Aanbestedingswet 2012 in beginsel een maximale looptijd van vier jaar. Daarnaast veronderstelt een raamovereenkomst dat gedurende de looptijd nadere opdrachten worden verstrekt binnen de vooraf vastgestelde voorwaarden.

Gelet hierop verzoekt leverancier u te bevestigen of daadwerkelijk een raamovereenkomst wordt beoogd, dan wel dat sprake is van een reguliere overeenkomst met een vaste omvang en looptijd.

**Antwoord:**

Er wordt geen raamovereenkomst beoogd. Het concept overeenkomst zal worden aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**185**

**Onderwerp:**

Service Level Agreement - Stap 3

**Vraag:**

U noemt: Eventuele kosten welke voortvloeien uit deze ingebrekestelling kunnen door

Opdrachtgever doorberekend worden aan Inschrijver, kunt u bevestigen dat u hier de eventuele schade bedoelt die wordt veroorzaakt door het niet halen van de service levels? Kunt u bevestigen dat leverancier in dat geval in verzuim dient te verkeren?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer zal in gebreke gesteld worden bij het herhaaldelijk niet voldoen aan gemaakte afspraken (zie hoofdstuk 3, bijlage 7). Eventuele kosten welke voortvloeien uit deze ingebrekestelling kunnen door Opdrachtgever doorberekend worden aan Inschrijver. De kosten zijn dus gerelateerd aan het ingebreke stellen van Opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

186

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden Huizen - Ref 1

**Vraag:**

Leverancier merkt op dat de verwijzing naar een rangordebepaling tussen de GIBIT 2023 en de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 niet leidt tot voldoende duidelijkheid. Het blijft onduidelijk of bij conflicten een heel artikel van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen of slechts een gedeelte, en hoe artikelen die inhoudelijk afwijken in de praktijk moeten worden toegepast.

Gezien deze onduidelijkheid en het feit dat de Algemene Inkoopvoorwaarden grotendeels niet zijn geschreven voor ICT-dienstverlening, leidt het gelijktijdig toepassen van beide sets voorwaarden tot juridische en praktische onzekerheid voor Leverancier.

Leverancier verzoekt u daarom nogmaals om uitsluitend de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren en de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Huizen 2022 te laten vervallen, zodat duidelijkheid wordt geschapen over de rechten en verplichtingen bij deze ICT-aanbesteding. Eventuele (niet conflicterende onderdelen uit de algemene voorwaarden kunt u dan eventueel alsnog in de overeenkomst expliciet van toepassing verklaren voor zover u dat noodzakelijk acht.

**Antwoord:**

Wij gaan niet op uw verzoek in.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**

187

**Onderwerp:**

PvE Algemeen - Da 07

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat deze eis uitsluitend ziet op de data van de gemeente Huizen die in het kader van de overeenkomst worden verwerkt, en dat het recht op ontvangst en het opvragen van beschikbare data geldt gedurende de looptijd van de overeenkomst? Leverancier kan daarbij niet dagelijks en constant alle beschikbare data aanleveren, wel is ze bereid om na gunning nadere afspraken te maken dat periodiek een back-up van de data wordt geleverd. Is dat akkoord voor opdrachtgever?

**Antwoord:**

Het betreft inderdaad alleen de data van Opdrachtgever. De eis omschrijft dat de data ten alle tijden beschikbaar is. Gecombineerd met eis Da03 betekent dit dat de data minimaal dagelijks beschikbaar is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**

188

**Onderwerp:**

PvE Algemeen - Alg 04

**Vraag:**

Het is voor Leverancier niet volledig duidelijk op basis van welke kerngegevens de periodieke inschrijfprijs dient te worden bepaald.

In het prijzenblad geeft u aan:

"... dat de prijs in deze tabel de maandelijkse fee voor de ICT-prestatie specificeert, zoals aangegeven in het programma van eisen voor de kengetallen die daar genoemd zijn (o.a. aantal medewerkers, full-accounts, objecten, etc.). In de tabel benoemt u de items die volgens het principe van 'pay per use' worden doorberekend zodat Opdrachtgever weet hoe de maandelijkse factuur opgebouwd zal gaan worden."

Leverancier verzoekt u te verduidelijken:

Op welke specifieke kengetallen de periodieke inschrijfprijs dient te worden gebaseerd; en Wat in dit kader uw interpretatie is van het begrip "pay per use".

Om een objectieve en onderling vergelijkbare beoordeling van inschrijvingen mogelijk te maken, acht Leverancier het wenselijk dat alle inschrijvers dezelfde maatstaf hanteren bij de prijsbepaling. Het hanteren van verschillende grondslagen (bijvoorbeeld aantal inwoners, aantal gebruikers of aantal transacties) kan immers leiden tot moeilijk vergelijkbare inschrijvingen en discussie over de facturatie.

Leverancier verzoekt u daarom te bevestigen dat de periodieke prijs mag worden gebaseerd op het aantal inwoners, dan wel aan te geven welke uniforme maatstaf door alle inschrijvers dient te worden gehanteerd.

**Antwoord:**

Het prijsblad is aangepast. We zien graag de totale terugkerende kosten en totale eenmalige kosten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**189**

**Onderwerp:**

PvE Algemeen - Alg 02

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat de overeenkomst ingaat op het moment van ondertekening en dat u bedoelt dat op 1 januari 2027 de ict prestatie in gebruik moet zijn?

**Antwoord:**

De ICT-prestatie moet per 1 januari 2027 in gebruik zijn. Dit betekent dat de implementatie vóór deze datum dient te zijn afgerond.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**190**

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - 4.4 onder Verzekering

**Vraag:**

U noemt bij de verzekeringseis dat van belang is dat: het niet uitsluiten van de van toepassing zijnde voorwaarden (in ieder geval: Overeenkomst met daarbij de Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Huizen 2022)", ongeacht leverancier haar vraag om de algemene voorwaarden van gemeente Huizen buiten werking te verklaren, in de relevantie van deze zinssnede haar niet duidelijk. Bent u bereid dit te verwijderen? Zo niet, kunt u dit nader toelichten?

**Antwoord:**

Wij zijn niet bereid dit te verwijderen. Uw vraag is verder niet duidelijk, we zien niet wat er nadere toelichting behoeft.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**191**

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - 2.6

**Vraag:**

In de aanbestedingsstukken is bepaald dat de winnende inschrijver verplicht is te interveniëren in een aanhangig gemaakt kort geding, op straffe van verval van het recht om op te komen tegen een eventueel gewijzigd gunningsvoornemen.

Leverancier verzoekt te bevestigen dat dit verval van recht uitsluitend geldt voor zover interventie van de winnende inschrijver redelijkerwijs een aantoonbare inhoudelijke meerwaarde had kunnen hebben voor de beoordeling van het geschil.

Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Nee, dit bevestigen we niet. "Redelijkerwijs een aantoonbare inhoudelijke meerwaarde had kunnen hebben" is erg vaag.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**192****Onderwerp:**

GIBIT 2023 - Ref 73

**Vraag:**

Deze vraag is niet beantwoord in Nvl 1. Wij verzoeken u deze vraag alsnog van een antwoord te voorzien.

**Antwoord:**

Hier is nog geen antwoord op, deze volgt nog.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**193****Onderwerp:**

GIBIT 2023 - Ref 76

**Vraag:**

Naar aanleiding van uw beantwoording hebben wij nog de volgende nadere vragen.

Ten aanzien van artikel 16.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten) Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 16.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier vallen?

Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en beheerssfeer vallen.

Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 16.5 sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten.

Ten aanzien van artikel 16.5 sub iv (boetes van toezichhoudende autoriteiten) Leverancier acht de onbeperkte aansprakelijkheid voor door toezichhoudende autoriteiten opgelegde boetes op grond van artikel 16.5 sub iv GIBIT niet proportioneel. Hoewel het risico op het opleggen van hoge boetes – in het bijzonder boetes die de aansprakelijkheidslimieten van artikel 16.3 en 16.4 GIBIT overstijgen – beperkt is, dient Leverancier haar potentiële risico's ook beheersbaar te houden teneinde haar continuïteit en bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen. Dit geldt temeer nu dergelijke boetes in de praktijk niet verzekeraar zijn.

Voorts geldt dat de aanleiding voor het opleggen van een boete niet uitsluitend kan zijn gelegen in de applicatie zelf. In het kader van deze opdracht verricht Leverancier haar werkzaamheden immers overeenkomstig de instructies van Opdrachtgever, hetgeen ook door de GIBIT en de daarbij behorende toelichting wordt onderkend. Een onbeperkte risicoallocatie naar Leverancier is in dat licht, behoudens gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, niet proportioneel.

Leverancier is daarom van mening dat ook voor aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 16.5 sub iv GIBIT een redelijke verhouding tot de contractwaarde dient te bestaan. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000,- voor de gevallen genoemd onder artikel 16.5 sub iii en iv. Gelet op de aard van de opdracht en de hoogte van in vergelijkbare situaties opgelegde boetes, achten wij dit bedrag proportioneel en toereikend.

Kunt u bevestigen dat u met deze separate beperking kunt instemmen?  
Indien dit niet het geval is, merken wij op dat dit mogelijk een belemmering vormt voor inschrijving door Leverancier.

**Antwoord:**

Hier is nog geen antwoord op, deze volgt nog.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**194**

**Onderwerp:**

GIBIT 2023 - Ref 77

**Vraag:**

Deze vraag is niet beantwoord in Nvl 1. Wij verzoeken u deze vraag alsnog van een antwoord te voorzien.

**Antwoord:**

Deze vraag is separaat beantwoord in de vragenmodule van TenderNed.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**195**

**Onderwerp:**

GIBIT 2023 - Ref 79

**Vraag:**

Deze vraag is niet beantwoord in Nvl 1. Wij verzoeken u deze vraag alsnog van een antwoord te voorzien.

**Antwoord:**

Deze vraag is separaat beantwoord in de vragenmodule van TenderNed.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**196**

**Onderwerp:**

PvE Algemeen - Ref 105

**Vraag:**

Leverancier kan haar medewerking toezeggen voor zover deze in redelijkheid van haar kan worden verwacht. Doch is het niet redelijk dat dit kosteloos moet, immers is vooraf voor leverancier niet in te schatten welke werkzaamheden in het kader van de Exit precies van haar worden verwacht en deze mede afhankelijk zijn van de (implementatie)werkzaamheden van een eventuele nieuwe

leverancier. Leverancier wilt u daarom nogmaals verzoeken aan te sluiten bij de GIBIT en dat de exit werkzaamheden volgens de gebruikelijke tarieven in rekening mogen worden gebracht? Zo niet, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt dat deze voor rekening en risico van leverancier dienen te komen?

**Antwoord:**

We kunnen werken met een binnen 3 maanden na live gaan op te stellen plan op basis van uren voor de dan geldende tarieven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**197**

**Onderwerp:**

Beschrijvend document - Ref 108

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat wanneer de indexering conform de overeenkomst is, u uw goedkeuring niet zult onthouden?

**Antwoord:**

We zien niet in waarom we dit moeten bevestigen, de procedure staat beschreven in het beschrijvend document.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

Ref.nr.  
198

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document - Ref 109

**Vraag:**

Binnen de KvK is het mogelijk om concern uittreksels op te vragen die inzicht biedt in de onderlinge verhoudingen binnen het concern. Een dergelijk overzicht biedt u een goed inzicht in de verschillende relaties en wordt door veel aanbestedende diensten als toereikend beschouwd. Leverancier wilt u derhalve nogmaals verzoeken of dit afdoende is. Zo niet, kunt u dan toelichten waar het organogram nog meer aan moet voldoen?

**Antwoord:**

We houden vast aan het aanleveren van een organogram. Hieruit moet duidelijk de hiërarchie, de functies, de verantwoordelijkheden en de onderlinge relaties binnen uw organisatie blijken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

Ref.nr.  
199

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document - Ref 110

**Vraag:**

Dank voor uw verwijzing naar de betreffende paragraaf uit het Beschrijvend Document. Leverancier begrijpt deze verwijzing echter niet volledig, nu de gestelde vraag juist betrekking heeft op de daarin opgenomen verplichting.

De moedermaatschappij van leverancier kan niet instemmen met de huidige verklaring zoals opgenomen in bijlage 5c. In deze verklaring wordt – anders dan bij een zogenoemde 403-verklaring – verlangd dat de moedermaatschappij instaat voor de volledige nakoming van de overeenkomst.

De moedermaatschappij is daartoe niet bereid, mede omdat zij zelf niet beschikt over de technische expertise die benodigd is voor de uitvoering van de onderhavige dienstverlening.

Leverancier merkt op dat in de gevallen dat geen beroep wordt gedaan op de draagkracht van de moedermaatschappij een dergelijke verklaring niet gebruikelijk is.

Tegen deze achtergrond en als compromis vraagt leverancier of opdrachtgever bereid is bijlage 5c te laten vervallen indien leverancier bij haar inschrijving een geldige 403-verklaring van haar moedermaatschappij overlegt.

Indien opdrachtgever hiertoe niet bereid is, zou u nader kunnen toelichten welke overwegingen eraan ten grondslag liggen dat naast een 403-verklaring alsnog de verklaring uit bijlage 5c wordt verlangd?

**Antwoord:**

We laten bijlage 5c niet vervallen. We willen dat de opdracht hoe dan ook uitgevoerd wordt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**200****Onderwerp:**

Algemeen - Ref 115

**Vraag:**

Dank voor uw bereidheid om met leverancier in gesprek te gaan over de eventuele impact van de EU Data Act.

Leverancier heeft in dat kader nog één verduidelijkende vraag. Kunt u bevestigen dat het uitgangspunt is dat de overeenkomst gedurende de looptijd niet tussentijds wordt opgezegd, behoudens de beëindigingsmogelijkheden zoals opgenomen in de GIBIT of in het geval van een toerekenbare tekortkoming van leverancier?

Voor leverancier is de (verwachte) minimale contractduur immers een belangrijk uitgangspunt bij het bepalen van haar inschrijfprijs. Een langere en meer zekere looptijd stelt leveranciers in staat om initiële investeringen over een langere periode te spreiden en daarmee een scherpere prijs aan te bieden.

**Antwoord:**

We hebben de intentie de overeenkomst niet gedurende de looptijd op te zeggen behoudens de beëindigingsmogelijkheden zoals beschreven in de voorwaarden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**201****Onderwerp:**

Programma van Eisen (BAG) 4B - Ref 117

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 45 geeft u aan dat de eisen Inf1.01 en Inf1.02 zijn aangepast om toe te zien op het 'overbrengen' van informatie conform de Archiefwet. In het Beschrijvend Document (paragraaf 1.4) stelt u echter de nadrukkelijke wens om zaakgericht te werken, waarbij processen integreren met het zaakstelsel en het archiefbeheercomponent JOIN Zaak & Document. In een dergelijke Common Ground-architectuur bevinden de te archiveren en over te brengen brondocumenten (verantwoording) zich in het zaakstelsel/DMS, terwijl de BAG- en BGT-applicaties uitsluitend de doorlopende, permanente objectregistraties (inclusief wettelijke historie) bevatten die niet uit de applicatie worden 'overgebracht'. Begrijpt inschrijver goed dat de functionaliteit voor het 'overbrengen' van informatie daarmee functioneel en architectonisch is belegd in het zaakstelsel/archiefcomponent, en dat de eisen Inf1.01 en Inf1.02 om die reden niet van toepassing zijn op de BAG- en BGT-beheerapplicaties en derhalve geheel geschrapt mogen worden? Graag uw bevestiging

**Antwoord:**

Dit bevestigen wij niet. Er kan in het proces informatie achterblijven in de applicatie, ook al staan de brondocumenten in het archiefbeheercomponent. Op die informatie zijn Inf1.01 en Inf1.02 van toepassing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

Ref.nr.  
202

**Onderwerp:**

Programma van Eisen (BAG) 4B - Ref 119

**Vraag:**

In uw reactie op onze eerdere vraag inzake eis Fun1.67, punt 2 (waarin u verwijst naar antwoord 62), gaat u in op de voorwaarden rondom de demonstratie. Onze initiële vraag had echter primair betrekking op de technische verantwoordelijkheid voor de gegevensaanlevering tijdens de daadwerkelijke implementatie en exploitatie. Om te voorkomen dat wij onnodige maatwerkkosten in onze prijsstelling moeten opnemen, nemen wij als uitgangspunt dat, indien een vergelijking met de lokale WOZ-administratie wordt verlangd, de gemeente de benodigde WOZ-gegevens in het standaard importformaat (CSV) van de BAG-beheerapplicatie beschikbaar stelt om in te lezen in de BAG-beheerapplicatie. Begrijpt de inschrijver dit correct en kunnen wij dit als vast uitgangspunt hanteren? Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**

In de vorige ronde is er bij het antwoord op vraag 119 waar u naar verwijst onterecht verwezen naar het antwoord op vraag 62. Deze verwijzing ging over het antwoord op vraag 62: De data wordt los aangeleverd door de Gemeente Huizen (indien van toepassing)

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**

203

**Onderwerp:**

Programma van Eisen Algemeen - Ref 122

**Vraag:**

We hebben geen aanpassing ontvangen van het programma van eisen naar aanleiding van het antwoord op vraag 122. Kunt u deze alsnog aanleveren?

**Antwoord:**

Deze leveren we alsnog aan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**

204

**Onderwerp:**

Programma van Eisen Algemeen - Ref 126 en Ref 2

**Vraag:**

In antwoord op vraag 2 stelt u dat alle doorontwikkeling binnen de scope van deze aanbesteding valt en onderdeel is van de all-in prijs. Inschrijver wil de grenzen van deze scope helder afkaderen. Begrijpt inschrijver goed dat deze all-in verplichting uitsluitend betrekking heeft op de (wettelijke) doorontwikkeling van de specifieke BAG-beheerapplicatie zelf, en dat (toekomstige) wijzigingen aan of de realisatie van koppelingen met domeinoverstijgende systemen, ketenpartners of landelijke voorzieningen anders dan de LV BAG (zoals bijvoorbeeld de BRK, WOZ of applicaties van derden) hier nadrukkelijk buiten vallen en in voorkomend geval als regulier meerwerk worden beschouwd? Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**

Doorontwikkeling op de in deze uitvraag valt onder de scope. Niet alleen wettelijke doorontwikkeling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

**Ref.nr.**  
**205**

**Onderwerp:**

Beschrijvend document - Ref 128

**Vraag:**

De demonstraties staan volledig gepland in de meivakantie. In verband met reeds geplande vakanties verzoeken wij om de planning van de demonstraties voor de BAG uit te stellen en in te plannen vanaf 6 mei. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Wij gaan hiermee akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P1 BAG applicatie

P2 BGT applicatie

**Ref.nr.**  
**206**

**Onderwerp:**

Bijlage 4c PvE BGT - Ib13

**Vraag:**

In het PvE BGT, Ib13, wordt verzocht om documenten in te leveren voor  
- Incidentenprocedure  
- Continuïteits- en herstelplan (BCP/DRP)

- Logging- en monitoringbeleid.

Wij merken op dat deze documentatie vertrouwelijke en beveiligingsgevoelige informatie bevat, waarvan verspreiding een verhoogd risico met zich brengt op ongeautoriseerde kennisname en daarmee mogelijke aantasting van de effectiviteit van getroffen beheersmaatregelen.

Wij hanteren derhalve een restrictief beleid ten aanzien van het delen van dergelijke interne documentatie. In dit kader wijzen wij op het proportionaliteitsbeginsel zoals verankerd in de Aanbestedingswet 2012 en nader uitgewerkt in de Gids Proportionaliteit. Hieruit volgt dat eisen, voorwaarden en gevraagde bewijsmiddelen in redelijke verhouding dienen te staan tot het voorwerp van de opdracht en dat niet meer informatie mag worden verlangd dan noodzakelijk is voor de beoordeling.

Voorts geldt dat op grond van voornoemde kaders gelijkwaardige bewijsmiddelen dienen te worden geaccepteerd. In dat verband wijzen wij erop dat wij beschikken over een gecertificeerd ISO /IEC 27001-managementsysteem voor informatiebeveiliging. In het bijbehorende Statement of Applicability (SoA) is vastgelegd welke beheersmaatregelen van toepassing zijn en hoe deze aansluiten op de relevante beveiligingsdomeinen, inclusief een compleetheid van alle controls mbt SaaS-dienstverlening. In de SoA zijn alle drie van uw gevraagde thema's benoemd en uitgewerkt. Daarnaast worden wij jaarlijks extern geaudit door een onafhankelijke, geaccrediteerde certificerende instelling, waarbij de opzet, het bestaan en de werking van deze beheersmaatregelen worden getoetst.

Wij zijn graag bereid om, binnen een vertrouwelijk kader (bijvoorbeeld een nadere toelichtingssessie met de CISO van gemeente Huizen en de CIO van Cadac), aanvullende informatie te verstrekken over de voor gemeente Huizen relevante thema's en de wijze waarop hieraan invulling wordt gegeven.

Onze vraag is of gemeente Huizen, met inachtneming van het proportionaliteitsbeginsel en de verplichting tot acceptatie van gelijkwaardige bewijsmiddelen zoals bedoeld in de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit, akkoord gaat dat het overleggen van de gevraagde onderliggende (beveiligings)documentatie niet vereist is, mits inschrijver aantoont te beschikken over een geldige ISO/IEC 27001-certificering, inclusief een actueel Statement of Applicability, en desgevraagd nadere toelichting verstrekt?

**Antwoord:**

Niet akkoord met de voorgestelde invulling. Opdrachtgever vraagt dit inzicht in maatregelen expliciet omdat de ervaring leert dat een ISO27001 certificering op zich, onvoldoende inzicht geeft in de kwaliteit van geïmplementeerde maatregelen. Een inhoudelijk oordeel is hierdoor noodzakelijk. Opdrachtgever accepteert dan ook als bewijsstuk voor deze eis:

Ofwel de volgende documenten, waarbij gevoelige informatie is gecensureerd.

Incidentenprocedure  
Continuïteits- en herstelplan (BCP/DRP)  
Logging- en monitoringbeleid.

Dan wel  
Geldig ISO 27001 certificaat  
Verklaring van Toepasselijkheid  
Een schriftelijke toelichting op de bovengenoemde processen, van voldoende kwaliteit om een inhoudelijk oordeel te kunnen vellen op de effectiviteit van de geïmplementeerde beheersmaatregelen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

25 mrt 2026

**Percelen:**

P2 BGT applicatie