

Algemene informatie

Aanbesteding: levering armaturen
Aanbestedende Dienst: Gemeente Waddinxveen
Referentie: 306363

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 41 **Onderwerp:** NVI 1 v/a 10 (UEA)

Vraag:

In de NVI1 geeft AD aan bij v/a 10 dat het UEA welke ingevuld kan worden via TenderNed, en nadien eveneens ondertekend kan worden, niet correct is. Waarom kiest AD voor de enorm uitgebreide versie van ruim 30 pagina's en kiest ze niet voor de samenvatting van 11 pagina's? Beiden zijn toch rechtsgeldig? Juist de versie van TenderNed geeft voor ons als gebruiker veel gemak.

Vraag: Kan AD toch beide officiële en rechtsgeldige versies toestaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft een nieuw UEA via TenderNed aangemaakt. Inschrijvers dienen de UEA aangemaakt op 23-10-2025 in te vullen en te ondertekenen. Bijlage 6 UEA komt te vervallen en kan niet meer gebruikt worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Levering armaturen

Beantwoord op: 27 okt 2025

Ref.nr. 42 **Onderwerp:** oelichting op EPD/MKI-document

Vraag:

Wij kunnen volledig voldoen aan alle technische en functionele eisen uit het Programma van Eisen en de bijlagen (lichttechnisch, elektrotechnisch, garantie, certificaten, LM-79/TM-21, enz.).

De enige uitzondering betreft het EPD/MKI-document: onze fabrikant beschikt op dit moment niet over een formeel EPD volgens NEN-EN 15804+A1.

Wij willen graag verifiëren of het is toegestaan om – in plaats van een formeel EPD – een volledig onderbouwde LCA (Life Cycle Assessment) aan te leveren die is opgesteld volgens dezelfde norm (EN 15804) en getoetst door een onafhankelijk LCA-deskundige, inclusief berekende MKI-waarde.

Met andere woorden:
kan een dergelijke LCA-rapportage worden geaccepteerd als gelijkwaardig alternatief voor het verplichte EPD-document?

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen.
Om tot betrouwbare en vergelijkbare LCA-waardes te komen, schrijft Aanbestedende dienst bewust voor dat de beoogd winnaar na voorlopige gunning een EPD moet aanleveren die:

- voldoet aan EN15804+A1, en
- geverifieerd is door een onafhankelijk LCA-deskundige.

Het geverifieerde EPD-certificaat mag niet ouder zijn dan één jaar.
Een LCA-rapportage alleen wordt daarom niet als voldoende beschouwd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Levering armaturen

Beantwoord op: 27 okt 2025

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Vervolg vraag verplichting EPD/MKI-document

Vraag:

Naar aanleiding van onze eerdere vraag over de EPD/MKI-verplichting, willen wij graag nog een aanvullende verduidelijking ontvangen.

Indien de aanbestedende dienst het toestaat om een gelijkwaardig document (zoals een LCA-rapport) in te dienen, verzoeken wij te bevestigen of een rapport dat is opgesteld door SGS (Société Générale de Surveillance) wordt geaccepteerd als geldig, onafhankelijk bewijs van conformiteit met de genoemde normen (EN13201 en/of EN15804).

SGS is een internationaal erkende test- en certificeringsinstantie.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Aanbestedende dienst staat niet toe om een gelijkwaardig document in te dienen maar houdt vast aan de genoemde EPD.

SGS is inderdaad een gerenommeerde partij en heeft zelf LCA deskundige in dienst om een geverifieerd EPD op te stellen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 3 Projectspectifieke uitgangspunten MKI-berekening armaturen v2

Vraag:

In bijlage 3 staat in tabel 2 fase A5 uitgevraagd. Deze fase heeft betrekking op de installatie. Installatie maakt geen onderdeel uit van deze aanbesteding en kan daardoor niet door de leverancier opgegeven worden. Graag hiervoor een default waarde opgeven of laten vervallen.

Antwoord:

Dit is inderdaad onjuist in Bijlage 3, waar per abuis A5 'Bouw' ten onrechte als eigen opgave is vermeld. Aanbestedende dienst past dit aan naar

‘Defaultwaarde € 0,131’. Zie bijgaande Bijlage 3 Projectspectifieke uitgangspunten MKI-berekening armaturen v3. De eerdere Bijlage 3 komt hiermee te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

PVE / totaalgewicht armatuur

Vraag:

Kan AD instemmen met een gewicht van 7,5 kg i.p.v. 6,5 kg voor een koffer armatuur indien de windbelasting eis behaald wordt? Deze wijziging zal inhouden dat er meer comfort behaald kan worden door een armatuur met bijvoorbeeld 48 leds toegepast kan worden en er een betere lichtkwaliteit behaald wordt. Het gewicht zal middels de aan te leveren MKI-score de te behalen duurzaamheids score mede bepalen.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst stemt niet in met het aanpassen van dit gewicht en handhaaft hetgeen hierover in het Programma van Eisen genoemd staat. Aanbestedende dienst kiest hiervoor om de handteerbaarheid van armaturen te borgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op: 27 okt 2025

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Vergoeding voor MKI

Vraag:

Is de opdrachtgever bereid om een vergoeding te geven voor de kosten die de inschrijver maakt voor het opstellen van de MKI? In andere tenders is het volgende opgenomen: "De inschrijvers hebben recht op een vergoeding (voor de LCA dossier kosten) gemaakt in het kader van deze aanbesteding. De vergoeding bedraagt € 2.500,- bij een geldige inschrijving voor diegene die niet de definitieve opdracht van deze aanbesteding gegund krijgen".

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om een geverifieerd EPD alleen te vragen aan de beoogd winnaar na de voorlopige gunning. Daarmee wil Aanbestedende dienst de kosten voor Inschrijvers beperken. Het genoemde voorbeeld is vooral bedoeld om de EPD-kosten voor de winnaar te vergoeden. Aanbestedende dienst erkent dat Inschrijvers ook een extra inspanning leveren en mogelijk externe kosten maken voor het uitvoeren van een LCA-analyse. Toch blijft Aanbestedende dienst bij het standpunt om hiervoor geen vergoeding te verstrekken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op: 27 okt 2025

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Vergoeding bij niet-gunnen

Vraag:

In paragraaf 4.5 van de aanbestedingsleidraad is het volgende opgenomen: Opdrachtgever vergoedt geen kosten van de Inschrijvers in verband met de deelname aan de onderhavige aanbestedingsprocedure, wanneer deze aanbestedingsprocedure tot gunning van de Opdracht leidt. Kan de gemeente

dit nader toelichten en verduidelijken?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt dat er geen vergoeding wordt toegekend voor deelname aan de aanbestedingsprocedure. De tekst in paragraaf 4.15 wordt als volgt aangepast: 'Opdrachtgever vergoedt geen kosten van de Inschrijvers in verband met de deelname aan de onderhavige aanbestedingsprocedure.'

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.
48

Onderwerp:

LM rapporten

Vraag:

In de aanbestedingsdocumentatie staat dat de voorlopige winnaar verlichtingsspecificaties moet indienen, samen met een LM-79-rapport en/of een TM-21-rapport (of gelijkwaardig) of certificaten. Wij verzoeken u vriendelijk om te verduidelijken of:

I. De aanbestedende dienst een LM-79-rapport voor de gehele armatuur verwacht, of dat het acceptabel is om documentatie in de vorm van een LM-80-rapport voor de gebruikte leds in te dienen, samen met een TM-21-levensduurextrapolatie?

II. Gelijkwaardige certificaten (bijv. ENEC ondersteund door tests) worden geaccepteerd in plaats van een LM-79- of TM-21-rapport

Antwoord:

De Aanbestedende dienst accepteert gelijkwaardige certificaten/rapportages waarbij de Inschrijver aantoont dat voor het gehele armatuur aan de gestelde eisen wordt voldaan. Gelijkwaardigheid van certificaten/rapportages dienen door de winnende Inschrijver te worden aangetoond.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 10 - Profielen Dialux V1_0 Waddinxveen

Vraag:

Staat de aanbestedende dienst het gebruik toe van een armatuur met een lagere lichtstroom dan die in het bestand “Bijlage 10 - Profielen Dialux V1_0 Waddinxveen”, mits aan de veronderstelde verlichtingsparameters wordt voldaan in overeenstemming met de vastgestelde verlichtingsklassen?

Antwoord:

Ja, dit wordt door Aanbestedende dienst toegestaan. De lichtstroom die in het bestand is aangegeven betreft een dummy-armatuur. De Inschrijver dient zelf de lichtstroom te bepalen van het armatuur waarmee wordt ingeschreven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

P klasse

Vraag:

Staat de aanbestedende dienst een upgrade toe van de verlichtingsklasse in “Profiel 1 - Brede woonstraat” voor de rijbaan van klasse P5 naar klasse P4, met behoud van hetzelfde of een lager armatuurvermogen in vergelijking

met het referentiearmatuur?

Antwoord:

Nee, de aangegeven verlichtingsklassen blijven gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Tilthoek

Vraag:

Staat de aanbestedende dienst een wijziging van de kantelhoek van de armaturen toe binnen een bereik van 0 tot 15 graden in het bestand “Bijlage 10 - Profielen Dialux V1_0 Waddinxveen”? In beide profielen is de referentiekantelhoek 5 graden.

Antwoord:

Nee, de aangegeven parameters blijven gehandhaafd en zijn in het kader van de Inschrijving voor iedereen gelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.

52

Onderwerp:

LM rapporten

Vraag:

De opdrachtgever eist de indiening van testrapporten, waaronder LM-79. Kan u bevestigen dat deze rapporten bedoeld zijn om aan te tonen dat aan de eis van minimaal 120 lumen per watt kan worden voldoen en niet zozeer gebaseerd dient te zijn voor de specifieke armatuurconfiguratie met fluxen en wattages die zijn geselecteerd op basis van de profielberekeningen.

Antwoord:

Ja, deze rapporten zijn bedoeld om aan te tonen dat aan de eis van minimaal 120 lumen per watt kan worden voldaan en niet voor de specifieke armatuurconfiguratie op basis van de profielberekeningen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.

53

Onderwerp:

NvI vraag 11 ea

Vraag:

U deelt niet de mening van vragensteller dat de inschrijver met de beste MKI-waarde automatisch de winnaar is. Wij zijn nog steeds van mening dat de MKI-score te zwaar meetelt voor de gunning.

Ter illustratie:

Inschrijver X heeft een MKI van € 65 en inschrijver Y een MKI waarde van € 40. Dit zijn geen ondenkbare scores in de markt. Verder scoren zij hetzelfde op de overige subgunningscriteria. Inschrijver X hanteert een (fictieve) inschrijfprijs van € 500.000,-. Dit betekent dat Inschrijver Y zelfs met een (fictieve) inschrijfprijs van € 800.000,- de opdracht wint.

In dit kader verzoeken wij u nogmaals de fictieve korting op het onderdeel MKI te herzien. Indien niet, uw toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt vast aan het antwoord van vraag 11 uit de eerste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst heeft bewust voor beste prijs- en kwaliteitsverhouding gekozen waarbij de huidige verdeling van fictieve korting is toegekend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025

Ref.nr.

54

Onderwerp:

LCA fase Bouw

Vraag:

A5 Bouw eigen opgave is het energie verbruik van de aannemer deze kunnen wij als leverancier niet bepalen.
Hoe moeten wij deze invullen?

Antwoord:

Dit is inderdaad onjuist in Bijlage 3, waar per abuis A5 'Bouw' ten onrechte als eigen opgave is vermeld. Aanbestedende dienst past dit aan naar 'Defaultwaarde € 0,131'. Zie bijgaande Bijlage 3 Projectspectifieke uitgangspunten MKI-berekening armaturen v3. De eerdere Bijlage 3 komt hiermee te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op: 27 okt 2025

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Vraag/antwoord 23 NVI 1

Vraag:

Als antwoord op vraag 23 van de NVI 1 benoemd u dat u de BRL gaat gebruiken als waarderingsmethode, er moet minimaal worden voldaan aan "B". De BRL zit nog in een pilot fase en binnen de BRL groep is afgesproken om wel uit te vragen maar nog niet te waarderen. Dit ook omdat de waardering nog niet helder en transparant is. Momenteel wordt hier binnen de groep over gesproken hoe we de waardering objectiever en transparanter kunnen omschrijven en bepalen.

Vraag: kan AD akkoord gaan dat de uitvraag gehandhaafd blijft maar er geen waardering toegekend wordt? Dit om ervaring op te doen en geen partijen tekort te doen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord en past het Programma van Eisen hierop aan. De eis wordt dat de BRL ingevuld dient te worden door winnende Inschrijver waarbij het minimumniveau van categorie B wordt losgelaten. Het invullen van de categorie heeft geen consequenties. Zie versie 3 van het Programma van Eisen. De eerdere versie van Bijlage 1 Programma van Eisen komt hiermee te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Levering armaturen

Beantwoord op: 27 okt 2025

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Bijlage 1 - PVE vleermuisvriendelijke verlichting

Vraag:

in Bijlage 1 - het PVE verwijst de AD bij lichttechniek "dezelfde armaturen serie, dient het armatuur leverbaar te zijn als vleermuisvriendelijke variant".

Helaas is de term vleermuisvriendelijk geen beschermde term, er gaan verschillende definities en interpretaties rond in de OVL markt. Om duidelijkheid te scheppen is het belangrijk om de gewenste spectrale verdeling toe te lichten. Kan de AD bevestigen dat zij met "vleermuisvriendelijk" bedoelen "een lichtbron waarvan het spectraal vermogen voor meer dan 85% boven de >590nm moet zitten. Met daarbij een duidelijke beperking op de voor vleermuis gevoelige golflengtes: bij 555nm maximaal 0.5% van het totaal uitput aan fotonen; bij 560nm op 1%, zoals onderzocht door de universiteit Wageningen (<https://doi.org/10.1098/rspb.2017.0075>)

Antwoord:

Aanbestedende dienst laat deze eis in het Programma van Eisen vervallen. Zie versie 3 van het Programma van Eisen. De eerdere versie van Bijlage 1 Programma van Eisen komt hiermee te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Levering armaturen

Beantwoord op:

27 okt 2025