

Nota van Inlichtingen 3

Behorend bij de Openbare Europese aanbesteding
voor

Overeenkomst voor Recordmanagement applicatie (RMA) Rechtspraak

Datum:	15 mei 2023
Versie:	1.0
Opdrachtgever:	IVO Rechtspraak
Status:	Definitief

Algemeen

Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de Openbare Europese Aanbesteding “Recordmanagement applicatie (RMA) Rechtspraak” van IVO Rechtspraak. Deze Nota van Inlichtingen prevaleert boven het Beschrijvend Document en bijbehorende Bijlagen.

Opdrachtgever merkt op dat er naar aanleiding van Nota van Inlichtingen 2 een drietal vragen zijn ingediend welke naar hun aard relevant zijn voor alle gegadigden. Ondanks dat Opdrachtgever niet een derde Nota van Inlichtingen voorzien heeft in de planning van de Aanbestedingsprocedure acht Opdrachtgever het proportioneel en in het belang van een gelijk speelveld en gezonde mededinging om deze vragen te beantwoorden. Hierbij wijst Opdrachtgever op artikel 2.54 lid 1 Aanbestedingswet 2012.

#	Vraag Betreft	Vraag van Gegadigde	Antwoord
1	Data voor demonstratie	Kunt u aangeven wanneer u verwacht de gegevens van de gebruikers beschikbaar te stellen? Aangezien wij op voorhand de gebruikers dienen toe te voegen aan de demo-omgeving, dienen wij deze gegevens voor 25 mei te ontvangen. Dit is namelijk de datum waarop de demo-omgeving voor gebruikers beschikbaar dient te zijn.	Opdrachtgever verzoekt de Inschrijvers bij Inschrijving een testuser aan te maken bijvoorbeeld (testuser 1, testuser 2, etc.) zonder dat deze gepersonaliseerd zijn voor functionarissen van Opdrachtgever. Ten behoeve van de demonstratie volstaat het ook als de demonstratie verzorgd wordt vanuit een demo-account van een functionaris van de Inschrijver.
2	Geheimhoudingsverklaring	Wij hebben nog een aanvullende vraag en verzoeken u vriendelijk deze te beantwoorden middels een aanvullende publicatie om te voorkomen dat onze inschrijving of die van andere leveranciers ter zijde wordt gelegd vanwege het niet voldoen aan de toetsingscriteria. U geeft aan dat met het ondertekenen van het UEA de inschrijver o.a. verklaart dat hij onvoorwaardelijk akkoord gaat met de Model Geheimhoudingsverklaring van de Opdrachtgever die is opgenomen in Bijlage L, en de in de Nota's van inlichtingen eventueel vermelde wijzigingen daarop, en dat eventuele leverings-, betalings- en/of andere algemene voorwaarden van de Inschrijver niet van toepassing zijn. De Geheimhoudingsverklaring van de Opdrachtgever die is opgenomen in Bijlage L is niet opgenomen in de checklist. Klopt de aanname dat de Geheimhoudingsverklaring niet ondertekend toegevoegd hoeft te worden bij inschrijving aangezien inschrijver al een ondertekende UEA aanlevert waarmee hij verklaart dat hij onvoorwaardelijk akkoord gaat met de Model Geheimhoudingsverklaring?	Inschrijvers mogen volstaan met het ondertekenen van het UEA en zodoende te verklaren akkoord te zijn met het concept van de geheimhoudingsverklaring zoals gesteld in de aanbestedingsstukken. De aanname van de vraagsteller dat de geheimhoudingsverklaring niet ondertekend hoeft te worden toegevoegd aan de Inschrijving, maar dat volstaan kan worden met de ondertekening van het UEA klopt derhalve.
3	Verzoek om verduidelijking van de beantwoording van vraag 15 Nota van	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 15 tijdens Nvl II is bij leverancier wat onduidelijkheid ontstaan over de interpretatie van uw antwoord, leverancier hoopt dat u deze onduidelijkheid kunt wegnemen zodat zij kan inschrijven op uw aanbesteding. U geeft in antwoord 15 aan dat de licentievoorwaarden van derdenprogrammatuur van toepassing zijn maar wel lager in rang staan dan de ARBIT, waarbij u in artikel 9.2 van de	Opdrachtgever wijst er in de eerste plaats op dat bij de interpretatie van voorwaarden diverse voorrangregels gehanteerd worden. In de context van de gestelde vraag zijn deze voorrangregels onverminderd relevant. Het betreft de volgende voorrangregels: • Een hiërarchisch hoger gerangschikte

#	Vraag Betreft	Vraag van Gegadigde	Antwoord
	Inlichtingen 2	conceptovereenkomst juist de mogelijkheid biedt om licentievoorwaarden van derden van toepassing te verklaren. Leverancier gaat ervan uit dat u hiermee tenminste de mogelijkheid biedt om licentievoorwaarden van toepassing te verklaren (mits deze bij inschrijving ter hand zijn gesteld). Het is echter onlogisch dat deze voorwaarden volledig in rang onder de (brede) ARBIT en daarmee alle andere documenten wordt geplaatst. De mogelijkheid om licentievoorwaarden van derden van toepassing te verklaren ligt volgens leverancier juist gelegen in de erkenning van de positie van leverancier ten opzichte van derdenleveranciers waarbij zij geen invloed heeft op de voorwaarden waaronder deze derdenprogrammatuur op de markt wordt gezet. Wanneer de voorwaarden onder de ARBIT worden geplaatst kan leverancier hierdoor tussen wal en schip raken. Daarbij wil leverancier benadrukken dat zij met het van toepassing verklaren van deze derdenvoorwaarden geenszins het oogmerk heeft de tussen partijen overeenkomen afspraken te overrulen, maar enkel om deze voorwaarden te laten prevaleren boven hetgeen in de overeenkomst is bepaald, doch louter voor zover dit betrekking heeft op de Derdenprogrammatuur (zoals bedoeld in artikel 19.5 GIBIT). Hierbij kunnen de licentievoorwaarden in rang onder de ARBIT worden gesteld, maar stelt leverancier voor om in artikel 9.2 (na gunning) op te nemen dat deze licentievoorwaarden wel prevaleren boven hetgeen in de overeenkomst is bepaald doch louter met betrekking tot de derdenprogrammatuur. Hierbij kan leverancier voorts bevestigen dat deze derdenvoorwaarden de positie van Opdrachtgever niet onredelijk verzwaren. Wij horen graag of u deze zienswijze deelt, bij voorkeur zo spoedig mogelijk, en zien uw reactie met belangstelling tegemoet zodat wij onze inschrijving kunnen voorbereiden.	voorwaarde heeft voorrang op een lager gerangschikte voorwaarde. (Lex superior derogat legi inferiori) • Een specifieke bepaling heeft voorrang op een algemene bepaling. (Lex specialis derogat legi generali) • Een later bekendgemaakte voorwaarde heeft voorrang op een eerder bekendgemaakte voorwaarde. (Lex posterior derogat legi priori) Opdrachtgever wijst erop dat de rangordebepaling zoals Opdrachtgever deze bekendgemaakt heeft ongewijzigd blijft. Maar dat de licentievoorwaarden voor derdenprogrammatuur voorrang kunnen krijgen mits sprake is van een specifiekere regeling. Dit zal per geval gezien moeten worden. In het geval de licentievoorwaarden voor derdenprogrammatuur een onderwerp behandelen dat door de Overeenkomst noch de Algemene Inkoopvoorwaarden van Opdrachtgever behandeld wordt, geldt dat de licentievoorwaarden onverkort van toepassing zijn, ongeacht de rangordebepaling. Opdrachtgever is bereid om in geval van gunning van de Opdracht het voorstel van de vraagsteller nader af te stemmen voor zover en indien de zienswijze van Opdrachtgever aanwijsbaar en op concrete onderdelen tot een onredelijke situatie leidt.