

Nota van Inlichtingen 2

behorend bij de Europese Openbare Aanbesteding voor
**Overeenkomst voor Recordmanagement applicatie
(RMA) Rechtspraak**

Datum: 4 mei 2023
Versie: 1.0
Opdrachtgever: IVO Rechtspraak
Status: Definitief

Inleiding

Voor u ligt het document Nota van Inlichtingen 2 behorend bij de Europese aanbesteding voor Recordmanagement applicatie (RMA) Rechtspraak met TenderNed-kenmerk 404410

Via deze Nota van Inlichtingen beantwoordt IVO Rechtspraak de vragen en opmerkingen met betrekking tot de voornoemde aanbesteding die door gegadigden zijn ingediend.

Zoals vermeld in paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad maakt deze Nota van Inlichtingen integraal onderdeel uit van de Selectieleidraad en prevaleert de Nota van Inlichtingen boven de Selectieleidraad.

Naast deze Nota van Inlichtingen stelt IVO Rechtspraak de volgende documenten ter beschikking:

- Herziene versie van de concept overeenkomst, hierin is de looptijd aangepast en de term “online zitten” vervangen door “Recordmanagement applicatie”.
- Herzien versie van het programma van eisen, hierin is de eis BV18 aangepast.

IVO Rechtspraak bedankt u voor uw interesse in de aanbesteding en ziet uit naar uw verdere deelname.

Met vriendelijke groet,

Projectteam Aanbesteding Recordmanagement applicatie (RMA) Rechtspraak

Bijlage F: Indienen Vragen en Opmerkingen Behorend bij de Europese Aanbesteding Recordmanagement Applicatie (RMA) Rechtspraak					
Vraagnummer	Vraag heeft betrekking op document (Invullen: Beschrijvend document/ Standaardformulier/ Bijlage/ Programma van Eisen, etc.)	Paragraaf	Blz.	Vraag van Gegadigde	Antwoord
1	NVI 1 vraag 1		3	Wij gaan ervan uit dat, rekening houdend met uw antwoord op vraag 1 uit de 1e nota van inlichtingen en hetgeen beschreven staat in het beschrijvend document op pagina 12 (Naar boven afgerond bedraagt de maximale waarde van de Overeenkomst €2.500.000, bij het bereiken waarvan de Aanbestedende dienst geen Nadere opdrachten meer kan verstrekken onder de Overeenkomst), wij voldoen aan uw eis wanneer de persoon die de documenten ondertekend bevoegd is tot het ondertekenen van overeenkomsten tot € 2.500.000,-. Kunt u dit bevestigen?	Vraag 1 heeft betrekking op een ander onderwerp. Aangenomen wordt dat vraag 10 wordt bedoeld aangezien deze betrekking heeft op de ondertekening inschrijving. In lijn met het eerdere antwoord op vraag 10, is het antwoord Nee dit kan Opdrachtgever niet bevestigen.

2	NVI1 vraag 18 Beschrijvend document	6.8.1G1: Gebruiksvriendelijkheid – demo-omgeving	6 26	Opdrachtgever ontvangt graag een beknopte toelichting op de demo-omgeving en indien mogelijk een beknopte gebruiksaanwijzing voor een of enkele functionaliteiten die beschikbaar zijn in de demo-omgeving. De maximale omvang van de toelichting bedraagt een PowerPointpresentatie van circa 10 slides, daarnaast mag de inschrijver voor zover beschikbaar een gebruikershandleiding toevoegen ter ondersteuning van de presentatie. A. De demo-omgeving hoeft niet alle functionaliteiten te bieden die Opdrachtgever in het kader van de onderhavige Opdracht wenst te verkrijgen. Ook behoeft de demo-omgeving niet te zijn gepersonaliseerd of te zijn geconfigureerd naar de organisatie van Opdrachtgever. Kunt u aangeven welke functionaliteit u wel minimaal wenst terug te zien in de demo-omgeving en op voorhand toegelicht middels een beknopte gebruiksaanwijzing? B. U geeft aan dat er circa 10 slides gebruikt mogen worden. Hieruit maken wij op dat er ook meer slides gebruikt mogen worden. Is er een maximaal aantal slides dat we mogen gebruiken? C. Welke toelichting verwacht u in de slides? Zijn dit de bullets zoals opgenomen op pagina 26 van het beschrijvend document (De functionaliteit die in de demo-omgeving..... t/mobjecten op maat zijn in te richten.)? D. In de basis is alle gevraagde functionaliteit in onze demo-omgeving beschikbaar, m.u.v. bijvoorbeeld een integratie met uw applicaties. Kunt u nader toelichten wat u dan bedoeld met "De functionaliteit die in de demo-omgeving ontsloten wordt (een functionaliteit naar keuze van de Inschrijver)". Wat bedoeld u hier met een functionaliteit naar keuze? E. Wij hebben in de praktijk ervaren dat gebruikers veel meer toegevoegde waarde zien in het gebruik van instructievideo's. Daarom leveren wij tegenwoordig (korte) instructievideo's aan en maken geen gebruik meer van (ouderwetse) gebruikershandleidingen. Is het akkoord wanneer wij, naast de PowerPointpresentatie van circa 10 slides, korte instructievideo's aanleveren i.p.v. een (beknopte) gebruikershandleiding? F. Is het toegestaan om ook de PowerPointpresentatie te voorzien van een aanvullende toelichting middels een korte video?	A. De demo-omgeving moet de minimale set aan functionaliteit bevatten waarbij de Rechtspraak recordsmanagement kan toetsen. Denk hierbij aan het toepassen van metadatamodellen, ordening, vernietiging, werking uitplaatsing naar e-depot, ingesten van records, etc. B. Maximaal 15 slides. C. Het gaat er om dat in de maximaal 15 slides de werking van de demo-omgeving duidelijk wordt gemaakt voor de basis functies. D. Het is niet nodig om in de demo-omgeving externe bronnen aan te sluiten. Wel moet duidelijk worden hoe deze koppelingen (import/export
---	--	---	---------	---	--

					functies) werken. E. Korte instructievideo's zijn akkoord naast een gebruikershandleiding, beiden zullen gelden als ondersteunend materiaal, maar zijn zelf geen onderwerp van de beoordeling. F. Akkoord.
3	NVI 1 vraag 19		7	U geeft aan dat opdrachtgever de intentie heeft om tot een overeenkomst te komen met een Inschrijver die aantoonbaar te kunnen voldoen aan de eisen en voorwaarden van de onderhavige aanbestedingsprocedure. Zolang het perspectief op het realiseren van dat doel middels de onderhavige aanbestedingsprocedure aanwezig is, is het de intentie van Opdrachtgever om de aanbestedingsprocedure voort te zetten en in voorkomend geval over te gaan tot (voorlopige) gunning van de Opdracht, tenzij zich omstandigheden voordoen die daaraan in de weg staan. A. Klopt de aanname dat u daarmee bevestigt dat de aanbesteding ook doorgang vindt als er bijvoorbeeld maar 1 aanbieder is die voornemens is om in te schrijven en/of maar 1 aanbieder is die daadwerkelijk inschrijft? B. Kunt u toelichten wat volgens u een omstandigheden zijn die zich kunnen voordoen die gunning van de opdracht in de weg staan?	A. Nee. B. Opdrachtgever wijst erop dat een aanbestedingsprocedure een pre-contractuele fase betreft waarbij gezocht wordt naar een passende oplossing voor de behoefte van Opdrachtgever. Op voorhand is niet limitatief aan te geven welke omstandigheden

					aanleiding kunnen zijn voor Opdrachtgever om de aanbestedingsprocedure niet voort te zetten. Een (niet-limitatief) voorbeeld is een situatie waarin er één Inschrijving ontvangen is die tevens geldig is, maar waarvan de aangeboden prijs-kwaliteitverhouding laag is. Terwijl er bijvoorbeeld via de Nota van Inlichtingen signalen zijn dat er een of meer aanbieders zijn die gemotiveerd niet hebben ingeschreven. Dit kan een situatie opleveren waarbij de doeltreffendheid van de aanbestedingsprocedure naar opvatting van bijvoorbeeld een stuurgroep binnen de organisatie van Opdrachtgever
--	--	--	--	--	---

					niet voldoende is en de voorkeur om opnieuw aan te besteden wellicht sterker is dan de voorkeur om de opdracht te gunnen. In zo'n situatie sluit Opdrachtgever niet uit dat de pre-contractuele fase afgebroken wordt.
4	NVI 1 vraag 22		10	Het klopt dat u niet verplicht bent om een proces verbaal van opening te publiceren. Vandaar dat wij hebben aangegeven dat dit gebruikelijk en daarmee niet verplicht is. A. Kunt u aangeven waarom u besloten heeft om geen proces verbaal van opening te publiceren? B. Ontvangen inschrijvers wel een (automatisch) bericht in TenderNed van het aantal inschrijvers (zonder daarbij de naam van inschrijver te benoemen) dat tijdig een inschrijving heeft ingediend?	Opdrachtgever ziet in algemene zin geen bijzondere aanleiding om een proces-verbaal van kluisopening te publiceren of Inschrijvers te informeren over het aantal inschrijvers dat tijdig een inschrijving heeft ingediend. Overigens heeft Opdrachtgever ook geen principieel bezwaar tegen het publiceren van een proces-verbaal van kluisopening.

6	NVI 1 vraag 33		13	Er is een nieuwe concept overeenkomst beschikbaar gesteld. In deze overeenkomst is 'Online Zitten' nog niet vervangen. Vriendelijk verzoek om een nieuwe versie beschikbaar te stellen waarin 'Online Zitten' wordt vervangen door 'Recordmanagement applicatie'.	Er zal een nieuwe versie worden gepubliceerd waarin de juiste term wordt gehanteerd.
7	NVI 1 vraag 34		13	In de herziene versie van de concept overeenkomst is de looptijd aangepast: "De Overeenkomst heeft een initiële looptijd van twee (6) jaar welke eindigt op 13 juli 2025." Vriendelijk verzoek om een nieuwe versie beschikbaar te stellen waarin de (6) wordt vervangen door een (2).	Er zal een nieuwe versie worden gepubliceerd waarin de 6 wordt vervangen door een 2.
8	NVI 1 vraag 36		14	Het voorstel t.a.v. facturering wordt niet overgenomen. U handhaaft artikel 8.1 van de overeenkomst. Dit betekent dat wij als leverancier het project dienen voor te financieren en zelfs een deel van de gemaakte kosten voor onze rekening moeten nemen (denk aan bijvoorbeeld cloudkosten tijdens implementatie). Dit is voor ons onacceptabel. Wij verzoeken u het eerder gegeven antwoord in de 1e nota van inlichtingen te heroverwegen en alsnog ons voorstel over te nemen. Indien u hiertoe niet bereid bent zijn wij helaas genoodzaakt om af te zien van het doen van een inschrijving.	Opdrachtgever kan zich in grote lijnen vinden in het facturatievoorstel dat is gedaan. Opdrachtgever stelt voor om na gunning met de geselecteerde Opdrachtnemer het facturatieschema te concretiseren. Het risico dat het gehele bedrag voorgefinancierd moet worden komt hiermee te vervallen.

9	NVI 1 vraag 40		15	U geeft aan dat opdrachtnemer er niet van uit kan gaan dat een koppeling altijd op basis van landelijke standaarden is gebaseerd. Daarmee is het voor inschrijvers onmogelijk om <u>één</u> vaste prijs af te geven voor het realiseren van een koppeling die van toepassing is op <u>alle</u> toekomstige, nog te realiseren koppelingen. A. Graag vernemen wij hoe u dit ziet? B. Kunt u bevestigen dat eventueel meerwerk bij het realiseren van een koppeling (bijvoorbeeld bij het realiseren van een maatwerkkoppeling die niet gebaseerd is op een landelijke standaard) in rekening kan worden gebracht uitgaande van de opgegeven uurtarieven in cel J27 tm cel J32 van het prijzenblad (Bijlage K - Prijzenblad Recordmanagement applicatie). C. Een koppeling bestaat niet alleen uit éénmalige kosten voor de implementatie / realisatie maar vergt ook onderhoud (jaarlijkse licentiekosten / abonnementskosten) per gerealiseerde koppeling. Waar dienen wij deze kosten op te geven?	A. In scope van de opdracht zit een aansluiting naar één Primair Proces Systeem(PPS) en een koppeling naar het CDD+. Daar er meerdere PPS'en zijn wil de Rechtspraak een inschatting hebben van de te verwachten kosten voor het aansluiten van deze PPS'en. B. Ja, er dient dan een statement of work te worden afgegeven en dat Opdrachtgever vervolgens kan beoordelen en eventueel accorderen. C. U kunt dit toevoegen als separaat document bij het onderdeel prijs in TenderNed. Deze prijsopgave telt niet mee in de weging van het onderdeel prijs.
---	----------------	--	----	---	--

10	NVI 1 vraag 55		17	Opdrachtgever merkt op dat deze aanpassing nog niet is doorgevoerd in de tussentijdse conceptovereenkomst en/of het beschrijvend document, kunt u dit alsnog opnemen? Leverancier merkt hierbij nog op dat gezien de door u gewenste korte initiële looptijd maar tegelijkertijd uw wens om een langdurig partnership aan te gaan, het de sterke voorkeur heeft om op te nemen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd (met de verlengingsopties) zodat voorkomen wordt dat de overeenkomst per abuis (te) vroeg eindigt doordat deze te laat is verlengd. Bent u bereid dit op te nemen?	De opzegtermijn na de initiële looptijd van twee jaar voor Opdrachtgever is ten onrechte niet aangepast naar 12 maanden. Dit is in nu alsnog in de concept overeenkomst aangepast. Nee, automatische verlenging zal niet worden opgenomen in de concept overeenkomst. Drie maanden voor afloop van de intiele contractperiode van twee jaar zal Opdrachtgever aangeven of een verlenging gewenst.
11	Architectuurstatement+Digitaal+Archiveren+Rechtspraak (2)	Hoofdstuk 4	13	Het Digitaal Archief wordt als een dienst aangeboden. Wet- en regelgeving schrijft voor dat de afnemers van deze dienst (partijen en vertegenwoordigers) in staat moeten zijn stukken en/of dossiers uit het Digitaal Archief op te vragen. Of deze verzoeken ook gehonoreerd worden is afhankelijk van een aantal factoren. Het project DAR zal voorzien in een proces waarmee dergelijke verzoeken beoordeeld kunnen worden en waarmee (na goedkeuring en autorisatie) de informatie verstrekt kan worden. Het gaat hierbij om informatie die digitaal gearcheeerd is. A. Kunt u aangeven waar / in welke applicatie het proces wordt vastgelegd? B. Kunt u aangeven op welke wijze informatie beschikbaar wordt gesteld na	A. De Rechtspraak bepaalt welke gemandateerde gebruikers in de RMA oplossing rechten hebben en dus de digitale archieven binnen de Rechtspraak kunnen verspreiden. B. Binnen de

				verzoek om toegang tot stukken en/of dossiers en de honorering daarvan?	Rechtspraak zijn er recordmanagers die toegang hebben tot de RMA en deze recordmanagers bepalen het proces voor het beschikbaar stellen van de gevraagde archieven.
12	NVI 1 vraag 43 en 49		15 en 17	Kunt u, mede in het licht van uw antwoord op vraag 49, aangeven wanneer wij deze 403-verklaring moeten overhandigen?	Op het moment van Inschrijving.
13	NVI 1 vraag 48		16	Bent u vanuit de beoogde langdurige samenwerking, in ieder geval bereid om de jaarlijkse verlenging automatisch te laten plaatsvinden tenzij u opzegt met een opzegtermijn van 12 maanden?	Nee, zie antwoord op vraag 10.
14	NVI 1 vraag 56		18	Een dergelijk uitgangspunt zorgt er juist voor dat er' bijzonder' ruime termijnen worden opgenomen waarvan op voorhand duidelijk is dat hierdoor geen enkel risico wordt geleden, daarbij is het voor leverancier erg onzeker met welke termijnen u nu akkoord gaat waardoor zij haar risico's voor deze inschrijving niet kan inschatten. Dit is in strijd met het transparantiebeginsel maar ook niet in uw belang. Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke (tussentijdse) termijn. Wij willen u derhalve (nogmaals) dringend verzoeken enkel de uiterste oplevertermijn als fataal te kwalificeren. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uitleggen waarom u dit proportioneel acht, mede gezien de aard van de (ICT)opdracht en het potentiële risico dat leverancier met deze fatale termijn loopt? Kunt u daarnaast garanderen dat u altijd beschikbaar bent, zodat een termijnoverschrijding in geen geval (al dan niet gedeeltelijk) aan u verwijtbaar kan zijn?	Opdrachtgever kan bevestigen dat enkel de uiterste levertermijn als fataal wordt gehanteerd.

15	NVI 1 vraag 57		18	Leverancier kan uw korte antwoord in relatie met artikel 9.2 niet rijmen, immers geeft u in dit artikel de mogelijkheid de licentievoorwaarden (van derden) van toepassing te verklaren terwijl u nu niet kan bevestigen dat deze voorwaarden met betrekking tot de derdenprogrammatuur gelden. Voor leverancier is het niet mogelijk om in te schrijven zonder dat zij de licentievoorwaarden van deze (grote) derdenleverancier van toepassing verklaren. Daarbij kunt u bij inschrijving reeds kennisnemen van deze voorwaarden. Volledigheidshalve verwijs ik u naar artikel 19 van de breed geaccepteerde GIBIT en de toelichting daarop: "De regeling van artikel 19 is opgenomen omdat erkend wordt dat leveranciers veelal geen invloed hebben op de kwaliteit/functionaliteit van deze Derdenprogrammatuur, noch op de voorwaarden waaronder deze Derdenprogrammatuur op de markt wordt gebracht. Dit hangt samen met de wettelijke regeling omtrent het auteursrecht, waaruit (in de kern) volgt dat het exclusief aan de rechthebbende is om te bepalen of, en zo ja onder welke voorwaarden, software op de markt komt en onder welke voorwaarden deze software vervolgens mag worden gebruikt." Wij willen u in dit licht nogmaals dringend verzoeken te bevestigen dat de licentievoorwaarden van derden(programmatuur) van toepassing zijn, mits bij inschrijving meegestuurd. Wanneer dit niet het geval is, staat dit een inschrijving van leverancier in de weg.	Opdrachtgever benadrukt dat in de rangorde de ARBIT altijd voorrang zal hebben. De Inschrijving en daarmee ook eventuele licentievoorwaarde en van derden staan lager in de rangorde. De voorwaarden van derdenprogrammatuur wensen wij te ontvangen bij Inschrijving.
16	NVI 1 vraag 66		19	Leverancier kan zich niet vinden in uw antwoord. Immers, zou een vordering van een willekeurige derde al tot ontbinding van de overeenkomst kunnen leiden. Een dergelijke bepaling acht leverancier niet proportioneel mede gezien het (financiële) risico's van een ontbinding. Bent u bereid overeen te komen dat u enkel de overeenkomst (geheel of gedeeltelijk) kunt ontbinden op het moment dat u op goede gronden kunt aannemen dat een rechter een schending van het intellectueel eigendomsrecht zal aannemen en deze schending geen verband houdt met het niet naleven van de Overeenkomst door de aanbestedende dienst?	Ja Opdrachtgever kan hiermee instemmen.
17	NVI 1 vraag 70		20	Kunt u bevestigen dat deze onderhoudsverplichting geldt voor de duur van de overeenkomst zoals bedoeld in de overeenkomst? Met andere woorden, dat leverancier enkel verplicht is onderhoud te leveren zolang u daarvoor de overeengekomen vergoeding betaalt?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
18	NVI 1 vraag 71		20	Het is zeer ongebruikelijk dat u zowel een boete als een (volledige) schadevergoeding kunt vorderen, omdat een boete in principe als een fictieve schadevergoeding kan worden gezien. Door de huidige bepaling kan zich de situatie voordoen dat u er financieel beter van wordt op het moment dat leverancier tekortschiet. Bent bereid overeen te komen dat een verschuldigde	Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

				boete in mindering wordt gebracht op een verschuldigde schadevergoeding?	
19	NVI 1 vraag 72		20	Kunt u bevestigen dat leverancier wel het recht heeft de overeenkomst te ontbinden dan wel haar prestaties onder de overeenkomst op te schorten wanneer u zonder redelijke grond niet betaald? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat meent leverancier dat er sprake is van een potestatieve (nietige) voorwaarde.	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
20	NVI 1 vraag 73		20	Buiten dat een dergelijke garantie een beslag op het vermogen van een leverancier legt, legt u ook het financiële risico volledig bij leverancier. Leverancier kan niet zonder meer akkoord gaan met zo'n brede verplichting. Kunt u in het licht van de toelichting op de ARBIT bevestigen dat u enkel tot deze kredietgarantie zult overgaan wanneer leverancier in verzuim is? Zo niet kunt u limitatief aangeven wanneer u deze wel verlangd?	Ja Opdrachtgever kan bevestigen dat enkel hiertoe zal worden overgegaan wanneer sprake is van verzuim.
21	NVI 1 vraag 76		21	Leverancier kan bij haar dienstverlening gebruik maken van verschillende Onderaannemers en/of derden die onder haar verantwoordelijkheid werken, het is voor inschrijver ondoenlijk dat wanneer zij één van die Onderaannemers en/of derden wenst te vervangen aan al haar klanten toestemming moet vragen, waardoor er tevens het risico bestaat dat als één van haar klanten haar toestemming niet verleent dit grote gevolgen kan hebben op de kwaliteit van de dienstverlening. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat inschrijver u van een dergelijke voorgenomen wijziging of vervanging op de hoogte stelt en u uw hiertegen, op redelijke gronden die van voldoende gewicht zijn, bezwaar kunt indienen?	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Opdrachtgever verwacht dat u als hoofdaannemer in control bent en een dergelijke vervanging van een Onderaannemer tijdig signaleert en hierover in contact treedt met Opdrachtgever.

22	NVI 1 vraag 79		21	Het is zeer ongebruikelijk dat er geen cumulatieve beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Hierin verschilt de ARBIT ook ten opzichte van de GIBIT waar dit wel is opgenomen. Leverancier kan niet akkoord gaan een onbeperkte cumulatieve aansprakelijk en meent dat wanneer Opdrachtgever diverse keren aanspraak moet maken op een dergelijke regeling door een tekortkoming van Leverancier(per gebeurtenis) zij de overeenkomst dient te ontbinden wanneer dit uitzichtloos is. Daarbij is de aansprakelijkheid per gebeurtenis alsnog erg hoog (8 keer de Jaarvergoeding). Leverancier vindt dit in geen verhouding staan tot haar baten, met name nu ook indirecte schade niet is uitgesloten. Leverancier wilt u daarom dringend verzoeken de aansprakelijkheid te verlagen tot 2 keer de Vergoeding per gebeurtenis en maximaal 4 keer de Vergoeding.	Opdrachtgever kan hiermee instemmen.
23	NVI 1 vraag 80		21	Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Bent u alsnog bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen.

24	NVI 1 vraag 49		17	Kunt u, mede gezien uw antwoord op vraag 43 bevestigen dat wanneer leverancier een beroep doet op de concernpolis van haar moedermaatschappij (waaruit expliciet blijkt dat dat leverancier is meeverzekerd) en hierbij een 403-verklaring overhandigt, haar moedermaatschappij niet afzonderlijk een UEA (zelfstandig) hoeft in te dienen?	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen, zowel de moedermaatschappij als Inschrijver dient een UEA in te vullen.
----	----------------	--	----	---	--

25	Nota van Inlichtingen	Vraag/antwoord 23		In de eerdere uitvraag was de ISO norm 16175-01:2020 geen eis vanuit de aanbestedende dienst. Naar aanleiding van vragen in de eerst NVI ronde, is deze norm toegevoegd als eis. Wij zijn van mening dat de aanbestedende dienst zichzelf, door het doorvoeren van deze knock-out criteria, limiteert in het aantal aanbieders, die de gevraagde diensten kunnen leveren. Is de aanbestedende dienst bereid om deze eis aan te passen, en de normering weer te baseren op ISO 9001 en ISO 27001?	Opdrachtgever stemt hier niet mee in. ISO norm 16175-01:2020 blijft gehandhaaft.
26	Nota van Inlichtingen	Vraag/antwoord 23		Aanvullend op bovenstaande vraag: als onderneming zitten wij in de fase om ISO 16175-01:2020 in de periode augustus 2023 te behalen. Als de aanbestedende dienst deze eis overeind houdt, is de aanbestedende dienst dan bereid certificering per medio augustus 2023 te accepteren?	Opdrachtgever kan hiermee instemmen. Voor Acceptatie dient Opdrachtnemer aan te tonen dat aan deze certificering wordt voldaan.