

Nota van Inlichtingen 1

behorend bij de Europese Openbare Aanbesteding voor
**Overeenkomst voor Recordmanagement applicatie
(RMA) Rechtspraak**

Datum: 19 april 2023
Versie: 1.0
Opdrachtgever: IVO Rechtspraak
Status: Definitief

Inleiding

Voor u ligt het document Nota van Inlichtingen 1 behorend bij de Europese aanbesteding voor Recordmanagement applicatie (RMA) Rechtspraak met TenderNed-kenmerk 404410

Via deze Nota van Inlichtingen beantwoordt IVO Rechtspraak de vragen en opmerkingen met betrekking tot de voornoemde aanbesteding die door gegadigden zijn ingediend.

Zoals vermeld in paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad maakt deze Nota van Inlichtingen integraal onderdeel uit van de Selectieleidraad en prevaleert de Nota van Inlichtingen boven de Selectieleidraad.

Naast deze Nota van Inlichtingen stelt IVO Rechtspraak de volgende documenten ter beschikking:

- Herziene versie van het Beschrijvend document. Hierin is de planning aangepast (sluitingsdatum indienen inschrijvingen) en het maximaal aantal paginas onder 6.8.3
- Herziene versie van de concept overeenkomst, hierin is de looptijd aangepast.
- Bijlage C Architectstatement is verwijderd, het juiste document betreft "Architectuurstatement+Digitaal+Archiveren+Rechtspraak (2)"
- Het antwoord op vraag 29 ontbrak, deze is alsnog toegevoegd.

IVO Rechtspraak bedankt u voor uw interesse in de aanbesteding en ziet uit naar uw verdere deelname.

Met vriendelijke groet,

Projectteam Aanbesteding Recordmanagement applicatie (RMA) Rechtspraak

Bijlage F: Indienen Vragen en Opmerkingen Behorend bij de Europese Aanbesteding Recordmanagement Applicatie (RMA) Rechtspraak					
Vraag gnr.	Vraag heeft betrekking op document (Invullen: Beschrijvend document/ Standaardformulier/ Bijlage/ Programma van Eisen, etc.)	Paragraaf	Blz.	Vraag van Gegadigde	Antwoord
1	Bijlage B - Programma van Eisen	Eis T7		Eis T7 bevat geen keuze lijst en wordt ook niet meegenomen in de credits. Kunt u dit aanpassen en een nieuwe bijlage programma van eisen beschikbaar stellen?	Dit is aangepast en een nieuw Programma van Eisen is beschikbaar gesteld.
2	Bijlage B - Programma van Eisen	Eis T8		Bij eis T8 geeft u aan dat de API gebaseerd dient te zijn op het REST-protocol en JSON-formaat. Het betreft hier een voorkeur, eventueel is SOAP/XML acceptabel. Kunt u bevestigen dat een integratie o.b.v. SOAP/XML waarbij de gegevens en documenten gepushed worden richting het RMA acceptabel is?	SOAP/XML is acceptabel. De trigger (push/pull) wordt in een nog af te stemmen ontwerp bepaald.
3	Bijlage B - Programma van Eisen	Eis T9		Kunt uw aangeven op basis van welke standaard / op welke wijze per te koppelen applicatie een integratie gerealiseerd dient te worden?	Voor CDD+ geldt dat de integratie verloopt via het elektronisch berichtenverkeer van Justid. Voor DZD en het PPS is de integratie conform het Logisch gegevensmodel (LGM) van de Rechtspraak. De gedetailleerde integratie wordt na gunning verder uitgewerkt.
4	UEA	Deel V	12	Kunt u bevestigen dat <i>Deel V: Beperking van het aantal gekwalificeerde gegadigden</i> van de UEA niet ingevuld hoeft te worden?	Ja, dat onderdeel hoeft niet te worden ingevuld.

5	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	7.12 Onderteke ning van de Inschrijvin g	32	Het UEA moet rechtsgeldig zijn ondertekend door een daartoe bevoegd natuurlijke persoon. De rechtsgeldige bevoegdheid van de ondertekenaar blijkt uit het (de) uittreksel(s) van de Kamer van Koophandel of de inschrijving in het nationale beroeps- of handelsregister in het land van vestiging of bij ontbreken daarvan een ander bewijsstuk als bedoeld in artikel 2.98 Aanbestedingswet 2012. Een ondertekenaar die niet als vertegenwoordigingsbevoegde persoon is ingeschreven in het beroeps- of handelsregister dient te zijn gevolmachtigd door een persoon die wel vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft. De volmacht moet worden toegevoegd aan de Inschrijving. Het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) dient rechtsgeldig ondertekend te worden (door een vertegenwoordigingsbevoegde persoon). Er zijn binnen onze organisatie diverse vertegenwoordigingsbevoegde personen, die ieder gemachtigd zijn tot het ondertekenen van offertes tot een bepaald bedrag (bevoegdheidsbeperking). Wij gaan ervan uit dat de persoon die het UEA (en eventueel andere documenten) ondertekent, bevoegd moet zijn tot het ondertekenen van offertes met een waarde van het totaalbedrag zoals opgenomen bij de "fictieve totaalprijs" (Cel K87) van het prijzenblad die wordt gebruikt als waarde om het Gunningscriterium 1 Prijs te berekenen. M.a.w. het totaalbedrag dat opgenomen is in het prijzenblad bij Cel K87 bepaald welke vertegenwoordigingsbevoegde persoon mag/moet ondertekenen. Kunt u dit bevestigen?	Nee, dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. De ondertekening van de Inschrijving en eventueel andere te ondertekenen documenten, zoals het UEA en in geval van gunning van de Opdracht ook de Overeenkomst, moet plaatsvinden door degene die bevoegd is de Inschrijver te vertegenwoordigen voor de totale geraamde Opdrachtwaarde. In geval van uitbreiding van de Opdracht met één of meer plateaus, zou de rechtsgeldige vertegenwoordiging door een ondertekenaar zoals de vraagsteller bedoelt worden overschreden waarmee er potentieel risico's ontstaan ten aanzien van de geldigheid van de vertegenwoordiging aan de zijde van de Inschrijver. Opdrachtgever wenst dergelijke risico's te vermijden en gaat daarom uit van ondertekening door degene die bevoegd is de Inschrijver te vertegenwoordigen voor de totale geraamde opdrachtwaarde van de Opdracht zoals omschreven in het Beschrijvend Document.
6	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	7.12 Onderteke ning van de Inschrijvin g	32	Standaard ondertekenen wij documenten digitaal middels een rechtsgeldige handtekening door gebruik te maken van ValidSign. Kunt u bevestigen dat de documenten die ondertekend dienen te worden voorzien mogen worden van een rechtsgeldige digitale handtekening?	Ja dit is juist.

7	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	1. Inleiding	7	In <i>Figuur 3: beoogd digitaal archiefproces</i> worden een aantal bestaande componenten benoemd. Kunt u voor de componenten waar dat nog niet benoemd is, aangeven welke applicatie van welke leverancier hiervoor ingezet wordt? Het betreft de volgende componenten: - Digitale Postkamer - Digitaal Zaakdossier (DZD)	Beide componenten zijn door IVO Rechtspraak zelf ontwikkeld, het betreft hier dus maatwerk.
8	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	1.4 Doelstelling	9	Volgens pagina 9 dient dienen de zaakgegevens die behoren bij de afgesloten zaakdossiers uit het primair processysteem Civiel overgebracht te zijn naar het RMA. A. Klopt de aanname dat een integratie met Civiel de koppeling betreft met in eerste instantie één PPS zoals beschreven bij 2.1. scope van de opdracht? B. Kunt u wellicht nu al inzage geven in de applicaties (PPS) waarmee mogelijk in de toekomst gekoppeld moet worden als onderdeel van plateau 2?	A: Dit is juist. B: Het is niet mogelijk om hier een inzage in te geven, omdat de digitalisering van zaakstromen (dossiers) nog in ontwikkeling is.
9	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	2.2 Omvang van de Opdracht	12	Bij 2.2 Omvang van de Opdracht verwijst u naar een Request for Information (RFI) die door IVO Rechtspraak is uitgevoerd. Op basis van deze RFI wordt een aantal aannames gedaan over de omvang van de opdracht. Wij zijn niet bekend met de Request for Information (RFI) en hebben deze ook niet kunnen terugvinden op bijvoorbeeld TenderNed. Graag vernemen wij: A. of de Request for Information (RFI) destijds openbaar is gepubliceerd (zoja, waar?) of dat deze naar een aantal leveranciers is gestuurd? B. Of u, in kader van Level Playing Field, de RFI wil toevoegen aan deze aanbesteding indien deze alleen naar een specifiek aantal leveranciers is verstuurd? C. of de leveranciers die destijds hebben gereageerd op de RFI een samenvatting hebben ontvangen? Indien dat het geval is verzoeken wij u deze ook te publiceren.	A: De RFI is uitgezet via onze softwaremantelpartijen, zij hebben vervolgens fabrikanten van software benaderd. B: Dit is niet het geval, zie het antwoord op vraag A. C: Er is geen samenvatting gedeeld.
10	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	2.2 Omvang van de Opdracht	12	Bij een totale looptijd van de Overeenkomst van maximaal 8 jaar komt de geraamde waarde dan op €1.200.000 tot €2.400.000. Naar boven afgerond bedraagt de maximale waarde van de Overeenkomst €2.500.000, bij het bereiken waarvan de Aanbestedende dienst geen Nadere opdrachten meer kan verstrekken onder de Overeenkomst. Is er sprake van een budgetplafond voor de inschrijfsom (ook voor wat betreft de initiële looptijd) om te voorkomen dat de aanbiedingen hoger liggen dan beschikbaar budget? Zoja, kunt u aangeven wat het budgetplafond is (ook voor wat betreft de initiële looptijd)?	Nee, hier is geen sprake van een budgetplafond. Mochten we de geraamde opdrachtwaarde dreigen te overschrijden nemen wij de grenzen van het Aanbestedingsrecht uiteraard in acht.
11	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	1. Inleiding	7	In figuur 2 wordt gesteld dat documenten van lopende zaken worden opgeslagen in DZD, terwijl metadata afgelegd wordt in de primaire processystemen. Hoe worden deze onderling gematcht? Dit mede met het oog op het koppelen van beide applicatie met het beoogd RMA.	De zaakgegevens worden niet automatisch onderling gematcht. De zaakgegevens worden handmatig geregistreerd in het PPS Civiel. De foreign key wordt in DZD vastgelegd.

12	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	1. Inleiding	9	Bij de beoogde resultaten van plateau 1 wordt gesproken over een solution design. Wat verstaat u onder een solution design? Leverancier levert normaliter een inrichtingsplan op dat zich focust op functionele inrichting.	In samenwerking met Opdrachtnemer wordt na gunning een Solution Design opgesteld dat een overzicht geeft van de samenhang van de gehele oplossing.
13	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	1. Inleiding	9	Bij de beoogde resultaten van plateau 1 wordt benoemd dat de zaakgegevens en -documenten vanuit Civiel en DZD voor wat betreft afgesloten zaken overgebracht worden naar het RMA. Kunt u aangeven hoeveel data het in deze fase betreft, hoe deze aangeleverd wordt en in welk formaat?	U kunt uitgaan van een omvang van maximaal 500.000 documenten en een dataomvang van < 1 TB voor plateau 1. Het format betreft PDF(A).
14	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	1. Inleiding	9	Bij de beoogde resultaten van plateau 1 wordt bij resultaat B.c benoemd dat de zaakgegevens en -documenten vanuit Civiel en DZD voor wat betreft afgesloten zaken overgebracht worden naar het RMA. Is de aanname juist dat de te koppelen PPS in het eerste plateau Civiel zal zijn?	Het betreft in dit geval inderdaad het PPS Civiel
15	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	6. Beoordeling van de inschrijving	28	Bij 6.8.3 wordt het document met de beschrijving van dienstverlening (Plan van Aanpak) gemaximeerd op 10 pagina's. Normaliter worden, zeker bij aanbestedingen, dergelijke plannen opgeleverd van ca. 25 pagina's. Kun u de maximering uitbreiden of schrappen zodat de inschrijver een volledig en uitgebreid Plan van Aanpak kan opleveren?	Het aantal pagina's voor 6.8.3. wordt opgehoogd naar maximaal 20.
16	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	6. Beoordeling van de inschrijving	28	Bij 6.8.3 wordt gevraagd wijzigingsbeheer te beschrijven in het beschrijving van dienstverlening (Plan van Aanpak). Betreft het hier wijzigingen in de implementatiefase, beheerfase of beide?	Het betreft hier wijzigingen in de beheerfase.
17	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	3.2 Planning	14	De sluitingsdatum voor het indienen Inschrijvingen is bepaald op 15-05-2023 23.59 uur. De opening van de inschrijvingen vindt plaats op 25-05-2023. Aangezien de offertes pas 25-05-2023 worden geopend verzoeken wij u vriendelijk de deadline voor het indienen van een inschrijving op te schuiven naar 24-05-2023 23.59 uur zodat leveranciers in de gelegenheid zijn een kwalitatief nog betere offerte op te kunnen stellen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat vernemen wij graag waarom u 10 dagen voor opening van offertes een inschrijving wenst te ontvangen.	De uiterlijke ontvangst van de inschrijvingen zal worden aangepast naar 25 mei 2023 om 09.00 uur, dit is ook gewijzigd in de planning in het Beschrijvend document. De kluis met inschrijvingen zal op 25 mei om 09.30 uur worden geopend. De demo-omgeving is vanaf 25 mei beschikbaar, op 1 juni zullen de demo-presentaties kunnen worden gegeven.
18	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	3.2 Planning	14	Leveranciers dienen een demo-omgeving beschikbaar te stellen gedurende de periode 25-05-2023 t/m 08-06-2023. Tijdens deze periode vinden ook de demo's plaats, namelijk op 01-06-2023. Wij adviseren u om a. de demo's te laten plaatsvinden voordat de demo-omgevingen beschikbaar gesteld worden en b. de eindgebruikers die de gebruikersvriendelijkheid van de oplossing zullen beoordelen in de demo-omgeving deel te laten nemen aan de presentatie. Dit zal het 'toetsen' van de oplossingen in de demo-omgeving alleen maar ten goed komen. Graag hierop uw reactie. Indien u niet akkoord gaat ontvangen wij graag een toelichting waarom dit volgens u niet gewenst is.	Opdrachtgever wenst voorafgaand aan demo's wel inzicht te hebben in de aangeboden applicatie, met als doel een beeld te kunnen vormen voordat een demo plaatsvindt. De planning wordt om die reden niet aangepast.

19	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	3.5 Indienen van de Inschrijvingen	15	U beschrijft: 'Gelet op het belang van de onderhavige aanbesteding voor Opdrachtgever wenst Opdrachtgever zo snel mogelijk een beeld te vormen van interesse vanuit de markt om al dan niet deel te nemen aan de onderhavige aanbesteding. Om die reden verzoekt Opdrachtgever geïnteresseerde ondernemers uiterlijk vóór het sluiten van de indieningstermijn voor vragen ten behoeve van de tweede inlichtingenronde, te laten weten of zij overgaan tot het indienen van een Inschrijving.' Een dergelijk verzoek is zeer ongebruikelijk. Daarnaast besluiten wij, maar dat zal voor andere leveranciers niet anders zijn, pas na de laatste nota van inlichtingen (bij deze aanbesteding betreft dit de tweede inlichtingenronde) of wij wel of geen inschrijving zullen doen. De beantwoording van gestelde vragen in de nota van inlichtingen zal voor iedere leverancier een nieuw moment zijn om te bepalen of men gaat inschrijven. Kunt u: A. uitleggen waarom u van leveranciers verwacht voor het sluiten van de indieningstermijn voor vragen ten behoeve van de tweede inlichtingenronde, te laten weten of zij overgaan tot het indienen van een Inschrijving? B. wat opdrachtgever met deze informatie gaat doen? C. bevestigen dat de aanbesteding ook doorgang vindt als er bijvoorbeeld maar 1 of 2 inschrijvers zijn die voornemens zijn om in te schrijven? D. bevestigen dat de opdracht ook gegund kan worden als er bijvoorbeeld maar 1 inschrijver is (die voldoet aan de eisen)?	Opdrachtgever acht het geen "zeer ongebruikelijk" verzoek, maar begrijpt de vraagstelling van de vraagsteller wel. Ter toelichting op het verzoek: Het verzoek van Opdrachtgever is erop gericht de aanbesteding indien nodig, nog tijdig te kunnen bijstellen en bij de behandeling van de Nota van Inlichtingen 2 rekening te kunnen houden met de interesse vanuit de markt. Indien de interesse vanuit de markt tussen de Nota's van Inlichtingen 1 en 2 in laag blijkt te zijn, kan dit een signaal zijn dat de aanbestedingsprocedure een eveneens lage slagingskans heeft. Opdrachtgever komt daar liever (bij indicatie) eerder achter dan pas na het verstrijken van de volledige Inschrijftermijn. Overigens begrijpt Opdrachtgever dat het afgeven van een dergelijke bid/no-bid indicatie geen garantie is dat geïnteresseerde marktpartijen ook daadwerkelijk zullen inschrijven. De indicatieve bid/no-bid signalen die Opdrachtgever ontvangt neemt Opdrachtgever uitsluitend aan ter kennisgeving en als voorlopige indicatie van de slagingskans van de aanbestedingsprocedure. In combinatie met de aard van de vragen die gesteld worden in de Nota van Inlichtingen 2, behoudt Opdrachtgever zich evenwel het recht voor de aanbestedingsprocedure, binnen de grenzen van het aanbestedingsrecht bij te stellen en/of bij te sturen, bijvoorbeeld om de slagingskans van de aanbestedingsprocedure zo mogelijk positief te beïnvloeden. Opdrachtgever heeft de intentie om tot een
----	---	---	----	---	--

					overeenkomst te komen met een Inschrijver die aantoont te kunnen voldoen aan de eisen en voorwaarden van de onderhavige aanbestedingsprocedure. Zolang het perspectief op het realiseren van dat doel middels de onderhavige aanbestedingsprocedure aanwezig is, is het de intentie van Opdrachtgever om de aanbestedingsprocedure voort te zetten en in voorkomend geval over te gaan tot (voorlopige) gunning van de Opdracht, tenzij zich omstandigheden voordoen die daaraan in de weg staan. Hierover zal Opdrachtgever in voorkomend geval toelichting geven.
--	--	--	--	--	--

20	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	1.3 Ondersteu nende partijen bij de aanbestedi ng	8	De Aanbestedende dienst laat zich bij de Aanbesteding ondersteunen door derden. Deze derden zijn: - Externe projectleider - Externe materiedeskundigen / recordmanagementspecialist - Externe aanbestedingsjurist A. Kunt u aangeven welke ondersteuning deze partijen bieden per fase (denk aan de volgende fasen voorbereiding, aanbesteding, implementatie)? B. Maken deze externen ook onderdeel uit van het beoordelingsteam?	A: De aanbestedingsjurist is alleen betrokken bij de voorbereiding en aanbesteding. De projectleider en recordmanagementspecialist blijven ook na gunning betrokken bij de implementatie. B: Alleen de recordmanagementspecialist maakt onderdeel uit van het beoordelingsteam.
21	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	6.2 Beoordelin gsteam	23	Voor de beoordeling van de Inschrijving stelt de Aanbestedende dienst een beoordelingsteam samen. Het beoordelingsteam bestaat uit minimaal drie leden die de deskundigheid hebben die nodig is om de Inschrijving inhoudelijk te beoordelen. A. Kunt u aangeven welke personen (lees: rollen) onderdeel zullen maken van het beoordelingsteam? B. Kunt u bevestigen dat alle ontvangen offertes door dezelfde personen (dus niet rollen) beoordeeld worden?	A: De volgende rollen zijn vertegenwoordigd in het beoordelingsteam: recordmanager, architect, product owner, recordmanagementspecialist, service delivery manager, inkoper (enkel prijs) en informatiemanager. B: Alle offertes worden door dezelfde personen beoordeeld.

22	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	3.1 Procedure 3.6 Opening van de Inschrijvingen	14 en 15	De Aanbestedende dienst volgt een openbare aanbestedingsprocedure conform de Aanbestedingswet 2012. Het is gebruikelijk dat bij dit soort aanbestedingen een proces verbaal van opening wordt gepubliceerd met een opsomming de leveranciers die een tijdige inschrijving hebben gedaan. Kunt u bevestigen dat een dergelijk proces verbaal onderdeel uitmaakt van de procedure?	Opdrachtgever wijst erop dat het geenszins verplicht is om bij Europese aanbestedingsprocedures voor overheidsopdrachten die betrekking hebben op leveringen en/of diensten een Proces-verbaal van kluisopening te publiceren. Deze verplichting bestaat wel voor overheidsopdrachten die vallen onder het toepassingsbereik van het Aanbestedingsreglement Werken 2016. Opdrachtgever is niet voornemens een proces-verbaal van kluisopening beschikbaar te stellen.
23	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	4.4.3 Aantonen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid – Vereiste standaarden (E3) 6.8.5 P2: Programma van Eisen	21 en 29	De Inschrijver dient te voldoen aan de volgende standaarden of aantoonbaar werkende vergelijkbare systemen: ISO9001 en ISO 27001. Omdat Opdrachtgever te maken heeft met technische kaders en normen die van toepassing zijn op de uitvoering van de Opdracht en invloed hebben op de mate waarin de oplossingen die Inschrijvers kunnen bieden passen binnen de organisatie van Opdrachtgever wil Opdrachtgever toetsen of gegadigden een oplossing kunnen bieden die past binnen of aansluit bij de toepasselijke kaders en normen van Opdrachtgever. Ter uitvoering van de voornoemde toetsing en ter voorkoming van voornoemd risico wil Opdrachtgever inzicht krijgen in de mate waarin Inschrijvers in staat zijn aan te sluiten bij kaders en normen van Opdrachtgever. Hierbij vermeld Opdrachtgever dat de gevraagde oplossing naar verwachting dient te voldoen aan of dient aan te sluiten bij ISO 25010 of een daarmee vergelijkbare normering ongeacht of de organisatie van gegadigde beschikt over een certificaat voor ISO 25010 of daarmee vergelijkbare normering. Opdrachtgever hanteert voor de voornoemde toetsing ISO 25010 als kader omdat deze ISO-normering voor Opdrachtgever belangrijke uitgangspunten afdekt. Indien u gebruikmaakt van een normering die aantoonbaar vergelijkbaar is met ISO 25010 kunt u op basis daarvan de voor dit Gunningscriterium gevraagde informatie aanleveren. A. Is de aanname juist dat u op basis van / rekening houdend met ISO 25010 het programma van eisen hebt opgesteld? B. Kunt u bevestigen dat het hebben van een ISO 25010 certificaat geen	A: In het PvE is hiermee rekening gehouden B: Dit is juist. C: De ISO-norm is per abuis niet opgenomen in de lijst en is onder BV18 toegevoegd aan het PvE.

				verplichting / (knock-out) eis is? C. Kunt u aangeven waarom u de belangrijkste ISO certificering van een RMA, namelijk de ISO16175-1:2020 (voorheen NEN-2082) niet hebt opgenomen als (knock-out) eis?	
24	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	Presentatie op locatie	26	Hoeveel tijd is er gereserveerd per leverancier voor het verzorgen van de presentatie/demonstratie op locatie?	Dit bedraagt maximaal 1 uur.
25	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	Presentatie op locatie	26	Door wie wordt de presentatie/demonstratie beoordeeld? Zijn dit dezelfde personen welke ook de inschrijving hebben beoordeeld?	De presentaties worden beoordeeld door het vaste beoordelingsteam.
26	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	G2: Technische aansluiting en G3: Projectuitvoering & samenwerking	27 en 28	De gevraagde beschrijving van G2: Technische aansluiting en G3: Projectuitvoering & samenwerking kent een maximaal aantal pagina's A4. Kunt u aangeven welk lettertype en lettergrootte gehanteerd dient te worden zodat dit voor iedere inschrijver hetzelfde is?	U kunt hiervoor lettertypegrootte hanteren van 10 voor het lettertype Times New Roman of Arial.
27	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie			Alleen de winnende Inschrijver dient de bewijsstukken in de kolom 'Op verzoek' aan te leveren, binnen drie Werkdagen na verzoek van de Aanbestedende dienst. Het risico dat bewijsstukken niet tijdig kunnen worden verkregen ligt bij de Inschrijver. Het is gebruikelijk om een termijn van 7 (zeven) werkdagen te hanteren. Bent u bereid de termijn aan te passen naar de gebruikelijke 7 (zeven) dagen? Zo niet, kunt u toelichten waarom u drie werkdagen wenst te hanteren?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

28	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	4.4 Geschikthe idseisen	19	De winnende Inschrijver verstrekt als bewijs een kopie van de verzekeringspolis t.b.v. het aantonen van financiële en economische draagkracht – Afdekking aansprakelijkheidsrisico's (E1). Onze verzekeraar verstrekt klantspecifieke verzekeringspolissen. Dat wil zeggen een verzekeringspolis waarin de naam van de opdrachtgever (in dit geval IVO Rechtspraak) genoemd wordt. Wij kunnen deze verzekeringspolis dus pas opvragen op het moment dat wij de opdracht voorlopig gegund krijgen. Gaat u hiermee akkoord en is het akkoord dat de datum van afgifte later is dan de datum van inschrijving en/of voorlopige gunning?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. We willen op voorhand zekerheid dat de Inschrijver zich zal verzekeren tegen aansprakelijkheidsrisico's zoals bedoeld bij Geschiktheidseis E1. We kunnen wel instemmen met een schriftelijke verklaring van de Inschrijver dat hij zich zal verzekeren conform die eis en een verklaring van de verzekeraar van de Inschrijver dat er geen bezwaren zijn die zullen leiden tot afwijzing van de verzekeringsaanvraag van de Inschrijver.
29	Bijlage C - Architectuurstatement Digitaal Archiveren Rechtspraak	5. Informatie - architectu ur	10	In bijlage C - Architectuurstatement Digitaal Archiveren wordt verwezen naar meerdere relevante architectuurdocumenten met een link naar het betreffende document. Bij het klikken op de link blijkt het document niet beschikbaar te zijn. Kunt u de documenten alsnog beschikbaar stellen, zoals bijvoorbeeld het document MetadataMapping SOS en DAR.xlsx?	Het betreft hier verwijzingen naar interne documenten en deze worden niet beschikbaar gesteld in de aanbesteding.
30	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	4.4.2 Aantonen van technische bekwaamh eid en beroepsbe kwaamhei d – Ervaring van de Inschrijver (E2)	20	Een referentieopdracht moet voldoen aan o.a. de volgende criteria: - In geval van een reeds afgeronde opdracht is de afrondingsdatum van de referentieopdracht niet ouder dan drie jaar gerekend vanaf de publicatiedatum van deze Aanbesteding. - In geval van een nog lopende opdracht bij een andere opdrachtgever dan IVO Rechtspraak is de startdatum van de referentieopdracht ouder dan één jaar gerekend vanaf de publicatiedatum van deze Aanbesteding. A. Kunt u nader toelichten wat wij hier dienen te verstaan onder 'de afrondingsdatum van de referentieopdracht'? B. Klopt de aanname dat een referent die al meer dan drie jaar (startdatum van de referentieopdracht ouder dan één jaar gerekend vanaf de publicatiedatum van deze Aanbesteding) gebruik maakt van onze software (lopende opdracht) ook als referent kan dienen o.b.v. de 2e bullet?	A: De implementatie is afgerond en de software is in gebruik bij de betreffende klant. B: Nee dit klopt niet. Een lopende opdracht (onderdeel B) mag wel degelijk opgevoerd worden, maar financiële resultaten die opgevoerd worden in de referentie of de omschrijving van de gerealiseerde omvang van de referentie mogen alleen bestaan uit daadwerkelijk en thans al geleverde prestaties en dus niet ook uit nog geprognostiseerde resultaten.

31	Beschrijvend document Recordmanagement applicatie	6.3 Wijze van beoordelin g en 6.4 Beoordelin gsscores voor de kwalitatiev e Gunningsc riteria	23	Het beoordelingsteam beoordeelt elk Gunningscriterium op basis van de informatie die de Inschrijver met betrekking tot dat specifieke Gunningscriterium heeft overgelegd. Iedere Inschrijving wordt beoordeeld op zijn eigen inhoud. Per Gunningscriterium komt het beoordelingsteam in consensus tot één gezamenlijke score. Afhankelijk van de kwaliteit van het aangeboden wordt per Gunningscriterium een van de scores gegeven zoals opgenomen op pagina 23 van het beschrijvend document Recordmanagement applicatie. Dit is zeer subjectief. Kunt u aangeven wanneer een gunningscriteria wordt beoordeeld als "Uistekend" (Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 9 a 10), wanneer iets wordt beoordeeld als "Goed" (Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 8), etc.?	Opdrachtgever deelt de opvatting van de vraagsteller dat de beoordelingssystematiek zeer subjectief is niet. Bij de gunningscriteria is een beoordelingskader van toepassing dat omschreven is in het aanbestedingsdossier. Bovendien geldt op basis van jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie dat beoordelingscommissies bij het beoordelen van Inschrijvingen beschikken over een discretionaire ruimte. (Zie bijvoorbeeld het arrest TNS-Dimarso) Opdrachtgever wijst erop dat het inhoudelijk en gedetailleerd beantwoorden van de vraag van de vraagsteller, mogelijk leidt tot inperking van die discretionaire ruimte en derhalve de slagingskans van de onderhavige aanbestedingsprocedure onnodig kan hinderen. Opdrachtgever is daarom niet genegen een nadere toelichting te geven op wanneer bij een gunningscriterium een bepaalde score toegekend wordt en waar daarbij de grenzen van de toe te kennen waarderingen liggen.
32	Architectuurstatement Digitaal Archiveren Rechtspraak	algemeen		Er zijn 2 documenten beschikbaar gesteld die betrekking hebben op Architectuurstatement Digitaal Archiveren Rechtspraak, namelijk het document "Architectuurstatement Digitaal Archiveren Rechtspraak" en het document "Architectuurstatement+Digitaal+Archiveren+Rechtspraak (2)". Kunt u aangeven waarom er 2 documenten beschikbaar gesteld zijn en welk document wij dienen te hanteren?	Het eerste document is per abuis gepubliceerd en het tweede document met de titel "Architectuurstatement+Digitaal+Archiveren+Rechtspraak (2)" is het correct document.
33	Bijlage D - Concept van de Overeenkomst	Verloop van de aanbestedi ng	3	In de Bijlage D - Concept van de Overeenkomst staat op pagina 3 meermaals beschreven dat de aanbesteding betrekking heeft op SaaS-platform voor Online Zitten. Wij gaan ervan uit dat hier had moeten staan 'Recordmanagement applicatie (RMA) Rechtspraak'. Kunt u dit aanpassen in het concept en een nieuw versie beschikbaar stellen?	Deze aannahme is correct. Er zal een nieuwe versie van het document ter beschikking worden gesteld.
34	Bijlage D - Concept van de Overeenkomst	Artikel 4.2	6	Volgens het beschrijvend document heeft de Overeenkomst een initiële looptijd van twee (2) jaar, volgens de concept overeenkomst een looptijd van zes (6) jaar. Graag vernemen wij wat juist is. Indien er aanpassingen noodzakelijk zijn in de	De looptijd bedraagt initieel twee jaar, met drie keer de optie om met twee jaar te verlengen. Dit zal aangepast worden in de

				concept overeenkomst, dan ontvangen wij graag een nieuwe versie inclusief aanpassingen.	concept overeenkomst, zie herziene versie.
35	Bijlage D - Concept van de Overeenkomst	Artikel 4.3	6	Volgens de concept overeenkomst kan Opdrachtgever de Overeenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden tweemaal voor een periode van vijf jaar verlengen. Volgens het beschrijvend document heeft de Opdrachtgever de mogelijkheid om de Overeenkomst onder dezelfde condities driemaal te verlengen met twee jaar. Graag vernemen wij wat juist is. Indien er aanpassingen noodzakelijk zijn in de concept overeenkomst, dan ontvangen wij graag een nieuwe versie inclusief aanpassingen.	Zie antwoord vraag 34.
36	Bijlage D - Concept van de Overeenkomst	8. Facturerin g, verschuldigdheid en betaling	8	Volgens artikel 8.1 is de Vergoeding als bedoeld in artikel 7 verschuldigd vanaf de dag na de dag waarop Acceptatie door Opdrachtgever schriftelijk wordt uitgesproken. Dit zou betekenen dat de opdrachtnemer het project moet voorfinancieren en zelfs een deel van de kosten voor haar rekening moet nemen. Dit is voor ons niet acceptabel. Bent u bereid om artikel 8.1 aan te passen conform onderstaand betalingsschema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en; - 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie. Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; - o 30% bij na integrale acceptatie. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd vanaf levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Opdrachtgever neemt het voorstel niet over en handhaaft artikel 8.1 van de overeenkomst.
37	Bijlage D - Concept van de Overeenkomst	Artikel 7.2	8	De Vergoeding kan na 1 januari 2024 éénmaal per jaar worden bijgesteld met een percentage tot maximaal de 'CBS Index voor Zakelijke en ICT-dienstverlening – 62 IT-dienstverlening'. Hierbij wordt telkens het jaarcijfer van de voorafgaande jaar gehanteerd, waarbij het indexcijfer van 2023 wordt gesteld op 100% jaar. Standaard gaan wij uit van indexering op basis van CBS CPI. Is een dergelijke wijze van indexering voor uw bespreekbaar?	Nee.

38	Bijlage K - Prijzenblad Recordmanagement applicatie	Implementatie van Plateau 1		Onderdeel van de implementatie van plateau 1 is het trainen van gebruikers. Kunt u expliciet aangeven welke type medewerkers opgeleid dienen te worden (denk aan bijvoorbeeld : functioneel beheerders, archiefmedewerkers, (eind)gebruikers) en per type medewerker hoeveel medewerkers het betreft?	U kunt uitgaan van 2 type medewerkers: archiefmedewerker/recordmanager/informatiebeheerder (tussen de 10-20 personen) en functioneel beheerder/product owner (max 5 personen).
39	Bijlage K - Prijzenblad Recordmanagement applicatie	Kosten voor het realiseren van een koppeling met een PPS		Leveranciers dienen het aantal in te zetten uren op te geven en een uurtarief voor de realisatie van toekomstige koppelingen met een PPS. Is het toegestaan om bij een functie 0 uren in te vullen? Indien bijvoorbeeld het testen wordt uitgevoerd door een consultant, is het in dat geval toegestaan om bij Teste 0 uren in te vullen?	Ja. Opdrachtnemer verwacht dat alle kosten inzichtelijk worden gemaakt voor de realisatie van een toekomstige koppeling. Indien werkzaamheden worden verricht door een aparte rol, dan dient dit expliciet opgenomen te worden.
40	Bijlage K - Prijzenblad Recordmanagement applicatie	Kosten voor het realiseren van een koppeling met een PPS		Wij gaan ervan uit dat een koppeling met een PPS altijd dient plaats te vinden op basis van een landelijke standaard (zoals bijvoorbeeld CMIS of Zaak- en Documentservices). Alleen dan is het mogelijk om een prijs af te geven voor toekomstige koppelingen. Is deze aanname juist en kunt u dit bevestigen?	Opdrachtnemer kan er niet van uit gaan dat een koppeling altijd op basis van landelijke standaarden is gebaseerd.
41	Bijlage K - Prijzenblad Recordmanagement applicatie	Exitkosten		De kosten voor uitvoering van uw Exitstrategie worden niet meegenomen bij het bepalen van uw score voor Gunningscriterium P1 Prijs. De gevraagde prijsopgave voor de exitkosten betreft dan ook een indicatie van de kosten die gemoeid zijn met uw exitstrategie. Opdrachtgever wenst desondanks zicht te krijgen op te verwachten kosten en deze mee te kunnen wegen bij het bepalen welke inschrijver in aanmerking komt voor gunning van de Opdracht. Dit is tegenstrijdig. Daarnaast is niet duidelijk, als de kosten voor de exitstrategie mede bepalen welke inschrijver in aanmerking komt voor gunning van de Opdracht, op welke wijze dit meetelt in de beoordeling. Graag verzoeken wij u om hier duidelijkheid in te verschaffen.	De bepaling welke Inschrijver in aanmerking komt voor gunning van de opdracht wordt uitsluitend gebaseerd op basis van de elementen die meegewogen worden in de toekenning van de score voor gunningscriterium Prijs. Kostprijs-elementen die niet meegewogen worden bij het bepalen van de score zijn uitsluitend ter informatie opgevraagd.
42	Bijlage L - Model geheimhoudingsverklaring	algemeen		Leverancier hecht er veel waarde aan dat ook door haar vertrekte gegevens onder geheimhouding vallen. Artikel 17 van de ARBIT voorziet hier reeds in. Bent u bereid bijlage L te laten vervallen en aan te sluiten op artikel 17 van de ARBIT?	Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Bijlage L betreft een nadere uitwerking van de plicht tot geheimhouding als vastgelegd in artikel 17.
43	Bijlage I	algemeen		Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern en zal mogelijk met betrekking tot de financiële en economische draagkracht een beroep moeten doen op haar moedermaatschappij. Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat deze moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor	Ja, daar kan Opdrachtgever mee instemmen.

				nakoming. Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat deze bijlage vervalt en Leverancier met een 403-verklaring kan volstaan?	
44	Beschrijvend document	2.2	12	U noemt onder plateau 1 de kosten voor licenties, beheer en opslag van €100.000 - €200.000,- Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dit jaarlijks verschuldigde kosten zijn?	De kostenraming is opgegeven per jaar.
45	Beschrijvend document	2.2	12	De looptijd die u in (artikel 4.2 en 4.3 van) de conceptovereenkomst noemt is maximaal 16 jaar. Kunt u bevestigen dat dit de maximale looptijd betreft, en wordt de maximale waarde van de overeenkomst ook navenant aangepast?	Dit is niet correct, de maximale looptijd zal 8 jaar bedragen.
46	Beschrijvend document	2.4	12	U stelt dat u geen afnameverplichting kent voor Opdrachtgever. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u na definitieve gunning/ondertekening van de overeenkomst wel minimaal plateau 1 dient af te nemen?	Opdrachtgever zal na definitieve gunning in ieder geval plateau 1 afnemen. Voor vervolgplateaus is geen afnameverplichting.
47	Beschrijvend document	2.4	12	Het opnemen van een vaste einddatum waarop het contract van rechtswege eindigt heeft als nadeel dat bij een latere ingangsdatum de overeenkomst geen volledig jaar bevat wat consequenties zou kunnen hebben voor de vergoeding, daarbij is het niet wenselijk dat een overeenkomst nog korter duurt dan 2 jaar. Bent u bereid de zinsnede: "en deze eindigt van rechtswege op 31-07-2025 zonder verlenging" te laten vervallen?	De overeenkomst zal vanaf ingangsdatum een periode van 2 jaar (initieel) bedragen.
48	Beschrijvend document	2.4	12	De initiële duur van de Overeenkomst is slechts 2 jaar. Dat is erg kort in vergelijking met andere aanbestedingen. Daarnaast is de korte periode niet in uw voordeel omdat een kortere initiële periode leidt tot een hogere inschrijfprijs. Een langere periode levert dus een financieel voordeel op voor u. Ook de aard van de ICT-oplossing en de technische complexiteit daarvan maken dat een langere looptijd geschikter zou zijn. Daarbij is het voor Leverancier en u onprettig dat na afloop van de initiële termijn, de overeenkomst actief moet worden verlengd, dit brengt veel onzekerheid (temeer u geen opzegtermijn heeft opgenomen). Bent u derhalve bereid de initiële looptijd aan te passen naar 4 jaar met 3 verlengingsopties van 2 jaar die automatisch ingaan tenzij een van der partijen opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden?	Opdrachtgever heeft de intentie om een langdurige samenwerking aan te gaan met Opdrachtnemer. Gezien de noviteit en complexiteit van digitaal archiveren binnen de Rechtspraak, is gekozen om voor de realisatie van plateau 1 te starten met een looptijd van 2 jaar.

49	Beschrijvend document	4.4.1	19	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern. Leverancier valt onder de concernpolis. Kunt u bevestigen dat wanneer uit de concernpolis blijkt dat Leverancier meeverzekerd is en tevens blijkt dat deze opdracht onder deze polis valt, zij geen beroep doet op haar moedermaatschappij en haar moedermaatschappij dientengevolge ook geen UEA hoeft in te vullen e.d?	Dat hangt af van de mate waarin de concernpolis duidelijk, precies en ondubbelzinnig is. Opdrachtgever heeft een sterke voorkeur dat de moedermaatschappij in voorkomend geval wel een UEA invult en de Inschrijver het beschikbaar gestelde format voor een beroep op een derde invult en gebruikt om de door Opdrachtgever gevraagde zekerheid te verschaffen en het al dan niet voldoen aan de gestelde Geschiktheidseisen aan te tonen. Opdrachtgever realiseert zich overigens dat dit leidt tot een administratieve belasting van de Inschrijver, maar kan zich desondanks niet verenigen met het op voorhand instemmen met een concernpolis zonder deze inhoudelijk te kennen.
50	Beschrijvend document	7.15	33	Kunt u bevestigen dat deze medewerkingsverplichting niet verder gaat dan strikt noodzakelijk en voor zover dit in redelijkheid van leverancier verwacht kan worden?	Ja Opdrachtgever kan dit bevestigen.
51	Bijlage D Conceptovereenkomst	2.1	5	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat het door u geel gearceerde voorbeeld met betrekking tot het gebruiksrecht "onbeperkt Gebruiksrecht" niet van toepassing is?	Ja, Opdrachtgever kan dit bevestigen.
52	Bijlage D Conceptovereenkomst	2.2	5	U stelt dat de door u voorbehouden wijzigingen kunnen zien "op [..] verminderingen..", Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u gedurende de initiële looptijd de overeengekomen dienstverlening niet kunt verminderen? Dit in het kader van de geprognosticeerde omzet en de daarop gebaseerde inschrijving?	Ja Opdrachtgever kan dit bevestigen.
53	Bijlage D Conceptovereenkomst	2.3	5	In de rangorde ontbreken meerdere documenten, zoals de Nota's van Inlichtingen en de aanbestedingsleidraad. Kunt u deze correct opnemen waarbij de Nota van inlichtingen prevaleren boven de overeenkomst en de algemene voorwaarden in rang onderaan, dan wel één rang boven de inschrijving van Leverancier?	Ja Opdrachtgever kan deze rangorde bevestigen.
54	Bijlage D Conceptovereenkomst	4.1 en 4.2	6	Deze looptijd wijkt af van de door u genoemde (maximale) looptijd in het beschrijvend document. Kunt u bevestigen dat de looptijd in deze overeenkomst van toepassing is?	Het beschrijvend document is leidend, dit is niet correct opgenomen in de concept overeenkomst. De concept overeenkomst is hierop aangepast, zie de herziene versie.
55	Bijlage D Conceptovereenkomst	4.3	6	Een opzegtermijn van 6 maanden is relatief kort voor een verlenging van 5 jaar (tussentijds niet opzegbaar). Bent u bereid om een opzegtermijn van één jaar te hanteren? Kunt u daarbij bevestigen dat leverancier, gezien de lange potentiële looptijd de overeenkomst, na de initiële looptijd ook een opzegmogelijkheid heeft?	Ja Opdrachtgever is hiertoe bereid, de opzegtermijn wordt 1 jaar. Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

56	Bijlage D Conceptovereenkomst	5.2	6	U merkt de termijnen zoals genoemd in dit artikel expliciet aan als fatale termijnen. Dit heeft tot gevolg dat als wij niet binnen deze data presteren wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden en/of ons aansprakelijk te stellen. Wij achten het redelijk dat wij in voorkomende gevallen een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te kunnen voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit aan bij de wettelijke regeling en achten wij ook redelijk. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is immers een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van Leverancier. Indien u niet tijdig alle informatie verstrekt die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht, dan kan het voorkomen dat de opdracht wordt vertraagd. Het zou dan onredelijk zijn om van bovenstaande rechten gebruik te maken. Daarnaast past het hanteren van fatale termijnen ook niet bij de aard van onze dienstverlening. Kunt u derhalve bevestigen dat Leverancier altijd een redelijke termijn tot nakoming krijgt gegund bij overschrijding van deze termijnen?	Opdrachtgever neemt het voorstel niet over. Wel staat Opdrachtgever er voor open met de winnende Inschrijver bij de verdere uitwerking van de Nadere Overeenkomst te bepalen welke termijnen door Opdrachtgever gesteld kunnen worden die gelden als Fatale termijnen. Termijnen die dan niet een Fatale termijn zijn zullen derhalve leiden tot een noodzaak tot ingebrekestelling voordat verzuim kan intreden.
57	Bijlage D Conceptovereenkomst	9.2	9	Leverancier maakt gebruik van Derdenprogrammatuur van grote softwareleveranciers waarbij leverancier geen onderhandelingspositie heeft op de voorwaarden, wat ook erkend wordt in de GIBIT en de ARBIT. Kunt u bevestigen dat deze voorwaarden, welke u ook bij inschrijving ter hand worden worden gesteld onverkort gelden voor deze derdenprogrammatuur?	Nee Opdrachtgever kan dit niet bevestigen.
58	Bijlage E ARBIT	1.7	7	Kunt u bevestigen dat Documentatie nooit de Broncode of informatie over de Broncode zal bevatten?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
59	Bijlage E ARBIT	1.9	7	Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan deze definitie toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?	Nee Opdrachtgever kan dit niet bevestigen.
60	Bijlage E ARBIT	5.3	10	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Opdrachtgever is hiertoe bereid.
61	Bijlage E ARBIT	5.4	10	Leverancier gaat alleen akkoord met het dragen van de kosten van een audit als uit de audit blijkt dat Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet is nagekomen. Opdrachtgever kiest er zelf voor om een audit uit te voeren en is zodoende ook redelijkerwijs degene die de kosten daarvan dient te dragen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever is hiertoe bereid.

62	Bijlage E ARBIT	8.1 sub a en 8.2	10	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de voor Opdrachtgever ontworpen of vervaardigde Prestatie (maatwerk), bij Opdrachtgever berust. Dit zou het namelijk voor ons bijzonder onvoordelig maken om akkoord te gaan met een maatwerkopdracht, nu later (delen van) de broncode ook bij andere klanten kunnen worden herbruikt. De vergoeding is hiernaar ook aangepast. Voorts heeft Opdrachtgever geen reëel belang bij eigendom op dergelijke IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software. Bent u derhalve bereid artikel 8.1 sub a te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat voor de huidige opdracht geen maatwerk wordt ontwikkeld zoals omschreven in 8.1 sub a en dat wanneer in een toekomstig geval mogelijk wel maatwerk wordt ontwikkeld, partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan?	Nee Opdrachtgever is niet bereid artikel 8.1 sub a te laten vervallen. Ja Opdrachtgever is hiertoe bereid en indien sprake zou zijn van maatwerk dan treden partijen hierover in overleg.
63	Bijlage E ARBIT	8.3	11	Het is niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de opdrachtnemer berust nu er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Leverancier berusten, behoudens tegenbewijs?	Zie antwoord vraag 62
64	Bijlage E ARBIT	8.5	11	Een onbeperkte vrijwaring is niet proportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het begin van het artikel als volgt komt te luiden: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtnemer, met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 26 ARBIT (...)"	Opdrachtgever is hiertoe bereid.
65	Bijlage E ARBIT	8.5 en 8.6	11	Kunt u bevestigen dat deze artikelen slechts gelden indien een claim van derden ziet op een IE schending die wordt veroorzaakt door de Prestatie?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
66	Bijlage E ARBIT	8.7	11	"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl een niet-valide vordering geen recht op ontbinding zou mogen geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten?	Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
67	Bijlage E ARBIT	11.2	12	Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
68	Bijlage E ARBIT	12.3	13	Gebreken in de software zullen worden hersteld conform de tussen partijen gesloten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de garantieperiode te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord?	Afspraken hierover worden vastgelegd in de SLA.

69	Bijlage E ARBIT	12.4 en 72.3	13	Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleem vermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?	Ja Opdrachtgever is hiertoe bereid.
70	Bijlage E ARBIT	12.7	13	De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen?	Nee Opdrachtgever handhaaft het betreffende artikel. Het is van belang dat de Prestatie wordt onderhouden. Opdrachtgever moet dat Onderhoud desgewenst ook kunnen verkrijgen gedurende de vermelde termijn.
71	Bijlage E ARBIT	14.3 sub b	14	Bent u bereid overeen te komen het recht op schadevergoeding (sub b) enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete?	Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Het recht op schadevergoeding dient los te worden gezien van een boete.
72	Bijlage E ARBIT	15.5	14	Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
73	Bijlage E ARBIT	16	15	Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
74	Bijlage E ARBIT	17.5	15	Een boete van € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 17.5 als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

75	Bijlage E ARBIT	22.1	17	Van ons kan niet worden verwacht dat wij slechts Personeel vervangen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Het is voor ons niet werkbaar als iedere klant de mogelijkheid heeft om toestemming te onthouden waardoor wij niet meer ons Personeel kunnen wisselen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen, mits dit geen effect heeft op de overeengekomen kwaliteit voor ingezet Personeel?	Ja Opdrachtgever is hiertoe bereid.
76	Bijlage E ARBIT	23.1	15	Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat wij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor door ons ingeschakelde onderaannemers/andere derden?	Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
77	Bijlage E ARBIT	19.6		Leverancier is bereid om af te spreken welke beveiligingsniveaus voor Opdrachtgever toereikend zijn. Echter, Leverancier wenst hier duidelijke afspraken over te maken. Nu een hack niet is uit te sluiten (geen enkel bedrijf kan dit garanderen), is het belangrijk om duidelijke afspraken te maken omtrent beveiliging. Dit artikel 19.6 creëert een vage, open norm voor wat betreft beveiliging. Leverancier stelt voor om in plaats van een dergelijke, vage open norm, duidelijk afspraken te maken omtrent beveiliging. Bent u derhalve bereid dit artikel te schrappen?	Ja daar is Opdrachtgever toe bereid. De gestelde beveiligingseisen zijn opgenomen in het PvE.
78	Bijlage E ARBIT	26.2	18	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis aan de hoge kant is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar € 500.000,- per gebeurtenis? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u de keuze voor het bestaande bedrag motiveren?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
79	Bijlage E ARBIT	26.2 en 26.3	18	Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Ook is de opgenomen aansprakelijkheid van 4x de Vergoeding per gebeurtenis, op basis van de geraamde waarde, (€18.400.000) ongekeerd hoog, praktisch niet verzekeraar en als zodanig niet aanvaardbaar voor Opdrachtnemer. Wij wensen daarom een beperking van de maximale vergoeding per gebeurtenis en per jaar op te nemen voor artikelen 26.2 en 26.3, zodat deze artikelen ook meer in lijn zijn met artikel 29.1. Bent u bereid om toe te voegen dat de aansprakelijkheid voor artikel 26.2 en 26.3 wordt beperkt tot €1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
80	Bijlage E ARBIT	26.2	18	Is de aanname correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt?	Nee het artikel blijft gehandhaafd.
81	Bijlage E ARBIT	26.1	18	Wilt u, gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, het volgende (onderstreep) toevoegen aan artikel 26.1: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, <u>daaronder begrepen garanties en vrijwaringen</u> , of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. (...)". Zo nee, kunt u dan aangeven hoe u	Ja daar is Opdrachtgever toe bereid.

				een onbeperkte aansprakelijkheid wordt voorkomen voor schade, anders dan uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming?	
82	Bijlage E ARBIT	26.4 sub d	18	De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of schadevergoeding in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Ja daar is Opdrachtgever toe bereid.
83	Bijlage E ARBIT	30	20	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
84	Bijlage E ARBIT	30.1 en 30.2	20	Het is niet redelijk dat een overmacht situatie leidt tot een mogelijkheid tot ontbinding, nu dit een ongedaanmakingsverplichting met zich meebrengt. De aard van de dienstverlening van Leverancier brengt mee dat een ongedaanmakingsverplichting praktisch lastig hanteerbaar is en daarbovenop is het niet redelijk dat een overmachtsituatie resulteert in het moeten terugbetalen van de vergoeding. Kunt u derhalve bevestigen dat een overmachtsituatie slechts zal kunnen leiden tot een opzeggingsbevoegdheid?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
85	Bijlage E ARBIT	30.3	20	Fusies en overnames gebeuren vaak en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat een fusie, overname of reorganisatie niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
86	Bijlage E ARBIT	32.5	22	Garanties hebben juridisch zware gevolgen. Het geven van een garantie insinueert dat er geen omstandigheden kunnen zijn die buiten de risicosfeer van Opdrachtgever vallen. Het onbelemmerd kunnen inzien van de in lid 4 bedoelde gegevens kan ook worden verhinderd door omstandigheden die in de risicosfeer van Opdrachtgever liggen. Bent u derhalve bereid om het woord 'garandeert' te	Ja daar is Opdrachtgever toe bereid.

				vervangen met het woord 'zal'?	
87	Bijlage E ARBIT	43.1	25	Inschrijver stelt voor om de eerste zin van dit artikellid als volgt te wijzigen: “Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, voor de duur van de Overeenkomst een Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan.” Een onherroepelijk gebruiksrecht is namelijk niet verenigbaar met het principe van SaaS.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
88	Bijlage E ARBIT	43.2 sub a.	25	“het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;” Leverancier stelt de volgende wijziging voor: “het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten binnen de door Opdrachtgever afgenomen modules van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;”. Functionaliteit kan in theorie technisch toegankelijk zijn, maar gebruik daarvan is alleen toegestaan voor zover deze functionaliteit daadwerkelijk wordt afgenomen binnen het kader van de opdracht. Gaat u akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
89	Bijlage E ARBIT	43.2 sub b.	25	U vraagt een cloudoplossing uit. Het is niet gebruikelijk om hier kopieën van te vervaardigen, op te slaan, etc. Wij verzoeken u daarom artikel 43.2 niet van toepassing te verklaren. Graag hierop u bevestiging.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
90	Bijlage E ARBIT	43.2 sub d.	25	Kunt u aangeven op welke derden u hier doelt en met welke doelstelling zij toegang nodig hebben tot de software?	Opdrachtgever heeft niet de verwachting dat derden toegang hebben tot de oplossing. Wel wil Opdrachtgever het recht behouden dit te kunnen doen indien noodzakelijk.
91	Bijlage E ARBIT	43.3	25	Het is niet duidelijk wat er onder 'de bedrijfsvoering van Opdrachtgever' dient te worden verstaan. Kunt u bevestigen dat dit artikel slechts op gaat indien dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
92	Bijlage E ARBIT	44	26	“In aanvulling op artikel 12 garandeert Leverancier dat:” Leverancier stelt de volgende wijziging voor: “In aanvulling op artikel 12 spant Leverancier zich ervoor in dat:” Software is een levend instrument, waarbinnen te allen tijde mogelijke afwijkingen	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

				kunnen ontstaan die volgens de in de SLA overeengekomen afspraken opgelost dienen te worden. Gaat u akkoord?	
93	Bijlage E ARBIT	44 sub a	26	Kunt u toelichten wat u bedoelt dat Leverancier moet garanderen dat de Standaardprogrammatuur geen elementen bevat die op enig moment aan het Overeengekomen gebruik in de weg (kunnen) staan. Op wat voor (soort) elementen doelt Opdrachtgever?	Opdrachtgever wijst erop dat deze bepaling breed geformuleerd is om zoveel mogelijk situaties af te kunnen dekken waarbij de Standaardprogrammatuur elementen bevat die het overeengekomen gebruik in de weg (kunnen) staan. Dit kan allerlei elementen betreffen, waar het Opdrachtgever om gaat is dat de aangeboden oplossing, voor zover daar Standaardprogrammatuur in opgenomen is, deze niet zodanig is opgezet dat het Overeengekomen gebruik doelbewust in de weg gestaan wordt waardoor de oplossing die Opdrachtgever zoekt en eventueel aanschafft bijvoorbeeld doelbewust niet doeltreffend, effectief of efficiënt gebruikt kan worden.
94	Bijlage E ARBIT	45	26	Wij verzoeken u artikel 45 niet van toepassing te verklaren aangezien u een cloudoplossing uitvraagt. Graag hierop uw bevestiging.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
95	Bijlage E ARBIT	54	29	Wij wensen hierbij de kanttekening te maken dat partijen altijd, en met name ingeval van implementatiewerkzaamheden, afhankelijk zijn van voorafgaande, volledige en juiste informatievoorziening door de andere partij en een partij zich baseert op informatie door de partij. Kunt u bevestigen dat dit ook voor u het uitgangspunt zal zijn?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
96	Bijlage E ARBIT	56-59	30	Kunt u bevestigen dat de uitgevraagde opdracht geen Maatwerkprogrammatuur bevat, en dat wanneer in de toekomst wel maatwerkprogrammatuur onder de opdracht valt, partijen in overleg treden over de juridische consequenties hiervan?	Opdrachtgever wenst geen maatwerkprogrammeur.
97	Bijlage E ARBIT	60-66	31	Kunt u bevestigen dat de uitgevraagde opdracht geen Detachering bevat, en dat wanneer in de toekomst detachering wel onder de opdracht valt, partijen in overleg treden over de juridische consequenties hiervan?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
98	Bijlage E ARBIT	59.6	30	Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin "Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

				derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet.” te verwijderen?	
99	Bijlage E ARBIT	59.7	31	Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest als Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelkans gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
100	Bijlage E ARBIT	73.2	34	Bij cloudoplossingen is dit absoluut niet mogelijk, omdat de cloudleverancier het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Aanpalende systemen moeten dan mee. Bent u bereid art. 73.2 te laten vervallen?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
101	Bijlage E ARBIT	76.2	35	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever kan hiermee instemmen.
102	Bijlage D Verwerkersovereenkomst	2.3 en 2.4	5	Kunt u bevestigen dat leverancier bij een tekortkoming in de gelegenheid wordt gesteld om deze tekortkomingen te herstellen en kunt u zekerheidshalve bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is?	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen.
103	Bijlage D Verwerkersovereenkomst	5.2	5	Kunt u bevestigen dat wanneer leverancier voldoet aan de overeengekomen beveiligingsmaatregelen zoals opgenomen in bijlage 2 voldoet aan deze verplichting?	Ja daar is Opdrachtgever toe bereid. De gestelde beveiligingseisen zijn opgenomen in het PvE.
104	Bijlage L - Model geheimhoudingsverklaring	5.1	2	De door u opgenomen boete is niet cumulatief beperkt. Bent u bereid de boete te maximeren tot €10.000,- Indien u daarboven schade meent de lijden, zult u uw schade kunnen aantonen.	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid
105	Algemeen			Standaard leveren wij 2 omgevingen, een test/acceptatie-omgeving en een productie-omgeving. Kunt u bevestigen dat er 2 omgevingen opgeleverd dienen te worden?	Er dient naast de productie omgeving een omgeving opgeleverd te worden waar het mogelijk is om de koppelingen te testen.
106	Programma van eisen	F61-63		Wat is het verwachte aantal gebruikers (Named, Concurrent en Read-Only) van de RMA applicatie?	U kunt initieel uitgaan van ongeveer 10 tot 20 gebruikers en 5 beheerders.
107	Algemeen			Wat is de verwachting van de totale initiële omvang van de data (in GB's) dat in de RMA opgeslagen zal moeten worden.	De initiële omvang van de data is < 1 TB.
108	Algemeen			Hoeveel data (in GB's) zal er naar verwachting jaarlijks toegevoegd worden aan de RMA.	Het conceptueel model voorziet dat langdurige opslag plaats zal vinden in CDD+. Er is voorzien dat de omvang van de

					tijdelijke opslag in het RMA geleidelijk zal toenemen.
109	Algemeen			Wordt een SaaS Cloud-aanpak geaccepteerd binnen de dienstverlening?	Ja
110	Programma van eisen	T1		Welke IdP (Identity Provider) wordt gebruikt voor SSO (Single-Sign-On)?	Zie BV7 in Programma van Eisen
111	Algemeen			Wat is de verwachte planning voor implementatie na Go-Live na gunning?	Na gunning wordt in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer de planning opgesteld. In uw Plan van Aanpak verwachten wij een door u opgestelde conceptplanning voor de implementatie
112	Programma van eisen	T7		In document "Bijlage B - Programma van Eisen.xlsx" staat op regel 140 vraag T7. Cel E140 en G140 zijn niet "ingevuld"	Zie antwoord vraag 1.
113	Beschrijvend document Record Management applicatie	6.8.1		Er wordt om een demo-omgeving gevraagd. Wat is het doel, het bereik en de benchmark van succes van de ter beschikking te stellen demo-omgeving? Hoe wordt deze eventueel vergeleken met andere demo-omgevingen?	De demo-omgeving heeft enkel als doel om de gebruiksvriendelijkheid van de oplossing te kunnen beoordelen.
114	Programma van eisen	F005 & F71-73		Kan de aanbestedende dienst een omschrijving geven van de type audits die hier worden genoemd?	Dit kunnen audits zijn op basis van geldende normeringen of normenkaders, zoals ISO, AVG en Archiefwet.
115	Beschrijvend document Record Management applicatie	7.3		Nederlandse taal: Kan de aanbestedende dienst specificeren welke documenten in Engels aangeleverd mogen worden?	Alle aangeleverde documentatie gedurende de aanbesteding tot en met gunning dient in de Nederlandse taal aangeboden te worden.