

Nota van Inlichtingen 1

Behorend bij de Openbare Europese aanbesteding
voor

SaaS-oplossing voor Online Zitten

Datum:	10 juli 2024
Versie:	1.0
Opdrachtgever:	IVO Rechtspraak
Status:	Definitief

Algemeen

Voor u ligt het document Nota van Inlichtingen 1 behorend bij de Europese aanbesteding SaaS-oplossing voor Online Zitten van IVO Rechtspraak met TenderNed-kenmerk: 470728.

Via deze Nota van Inlichtingen beantwoordt IVO Rechtspraak de vragen en opmerkingen met betrekking tot de voornoemde aanbesteding die door gegadigden zijn ingediend.

Zoals vermeld in het Beschrijvend Document, paragraaf 3.5, maakt deze Nota van Inlichtingen integraal onderdeel uit van het Beschrijvend Document en prevaleert deze Nota van Inlichtingen boven het Beschrijvend Document.

Naast deze Nota van Inlichtingen stelt IVO Rechtspraak de volgende documenten ter beschikking:

- Herziene versie van het Beschrijvend document. Hierin is de planning aangepast (sluitingsdatum indienen inschrijvingen en overige data) en de nummering van de bijlagen is gecorrigeerd.

IVO Rechtspraak bedankt u voor uw interesse in de aanbestedingsprocedure en ziet uit naar uw verdere deelname.

Met vriendelijke groet,

Projectteam Aanbesteding SaaS-oplossing voor Online Zitten
IVO Rechtspraak

Bijlage E: Indienen Vragen en Opmerkingen

Behorend bij de Europese Aanbesteding SaaS oplossing voor Online Zitten met TenderNed-kenmerk: 470728

Vraag nr.	Vraag heeft betrekking op document (Invullen: Beschrijvend document/ Standaardformulier/ Bijlage/ Programma van Eisen, etc.)	Paragraaf	Blz.	Vraag van Gegadigde/Antwoord Opdrachtgever
1	heeft betrekking op het beschrijvende document	1.1	7	Kunt u een inventaris geven van de bestaande geavanceerde en de eenvoudige endpoints met de daarbij behorende technische specificaties (vanuit audio/video-oogpunt)?
Antwoord Opdrachtgever				Een volledige inventaris van alle audio/video componenten in de zittingzaal is niet relevant voor een platform voor Online Zitten. Voor geavanceerde endpoints bij de Rechtspraak wordt een Cisco Webex Codec Plus gebruikt om deel te nemen aan een online zitting Voor eenvoudige endpoints bij de Rechtspraak wordt een Cisco Room Kit of een Cisco Webex Room Bar gebruikt. Voor eenvoudige endpoints bij ketenpartners is een ecosysteem van endpoints in gebruik. Generieke eigenschap is dat er wordt deelgenomen op basis van SIP. In aanvulling op de genoemde endpoints in paragraaf 1.1 kan er door rechtspraak medewerkers ook middels de bij 4 genoemde PC, Laptop of tablet worden deelgenomen.
2	heeft betrekking op het beschrijvende document	1.1	8	"Planningsfunctie" kunt u bevestigen dat alle planningsacties worden uitgevoerd vanuit het "Online zittingen platform" of dat er bepaalde planningsfuncties vereist zijn vanuit externe toepassingen (bijv. Casemanagementsysteem)?
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtgever eist dat de oplossing beschikt over een planningsfunctie, zie functionele eis F5 en opdrachtgever eist ook dat de oplossing moet kunnen koppelen met een planningstool via een gestandaardiseerde koppeling, zie functionele eis F3 en technische eis T6. Opdrachtgever wenst te starten door gebruik te maken van de interne planningsfunctie van de oplossing van opdrachtnemer, daarna wenst Opdrachtnemer te koppelen met de rooster en planningsfunctie van de Rechtspraak.
3	heeft betrekking op het beschrijvende document	1.1	8	U geeft aan dat ondersteunende diensten buiten de scope van deze aanbesteding vallen. Kunt u verduidelijken welke ondersteunende diensten van het toepassingsgebied zijn uitgesloten?
Antwoord Opdrachtgever				Ondersteunende diensten die buiten de scope van deze aanbesteding vallen zijn diensten die binnen De Rechtspraak zullen worden georganiseerd zoals het plannen van online zittingen (planner) en begeleiding bij een online zitting (digibode).
4	heeft betrekking op het beschrijvende document	2.1	10	Welke koppelingen worden hier bedoeld? Kunt u deze nader specificeren?
Antwoord Opdrachtgever				De koppelingen genoemd in het beschrijvend document worden nader gespecificeerd in de functionele eisen en technische eisen, zie functionele eis F3 en technische eis T6. De koppelingen bestaan uit een koppeling met: - toegang (IAM) - planning - streaming
5	heeft betrekking op het beschrijvende document	2.1	10	Wat wordt er bedoeld met consultancy (doorontwikkeling)? Wat is daarin het verschil met wat er op pagina 8 genoemd wordt als buiten scope (Ondersteunende diensten; ontwikkeling van ondersteunende dienstverlening)
Antwoord Opdrachtgever				Consultancy in relatie tot doorontwikkeling betreft inzet van opdrachtnemer om advies uit te brengen over eventueel specifieke doorontwikkeling van de oplossing van opdrachtnemer op verzoek van opdrachtgever. Op pagina 8 van het beschrijvend document staat beschreven wat er buiten de scope van de opdracht valt. Doorontwikkeling van de oplossing en de beschrijving wat er buiten de scope van de opdracht valt zijn twee verschillende grootheden. Opdrachtnemer wordt gevraagd een uurtarief voor verschillende functies op te geven in het prijzenblad, deze zijn ook van toepassing op eventuele consultancy uren in relatie tot doorontwikkeling en is daarmee binnen scope van de opdracht.
6	Heeft betrekking op Bijlage A1 inleiding op de functionele eisen OLZ	Bijlage A1	1	In de voorbereidingsfase lijkt het erop dat de voorbereiding van de sessie rechtstreeks in het Online Zittingen platform zal plaatsvinden (geen casemanagementsysteem). Kunt u dat bevestigen?
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtgever eist dat de oplossing beschikt over een planningsfunctie, zie functionele eis F5 en opdrachtgever eist dat de oplossing moet kunnen koppelen met een planningstool via een gestandaardiseerde koppeling, zie functionele eis F3 en technische eis T6.

3 Nota van Inlichtingen 1 behorend bij Aanbesteding voor SaaS-oplossing voor Online Zitten met TenderNed-kenmerk 470728

7	Heeft betrekking op Bijlage A1 inleiding op de functionele eisen OLZ		2	"Binnenkomen": Wat is het verwachte gedrag van het Online Zittingen Platform als een partij het niet eens is met de huisregels? Is het de bedoeling dat eerdere huisregels worden onthouden?
Antwoord Opdrachtgever				Zie de omschrijving van eis F14. De huisregels zijn configureerbaar per rol. Voor deelnemers aan wie de huisregels worden getoond is het accepteren van de huisregels verplicht. Een andere optie zijn deelnemers die via een SIP-endpoint deelnemen, zij kunnen de huisregels niet accepteren en voor hen is het accepteren van de huisregels niet verplicht. Het onthouden van eerdere huisregels is geen onderdeel van de eis.
8	Heeft betrekking op Bijlage A1 inleiding op de functionele eisen OLZ		2	"Wachten": Wat is de rol van de digibode? Kunt u het proces van de digibode omschrijven/verduidelijken?
Antwoord Opdrachtgever				De digibode is in principe een nog te ontwikkelen nieuwe functie binnen de Rechtspraak (wordt op enkele lokaties al toegepast). De digibode een rol zal spelen in de ondersteuning van medewerkers van Rechtbanken in het gebruik van de online zitting oplossing en bekleedt ook een hospitality functie bij het proces van het toelaten van externe deelnemers tot de oplossing of tot de online zitting. Te denken valt bijvoorbeeld aan het plannen van online zittingen, het begeleiden van online zittingen en als eerste lijn hulp voor functionele vragen.
9	Heeft betrekking op Bijlage A1 inleiding op de functionele eisen OLZ		2	"Afronden": De zitting wordt afgesloten, eventuele stukken worden opgeslagen in het juiste (digitale) dossier en opnames worden veilig weggeschreven. Kunt u aanvullende informatie geven over volumes, retentie en waar deze stukken dienen te worden opgeslagen?
Antwoord Opdrachtgever				Het opslaan van stukken is een handeling die buiten de oplossing plaatsvindt en daarom niet relevant in relatie tot deze aanbesteding. Het opslaan van opnames zal gebeuren in de omgeving van De Rechtspraak. Het volume van het weg te schrijven aantal opnames via de oplossing van Opdrachtnemer is afhankelijk van de ontwikkeling van online zittingen en ligt in de lijn met de genoemde aantallen in het prijzenblad.
10	Bijlage A2_programma van eisen _ functionele eisen		F3	Kunt u aangeven of de tool voor justitiële planning een beroep kan doen op de REST-API's voor de oplossing van het Online Zittingen Platform van de opdrachtnemer of dat er wordt verwacht dat de opdrachtnemer de tool voor rechterlijke planning belt om gegevens te extraheren?
Antwoord Opdrachtgever				De online zitting oplossing dient API's aan te bieden waarmee roosteren en planningsfunctie aangestuurd kan worden. In het algemeen geldt dat alle koppelingen dienen te voldoen aan standaard normen, zie hiervoor Technische eis T6. Deze standaardiseringsnorm is ook van toepassing op de koppeling met het planningstool van de Rechtspraak. T6, Standaardisatie; De oplossing biedt een API die voldoet aan de REST standaard of eventueel de SOAP standaard. De oplossing beschikt over een standaard API koppeling zodat eenvoudig een integratie met andere applicaties kan worden gerealiseerd. De Rechtspraak heeft een sterke voorkeur voor REST API-design rule.
11	Bijlage B2 use case gebruikers scenario		1	Kan de opdrachtnemer zijn eigen (SIP) apparatuur meenemen?
Antwoord Opdrachtgever				Nee, vanuit de level playing field gedachte als uitgangspunt genomen dienen alle inschrijvers onder gelijke omstandigheden de use case uit te voeren en dus allemaal gebruik maken van door IVO Rechtspraak beschikbaar gestelde apparatuur.
12	Bijlage A3 Programma van eisen overige eisen		T15	Kunt u verduidelijken of de streamingfunctionaliteit altijd via M365 Teams Live verloopt — zoals meerdere keren gespecificeerd in de andere documenten — of ook rechtstreeks naar de eindgebruikers moet kunnen streamen?
Antwoord Opdrachtgever				Er is geen eis dat het platform rechtstreeks naar eindgebruikers moet kunnen streamen.
13	Bijlage A3 Programma van eisen overige eisen		B5	Kunt u nader toelichten wat u in het dossier afspraken en procedures (DAP) wilt opnemen? En op welk moment in het aanbestedingsproces is dit nodig?
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtnemer levert op basis van de overeengekomen SLA een DAP. In het DAP worden praktische afspraken inzake de invulling van afspraken uit de SLA vastgelegd. Opdrachtgever beschikt over een concept SLA. De DAP moet voor live-gang van de oplossing (in productie) gereed zijn en goedgekeurd zijn door de opdrachtgever.
14	Bijlage A3 Programma van eisen overige eisen		P3	Met betrekking tot de zin "Alle diagnostische gegevens moeten worden geanonimiseerd". A. Kunt u aangeven in welke mate anonimisering moet plaatsvinden? B. Is dat van toepassing op gegevens in rust? C. Is het beperkt tot slechts enkele gebruikersrollen en zo ja welke rollen? Een en ander lijkt tegenstrijdig aan het genoemde in eis S8, waar staat: "Informatie die nodig is om het incident met een hoge mate van zekerheid te herleiden tot een natuurlijk persoon (gebruiker of beheerder)";

Antwoord Opdrachtgever				A. Onder het anonimiseren van diagnostische data verstaan we alle niet-noodzakelijke data voor het kunnen oplossen van problemen. Deze gegevens dienen op geen enkele wijze meer herleidbaar te zijn. B. Het anonimiseren van de diagnostische data ziet niet op de logging zoals benoemd in S8, maar op de functionele data (die ingaat op het functioneren van het systeem en niet op handelingen van gebruikers). Dit geldt ook voor gegevens in rust. C. Bij het anonimiseren wordt geen onderscheid gemaakt in gebruikersrollen.
15	Beschrijvend document (planning)	3.2	12	Gezien het feit dat de zomervakanties in Nederland op 2 September eindigen, zouden we graag de sluitingsdatum van Indienen Inschrijving met 2 weken verschoven zien worden. Zou u de sluitingsdatum van indienen Inschrijving naar maandag 16 September om 16.00 uur willen verplaatsen? Hiermee voorkomt u dat vanwege vakanties de beantwoording inboet op kwaliteit.
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtgever geeft ten dele gehoor aan het verzoek van gegadigde en zal de deadline voor aanleveren van inschrijving verplaatsen naar maandag 9 September 10:00. De overige deadlines in de planning verschuiven tevens met één week.
16	Beschrijvend document paragraaf 4.9 én bijlage A3 eis S3	4.9 en bijlage A3 eis S3	18 en Bijlage A3	Gegadigde constateert dat in paragraaf 4.9 E3 rondom informatiebeveiliging o.a. ISO 27001, laatste paragraaf "In het geval ondernemers besluiten Beroep op derden Bijlage J in".... Hierin wordt gesteld dat hoofdaannemer of samenwerkingsverband mag voldoen aan vereiste standaarden door een beroep te doen op derden. Daarentegen staat in Bijlage A3, eis S3 "Opdrachtnemer (inclusief onderaannemers) beschikt over een geldig en voor de aangeboden oplossing/dienst van toepassing zijnde ISO27001 certificaat" - ons inziens conflicteren deze twee formuleringen, kan Opdrachtgever instemmen met de formulering uit het hoofddocument en daarmee eis S3 laten vallen of aanpassen conform het hoofddocument?
Antwoord Opdrachtgever				De gestelde eis S3 conflicteert niet het gestelde in paragraaf 4.6 E3, eis S3 komt niet te vervallen. De gestelde eis van ISO27001 certificering is van toepassing op bijvoorbeeld de leverancier van de dienst/het platform, verwerker of sub-verwerker(s) die data verwerken. Toelichting: Indien leverancier/verwerker niet beschikt over een dergelijke certificering, zorgt Opdrachtnemer dat een dergelijk rapport binnen een afgestemde periode wordt aangeleverd. Indien gebruik wordt gemaakt van sub-verwerkers wordt verzocht aan te geven middels een dataflow diagram welke verwerker/sub-verwerker toegang heeft tot welke data.
17	Beschrijvend document			Het valt Inschrijver op dat alle verwijzingen in het Beschrijvend Document naar de Bijlagen niet correct zijn. Kan Aanbestedende dienst het Beschrijvend Document erop nazien dat alle verwijzingen naar de Bijlagen worden aangepast?
Antwoord Opdrachtgever				De verwijzingen zijn aangepast en staan nu correct in het Beschrijvend Document. Er zal een aangepaste versie van het Beschrijvend Document worden gedeeld via TenderNed.
18	Beschrijvend document	4.7	17	Aanbestedende dienst stelt dat de winnende Inschrijver als bewijs een kopie van de betreffende verzekeringspolis verstrekt. Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polisstukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. We willen op voorhand zekerheid dat de Inschrijver zich zal verzekeren tegen aansprakelijkheidsrisico's zoals bedoeld bij Geschiktheids E1. We kunnen instemmen met een schriftelijke verklaring van de Inschrijver dat hij zich zal verzekeren conform die eis en een verklaring van de verzekeraar van de Inschrijver dat er geen bezwaren zijn die zullen leiden tot afwijzing van de verzekeringsaanvraag van de Inschrijver.
19	Beschrijvend document	5.2	19	Inschrijver begrijpt niet waarom zij onvoorwaardelijk akkoord moet gaan met de Model Geheimhoudingsverklaring (Bijlage K en niet zoals vermeld Bijlage L). Er wordt nergens in het document aangegeven waar deze Geheimhoudingsverklaring voor dient en wanneer deze zou moeten worden ingediend. Inschrijver verzoekt om de Model Geheimhoudingsverklaring te laten vervallen.
Antwoord Opdrachtgever				Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Bijlage L betreft een nadere uitwerking van de plicht tot geheimhouding als vastgelegd in artikel 17 van de ARBIT.
20	Bijlage H			Kan Aanbestedende dienst aangeven wat zij bedoelt met het 'bijgevoegde bewijsstuk'? Welk bewijsstuk dient Inschrijver bij te voegen?
Antwoord Opdrachtgever				Daar waar "bijgevoegd bewijsstuk" staat dient te worden gelezen "aan te leveren bewijsstuk", bijlage H is hierop gecorrigeerd en opnieuw gepubliceerd.
21	Bijlage I			Kan Aanbestedende dienst aangeven wat zij bedoelt met het 'bijgevoegde bewijsstuk'? Welk bewijsstuk dient Inschrijver bij te voegen?
Antwoord Opdrachtgever				Daar waar "bijgevoegd bewijsstuk" staat dient te worden gelezen "aan te leveren bewijsstuk", bijlage I is hierop gecorrigeerd en opnieuw gepubliceerd.
22	Beschrijvend document	1.1	8	Waar vindt de opslag van de opnames van de zittingen plaats?

5 Nota van Inlichtingen 1 behorend bij Aanbesteding voor SaaS-oplossing voor Online Zitten met TenderNed-kenmerk 470728

Antwoord Opdrachtgever				Zoals beschreven in Functionele Eis F7 wordt de opname gedaan door het streamingplatform. Dus het Online Zitten platform levert een gestandaardiseerde stream op basis van RTMP en het streaming platform verzorgt de opname en de distributie van de stream. Het is echter niet verboden om opnames op het Online Zitten platform zelf op te slaan. Het security en privacy onderzoek zal uitwijzen of deze functionaliteit ook daadwerkelijk gebruikt kan worden.
23	Beschrijvend document	2.5	11	Er wordt een SaaS oplossing uitgevraagd, inherent hieraan is dat de opbouw en functionaliteit voor alle afnemers gelijk is. Kunt u definiëren wat verstaan wordt onder een wezenlijke wijziging?
Antwoord Opdrachtgever				De gronden op basis waarvan Opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om de overeenkomst te wijzigen zijn opgenomen onder 2.5. dit conform de artikelen 2.163a tot en met 2.63 g Aanbestedingswet 2012. Hiermee is de vraag beantwoord.
24	Beschrijvend document	2.7	11	De genoemde uitbreidingen tot maximaal 50% bovenop de geraamde opdracht waarde, zijn deze cumulatief of is het absolute maximum 50%?
Antwoord Opdrachtgever				De genoemde situaties onder alinea 1 en 2 van paragraaf 2.7 kunnen gezamenlijk leiden tot een uitbreiding van maximaal 50% van de geraamde opdrachtwaarde.
25	Bijlage M	4	7	Is IVO rechtspraak bereid de service credits te schrappen of om er over te onderhandelen?
Antwoord Opdrachtgever				Nee, opdrachtgever is niet bereid te onderhandelen over het schrappen van de Service Credits.
26	Bijlage M			Klopt het dat Bijlage M tweemaal is opgenomen tussen de documenten van de aanbesteding? De inhoud lijkt dezelfde.
Antwoord Opdrachtgever				Deze constatering is juist, per abuis is tweemaal hetzelfde document gepubliceerd. Een van beide documenten is inmiddels verwijderd op TenderNed.
27	Bijlage A2: Functionele eisen_functionele eisen	F9/F14	1	Betreft dit het DJI netwerk? En is er een gateway functionaliteit naar het Internet? Of is het wenselijk een netwerkkoppeling te maken met het SaaS platform?
Antwoord Opdrachtgever				Indien gegadigde deze vraag stelt om vast te stellen hoe een deelnemer aan een online zitting kan worden herkend, die gebruik maakt van een SIP device die die aangesloten is op het DJI netwerk, dan luidt het antwoord dat SIP devices beschikken over een unieke identifier op basis waarvan deze worden uitgenodigd en deelnemen aan een online zitting. Op basis van deze identifier kunnen SIP devices deelnemen zonder dat zij huisregels hoeven te accepteren en audio en video te hoeven testen. Onze verwachting is dat de oplossing gewoon via het reguliere internet wordt aangeboden omdat er ook deelnemers zijn buiten het justitie netwerk.
28	Bijlage A2: Functionele eisen_functionele eisen	F9/F14	1	Zijn er deelnemers te verwachten vanuit andere (overheids)instanties? Bijvoorbeeld het IND op basis van SIP endpoints? Zo ja met welke instanties is een koppeling met het SaaS platform gewenst?
Antwoord Opdrachtgever				Ja, er zijn deelnemers te verwachten aan een online zitting vanuit andere (overheids) instanties. Bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend; deelnemers vanuit een Penitiare Inrichting (PI), Politie, vreemdelingenzaken. Deelnemers dienen deel te kunnen nemen aan een online zitting zoals beschreven in eisen F10, F11 en F12. Een koppeling met andere (overheids) instanties is geen onderdeel van de eisen van Opdrachtgever, anders dan de eis om een standaard koppeling te kunnen realiseren zoals beschreven in eisen F3 en T6. Het is opdrachtgever overigens niet duidelijk wat de relatie is tussen deze vraag en het document waarop de vraag betrekking heeft: Bijlage A2: Functionele eisen F9/F14.
29	Bijlage A3: Programma van eisen_overige eisen	P3	1	Is het wenselijk het SaaS platform in een soeverein data center te hosten?
Antwoord Opdrachtgever				Indien gegadigde met "soeverein data center" bedoelt dat het land/locatie van het datacenter door de Rechtspraak bepaald kan worden in verband met territoriale beperking van de verwerking van persoonsgegevens dan is dat inderdaad de eis.
30	Bijlage B2: Gebruiksscenario online zitten (Usecase)	n.v.t.	1	Kan er voor de demonstratie gebruik worden gemaakt van servercapaciteit op het JustitieNet4?
Antwoord Opdrachtgever				Nee, dit is niet mogelijk. Doorlooptijden van aanvraag en implementatie zijn te lang en complex.
31	ARBIT 2022, Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	Artikel 8.3		Artikel 8.3 Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever				Ja Opdrachtgever is hiertoe bereid en indien sprake zou zijn van maatwerk in een toekomstig geval dan zal het intellectueel eigendom bij Opdrachtgever berusten.

32	ARBIT 2022, Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	Artikel 8.5	Artikel 8.5 Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleeft het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever			Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Wel is Opdrachtgever bereid om het begin het artikel als volgt te laten luiden "Wederpartij vrijwaart Opdrachtnemer, met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 26 ARBIT (...)".
33	ARBIT 2022, Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	Artikel 8.6	Artikel 8.6 Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever			Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. De voorgestelde suggestie levert een onaanvaardbaar risico op voor Opdrachtgever.
34	ARBIT 2022, Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	Artikel 8.7	Artikel 8.7 Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever			Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
35	ARBIT 2022, Artikel 12. Garanties	Artikel 12.7	Artikel 12.7 Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever			Nee Opdrachtgever handhaaft het betreffende artikel. Het is van belang dat de Prestatie wordt onderhouden. Opdrachtgever moet dat Onderhoud desgewenst ook kunnen verkrijgen gedurende de vermelde termijn.

36	ARBIT 2022, Artikel 14. Facturering, korting en Meerwerk	Artikel 14.3	Artikel 14.3 Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever			Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Het recht op schadevergoeding dient los te worden gezien van een boete.
37	ARBIT 2022, Artikel 15. Betaling en controle	Artikel 15.3	Artikel 15.3 Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen. Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever			Opdrachtgever is hiertoe niet bereid, bij twijfel over de juistheid van de factuur dan wil Opdrachtgever ten allen tijde de mogelijkheid hebben om dit door een accountant te laten toetsen. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist, er zal dan ook niet meer informatie worden opgevraagd dan noodzakelijk is.

38	ARBIT 2022, Artikel 26. Aansprakelijkheid	Artikel 26.2	Artikel 26.2 De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. 26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd: 26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 26.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. 26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.
Antwoord Opdrachtgever	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.		

39	ARBIT 2022, Artikel 30. Ontbinding en opzegging	Artikel 30.3	Artikel 30.3 Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet. Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever			Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
40	ARBIT 2022, Artikel 32 Exitclausule	Artikel 32.2	Artikel 32.2 Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord Opdrachtgever			Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Indien de Overeenkomst wordt ontbonden wegens een toerekenbare tekortkoming ontbonden dan is die medewerking onderdeel van de schadebeperkingsplicht en wordt daarvoor niet betaald.
41	ARBIT 2022, Artikel 43. Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	Artikel 43	Artikel 43.1 Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur. Artikel 43.2 In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen: a. het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld; b. het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit; c. het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoelinden te gebruiken; d. het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever. Artikel 43.3 Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwaame spoed mee. Opdrachtgever verwijderd geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het verveelvoudigen van Standaardprogrammatuur. Artikel 43.4 Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoelinden. Artikel 43.5 Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan. In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.
Antwoord Opdrachtgever			Opdrachtgever leest hierin geen vraag en kan deze dan ook niet beantwoorden. Het betreffende artikel van de ARBIT blijft dan ook gehandhaafd.

42	ARBIT 2022, Artikel 47. Escrow	Artikel 47	Artikel 47.1 Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. Artikel 47.2 Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor fouterstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is. Artikel 47.3 Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening. Artikel 47.4 Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever. Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.
Antwoord Opdrachtgever			Alle voorwaarden die in de Aanbesteding zijn gesteld gelden ook voor eventuele toeleveranciers.
43	ARBIT 2022, Artikel 59. Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	Artikel 59.7	Artikel 59.7 Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.
Antwoord Opdrachtgever			Opdrachtgever is hiertoe niet bereidt en handhaaft het artikel 59.7.
44	ARBIT 2022, Artikel 76. Nakoming Service levels	Artikel 76.1	Artikel 76.1 Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.76.2.In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.76.3.Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald. Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden.
Antwoord Opdrachtgever			De gestelde beschikbaarheidseis tijdens beschikbaarheidswindow is 99,8%. Wanneer binnen één contractjaar de beschikbaarheid lager is dan 90% wordt hier een korting van 120% voor geeist. Wanneer dit meer dan één keer voorkomt in één contractjaar is dit een reden voor contract ontbinding. Deze eis is specifiek voor de beschikbaarheid van de dienst en zal niet aangepast worden.
45	Bijlage A1	3. Wachten	In bijlage A1 staan de verschillende fasen van een zitting beschreven. In de fase "Wachten" wordt vermeld dat "partijen" met elkaar kunnen spreken / chatten. Wie worden er bedoeld met "partijen"?
Antwoord Opdrachtgever			Met partijen wordt bedoeld "procespartijen", dat wil zeggen de procespartijen bij een zitting. De gedachte is dat bv de verdachte en de advocaat van de verdacht gezamenlijk in een lobby worden geplaatst voorafgaand aan de zitting waarbij verdachte en advocaat van de verdachte met elkaar kunnen overleggen (spreken/chatten) voorafgaand aan de zitting.
46	Bijlage A2 Programma van Eisen	F3	Opdrachtgever stelt; 'De oplossing kan koppelen met het planningstool van de Rechtspraak. Het is daarbij de bedoeling dat in het planningstool van de Rechtspraak online zittingen kunnen worden gepland. De geplande online zitting wordt automatisch aangemaakt (gewijzigd en verwijderd) in de oplossing van Opdrachtnemer. Vraag: welke planningstool gebruikt Opdrachtgever hiervoor? Biedt deze applicatie de mogelijkheid tot koppelen? Welke mogelijkheden biedt deze applicatie tot het koppelen en met welke protocollen. Waar ligt de scheiding tussen F3 en F5? Hoe ziet Opdrachtgever de twee mogelijkheden tot planning?

Antwoord Opdrachtgever				Het is niet relevant welk planningstool Opdrachtgever gebruikt, Opdrachtgever eist dat de oplossing van opdrachtnemer kan koppelen met het planningstool van de Rechtspraak, zie eis F3. (Zie ook technische eis T6 ten aanzien van standaardisatie van koppelingen).
47	Bijlage A2 Programma van Eisen	F3		Hoe verhoudt deze eis zich tot de tekst 'De oplossing voorziet in een planningsfunctie voor online zittingen, zodat online zittingen volledig planmatig kunnen worden voorbereid' uit het beschrijvend document § 1.1 bullit 3 op pagina 8
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtgever eist dat de oplossing beschikt over een planningsfunctie, zie functionele eis F5 en opdrachtgever eist ook dat de oplossing moet kunnen koppelen met een planningstool via een gestandaardiseerde koppeling, zie functionele eis F3 en technische eis T6. Opdrachtgever wenst te starten door gebruik te maken van de interne planningsfunctie van de oplossing van opdrachtnemer, daarna wenst Opdrachtnemer te koppelen met de rooster en planningsfunctie van de Rechtspraak.
48	Bijlage A2 Programma van Eisen	F5		Opdrachtgever stelt: 'De email uitnodiging kan worden vormgegeven conform de eisen en wensen van IVO Rechtspraak.' Opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord geven op eisen en wensen die niet vooraf bekend zijn. Vraag aan welke eisen en wensen dient de vormgeving te voldoen met betrekking tot de email uitnodiging?
Antwoord Opdrachtgever				De e-mail uitnodiging moet kunnen worden verstuurd in de huisstijl van de Rechtspraak (kleurstelling en logo).
49	Beschrijvend document	4.8	18	Opdrachtnemer stelt dat er beperkt aantal Gegadigde zijn die voldoen aan de gestelde referentie eisen, gezien de door Opdrachtgever gebruikte tekst 'Het is toegestaan om dienstverlening aan IVO Rechtspraak op te voeren als referentieopdracht'. Deze zin geeft de indruk dat Opdrachtgever zich hiervan bewust is. Opdrachtnemer vraagt Opdrachtnemer om deze tekst te verwijderen om op zo een level planning field te creëren. Gaaf opdrachtgever akkoord met buitenlandse referenties?
Antwoord Opdrachtgever				De zin 'Het is toegestaan om dienstverlening aan IVO Rechtspraak op te voeren als referentieopdracht' is een bepaling die standaard wordt opgenomen in dergelijke uitvragen en zegt niets over het aantal verwachte gegadigden. De tekst wordt niet aangepast. Opdrachtgever gaat akkoord met buitenlandse referenties.
50	Bijlage A3	S3	18	Opdrachtgever stelt: 'Opdrachtnemer (inclusief onderaannemers) beschikt over een geldig en voor de aangeboden oplossing/dienst van toepassing zijnde ISO27001 certificaat.'
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtnemer signaleert dat er geen vraag wordt gesteld. Hierbij een korte toelichting naar aanleiding van andere ontvangen vragen over hetzelfde onderwerp: de gestelde eis van ISO27001 certificering is van toepassing op bijvoorbeeld de leverancier van de dienst/het platform, verwerker of sub-verwerken(s) die data verwerken. Indien de opdrachtnemer geen data verwerkt danwel opslaat dan zijn de gevraagde certificeringen en/of rapporten niet van toepassing op opdrachtnemer en zijn dan alleen van toepassing op bijvoorbeeld de leverancier van de oplossing en/of eventuele onderaannemers (zoals een verwerker en sub-verwerker) indien deze wel data verwerken en/of opslaan.
51	Open vraag 4	digitaal ondertekenen		Opdrachtgever stelt: 'De Rechtspraak maakt gebruik van een ondertekendienst om tijdens een zitting een document te laten ondertekenen. Deze ondertekendienst is een implementatie van het product SigningHub van leverancier Ascertia. Kunt u globaal aangeven welke integratiemogelijkheden er zijn om tijdens de zitting een document, bijvoorbeeld een vaststellingsovereenkomst of proces verbaal verhoor, voor te leggen aan partijen voor digitale ondertekening binnen de context van de online zitting?' Welke API's biedt SigningHub voor dergelijke koppelingen?
Antwoord Opdrachtgever				Er zijn API's beschikbaar waarmee een document kan worden aangeboden ter ondertekening en waarmee het getekende document weer kan worden opgehaald. Dit zijn Rest API's
52	Algemeen			Van welk merk en type zijn de SIP Devices (cameras/ BARs/ etc. Opdrachtnemer kan zich voorstellen dat deze van een bepaalde fabrikant/leverancier is/zijn die ook meedingt op het leveren van de gevraagde dienst. Hoe garandeert Opdrachtgever een level playing field
Antwoord Opdrachtgever				Het merk van de huidige SIP apparatuur van de Rechtspraak is Cisco. Bij de ketenpartners is het een ecosysteem van merken. Alle apparaten nemen deel aan een online zitting op basis van SIP, wat zorgt voor een level playing field, gezien SIP een gestandaardiseerd protocol is voor audio/video.
53	Beschrijvend Document EA Overeenkomst SaaS oplossing voor Online Zitten_v 1.0	4.8	17	Aangezien de gevraagde oplossing in de Nederlandse markt een van de grootste opdrachten zou betreffen is het ons inziens niet mogelijk om twee online zittingen van vergelijkbare omvang als referent op te geven. Wij willen voorstellen dit aan te passen naar: Opdrachtnemer heeft ervaring met een het leveren en van een online zitting oplossing bij tenminste 1 klant in de publieke sector, dit mag een internationale referentie zijn. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. De eis luidt: Opdrachtnemer heeft ervaring met het leveren van een online zitting oplossing bij tenminste 1 klant in de publieke sector, dit mag een internationale referentie zijn.

54	Bijlage J_Prijzenblad Online Zitten.xlsx	Gebruikskosten	1	In de tredes wordt maximaal aantal gelijktijdige Online sessies per dag aangegeven. Zijn dit sessies die tegelijkertijd plaatsvinden of verspreid over de dag? En zijn het allemaal online/hybrid sessies?
Antwoord Opdrachtgever				Met gelijktijdige Online sessies wordt het aantal online sessie op hetzelfde tijdstip bedoeld. Dus bijvoorbeeld 6 zittingen die lopen op 11.30u. dan zijn er 6 gelijktijdige zittingen. Er is geen verschil tussen een hybride en een online zitting, in die zin dat bij een volledig online zitting meerdere deelnemers online aansluiten.
55	Bijlage J_Prijzenblad Online Zitten.xlsx	Gebruikskosten	1	In de tredes wordt gemiddelde aantal Rechtspraak gebruikers en deelnemers weergegeven. Moeten deze opgeteld worden als totaal gemiddeld aantal deelnemers per sessie? Zijn deze deelnemers fysiek of allemaal online? Als beide hoe is dan de verdeling?
Antwoord Opdrachtgever				Het prijzenblad is zo opgesteld dat het voor de opdrachtnemer mogelijk is om een prijsopgave te doen op basis van het aantal gelijktijdige sessies, als ook op basis van het totaal aantal deelnemers. Het gemiddeld aantal deelnemers is een optelling van het aantal rechtspraak deelnemers en externe deelnemers. Vanuit een zittingszaal nemen de fysieke deelnemers doorgaans deel aan een online zitting via één sip device. In dat geval tellen zij als één deelnemer. Wanneer meerdere deelnemers vanuit de zittingszaal deelnemen met een eigen device worden zij geteld als meerdere deelnemers, dus per device.
56	Bijlage J_Prijzenblad Online Zitten.xlsx	Gebruikskosten	1	Kunt u aangeven hoeveel zittingen er per locatie gelijktijdig plaatsvinden, graag een gemiddelde en een maximum?
Antwoord Opdrachtgever				De locatie is niet relevant, omdat het platform een landelijke voorziening betreft.
57	Bijlage J_Prijzenblad Online Zitten.xlsx	Gebruikskosten	1	Kan er inzage gegeven worden in de rolverdeling van de maximaal aantal rechtspraak gebruikers variërend tussen 15 (Laag) en 25 (Hoog)? En zijn deze allen online of ook deels fysiek? Indien een mix van online en fysiek, kunt u dan de %-mix aangeven?
Antwoord Opdrachtgever				Zie ook het antwoord op vraag 70. Er is geen verschil tussen een hybride en een online zitting, in die zin dat bij een volledig online zitting meerdere deelnemers online aansluiten.
58	Bijlage J_Prijzenblad Online Zitten.xlsx	Gebruikskosten	1	Zijn de deelnemersaantallen inclusief opname (wat technisch gezien ook één extra deelnemer per hoorzitting is) of wordt dat niet meegeteld?
Antwoord Opdrachtgever				Een opname wordt niet gezien als extra deelnemer en wordt dan ook niet meegeteld als deelnemer.
59	Bijlage J_Prijzenblad Online Zitten.xlsx	Gebruikskosten	1	In het gebruiksoverzicht worden 3 tredes aangegeven Laag, Midden en Hoog. Wordt bij aanvang van de overeenkomst en vervolgens per jaar de trede voor de looptijd van een jaar bepaald?
Antwoord Opdrachtgever				Zie toelichting prijzenblad bij gebruikerskosten. De opgegeven formules voor de berekening van de (fictieve) gebruikskosten zijn voorschrijvend voor de berekening van de daadwerkelijke gebruikskosten. Deze worden achteraf per maand berekend.
60	Bijlage A3_Programma van eisen_overige eisen	T13	1	Kunt u aangeven hoe de netwerk topologie eruit ziet? Is er bijvoorbeeld sprake van een single internet breakout of is dit per locatie variabel
Antwoord Opdrachtgever				Internet breakout is voor het ministerie van Justitie centraal geregeld. Internetverkeer voor werkplekken loopt van alle Rechtspraaklocaties naar de redundante proxy in 2 Datacenters van de Rechtspraak. Van daaruit loopt het verkeer naar de redundante proxy in 2 datacenters van de internetleverancier. Deze leverancier zorgt ervoor dat het verkeer naar het internet wordt gerouteerd.
61	Bijlage A3_Programma van eisen_overige eisen	T13	1	Wat is de beschikbare bandbreedte per locatie of op de internet breakout van de individuele locaties? Kunt u hier een overzicht van voorzien
Antwoord Opdrachtgever				Er is geen overzicht met bandbreedtes per locatie. Internettoegang is centraal ingericht en niet per locatie. Opdrachtnemer kan er vanuit gaan dat er voldoende bandbreedte beschikbaar is voor gebruik van het Online Zitten platform. Indien aanvullende bandbreedte nodig blijkt, zal Opdrachtgever daarin voorzien.
62	Bijlage A3_Programma van eisen_overige eisen	S1	1	Graag willen we bevestiging dat de gevraagde rapporten/verklaringen voor zowel opdrachtnemer als wel voor de leverancier van de oplossing geldt, verwerker en sub-verwerker?
Antwoord Opdrachtgever				De gevraagde certificeringen en/of rapporten zijn alleen van toepassing op de partijen die data verwerken en/of opslaan. Indien de opdrachtnemer geen data verwerkt danwel opslaat dan zijn de gevraagde certificeringen en/of rapporten niet van toepassing op opdrachtnemer en zijn dan alleen van toepassing op bijvoorbeeld de leverancier van de oplossing en/of eventuele onderaannemers (zoals een verwerker en sub-verwerker) indien deze wel data verwerken en/of opslaan.
63	Bijlage A3_Programma van eisen_overige eisen	S3	1	Indien opdrachtnemer niet in het bezit is van een ISO27001 certificaat kunt dan aangeven aan welke eisen een alternatief moet voldoen?
Antwoord Opdrachtgever				Opdrachtgever eist dat alle partijen die betrokken zijn bij het aanbieden van de oplossing van Opdrachtnemer, die data verwerken en/of opslaan, beschikken over een geldig ISO27001 certificaat. Opdrachtgever accepteert geen alternatief voor een geldig ISO27001 certificaat.