Nota van Inlichtingen 2

Europese aanbesteding

WAN-verbinding t.b.v. VGGM

d.d. 10 november 2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
126	NVI 1 - Vraag 111, 112 en 113	In vragen 111, 112 en 113 worden per gunningscriterium een maximaal aantal A4-pagina's aangegeven voor de beantwoording. Wij begrijpen dat dit maximum betrekking heeft op de volledige inhoudelijke beantwoording, inclusief tabellen, afbeeldingen etc. Ter verduidelijking willen wij graag bevestiging dat het is toegestaan om de beantwoording te voorzien van een voorblad en eindblad die onderdeel uitmaken van de huisstijl van de inschrijver, zodat de opmaak en presentatie als geheel passend blijven bij de huisstijl. Deze voor- en eindbladen zouden niet worden meegerekend in het maximaal aantal A4 van de inhoudelijke beantwoording. Kunt u bevestigen dat dit is toegestaan?	Dit kunnen wij bevestigen
127	NVI 1 antwoord 125	Wij willen Opdrachtgever erop wijzen dat de latency tussen locaties binnen Nederland doorgaans zeer laag en praktisch verwaarloosbaar is (<10 ms). Hierdoor zal het verschil in gebruikerservaring tussen een centrale internetkoppeling en local internet break-out in de praktijk nauwelijks merkbaar zijn. Is Opdrachtgever, gezien deze minimale latency, bereid af te wijken van het voorstel voor local off-loading en (net als nu) een centraal internetknooppunt te hanteren?	Dat klopt. In eerste instantie zal al het internetverkeer verlopen via de twee centrale internetknooppunten (datacenters). Binnen de looptijd van de overeenkomst behoudt Opdrachtgever zich het recht voor om, indien gewenst, over te gaan tot local internet break-outs op (een deel van) de locaties. Indien Opdrachtgever besluit tot een dergelijke wijziging, zal dit worden beschouwd als een wijziging binnen de kaders van de overeenkomst. De Opdrachtnemer wordt in dat geval verzocht een marktconforme aanbieding te doen voor de benodigde aanpassingen. Eventuele kosten die hiermee gemoeid zijn, kunnen – na voorafgaande goedkeuring door Opdrachtgever – in rekening worden gebracht.
128	NVI 1 antwoord 125	In vraag 125 uit NVI-1 wordt gesproken over latency binnen het netwerk en wordt als oplossing local off-loading (local internet break-out) voorgesteld. Met local internet break-out bedoelen we dat internetverkeer vanaf iedere locatie direct via een lokale internetverbinding naar het internet wordt gestuurd, in plaats van eerst centraal te worden gebundeld. Hierbij wordt doorgaans bedoeld dat op iedere locatie firewall-functionaliteit wordt toegevoegd, vaak direct op het netwerkdevice zelf. Dit is mogelijk bij SD-WAN, maar niet bij traditionele MPLS-oplossingen. Zowel bij een centrale als bij	Ja, Opdrachtgever is zich ervan bewust dat het realiseren van local internet break-out op locatie doorgaans vraagt om functionaliteiten die met SD-WAN-technologie mogelijk zijn, zoals geïntegreerde firewallvoorzieningen op locatie. In eerste instantie wordt uitgegaan van een centrale internetkoppeling via twee datacenters. Binnen de looptijd van de overeenkomst moet het echter technisch en

		een lokale internet break-out hebben alle locaties gewoon toegang tot het internet; het verschil zit vooral in de plaats waar het internetverkeer het netwerk verlaat en waar de security (firewall) wordt toegepast. Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat vasthouden aan local internet break-out de keuze voor SD-WAN in feite verplicht maakt?	organisatorisch mogelijk zijn om – indien gewenst – over te gaan tot local internet break-out op (een deel van) de locaties. Opdrachtgever schrijft geen specifieke technologie voor (zoals SD-WAN), maar stelt functionele eisen aan de flexibiliteit en schaalbaarheid van de oplossing. Het is aan de Inschrijver om een passende, toekomstbestendige oplossing aan te bieden die deze functionele eisen ondersteunt, inclusief de mogelijkheid tot het realiseren van local break-out binnen de looptijd van de overeenkomst.
129	NvI1-vraag 87	Wij begrijpen dat Opdrachtgever facturering zo snel mogelijk na oplevering wil ontvangen. Echter, het volledig uitsluiten van facturering na één maand is niet in lijn met de wettelijke verjaringstermijn en kan leiden tot onredelijke risico's voor de opdrachtnemer. Is Opdrachtgever bereid om een redelijke termijn op te nemen (bijvoorbeeld 12 of 24 maanden) waarin alsnog gefactureerd kan worden, mits dit betrekking heeft op correct opgeleverde werkzaamheden? Dit biedt zekerheid voor beide partijen en voorkomt dat Opdrachtnemer zijn recht op betaling verliest door administratieve vertragingen.	We zijn bereid deze termijn te verlengen tot binnen 2 maanden na de opleverdatum van een locatie. Dit artikel is opgenomen om heldere en transparante facturering te bewerkstelligen en niet terwijl de reguliere facturering al plaatsvindt, nog een factuur van werkzaamheden een jaar eerder uitgevoerd te ontvangen.
130	NvI1-vraag 92 (jo. 38 en 46)	Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een recht op ontbinding wenst te behouden in situaties waarin zich omstandigheden voordoen die in redelijkheid de voortzetting van de Overeenkomst onmogelijk maken. Bijvoorbeeld, in het geval van een wijziging in de zeggenschap over de onderneming van Opdrachtnemer, kan zich een situatie voordoen waarin een verhoogd veiligheidsrisico ontstaat – bijvoorbeeld indien de nieuwe eigenaar afkomstig is uit een land dat door Opdrachtgever als veiligheidsgevoelig wordt beschouwd. Evenzo kan beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer in bepaalde gevallen leiden tot ernstige onzekerheid over de financiële continuïteit van de onderneming, zoals wanneer het beslag zodanig omvangrijk is dat het de operationele bedrijfsvoering of de leveringscapaciteit wezenlijk belemmert. Evenwel acht Inschrijver het belangrijk om te voorkomen dat een wijziging in	Niet akkoord, Opdrachtgever kan wel benadrukken dat bij de toepassing van artikel 24.11 sub v en vi altijd het beginsel van redelijkheid en billijkheid wordt gehanteerd. Ontbinding zal nooit lichtvaardig plaatsvinden, maar uitsluitend na een zorgvuldige beoordeling van de omstandigheden en de mogelijke impact op de dienstverlening.

		zeggenschap of het leggen van beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer – op zichzelf – zonder enige daadwerkelijke impact op de nakoming van verplichtingen, aanleiding kan geven tot voortijdige ontbinding van de Overeenkomst. Zulke gebeurtenissen kunnen immers ook puur intern of tijdelijk van aard zijn, zonder invloed op de continuïteit, betrouwbaarheid of kwaliteit van de dienstverlening. In het kader van de beoogde langdurige samenwerking en de wens om evenwichtige contractvoorwaarden te hanteren, stelt Inschrijver daarom in herhaling voor om het in dit artikel opgenomen ontbindingsrecht nader te begrenzen. Concreet stelt Inschrijver voor dat Opdrachtgever het recht tot ontbinding slechts kan uitoefenen indien er, als gevolg van de wijziging in zeggenschap of het beslag, sprake is van zwaarwegende gronden – zoals het feit dat Opdrachtnemer haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet langer (ongewijzigd) kan nakomen, of dat er objectief gezien gerechtvaardigde zorgen bestaan omtrent de continuïteit of integriteit van de dienstverlening – waardoor in redelijkheid niet langer van Opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst ongewijzigd voortzet. Stemt Opdrachtgever in met een dergelijke beperking van het ontbindingsrecht in artikel 24.11 sub v. en vi.?	
131	Nvl1-vragen 99-103	Inschrijver heeft kennisgenomen van de aanpassingen in artikel 16.3 en 16.4 van de GIBIT2023, zoals toegelicht in de antwoorden op vragen 32 en 33. Wij waarderen dat er nu een maximum per kalenderjaar is opgenomen in 16.3 en dat voor overige schade een maximaal bedrag van € 2.000.000 per jaar geldt. Desondanks blijft artikel 16 voor Inschrijver een aanzienlijk bedrijfsrisico inhouden, met name omdat: • Het begrip “schade” waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn, niet nader is afgebakend; • Gevolgschade, waaronder inkomsten- en winstderving en reputatieschade, niet expliciet is uitgesloten; • De huidige caps nog steeds disproportioneel hoog zijn in verhouding tot de	Niet akkoord, Opdrachtgever kan wel benadrukken dat bij de toepassing van de aansprakelijkheidsbepalingen altijd het beginsel van redelijkheid en billijkheid wordt gehanteerd. In geval van schade zal steeds een zorgvuldige beoordeling plaatsvinden van de omstandigheden, de causaliteit en de proportionaliteit van de schadeclaim.

		contractwaarde en de aard van de opdracht. Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat een aanbestedende dienst geen onbeperkte aansprakelijkheid mag verlangen en dat de limitering proportioneel moet zijn, rekening houdend met: • De aard en omvang van de opdracht; • De gebruikelijke praktijk in de branche; • De verzekerbaarheid van risico's. Waarom lagere caps gerechtvaardigd zijn: • In de IT- en telecombranche is een limiet van € 500.000 per gebeurtenis en € 1.000.000 per jaar gangbaar voor opdrachten van vergelijkbare omvang. Dit sluit aan bij marktconforme voorwaarden en verzekeringslimieten. • Hogere caps leiden tot een disproportionele risico-opslag in tarieven, waardoor Opdrachtgever uiteindelijk meer betaalt zonder dat het risico op hogere schade reëel is. • Een per-gebeurtenislimiet voorkomt dat één incident het volledige jaarmaximum opsoupeert en biedt beide partijen duidelijkheid en zekerheid. Daarom verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om: 1. Het begrip "schade" nader te beperken en expliciet op te nemen dat aansprakelijkheid voor gevolgschade, waaronder inkomsten- en winstderving en reputatieschade, is uitgesloten; 2. De maximale schadevergoedingsplicht verder te beperken tot € 500.000 per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000 per jaar, zodat dit proportioneel is en aansluit bij gangbare verzekeringsvoorwaarden. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	

132	Nvl1-vraag 29	Wij kunnen akkoord gaan met eis 10.2, maar wij verzoeken u vriendelijk om toe te staan dat maandelijks terugkerende vaste kosten, zijnde abonnementskosten per maand, voorafgaand aan de maand waarvoor deze kosten zijn, gefactureerd mogen worden. Dit is gemeengoed voor dienstverlening in de telecomsector. Het afwijken van dit proces zou onnodige aanpassingen aan bestaande processen betekenen. Het komt de kwaliteit ten goede als partijen zo veel mogelijk bestaande processen kunnen hanteren. Kunt u akkoord geven om vaste maandelijks terugkerende kosten vooraf te mogen factureren (na initiële oplevering van de dienst)?	Niet akkoord. Alle werkzaamheden en abonnementskosten dienen achteraf gefactureerd te worden.
133	Vraag naar aanleiding van vraag 122	U geeft aan geen additionele security eisen te stellen aan de oplossing, maar verwacht wel in de gunningscriteria 1 aangegeven te krijgen wat aangeboden wordt. De BIO (en in het bijzonder artikel 13.1.2.4) schrijft voor “In koppelpunten met externe of onvertrouwde zones zijn maatregelen getroffen om mogelijke aanvallen die de beschikbaarheid van de informatievoorziening negatief beïnvloeden (bijvoorbeeld DDoS-aanvallen, Distributed Denial of Service attacks) te signaleren en hierop te reageren.” Hier wordt als enige voorbeeld DDoS-aanvallen beschreven. Ons sterke advies is een gelaagd securitymodel toe te passen (passend bij o.a. BIO 12.2.1.5 voor malware scanning op diverse lagen binnen de infrastructuur), en wij vragen U nogmaals te overwegen toegang tot het internet met minimaal anti-malware en web-filtering te vereisen. Is de aanbestedende dienst akkoord met het opnemen van deze eis?	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft dit in de huidige situatie zelf ingericht. In de toekomst bestaat de mogelijkheid dat dit in overleg veranderd gaat worden.
134	Vraag naar aanleiding van vraag 124	Volgens onze gegevens maakt de GGD, als essentiële entiteit onder de toekomstige Cyberbeveiligingswet (NIS2/Cbw) en als verwerker van bijzondere persoonsgegevens conform AVG Artikel 32, ook gebruik van jullie netwerk; kunt u bevestigen dat IPS, Antivirus, Application Control en DLP (Data Loss Prevention) essentieel zijn voor de nieuwe SD-WAN locaties om daarmee te voldoen aan de wettelijke zorgplicht voor risicobeheersing?	De door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ziet Opdrachtgever als essentieel, maar zijn intern ingericht. Deze maken daarom geen onderdeel uit van hetgeen Opdrachtgever uitvraagt in deze aanbesteding.

135	Vraag n.a.v. vragen 14, 15, 16, 36, 42, 61, 66	In het oorspronkelijke PvE staat in 6.19 de functie “portaal” 1 keer genoemd. Zoals hier te zien komt het aspect Portaal in NvI 1 veelvuldig aan de orde. Kunt u meer gedetailleerd aangeven wat de functionele eisen zijn van “het portaal” en met welke eisen in de oorspronkelijke PvE deze corresponderen. Zeker omdat bij PvE 6.19 ook staat “of mobile app”	Met de definities 'portal' en 'portaal' wordt naar hetzelfde gerefereerd. De verwijzingen naar 'portaal' uit NvI1 hebben betrekking op ditzelfde portaal. In Eis 3.8 en 6.19 en het Beschrijvend Document wordt de functionaliteit nader beschreven.
136	Vraag naar aanleiding van vraag 122	U geeft aan in het antwoord op vraag 121 “Wij willen een DDoS protectie op onze WAN verbindingen”. Kunt u bevestigen dat dit van toepassing is op ALLE WAN verbindingen en niet alleen op de verbindingen die in Bijlage VIII Locatielijst.xlsx in kolom “K” de classificering “Anti-ddos” bevatten? De classificering “Anti-ddos” is op 4 verbindingen gegeven, op alle andere WAN verbindingen ontbreekt deze.	Dit is van toepassing op de WAN-verbindingen Almere en Arnhem. In de toekomst, binnen de contractperiode, bestaat de mogelijkheid dat het van toepassing gaat zijn op meer/ alle locaties. Zie antwoord op vraag 127 en 128.
137	NVI antwoord 121	"Kunt u aangeven of u, met betrekking tot de gevraagde anti-DDoS oplossing, een voorkeur of eis heeft ten aanzien van de locatie waar de DDoS-bescherming wordt toegepast? Op dit moment vindt de DDoS-bescherming plaats op netwerk-/provider-niveau, waardoor alleen ‘schoon’ verkeer uw infrastructuur bereikt en de verbindingen zelf beschermd blijven tegen overbelasting (optie 1). Een alternatief is DDoS-bescherming op het lokale netwerk (point device), waarbij alleen het LAN wordt beschermd, maar de verbinding alsnog door eventueel schadelijk verkeer belast kan worden (optie 2). Heeft u een voorkeur of specifieke eisen ten aanzien van de plaats en werking van de DDoS-bescherming? Is handhaving van de huidige situatie (bescherming op netwerk-/provider-niveau) gewenst, of staan andere opties voor u open?"	De bescherming dient plaats te vinden buiten het netwerk van Opdrachtgever.
138	Eis 11.3 (vraag 24 NvI)	Met begrip van uw reactie dat "zo snel mogelijk" niet wenselijk is: het is ook niet mogelijk om direct na het in behandeling nemen van een klacht al een eventuele oplossing of preventieve maatregel op te stellen en ook een work-around is niet direct pasklaar voor handen. Kunt u aangeven wat wel acceptabel is? Bijvoorbeeld 1 tot 5 werkdagen, afhankelijk van de ernst.	Niet akkoord. Er is een groot verschil tussen direct en zo snel mogelijk. Met direct verwacht Opdrachtgever onmiddellijk reactie, zonder uitstel. Beiden zijn onbepaald qua tijd maar met een wezenlijk verschil.

139	Eis 3.1 (vraag 76 NvI)	Prioriteit van de Servicedesk ligt, bij het constateren van uitval, bij het coördineren en opschakelen van oplospartijen. Om die reden is er initieel automatische communicatie per mail of portal ingesteld. Telefonisch contacteren gebeurt indien nodig naar inzicht van support van inschrijver. De ervaring leert dat speciale aanpassingen op reguliere dienstverlening vertragend danwel niet werken in voordeel van aanbestedende dienst. Verzoek aan aanbestedende dienst is om aan te sluiten op communicatieproces van inschrijver dat bewezen heeft het best aan te sluiten bij kritieke dienstverlening. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord. Voor ons als Veiligheidsregio (Brandweer, Ambulance & Crisisorganisatie) is het van groot belang om direct geïnformeerd te worden over uitval. Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer direct telefonisch contact op neemt wordt bij het constateren van uitval. Standby medewerkers van Opdrachtgever zijn namelijk alleen 24/7 telefonisch bereikbaar**.**
140	Eis 6.9	Wat verstaat aanbestedende in Eis 6.9 precies onder ''de gegevens en informatieobjecten''?	Dit betreft een nieuwe vraag die geen betrekking heeft op de eerste Nota van Inlichtingen. Het niet beantwoorden van deze vraag heeft naar het inzien van de Aanbestedende dienst geen gevolgen voor de kwaliteit van de inschrijvingen. We zullen deze vraag daarom ook niet beantwoorden.
141	Eis 6.9	Waar staat, met verwijzing naar Eis 6.9, in de Overeenkomst dat ''de gegevens en informatieobjecten (in alle verschijningsvormen) in de WAN-oplossing eigendom is en blijft van de Opdrachtgever''.	Dit betreft een nieuwe vraag die geen betrekking heeft op de eerste Nota van Inlichtingen. Het niet beantwoorden van deze vraag heeft naar het inzien van de Aanbestedende dienst geen gevolgen voor de kwaliteit van de inschrijvingen. We zullen deze vraag daarom ook niet beantwoorden.
142	Project en Implementatie 8.3	In NVI1 Geeft opdrachtgever aan dat het alleen om de maandelijkse kosten gaat variërend van EUR 150 tot EUR 600 per locatie. Kan opdrachtgever bevestigen dat hiermee de bestaande verbinding op de aan te sluiten locatie wordt bedoeld?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.

143	Beveiligings maatregelen Eis 2.2	In antwoord op NvI1 vraag 3 antwoordt VGGM dat al het netwerkverkeer via één centrale plek naar buiten gaat, DC Almere of DC Arnhem. Terwijl NvI1 vraag 12 beantwoord met de bevestiging dat het verkeer naar alle locaties via een local breakout geleverd moet worden dus geen centrale Internet geleverd alleen op de DC's. Dit laatste is nodig om ook het Internetverkeer via één centrale plek via de FW's op de DC's te laten verlopen. Kan VGGM duidelijk aangeven hoe de Internet onsluiting naar de locaties gerealiseerd moet worden? 1) via een local breakout dus niet via de centrale firewall? De WAN levert op deze manier geen FW-functies op deze locaties. Tevens moet met local breakout Internet de AntiDDoS service op iedere locatie geleverd worden wat sterk kostenverhogend is; of 2) via de levering van Internet op de DC locaties en Inschrijver realiseert de connectiviteit van de locaties naar de DC's tbv Internet op deze locaties? Eventueel op separate interface op de CPE router op de locaties maar dus niet 'local breakout' maar 'central breakout'. Via de FW van VGGM wordt dan de mogelijke beveiling naar het Internet gerealiseerd. Of 3) is Inschrijver vrij om de beste keuze te maken wat voldoet daan de gestelde eisen? Deze keuze wordt onderbouwd in kwaliteitdocument 1	Opdrachtgever bevestigt dat in eerste instantie het internetverkeer via de centrale internetkoppelingen in de datacenters (DC Arnhem en DC Almere) verloopt. De firewallfunctionaliteit en eventuele aanvullende beveiligingsmaatregelen, zoals Anti-DDoS, worden in deze opzet centraal toegepast. Binnen de looptijd van de overeenkomst behoudt Opdrachtgever zich het recht voor om – indien gewenst – over te gaan tot local internet break-out op (een deel van) de locaties. Dit kan bijvoorbeeld wenselijk zijn voor specifieke toepassingen of veranderende eisen aan netwerkprestaties. In dat geval wordt van de Opdrachtnemer verwacht dat hij een marktconforme aanbieding doet voor de benodigde aanpassingen, waaronder eventuele decentrale firewallvoorzieningen en beveiligingsmaatregelen. Inschrijvers zijn vrij om in hun Inschrijving een oplossing aan te bieden die aansluit bij deze uitgangspunten. De voorgestelde oplossing dient te voldoen aan de uitgangspunten en eisen die staan beschreven in het Beschrijvend document en in het Programma van Eisen. De gemaakte keuzes en onderbouwing hiervan dienen te worden toegelicht in gunningscriteria 1.
144	PvE 8.3	De Opdrachtnemer levert op volgens de gestelde deadline (2027-01-31). Inschrijver gaat er van uit dat deze eis van toepassing is bij nalatigheid van Inschrijver in de levering en dat vertragingen als gevolg van vergunningsuitgifte, vertragingen door toedoen van de Aanbestedende dienst, overmacht en soortgelijke situaties hiervan zijn uitgesloten. Bent u het hiermee eens? Zo nee, kunt u dat nader toelichten?	Dit is een nieuwe vraag. Het antwoord is te vinden in het antwoord op vraag 49 van NvI 1