

Nota van Inlichtingen 1

**Europese aanbesteding
WAN-verbinding t.b.v. VGGM**

d.d. 27 oktober 2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	WAN-verbinding	Mag de huidige WAN-verbinding worden vervangen door een eigen (secure) WAN met eigen router of moet dit via de bestaande leverancier blijven verlopen?	De huidige overeenkomst eindigt van rechtswege op 1 februari 2026. Alle netwerkapparatuur wat de huidige leverancier heeft geleverd (o.a. glasswitch, router, etc.) komt daarmee ook te vervallen. De nieuwe provider moet eigen apparatuur plaatsen/inzetten voor de nieuwe WAN-verbinding. Netwerkapparatuur van VGGM blijft wel op locatie aanwezig, o.a. switch.
2	WAN-dienst	Is het toegestaan een WAN-dienst over het internet aan te bieden, mits deze goed beveiligd is (bijvoorbeeld via een secure SD-WAN), om zo meer schaalbaarheid en eenvoud te bereiken?	Als Inschrijver dit een juiste optie vindt gaat VGGM hiermee akkoord zolang bepaalde diensten (o.a. toegangscontrole) op de huidige manier blijven werken (afhankelijkheid MPLS-verbinding).
3	Beveiligingsmaatregelen	Hoe worden de beveiligingsmaatregelen gewaarborgd binnen de huidige en voorgestelde WAN-oplossing (zoals geïntegreerde virusbescherming, beveiliging van internettoegang en afstemming met providers omtrent DDoS-bescherming, onze voorkeur een secure SD-WAN oplossing)?	Dit wordt nu gewaarborgd doordat al het netwerkverkeer via één centrale plek naar buiten gaat, DC Almere of DC Arnhem. Via die route wordt dus ook geborgd dat al het verkeer via firewall(s) verloopt. Hier moet in de nieuwe opzet aandacht voor zijn. Dit ligt nu volledig bij de huidige aanbieder, afstemming vindt plaats in regulier overleg. Opdrachtgever verwacht dit ook weer van de nieuwe Opdrachtnemer. De afstemming kan wederom in een regulier overleg plaatsvinden.
4	Contractlooptijden	Wat zijn de gewenste contractlooptijden voor de internetlijnen (1 of 2 jaar) en welke SLA-niveaus zijn gewenst?	Deze moeten gelijklopen met de contractduur van de overeenkomst. SLA niveaus gelijk met de overige SLA niveaus van de WAN verbindingen.
5	GIBIT 2023 Artikel 16	Geheel vervangen door: 16.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 16. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 16.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade,	Niet akkoord. In het kader van deze aanbesteding is de GIBIT 2023 van toepassing. De GIBIT is een breed geaccepteerde set algemene inkoopvoorwaarden binnen de decentrale overheid en biedt een evenwichtige verdeling van rechten en verplichtingen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. In de GIBIT wordt ook geen onderscheid gemaakt in soorten schade.

	gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 16.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 16.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 16.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 16.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. 16.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?	
--	--	--

6	GIBIT 2023 Artikel 3	3 lid 3 Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Artikel 3.3 biedt voldoende waarborg voor een zorgvuldige informatie-uitwisseling tussen Leverancier en Opdrachtgever
7	GIBIT 2023 Artikel 3	3 lid 2 i) Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. De doelstellingen hebben betrekking op het beoogde resultaat van de opdracht. Deze doelstellingen zijn beschreven in het beschrijvend document, het programma van eisen en de nota van inlichtingen. De Aanbestedende Dienst ziet geen reden om dit artikel aan te passen.
8	PvE Eis 1.6	Eis 1.6 U stelt dat medewerkers in het bezit moeten zijn van een VOG, behorende bij de uitoefening van hun functie. Inschrijver is in het bezit van haar VOG en neemt in haar aannamebeleid voor personeel maatregelen om zowel gekwalificeerd als betrouwbaar personeel aan te nemen. Het eisen van een VOG voor al haar in te zetten personeel voor de uitvoering van de Overeenkomst brengt onnodige kosten met zich mee en is onredelijk. Kunt u de eis aanpassen dat Inschrijver afdoende maatregelen treft de betrouwbaarheid van haar werknemers bij het uitvoeren van zijn/haar werkzaamheden, te garanderen?	De eis passen we als volgt aan: De Inschrijver is gehouden om afdoende maatregelen te treffen ter waarborging van de betrouwbaarheid van de medewerkers die worden ingezet voor de uitvoering van de Opdracht. Indien de Aanbestedende Dienst gegronde twijfels heeft over de betrouwbaarheid van een medewerker, behoudt zij zich het recht voor om van de Inschrijver te verlangen dat binnen vijf (5) werkdagen een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG), passend bij de functie, wordt overgelegd voor de betreffende medewerker

9	Beschrijvend document, Paragraaf 8.2.1, 8.2.2, 8.2.3 en 8.2.4	Om een goed onderbouwde inschrijving te kunnen indienen, verzoeken wij u om het maximum aantal pagina's voor de kwalitatieve documenten als volgt te verruimen: • Voor het document met betrekking tot de aangeboden WAN-verbinding: van 4 naar maximaal 10 pagina's. • Voor het document met betrekking tot het implementatie- en migratieplan, alsmede beheer- en onderhoud: van 6 naar maximaal 15 pagina's. • Voor het document met betrekking tot Partnerschap: optimalisatie en modernisering: van 2 naar maximaal 6 pagina's. De extra ruimte stelt ons in staat om onze inhoud, aanpak en toegevoegde waarde uitgebreider en transparanter toe te lichten. Dit draagt bij aan een vollediger en meer vergelijkbare beoordeling van de inschrijvingen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord, sommige gunningscriteria worden wel verruimd zie ook antwoord op vragen: 111, 112 en 113
10	Beschrijvend document, Paragraaf 8.3	Er wordt aangegeven dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan de genoemde aantallen. In eis 1.14 wordt aangegeven dat er van <5 locaties niet zeker is of deze in 2026 nog blijven gehandhaafd. Wij begrijpen dat de feitelijke volumes kunnen afwijken, maar voor het opstellen van een realistische en goed onderbouwde business case (en daarmee de beste prijs voor u te kunnen berekenen) heeft Inschrijver wel uitgangspunten nodig. Kunt u bevestigen dat de in het prijzenblad opgenomen aantallen als indicatieve volumes mogen worden gehanteerd, met een maximale afwijking van bijvoorbeeld 5%?	Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat de in het prijzenblad genoemde locaties (aantallen) als indicatieve volumes mogen worden gehanteerd. We gaan niet akkoord met een gestelde maximale afwijking. Een nieuwe locatie (nr.96) is toegevoegd aan het prijzenblad. Bij deze nota treft u een nieuw prijzenblad aan, te weten: Bijlage XII Prijzenblad_def_versie 2nav Nvl1
11	Prijzenblad	De huidige leverancier heeft een voordeel ten opzichte van overige inschrijvers met betrekking tot de eenmalige kosten, aangezien deze leverancier bepaalde bestaande voorzieningen kan hergebruiken. Dit zal leiden tot een ongelijk speelveld bij de beoordeling van de inschrijvingen. Kan de Opdrachtgever aangeven op welke wijze hiermee rekening wordt gehouden om een eerlijke en vergelijkbare beoordeling van de eenmalige kosten te waarborgen?	Om een eerlijke en vergelijkbare beoordeling van de Inschrijvingen te waarborgen, worden de maandelijkse kosten over de volledige contractduur van vijf (5) jaar meegenomen in de beoordeling, terwijl de eenmalige kosten slechts eenmaal worden meegenomen. Deze verhouding zorgt ervoor dat het prijs criterium niet uitsluitend in het voordeel werkt van de zittende leverancier, maar dat ook andere Inschrijvers een concurrerend aanbod kunnen doen op basis van hun totale kosten over de looptijd van de overeenkomst.
12	PvE Eis 2.2	Kan aanbestedende dienst verduidelijken wat er wordt bedoeld met "om bepaalde applicaties direct aan het internet te ontsluiten"? Wordt hiermee een local break-out bedoeld op de locatie? Zo niet dan graag toelichten.	Dit is correct.

13	PvE Eis 1.9	In deze eis wordt aangegeven dat VGGM gedurende de looptijd van de overeenkomst verbindingen kan wijzigen en/of opzeggen met een opzegtermijn van 1 maand. Wij stellen voor om de maximale opzegging te beperken tot maximaal 5 verbindingen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. In verband met eventuele verhuizingen dient een verbinding te kunnen worden opgezegd. Wij kunnen niet inschatten hoe vaak dit in de toekomst gaat plaatsvinden. Ook kan het zijn dat een onderdeel van VGGM wordt afgestoten waardoor de verbindingen op de meestal gehuurde locaties niet meer nodig is.
14	PvE Eis 5.1	VGGM eist het werken met alleen digitale certificaten van vertrouwde instanties. Maar hoe ziet VGGM de relatie van digitale certificaten in relatie met de levering van WAN- en internetdiensten? Inschrijver is van mening dat deze eis niet relevant is voor de aanbesteding en vraagt, indien VGGM hiermee instemt, deze eis in te trekken of anderszins te lichten.	De digitale certificaten hebben betrekking op het portal.
15	PvE Eis 5.4	De WAN-oplossing hergebruikt nooit sessie-tokens in URL-parameters of foutberichten. Maar hoe ziet VGGM deze eis in relatie met de levering van WAN diensten? Inschrijver is van mening dat deze eis niet relevant is voor de aanbesteding en vraagt, indien VGGM hiermee instemt, deze eis in te trekken of anderszins te lichten.	De sessie-tokens in de URL-parameters of foutberichten hebben betrekking op het portal.
16	PvE Eis 5.5	Deze eis stelt dat de WAN-oplossing alleen nieuwe sessies genereert met een gebruikersauthenticatie. Sessies zijn authentiek voor elke gebruiker en worden ongeldig gemaakt na een time-out of periode van inactiviteit. Hoe ziet VGGM deze eis in relatie met de levering van WAN diensten? Inschrijver is van mening dat deze eis niet relevant is voor de aanbesteding en vraagt, indien VGGM hiermee instemt, deze eis in te trekken of anderszins te lichten.	De nieuwe sessies genereren met gebruikersauthenticatie hebben betrekking op het portal.
17	PvE Eis 6.3	Deze eis stelt dat er back-up- en restore maatregelen getroffen moeten worden door de Opdrachtnemer waarbij geldt maximaal één dag gegevensverlies (24 uur) (RPO). Opdrachtnemer is van mening dat VGGM hiermee data bedoelt maar aangezien een WAN en Internetdienst geen data opslaat kan deze ook niet restored en geback-up worden. Uiteraard moet het herstel van de WAN oplossing binnen de afgesproken SLA tijden gereed zijn. Hoe ziet VGGM deze eis voor het back-up en restore van data in relatie met de levering van WAN diensten? Inschrijver is van mening dat deze eis niet relevant is voor de aanbesteding en vraagt, indien VGGM hiermee instemt, deze eis in te trekken of anderszins te lichten.	Het gaat hier om de configuratie instellingen van de netwerkkapparatuur van de Inschrijver.
18	PvE Eis 8.3	Indien opdrachtnemer een locatie na 31-01-2027 oplevert dan zijn de WAN kosten voor desbetreffende locatie voor rekening van de Opdrachtnemer. Kan VGGM aangeven welke kosten hiermee bedoeld worden?	Neen, niet specifiek, de kosten per verbinding kunnen wisselen maar het gaat alleen om de maandelijkse kosten variërend van € 150,- tot € 600,- per locatie.

19	PvE Eis 4.1	"Eventueel aanpassingen voor de Opdrachtgever in de WAN-Oplossing wordt bij de eerstvolgende release opgenomen als standaardfunctionaliteit" Kan VGGM aangeven welke aanpassingen bedoeld worden bij deze gestelde eis?	Deze eis is bedoeld om maatwerksoftware voor de opdrachtgever te voorkomen. Het gaat hier dus om (functionele) wijzigingen aan software in ontwikkeling en beheer bij de opdrachtnemer die voor de opdrachtgever zijn uitgevoerd.
20	PvE Eis 7.2	VGGM eist dat onderdelen geen einddatum hebben (end-of-life) gedurende de looptijd van de overeenkomst. Kan Inschrijver aannemen dat met de looptijd de periode van 5 jaar bedoeld wordt en niet inclusief de optionele uitbreidingen van 7x12 maanden dus totaal 12 jaar? Geen enkele leverancier kan namelijk een end of life van 12 jaar garanderen.	Deze aanneme is juist.
21	PvE Eis 7.4	Een database is geen onderdeel is van de WAN-oplossing. Inschrijver is van mening dat deze eis niet relevant is voor de aanbesteding en vraagt, indien VGGM hiermee instemt, deze eis in te trekken of anderszins te lichten.	Deze eis is niet relevant en wordt verwijderd.
22	Beschrijvend document paragraaf 1.8	"Voorziening van redundantie en failover-oplossingen voor de datacenters en hoofdlocaties om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen". Aanname van de Inschrijver is dat de hoofdlocatie met een redundante WAN en Internet-service worden ontsloten maar onduidelijk is hoe VGGM de DC redundantie wenst. Moet deze DC locaties redundant zijn t.o.v. elkaar of moet ieder DC redundant ontsloten worden wat betreft de WAN en Internet-service?	De Opdrachtgever eist per DC en hoofdlocatie een redundante fysieke verbinding richting de knooppunten (POP) van de Inschrijver. Voor de datacenterlocaties is dat niet nodig, de eis voor de DC's is dat deze locaties onderling redundant zijn ten opzichte van elkaar.
23	PvE Eis 6.22	Opdrachtnemer constateert dat een aantal punten uit deze eis normaliter binnen een Dossier Afspraken en Procedures (DAP) worden vormgegeven. Gaat Opdrachtgever akkoord dat Opdrachtnemer dit binnen de op te stellen DAP formuleert?	Als deze punten niet standaard onderdeel uitmaken van uw SLA dienen ze in een DAP vastgelegd te worden.
24	PvE Eis 11.3	Gaat Opdrachtgever akkoord met het veranderen van het woord "direct" met "zo snel mogelijk" in deze eis. Het is namelijk in sommige gevallen onmogelijk om onmiddellijk na het in ontvangst nemen van een klacht, al een oplossing te kunnen bieden. Soms is nader onderzoek nodig om de aard en oorzaak van de klacht te onderzoeken.	Niet akkoord. Zo snel mogelijk kan ook weken duren. Een werkende workaround is ook een eventuele oplossing.
25	Bijlage 9 Concept Overeenkomst	Is het met verwijzing naar artikel 9.1 van de overeenkomst een juiste aanname dat afwijkingen op GIBIT 2023 die worden overeengekomen in de Nota's van Inlichtingen, worden opgenomen in een artikel van de overeenkomst?	Ja, dit is correct.

26	Bijlage 9 Concept Overeenkomst	Artikel 9.2 van de overeenkomst is wat gegadigde betreft wel heel erg ruim geformuleerd. Wat zijn daarom, en gegadigde realiseert zich dat het genoemde artikel spreekt over “onvoorziene omstandigheden”, de situaties en omstandigheden die aanbestedende dienst voor ogen had bij het opstellen van dit artikel?	Onder “onvoorziene omstandigheden” worden omstandigheden verstaan die zich voordoen na het sluiten van de Overeenkomst, die niet voorzien waren of redelijkerwijs voorzien konden worden, en die van zodanige aard zijn dat voortzetting van de Overeenkomst in redelijkheid niet van de Opdrachtgever kan worden verlangd. Hieronder kunnen onder meer vallen: ingrijpende wetswijzigingen, organisatorische herstructureringen, integriteitskwesties, overmachtssituaties, of het structureel niet kunnen voldoen aan de opdrachtvereisten.
27	GIBIT 2023	Met verwijzing naar artikel 4.2 GIBIT is gegadigde van mening dat overschrijding van fatale termijnen enkel negatieve gevolgen voor gegadigden mogen hebben, indien het overschrijden van deze termijnen enkel en alleen toe te rekenen is aan gegadigde. Is dit ook de zienswijze van aanbestedende dienst? Zo nee, in welk opzicht ziet aanbestedende dienst dit anders?	De Aanbestedende Dienst zal bij overschrijding van fatale termijnen de situatie beoordelen. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de vraag of de overschrijding toerekenbaar is aan de Leverancier, dan wel mede het gevolg is van omstandigheden aan de zijde van de Opdrachtgever.
28	GIBIT 2023	Artikel 5.6 In het kader van de te leveren Diensten, zal leverancier onder meer routers installeren bij opdrachtgever. De service en het onderhoud van apparatuur zal door leverancier worden uitgevoerd. Het eigendom van deze hardware blijft daarom bij leverancier liggen. Gegadigde stelt dan ook voor dit artikel 5.6 GIBIT overeenkomstig aan te passen, is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Artikel 5.6 komt te vervallen.
29	GIBIT 2023	Is onderstaande facturatieschema akkoord als alternatief voor artikel 11.2 GIBIT voor aanbestedende dienst? Zo nee, waarom is dit niet akkoord? Dit schema is namelijk in lijn met de in de branche gebruikelijke wijze van facturering en daarmee is e.e.a. dus al ingeregeld. a) eenmalige bedragen: vóór Implementatie; b) periodieke bedragen: maandelijks bij vooruitbetaling; c) vaste bedragen voor Producten en/of Diensten: maandelijks vooraf; d) variabele bedragen voor Producten en/of Diensten: maandelijks achteraf; e) overige periodieke bedragen: maandelijks achteraf.	Niet akkoord. Eis 10.2 is leidend voor de facturatie. Deze eis luidt als volgt: Opdrachtnemer mag de implementatiekosten en de diensten per locatie pas in rekening brengen zodra de betreffende locatie door VGGM geaccepteerd en door inschrijver werkzaam is opgeleverd. Na implementatie worden de periodieke bedragen maandelijks achteraf gefactureerd.
30	GIBIT 2023	Is het een juiste aanname dat artikel 11.8 GIBIT, gezien de volgorde van preferentie en de aanwezigheid van artikel 6.1 van en 6.3 in de Overeenkomst, niet van toepassing is? Zo nee, wat mist gegadigde hier?	Dit is een juiste aanname
31	GIBIT 2023	Is het akkoord om artikel 16.1 GIBIT overeenkomstig onderstaande aan te passen en daarmee in lijn te brengen met wat in de telecomsector min of meer gebruikelijk is?	Dit is niet akkoord, zie antwoord op vraag 5

		"De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade." Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	
32	GIBIT 2023	De aansprakelijkheid is in artikel 16.3 GIBIT qua schadebedrag beperkt tot een bedrag per gebeurtenis. Is het echter mogelijk om dit aan te passen naar een bedrag per jaar? Zo nee, waarom is dit niet akkoord? Dit zodat voor alle partijen vooraf duidelijk is waarvoor zij in een jaar maximaal aansprakelijk kunnen worden gesteld.	Het artikel wordt als volgt aangevuld: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000, – per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis met een maximum van € 2.000.000, - per kalenderjaar
33	GIBIT 2023	De aansprakelijkheid is in artikel 16.4 GIBIT qua schadebedrag beperkt tot een bedrag per gebeurtenis, waarbij de Jaarvergoeding (vooraf) niet altijd volkomen duidelijk is. Is het daarom mogelijk om dit aan te passen naar een vast bedrag, bijvoorbeeld van € 2.000.000, – per jaar? Zo nee, waarom is dit niet akkoord? Dit zodat voor alle partijen vooraf duidelijk is waarvoor zij in een jaar maximaal aansprakelijk kunnen worden gesteld.	Dit is akkoord. Artikel 16.4 wordt als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot € 2.000.000, - per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
34	GIBIT 2023	Is het akkoord om de gevallen genoemd in artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen en deze wel te limiteren? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Niet akkoord. Het limiteren van aansprakelijkheid zou Aanbestedende Dienst blootstellen aan risico's die buiten haar invloedssfeer liggen.
35	GIBIT 2023	Is Aanbestedende dienst het met gegadigde eens dat er voor deze aanbesteding en de uitgevraagde dienstverlening geen maatwerkapparatuur zoals beschreven in artikel 20.4 GIBIT geleverd zal worden? Zo nee, wat ziet gegadigde hier over het hoofd?	Dit is juist. In de begrippenlijst staat Maatwerkprogrammatuur als volgt gedefinieerd 'Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur'. Hier is geen sprake van in de uitvoering van deze Opdracht.
36	PvE Eis 3.9	Is het voor opdrachtgever akkoord dat dit voor haar inzichtelijk is in een portal, waarbij er, per locatie, gekeken kan worden op welk moment welke bandbreedte er wordt gebruikt?	De Opdrachtgever eist 2 functionaliteiten: 1. Een monitoringsysteem; 2. Een rapportagefunctie waarbij over gezette momenten terug te kijken is (realtime & historisch). Als uw portal hieraan voldoet is dit akkoord.

37	GIBIT 2023	Is het een juiste aanname van gegadigde dat de limiteringen op aansprakelijkheid zoals deze staan beschreven in artikel 16 van de GIBIT, ook van toepassing zijn op artikel 20.5 GIBIT? Zo nee, waarom is dit niet het geval?	Dit is juist.
38	GIBIT 2023	Wat is de reden dat aanbestedende dienst op grond van artikel 24.11 sub v GIBIT de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden in het geval van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van leverancier? Dit zegt immers niets over de mate waarin leverancier in staat is om de overeengekomen dienstverlening overeenkomstig de overeenkomst uit te voeren. Is het daarom akkoord om het genoemde artikel buiten toepassing te verklaren?	Niet akkoord. Het zou voor kunnen komen dat een nieuwe eigenaar betrokken is bij juridische geschillen, sancties of integriteitskwesties hetgeen risico's kan opleveren voor Opdrachtgever.
39	GIBIT 2023	Is het een juiste aanname van gegadigde dat een beperkte voortzetting van ICT Prestatie zoals beschreven in de artikelen 26.8 en 26.9 GIBIT ziet op een voortzetting na de beëindigingsdatum van de overeenkomst voor slechts een redelijke periode en dus niet een bij wijze van spreken "oneindig voortdurende" verlenging? Zo nee, hoe moet gegadigde de genoemde artikelen dan lezen?	De periode van beperkte voortzetting duurt zo lang als redelijkerwijs noodzakelijk is om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen en een zorgvuldige overdracht mogelijk te maken.
40	Beschrijvend document paragraaf 3.4	In de 2e Nota van Inlichtingen (NvI-2) mogen uitsluitend vragen worden gesteld die gekoppeld zijn aan vragen en antwoorden van NvI-1. Wij verzoeken u vriendelijk deze beperking van NvI-2 los te laten. Na de publicatie van NvI-1 kunnen namelijk, door uw antwoorden en nadere uitwerking van uw eisen- en wensenpakket, inzichten en daarmee vragen bij Gegadigden ontstaan over eisen die niet eerder uitgevraagd zijn. Zowel Aanbestedende dienst als Gegadigden hebben er baat bij deze vragen te kunnen stellen in NvI-2. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Wij vertrouwen erop dat de verstrekte informatie in de eerste nota van inlichtingen voldoende basis biedt.
41	PVE Eis 4.2	Volstaat een lopend certificeringstraject voor NEN-ISO/IEC 27001, ondersteund door een intentieverklaring van de certificerende instantie, als aantoonbaar bewijs dat de organisatie werkt conform de richtlijnen van NEN-ISO/IEC 27002?	Dit volstaat mits het certificeringstraject is afgerond voor de migratie van de laatste locatie.
42	PvE	Eis 5.6 De log data moet kunnen integreren met Azure / Sentinel middels industrie standards zodat log data langdurig beschikbaar blijft voor forensisch onderzoek. Kan VGGM toelichten welke log data hierbij beoogd is en of dit relevant is binnen de scope voor deze WAN en Internet aanbesteding?	Het beschikbaar stellen van log-data heeft betrekking op het portal.

43	GIBIT hoofdstuk II en III	Hoofdstuk II en III. Deze hoofdstukken zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien het feit dat 1) de dienstverlening niet ziet op verwerking van persoonsgegevens door inschrijver die afkomstig zijn van aanbestedende dienst en 2) de dienstverlening niet ziet op hosting. Kan de aanbestedende dienst deze hoofdstukken buiten toepassing verklaren?	Niet akkoord. GIBIT-hoofdstuk II en III worden niet buiten toepassing verklaard. Een deel van de artikelen is niet relevant, maar vereist dan ook geen specifieke maatregelen voor de inschrijver. De Aanbestedende Dienst kent de aard van de aangeboden oplossing nog niet en kan daarom deze hoofdstukken niet uitsluiten. Aanbestedende dienst zal hierbij steeds het principe van redelijkheid en billijkheid hanteren.
44	GIBIT 25.1	25.1 Dit artikel is naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst aangeven op welke 'wezenlijke verplichtingen' bedoeld wordt met daarbij een concrete toelichting op welke punten een controle uitgevoerd kan worden? Bij gebreke daarvan verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst artikel 25 buiten toepassing te verklaren.	Niet akkoord. Met 'wezenlijke verplichtingen' worden bijvoorbeeld verplichtingen bedoeld die afkomstig zijn uit de GIBIT 2023 (bv geheimhouding, integriteit, kwaliteit, informatieplicht). Aanbestedende Dienst zal altijd de aanleiding voor een controle kenbaar maken aan Leverancier.
45	GIBIT 24.12	24.12 Het is onredelijk dat de aanbestedende dienst het recht heeft de overeenkomst te ontbinden: 'indien hij op goede gronden aanneemt (...) op grond van de aanbestedingswet de overeenkomst zal vernietigen'. In een dergelijk geval is het meer dan redelijk het oordeel van de rechter daadwerkelijk af te wachten. Is aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	Niet akkoord. Zoals in de toelichting op de GIBIT staat weergegeven gaat het om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij invoeren van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier.
46	GIBIT 24.11	24.11.vi / Het leggen van beslag heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst en daarnaast is het leggen van een (conservatoir) beslag relatief eenvoudig. Het is daarom onredelijk dat in dat geval de aanbestedende dienst het recht heeft tot ontbinding. Is aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan bevestigen dat hiervan geen gebruik gemaakt zal worden indien het beslag geen impact heeft op het nakomen van de verplichten door inschrijver?	Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst zal bij de toepassing van deze bepaling altijd beoordelen of het beslag daadwerkelijk gevolgen heeft voor de nakoming van de verplichtingen door de Leverancier. Indien het beslag geen invloed heeft op de uitvoering van de overeenkomst, zal de Aanbestedende Dienst geen gebruik maken van het recht tot ontbinding op grond van deze bepaling.

47	GIBIT art 24.3	24.3 / Gaat aanbestedende dienst akkoord met het schrappen van deze bepaling? Bij de berekening van de prijs wordt immers geen rekening gehouden met gedeeltelijke opzegging.	Niet akkoord, In eis 1.9 wordt aangegeven dat VGGM gedurende de looptijd van de Overeenkomst verbindingen kan wijzigen en/of opzeggen met een opzegtermijn van 1 maand.
48	GIBIT art 21 en 22	21 en 22 Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening (Toegang tot data en autorisaties en Derdenprogrammatuur). Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard?	De artikelen 21 en 22 van de GIBIT 2023 worden buiten toepassing verklaard, voor zover deze niet relevant zijn voor de aard van de opdracht."
49	GIBIT art 19.2	"19.2 Is de aanbestedende dienst bereid om de omstandigheden zoals hierna vermeld als overmacht/ geldige reden voor vertraging te accepteren: 1. langere doorlooptijd van vergunningen (gebruikelijke termijn is tot 8 weken, maar dit kan ook langer zijn) 2. door de vergunningverlener te stellen voorwaarden omtrent de uit te voeren werkzaamheden 3. het niet kunnen werken door weersomstandigheden (bijv. Breekverbod) 4. bodemverontreiniging 5. dijk sluiting. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een toelichting."	Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst erkent dat bepaalde externe factoren, zoals vergunningprocedures of weersomstandigheden, in specifieke gevallen kunnen leiden tot vertraging. Bij de beoordeling van een beroep op overmacht zal derhalve altijd uitgaan worden van redelijkheid en billijkheid.
50	GIBIT art 18.6	18.6 Gegadigde acht het opleggen van een dergelijke boete niet noodzakelijk en de hoogte van de boete niet proportioneel. Gaat aanbestedende dienst akkoord met het schrappen van artikel 18.6? Zo niet, dan verzoekt Gegadigde om de hoogte van de boete in ieder geval te verlagen naar €5.000 per overtreding of samenhangende overtredingen.	Niet akkoord Deze bepaling is wederkerig van aard en geldt derhalve zowel voor de Leverancier als voor de Aanbestedende Dienst. Wij achten het bedrag van € 10.000, - proportioneel en we zien geen aanleiding tot aanpassing.
51	GIBIT artikel 16.3	16.3 Naar de mening van gegadigde dient de hoogte van de persoons- en zaakschade ook gerelateerd te worden aan de omvang van de Jaarvergoeding, in het kader van proportionaliteit. Anders kan van proportionaliteit immers geen sprake zijn. Is aanbestedende dienst bereid om de hoogte van deze aansprakelijkheid te maximeren op 2 maal de Jaarvergoeding?	Dit is akkoord. Deze beperking geldt conform artikel 16.3, tenzij sprake is van een situatie zoals bedoeld in artikel 16.5, waarin de beperking niet van toepassing is.
52	GIBIT artikel 16	"16.1 / Is aanbestedende dienst bereid om een uitsluiting op te nemen voor indirecte schade? Dit mede gelet op de verzekeraarbaarheid en met het oog op de in de branche gebruikelijke aansprakelijkheidseisen en risicoverdeling voor beide partijen. Gegadigde verzoekt daarom aan 16.1 toe te voegen: Aansprakelijkheid voor indirecte schade zoals gevolgschade, schade door bedrijfsstagnatie, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en immateriële schade, is uitdrukkelijk uitgesloten. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? "	Niet akkoord. In de GIBIT wordt ook geen onderscheid gemaakt in soorten schade.

53	GIBIT artikel 15	15 Naar de mening van inschrijver is er gezien de aard van de dienstverlening geen noodzaak en/of mogelijkheid tot 'Productmanagement'. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?	Artikel 15 van de GIBIT 2023 wordt gedeeltelijk buiten toepassing verklaard. Artikel 15.1 is van toepassing voor zover de Leverancier upgrades of wijzigingen doorvoert die van invloed zijn op de beschikbaarheid, prestaties of beveiliging van de WAN-verbinding. Artikel 15.2 wordt buiten toepassing verklaard.
54	GIBIT artikel 10	Artikel 10. Dit artikel richt zich in de basis op onderhoud van (al dan niet maatwerk) hard- en software. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 10 buiten toepassing wordt verklaard?	Niet akkoord. Artikel 10 van de GIBIT 2023 betreft onderhoud en ondersteuning en is in beginsel van toepassing op ICT Prestaties. Aangezien bij de uitvoering van deze aanbesteding sprake is van beheer en onderhouds- verplichtingen ten aanzien van de netwerkverbindingen en bijbehorende dienstverlening, acht de Aanbestedende Dienst artikel 10 relevant voor deze opdracht.
55	GIBIT artikel 9	Artikel 9: Inschrijver heeft een eigen acceptatieprocedure die naadloos aansluit bij de aard van de te leveren dienstverlening. Dit artikel richt zich in de basis op het accepteren van (al dan niet maatwerk) hard- en software. Is de aanbestedende dienst bereid om de procedure van inschrijver te volgen, althans in overleg nadere afspraken te maken over de acceptatieprocedure die wordt gehanteerd? Zo niet, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting.	Artikel 9 van de GIBIT 2023 ziet op de acceptatie van ICT Prestaties, waaronder hard- en software, maar is ook van toepassing op andere vormen van dienstverlening waarbij prestaties worden geleverd die aan vooraf bepaalde eisen moeten voldoen. Ook bij de Opdracht van deze aanbesteding is sprake van oplevering en ingebruikname van netwerkdiensten, waarbij een vorm van acceptatie passend is. Een volledig vervanging van artikel 9 door een eigen procedure van de Leverancier is niet akkoord, maar maatwerkafspraken binnen de kaders van de overeenkomst zijn bespreekbaar bij contractvorming.
56	GIBIT artikel 8	In artikel 8 wordt gerefereerd aan de gepubliceerde Gemeentelijke kwaliteitsnormen. Deze open normen zien (gezien de aard van de dienstverlening) niet op de dienstverlening en verzoekt dan ook om de Gemeentelijke kwaliteitsnormen geheel buiten toepassing te verklaren. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan toelichten wat hier precies wordt verwacht.	Dit is akkoord. De verwijzing naar de Gemeentelijke kwaliteitsnormen komt te vervallen en is niet van toepassing op deze opdracht.

57	Artikel 9 lid 2 onder d concept overeenkomst	Artikel 9 lid 2 onder d. Naar de mening van gegadigde zouden de negatieve gevolgen niet gedragen hoeven te worden door de opdrachtnemer. Immers, de opdrachtgever is verantwoordelijk voor het conform de aanbestedingsregels vergeven van deze opdracht. Gaat aanbestedende dienst akkoord met het verwijderen van sub d? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan toelichten waarom dat redelijk is?	Het biedt de mogelijkheid om de overeenkomst te beëindigen indien uit een gerechtelijke uitspraak blijkt dat de overeenkomst in strijd met het (Europese) aanbestedingsrecht is gesloten. Deze bepaling blijft daarom ongewijzigd opgenomen in de overeenkomst.
58	Artikel 9 lid 2 onder a concept overeenkomst	Artikel 9 lid 2 onder a Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hiermee niet bedoeld wordt om van de wet af te wijken? Opdrachtgever in dit geval zal moeten stellen en bewijzen dat er sprake is van onvoorziene omstandigheden die vergen dat instandhouding van de overeenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet langer gevraagd kan worden van opdrachtgever.	Dit is juist, zie ook antwoord op vraag 26
59	Concept overeenkomst Artikel 5 lid 2	Artikel 5 lid 2 Opdrachtgever garandeert dat door haar ingezet personeel beschikt over een VOG. Gezien de AVG wetgeving mag gegadigde de VOG's echter niet overleggen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met het schrappen van de zinsnede 'Opdrachtnemer zal indien gewenst een Verklaring Omtrent Gedrag moeten kunnen overleggen aan Opdrachtgever'.	Zie antwoord op vraag 8
60	PvE eis 3.9	Kan Opdrachtgever ermee instemmen als de gewenste informatie niet via de selfserviceportal maar op een alternatieve manier wordt aangeleverd?	Dit is akkoord als deze manier digitaal is.
61	PvE eis 3.8	Inschrijver beschikt over een portal waar bandbreedtegrafieken worden getoond en waar o.a. tickets/incidenten aangemeld en beheerd kunnen worden. Verdere informatie over de verbindingstatus en DDOS-protectie is niet beschikbaar. Wanneer er sprake is van een DDOS-aanval (die zeer schaars zijn) verstrekken we wel een rapportage achteraf. Kan Opdrachtgever instemmen met deze minimale afwijking?	Niet akkoord.
62	PvE eis 6.6	Kunt u toelichten waarom gekozen is voor een beschikbaarheidseis van 99,8%? Deze norm lijkt ruimte te bieden voor 'prosumer'-oplossingen, die doorgaans niet beschikken over een zakelijke SLA of operationele garanties zoals redundantie en 24/7 support. Is het de bedoeling dat dergelijke oplossingen binnen de scope van deze aanbesteding vallen?	De opdrachtgever eist een zakelijke aansluiting. Het beschikbaarheidspercentage van de WAN-Oplossing is als volgt: • Datacenters, Internetverbindingen, Hoofdlocaties en Werklocaties: 99,9% • Overige locaties: 99,8%

63	Paragraaf 1.9 beschrijvend document	Inschrijver heeft te maken met forse investeringen om deze dienstverlening te kunnen aanbieden. Is Aanbestedende Dienst in het kader van een gelijk speelveld bereid, om de genoemde looptijden van het contract, aan te passen naar 10 jaar + twee keer 1 jaar?	De Aanbestedende Dienst kiest bewust voor een contractstructuur van 5 jaar met de mogelijkheid tot verlenging met maximaal 7 keer 1 jaar. Deze opzet biedt flexibiliteit en stelt ons in staat om in te spelen op ontwikkelingen, veranderende behoeften en marktveranderingen, zonder direct vast te zitten aan een langdurige verplichting. De verlengingsoptie biedt voldoende perspectief op een lange samenwerking, mits de dienstverlening naar tevredenheid wordt geleverd.
64	Algemeen	"In het Beschrijvend document wordt niet inhoudelijk ingegaan op de informatie waar Opdrachtgever over beschikt. Gegadigde gaat ervan uit dat Opdrachtgever bij de start van het project Opdrachtnemer kan voorzien van een IP-plan dat Opdrachtnemer kan toepassen in de te realiseren WAN-oplossing. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij beschikt over het IP-plan en dat deze de basis vormt voor de start van de realisatie van de nieuwe WAN-oplossing?"	Het huidige (intern) ip-plan zal de basis vormen voor de start van de realisatie. De Opdrachtgever heeft geen invloed op het WAN ip-plan.
65	pve eis 6.4	"Er wordt gesteld dat toekomstige capaciteitseisen vastgelegd worden in de SLA. Doelt Opdrachtgever hierbij niet op een DAP (Dossier Afspraken en Procedures? De SLA van Gegadigde gaat niet in de capaciteitseisen per individuele klant."	Dit mag ook.
66	PVE eis 5.6	""De logdata moet kunnen integreren met Azure / Sentinel...."". Kan Opdrachtgever aangeven van welke 'logdata' hier sprake is?"	Het beschikbaar stellen van log-data heeft betrekking op het portal.
67	pve eis 4.1	" ""....wordt bij de eerstvolgende release opgenomen"". Kan Opdrachtgever aangeven waar met 'release' op bedoeld wordt?"	Wanneer een aanpassing voor Opdrachtgever specifiek noodzakelijk is, zal deze binnen een nieuwe release-update ronde worden geïmplementeerd.
68	PvE Eis 3.4	Er wordt gesteld dat: "Apparatuur dient altijd in de laatst beschikbare release (N) of de voorgaande release (N-1) te hebben". Bij het garanderen van dienstverlening is het niet per definitie het geval dat er altijd van een van de geëiste versie(s) gebruik gemaakt kan worden. Gegadigde wil er graag op wijzen dat het regelmatig voorkomt dat nieuwere of de nieuwste versie van een softwareversie van (een) fabrikant niet geschikt is voor de dienst die aan de klant wordt aangeboden. Gegadigde zorgt voor een correcte dienstverlening zoals deze overeengekomen is met VGGM maar moet de vrijheid hebben om softwareversies in te kunnen zetten die nodig zijn voor de dienst zonder dat er geëist wordt dat dit N of N-1 versies zijn. Hierbij wil Gegadigde erop wijzen dat deze eis dan geldt voor het gehele netwerk van	Dit zal in overleg moeten gaan met Opdrachtgever. Het belangrijkste is dat VGGM gebruik kan maken van stabiele en up to date software (functionele, -en beveiligingsversies). Het is aan de inschrijver om te borgen dat dit het geval is.

		Gegadigde wat meerdere fabrikanten behelst en dit kan onmogelijk de bedoeling zijn van Opdrachtgever. Het verzoek is om deze eis te matigen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	
69	Eenmalige kosten	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen of met de implementatiekosten, zoals genoemd in artikel 10.2 van het Programma van Eisen, en de eenmalige kosten, zoals genoemd in artikel 7.1 van de conceptovereenkomst, de set-up fees worden bedoeld?	Dit is juist als dat de term is die u hanteert. Wij willen dat alle eenmalige kosten onder de implementatiekosten worden meegenomen.
70	Indexatie	Is Aanbestedende dienst bereid dit artikel zodanig aan te passen dat Gegadigde gerechtigd is om jaarlijks de Prijs te herzien en aan te passen in overeenstemming met het Consumentenprijsindexcijfer voor alle Huishoudens afgegeven door het Centraal Bureau voor de Statistiek in plaats van de Dienstenprijsindex (2021=100)?	Niet akkoord. De prijzen mogen voor het eerst op 1 januari 2028 geïndexeerd worden.
71	PVE eis 5.6	Welke industrie standards worden bedoeld?	Microsoft biedt meerdere mogelijkheden om een connectie te maken met Sentinel. Zie hiervoor de documentatie van Microsoft Sentinel: https://learn.microsoft.com/nl-nl/azure/sentinel/create-custom-connector
72	PVE eis 8.3	Wat zijn de financiële gevolgen volgens VGGM als een locatie ná 31-01-2027 wordt opgeleverd?	Zie het antwoord op vraag 18
73	PVE eis 2.2	In deze eis stelt u dat het mogelijk moet zijn om bepaalde applicaties direct aan het Internet te ontsluiten. In Beschrijvend document in paragraaf 1.5 omschrijving van de opdracht geeft u aan dat de groene elementen van de architectuuroverzicht huidige situatie (zie paragraaf 1.4) in scope zijn. Kunt u bevestigen dat de bepaalde applicaties die direct naar het Internet ontsloten worden altijd via de bestaande centrale firewalls in de datacenters lopen?	Nee, dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Dit is nu het geval omdat het netwerkverkeer van locatie altijd via het datacenter loopt maar dit is afhankelijk hoe Inschrijver dit straks aanbiedt/ontsluit.

74	Bijlage III locatielijst	Postcode Brandweer Oosterbeek Steijnweg 3a 6862 AJ is niet juist, moet dit 6861DD zijn? Postcode CB Ede Bellestein 61 6802 EJ is niet juist, moet dit 6714DP zijn? Brandweer Harskamp Dorpstraat 106a is geen officieel BAG adres, moet dit 106 zijn? Brandweer Wolfheze (nu 4G) Parallelweg 3D is geen officieel BAG adres, moet dit 3 zijn? CB Arnhem Graslaan 97e is geen officieel BAG adres, moet dit 97 zijn? CB Elst Nieuwe Aamsestraat 84 c-2, 6662 NK is geen officieel BAG adres, moet dit 84c zijn? CB Velp Van Heeckerenstraat 20-1 is waarschijnlijk een typo, moet dit 201 zijn? CB Ede Willem de Zwijgerlaan 1-3, 6713 NS moet dit 3 zijn? Postcode CB Doesburg Burgemeester Keiserplein 45 6982 DM is niet juist, moet dit 6982BM zijn? Klopt het dat 'Brandweer Velp, Wheemstraat 10, Voorthuizen' een vergissing is en dat dit 'Brandweer Voorthuizen' moet zijn?	• Oosterbeek, Steijnweg 3a = 6861 DD of DH maar gebouw komt op meerde adressen voor maar staat er toch echt. Komt voor op Steijnweg 5, 3a • Ede, Bellestein 61 = 6714 DP • Harskamp, Dorpstraat 106a = 106a klopt • Wolfheze, Parallelweg 2BEN 6874 BJ 2D huisnr. 2 • Arnhem, Graslaan 97e = 97e • Elst, Nieuwe Aamsestraat = 84c • Velp, Van Heeckerenstraat 20-1 = inderdaad 201 • Ede, Willem de Zwijgerlaan 1-3 = klopt • Doesburg, Burg. Keiserplein 45 = 6982 BM • Velp, Wheemstraat 10 = idd Voorthuizen De juiste adressering is in het nieuwe prijzenblad die is toegevoegd aan deze nota opgenomen.
75	Bijlage VI PvE, eis 3.4	Inschrijver levert de dienstverlening als managed service, dit omvat het ontwerp, de uitrol, het dagelijkse beheer, de ondersteuning en de wijzigingen van het volledige SD WAN. Bij de aan te bieden managed service acht Inschrijver het van groot belang dat de software op de apparatuur altijd up-to-date is. Het updaten van de netwerk en security software op de SD-WAN apparatuur en het actualiseren van de databases ten behoeve van security toepassingen zijn integraal onderdeel van onze dienstverlening. Inschrijver test software upgrades zorgvuldig voorafgaand aan uitrol om stabiliteit en compatibiliteit te waarborgen. Is Opdrachtgever bereid de termijnen voor het implementeren van updates en patches in overleg te bepalen, aangezien die niet noodzakelijkerwijs afhankelijk zijn van het security level?	Ja, de Opdrachtgever is hiertoe bereid. Zie ook toelichting vraag 68.
76	Bijlage VI PvE, eis 3.1	Aanbestedende dienst vraagt om telefonisch geïnformeerd te worden in geval van uitval van een verbinding op een hoofdlocatie of datacenter. Aanbieder begrijpt deze wens maar kan afhankelijk van de oorzaak van de storing hier mogelijk niet aan voldoen vanwege de hoeveelheid klanten waarop een dergelijke storing impact kan hebben. Gaat Aanbestedende dienst daarom akkoord met een trigger per email, SMS of via de portal?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst is een Veiligheidsregio en van mening dat we telefonisch op de hoogte gebracht dienen te worden van een storing gerelateerd aan deze eis.
77	Bijlage VIII Locatielijst, kleine locaties	Aanbieder is voornemens om Fiber-to-the-Home verbindingen in te zetten op de kleine locaties. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze access methodiek wordt toegestaan voor dit type locaties?	Ja, als Aanbieder een zakelijke SLA kan aanbieden op een Fiber-to-the-Home verbinding dat staat de opdrachtgever dit toe.

78	Bijlage VI PvE, eis 1.14 en Bijlage XII Prijzenblad	Om welke locaties gaat het hier?	Aanbestedende Dienst acht deze vraag niet relevant op dit moment. In het nieuwe prijzenblad is al wel één nieuwe locatie opgevoerd. Het vernieuwde prijzenblad treft u aan bij deze nota. Deze dient u te gebruiken bij uw Inschrijving.
79	Beschrijvend document, par.1.5	In deze paragraaf schrijft u: "Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor: • De implementatie van de voorgestelde oplossingen op basis van de functionele specificaties en tijdslijn (binnen 12 maanden) van VGGM; • Het beheer en onderhouden van de geleverde diensten; • Opdrachtgever stelt zich flexibel op t.a.v. van de uitbreidbaarheid van de aansluit capaciteit; • Opdrachtgever heeft een adviserende rol in (toekomstige) ontwikkelingen op gebied van verbindingen. " Bedoelde u in de laatste 2 bullets 'Opdrachtnemer' in plaats van 'Opdrachtgever'?	Dit is correct
80	Bijlage VI PvE, eis 1.9 en Bijlage XII Prijzenblad	Inschrijver zal op sommige locaties investeringen moeten doen om het netwerk te realiseren. Indien een locatie op ieder moment met 1 maand opzegtermijn opgezegd kan worden kan Inschrijver haar investering op deze locatie niet terugverdienen. Bijvoorbeeld de investering in de aanleg van glasvezel. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in ieder geval de kosten met betrekking tot aanleg of huur van glasvezel doorbelast kunnen worden aan VGGM?	De kosten voor de investering kunnen via de eenmalige kosten in rekening gebracht worden. De kosten voor de evt. gemiste huur kunnen niet in rekening gebracht worden. Aanbestedende dienst wil opmerken dat in de eis wordt aangegeven dat als gevolg van organisatiewijziging of herhuisvesting verbindingen kunnen wijzigen of opgezegd kunnen worden. In de regel zijn dit planbare zaken en tot op heden is het nog niet voorgekomen dat een net aangesloten locatie al weer dient te worden opgezegd. Vandaar ook dat wij rekening houden met nu al een 5-tal locaties waarvan niet zeker is of ze aangesloten dienen te worden (nut en noodzaak).
81	Beschrijvend document, par.8.2	"De Aanbestedende Dienst beoordeelt de gunningscriteria integraal." Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?	Met "integraal beoordelen" bedoelt de Aanbestedende Dienst dat de beoordeling van de gevraagde beschrijving plaatsvindt op basis van een samenhangend geheel. De beoordelingscommissie kijkt naar de kwaliteit, volledigheid, relevantie en overtuigingskracht van de gehele beschrijving, waarbij de genoemde onderwerpen als leidraad dienen voor wat minimaal aan bod moet komen.
82	Bijlage VI PvE, eis 1.13	Inschrijver biedt de mogelijkheid tot escaleren indien de kwaliteit van de dienstverlening onder het afgesproken kwaliteitsniveau dreigt te komen, waarbij op escalatie level 2 en 3 andere	Dit is akkoord.

		functierollen zijn gedefinieerd. Inschrijver stelt voor om deze na gunning verder uit te werken in het DAP, gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	
83	Bijlage IX Concept overeenkomst	Artikel 9.2 sub b: Inschrijver wenst bij dit artikel - in lijn met artikel 2.87a Aw 2012 - de volgende toevoeging op te nemen: "Opdrachtgever zal niet overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst indien Leverancier toereikend bewijs aanlevert waaruit blijkt dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, als bedoeld in artikel 2.87a Aw 2012." Gaat u daarmee akkoord?	Dit is akkoord, echter indien in het kader van deze aanbesteding onjuiste of misleidende verklaringen worden afgelegd — bijvoorbeeld ten aanzien van het voldoen aan gestelde eisen — behouden wij ons het recht voor om toepassing te geven aan artikel 2.87, eerste lid, onderdelen h en/of i van de Aanbestedingswet 2012, hetgeen kan leiden tot uitsluiting van verdere deelname.
84	Bijlage IX Concept overeenkomst	Artikel 9.2 sub a: In deze bepaling wordt bepaald dat de Opdrachtgever de Overeenkomst met onmiddellijke ingang, zonder rechterlijke tussenkomst, geheel of gedeeltelijk kan beëindigen indien: "(a) Zich onvoorziene omstandigheden voordoen die ontbinding rechtvaardigen en/of wanneer anderszins instandhouding van de Overeenkomst in redelijkheid niet van de Opdrachtgever verlangd kan worden." Inschrijver merkt op dat deze bepaling zeer ruim en subjectief is geformuleerd, waardoor de Opdrachtgever relatief eenvoudig een beroep kan doen op deze grond voor beëindiging. Om meer evenwicht in de contractuele verhouding te brengen, stelt Inschrijver voor deze bepaling te verduidelijken of te beperken, bijvoorbeeld door op te nemen dat ontbinding op grond van deze bepaling slechts mogelijk is bij zwaarwegende of aantoonbare omstandigheden die niet aan de Opdrachtgever zijn toe te rekenen. Is de Opdrachtgever bereid sub a te nuanceren of aan te scherpen, zodat de beëindigingsgrond objectiever en evenwichtiger wordt geformuleerd?	Zie antwoord op vraag 26 Bij de beoordeling zal altijd uitgaan worden van redelijkheid en billijkheid.
85	Bijlage IX Concept overeenkomst	Artikel 9.2: Inschrijver merkt op dat deze bepaling de Opdrachtgever het recht geeft de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen, zonder dat sprake hoeft te zijn van een ingebrekestelling of het bieden van een redelijke termijn om alsnog aan verplichtingen te voldoen. Inschrijver acht het redelijk en in lijn met het Burgerlijk Wetboek om, behoudens uitzonderlijke gevallen (zoals faillissement of ernstige tekortkoming), op te nemen dat ontbinding pas mogelijk is nadat de andere partij schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke termijn is geboden om de tekortkoming te herstellen. Is de Opdrachtgever bereid de bepaling aan te passen zodat ontbinding in beginsel pas mogelijk is na ingebrekestelling en het verstrijken van een redelijke hersteltermijn?	Artikel 9.2 van de overeenkomst is van toepassing waarbij aanvullend de bepalingen uit artikel 24.9 van de GIBIT 2023 gelden.

86	Bijlage IX Concept overeenkomst	- Artikel 8: Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling van een onderaannemer, want Inschrijver maakt veelvuldig gebruik van Onderaannemers. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar Onderaannemers. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Opdrachtnemer dient voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden opdrachtgever te informeren wie deze werkzaamheden gaat uitvoeren. Dit dient via een e-mail plaats te vinden maar hoeft niet vooraf schriftelijk door Opdrachtgever te worden goedgekeurd.
87	Bijlage IX Concept overeenkomst	Artikel 7.1: In artikel 7, lid 1, van de conceptovereenkomst staat vermeld: "Facturering met terugwerkende kracht is hierbij niet van toepassing." Inschrijver merkt op dat deze bepaling ertoe leidt dat de Opdrachtnemer in het geheel geen aanspraak meer zou kunnen maken op betaling indien onverhoopt niet direct is gefactureerd na oplevering, terwijl op grond van het Burgerlijk Wetboek voor vorderingen uit overeenkomst een wettelijke verjaringstermijn van vijf jaar geldt. Het volledig uitsluiten van facturering met terugwerkende kracht acht Inschrijver onredelijk. Inschrijver stelt daarom voor om de bepaling als volgt aan te passen (of een vergelijkbare redelijke termijn op te nemen): "In geval onverhoopt niet direct is gefactureerd, blijft het recht tot facturering bestaan tot maximaal 24 maanden na het moment waarop de vordering is ontstaan." Is Opdrachtgever bereid bovengenoemde aanvulling over te nemen?	Opdrachtgever gaat ervan uit dat de eerste factuur na oplevering van een locatie binnen één maand wordt verstuurd. We willen niet na die periode nog een factuur ontvangen over werkzaamheden die langer in het verleden zijn uitgevoerd.
88	GIBIT 2023	Hoofdstuk III Art.31 t/m 36 - Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?	Hoofdstuk III is niet van toepassing voor zover deze artikelen niet relevant zijn voor de aard van de dienstverlening.
89	GIBIT 2023	Art.28.1 - Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) "verwerkers" zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Leverancier bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Leverancier bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Leverancier is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?	Dit is juist.

90	GIBIT 2023	Art.24.12 - Inschrijver verzoekt dit artikel 24.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaaf u daarmee akkoord?	Zie antwoord op vraag 45
91	GIBIT 2023	Art.24.11 sub ix. - Inschrijver wenst bij dit artikel - in lijn met artikel 2.87a Aw 2012 - de volgende toevoeging op te nemen: "Opdrachtgever zal niet overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst indien Leverancier toereikend bewijs aanlevert waaruit blijkt dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, als bedoeld in artikel 2.87a Aw 2012." Gaaf u daarmee akkoord?	Zie antwoord op vraag 83
92	GIBIT 2023	Art.24.11 sub v. en vi. - Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?	Zie antwoord op vraag 38 en 46
93	GIBIT 2023	Art.24.9 jo 24.10 - Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?	Dit is akkoord
94	GIBIT 2023	Art.24.4 - Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.	Niet akkoord. Artikel 24.4 is bedoeld om flexibiliteit te behouden in geval van bestuurlijke herindeling of uitbesteding aan een publieke entiteit. Deze situaties zijn onvoorzien en kunnen zich ook voordoen binnen de initiële looptijd. De opzegtermijn van 12 maanden biedt Inschrijver voldoende tijd om hierop te anticiperen.

95	GIBIT 2023	Art.20 - Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor om artikel 20 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: "Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Ook bij deze aanbesteding kunnen intellectuele eigendomsrechten relevant zijn, bijvoorbeeld bij documentatie, configuraties of softwarecomponenten.
96	GIBIT 2023	Art.19.3 - Inschrijver wenst de volgende toevoeging op te nemen ten aanzien van dit artikel: "De beperkingen ten aanzien van aansprakelijkheid zoals tussen Partijen overeengekomen in de Overeenkomst, zijn van overeenkomstige toepassing op dit artikel 19.3." Is dat akkoord?	Dit is akkoord
97	GIBIT 2023	Art.18.6 - Kan de in Artikel 18.6 genoemde boete van € 10.000 worden verlaagd naar € 5.000? Dit is immers redelijk en gebruikelijk in de ICT-branche, het vormt eveneens een prikkel voor nakoming en dit is meer proportioneel.	Zie antwoord op vraag 50
98	GIBIT 2023	Art.18.4 - Inschrijver wenst dit artikellid buiten toepassing te verklaren. Bij elke aanbesteding wordt de uiteindelijke inschrijving van Inschrijver afgestemd op de specifieke aanbestedingsstukken. In andere aanbestedingstrajecten, met andere aanbestedende diensten (waaronder mogelijk andere gemeenten of aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden) kunnen voor Inschrijver mogelijk andere voorwaarden acceptabel zijn, of niet. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Dit is akkoord
99	GIBIT 2023	Art.16.5 sub iii) - Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 20 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 16.3 en 16.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?	Zie antwoord op vraag 34

100	GIBIT 2023	Art.16.4 - In aanvulling op de vorige vraag van Inschrijver, acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 16.4 toe te voegen? “Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 16.4 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a) materiële schade aan hardware, software of andere tastbare zaken van Opdrachtgever, met uitzondering van schade aan of verlies van data; b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van Leverancier ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen; c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”	Niet akkoord
-----	------------	---	--------------

101	GIBIT 2023	Art.16.4 - In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, vindt Inschrijver de aansprakelijkheidsbedragen in dit artikel te hoog. Dit komt per saldo neer op een hoog bedrijfsrisico. Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om "twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis" te vervangen door "één maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis" en om "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)" te vervangen door "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)". Gaat u daarmee akkoord?	Zie antwoord op vraag 32 en 33
102	GIBIT 2023	Art.16.3 - Inschrijver vindt het bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot aan de Jaarvergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 32 en 33
103	GIBIT 2023	Art.16.1 - Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade."	Niet akkoord
104	GIBIT 2023	Art. 12 - Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	Niet akkoord. Artikel 12 vraagt niet om garantie dat de Dienst nooit onderbroken zal worden. Daarnaast wordt in het laatste lid van Artikel 12 beschreven dat met garanderen een 'resultaatsverbintenis' wordt bedoeld. Deze definitie biedt de mogelijkheid voor Inschrijver om zicht te beroepen op overmacht, indien Inschrijver dit kan aantonen.

105	GIBIT 2023	Art.9.5 - Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijdig zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?	Hier kan Opdrachtgever zich in vinden.
106	GIBIT 2023	Art.9.2 - Dit artikel gaat ervan uit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid de zinsnede “voor rekening van Leverancier” in artikel 9.2 sub ii te vervangen door “voor rekening van de veroorzaker”?	Niet akkoord. Wel willen wij benadrukken dat in de praktijk bij het opstellen van het testverslag en de beoordeling van gebreken altijd wordt gekeken naar de feitelijke oorzaak. Indien blijkt dat een gebrek niet aan de Leverancier toe te rekenen is, zal dit uiteraard niet voor diens rekening komen.
107	GIBIT 2023	Art. 5.6 - "Inschrijver kan de eigendom van zaken pas over laten gaan, indien ook Opdrachtgever aan haar (betalings) verplichtingen heeft voldaan en niet al bij levering. Inschrijver stelt daarom voor de eerste zin van dit artikel als volgt aan te passen: " Voor zover de Overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht, vindt deze overdracht plaats bij Acceptatie door Opdrachtgever en na ontvangst van betaling van de factuur bij levering." Is deze aanpassing akkoord voor Opdrachtgever?	Dit is akkoord.
108	GIBIT 2023	Art.4.2 sub i) - Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst wil benadrukken dat wij in de uitvoering van de overeenkomst redelijkheid en samenwerking vooropstellen. Beëindiging wegens termijnoverschrijding zal slechts plaatsvinden indien herstel uitblijft of niet haalbaar blijkt. Zie ook antwoord op vraag 27
109	Beschrijvend Document	In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd om rechtsgeldige ondertekening van de inschrijving. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een volmacht, afgegeven door een of meer statutair bevoegde bestuurders zoals geregistreerd bij de Kamer van Koophandel, volstaat als rechtsgeldige ondertekening van de inschrijving?	Dit kunnen wij bevestigen.

110	Planning	Inschrijver verzoekt om een beperkte verruiming van de termijn voor het indienen van de definitieve offerte tot donderdag 27 november 2025. Deze extra tijd stelt Inschrijver in staat om de beantwoording van de gunningscriteria met de zorgvuldigheid en diepgang te leveren die de opdracht verdient. Daarmee waarborgen wij een kwalitatief hoogwaardige en goed afgestemde aanbieding. Wij vertrouwen erop dat Opdrachtgever het belang van een zorgvuldig uitgewerkte offerte onderschrijft en danken u bij voorbaat voor uw overweging.	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst geeft Inschrijvers voldoende tijd om een kwalitatief hoogwaardige Inschrijving aan te bieden.
111	8.2.4 Gunningscriteria 4: Partnerschap: Optimalisatie en modernisering	In uw uitvraag vraagt u om een duidelijk onderbouwing van de beantwoording per gunningscriteria. Om vervolgens een hoge beoordeling te behalen dienen de onderdelen zeer goed en overtuigend beschreven te zijn, dient een verrassende aanpak gegeven te worden en dient het volle vertrouwen te geven. Om dit te bewerkstelligen heeft inschrijver op een aantal gunningscriteria meer pagina's nodig om dat te behalen. Kunt u daartoe het aantal toegestane pagina's voor GC4 verhogen naar 5 pagina's?	Niet akkoord
112	8.2.2 Gunningscriteria 2: Implementatie- en migratieplan	In uw uitvraag vraagt u om een duidelijk onderbouwing van de beantwoording per gunningscriteria. Om vervolgens een hoge beoordeling te behalen dienen de onderdelen zeer goed en overtuigend beschreven te zijn, dient een verrassende aanpak gegeven te worden en dient het volle vertrouwen te geven. Om dit te bewerkstelligen heeft inschrijver op een aantal gunningscriteria meer pagina's nodig om dat te behalen. Kunt u daartoe het aantal toegestane pagina's voor GC2 verhogen naar 10 pagina's?	Akkoord, we verruimen gunningscriteria 2 naar maximaal 8 bladzijdes
113	8.2.1 Gunningscriteria 1: Aangeboden WAN-verbinding	In uw uitvraag vraagt u om een duidelijk onderbouwing van de beantwoording per gunningscriteria. Om vervolgens een hoge beoordeling te behalen dienen de onderdelen zeer goed en overtuigend beschreven te zijn, dient een verrassende aanpak gegeven te worden en dient het volle vertrouwen te geven. Om dit te bewerkstelligen heeft inschrijver op een aantal gunningscriteria meer pagina's nodig om dat te behalen. Kunt u daartoe het aantal toegestane pagina's voor GC1 verhogen naar 6 pagina's?	Akkoord we verruimen gunningscriteria 1 naar maximaal 6 bladzijdes
114	Beschrijvend document, 1.8 Omvang van de opdracht	De verglazing van Nederland is in volle gang en nog verre van afgerond. We zien in de praktijk dat niet alle aansluitadressen van opdrachtgevers zijn verglaasd of dat gegarandeerd binnen een jaar zullen worden. Gegeven de praktijkervaring bij andere veiligheidsregio's waar (bonded) VDSL-verbindingen succesvol worden ingezet op kleinere locaties, wil gegadigde graag weten of het mogelijk is om (in afwijking van de standaard uploadspecificatie van 100 Mbit/s) bonded VDSL toe te staan als alternatief voor kleine locaties waar nog geen glasvezel beschikbaar is. Deze verbindingen bieden voldoende downloadcapaciteit en blijken in de praktijk ruimschoots te voldoen aan de functionele eisen voor werkplekken, telefonie,	Wij eisen geen bepaalde techniek maar vragen een minimale down/upload uit. De techniek is aan de inschrijver.

		gebouwbeheer en internettoegang. Kan VGGM bevestigen dat, mits de functionele continuïteit en veiligheid geborgd zijn, (bonded) VDSL als kostenefficiënt alternatief mag worden toegepast op deze locaties? Zodra op deze aansluitadressen glasvezel beschikbaar komt, kunnen deze locaties alsnog aangepast worden naar glasvezelaansluiting met het profiel 100/100 mbits.	
115	Programma van Eisen, 1.9	In de praktijk bestaat het verhuizen van verbindingen zoals bedoeld in eis 1.9 niet. Een verbinding op een bestaande locatie moet worden opgezegd en op een nieuwe locatie opnieuw worden aangevraagd. Hierbij moet rekening worden gehouden met onderliggende contracttermijnen, die vaak een minimale looptijd van 1 tot 3 jaar kennen. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan dat bij een verhuizing van een verbinding de bestaande verbinding wordt beëindigd (met inachtneming van de resterende contracttermijn) en dat op de nieuwe locatie een nieuwe verbinding wordt aangevraagd, waarbij de kosten voor eventuele afkoop van het lopende contract niet voor rekening van de opdrachtnemer komen, tenzij hierover vooraf afspraken zijn gemaakt? Indien u vasthoudt aan het uitgangspunt dat verbindingen zonder kosten verplaatst kunnen worden, dan zijn inschrijvers genoodzaakt om dit risico in te prijzen, wat leidt tot hogere maandelijkse tarieven. Zou u daarom willen overwegen om bij verhuizingen expliciet rekening te houden met de resterende looptijd van het oorspronkelijke contract, en in voorkomende gevallen de afkoopsom separaat te vergoeden?	Niet akkoord: de eenmalige kosten zijn al in rekening gebracht en de huurkosten stoppen dan per einddatum van de verbinding. We gaan dus geen afkoopsom betalen. Zie ook het antwoord op vraag 80.
116	Beschrijvend document, 9.1 Beoordeling: Kwaliteit	VGGM hanteert momenteel vijf beoordelingstreden bij de kwalitatieve gunningscriteria. Wij willen u verzoeken te overwegen dit beoordelingsmodel uit te breiden met meer tussenliggende treden. Een fijnmaziger beoordelingssysteem maakt voor inschrijvers inzichtelijker welke mate van kwaliteit leidt tot een hogere score. Dit stimuleert inschrijvers om daadwerkelijk meer kwaliteit te bieden, omdat het effect daarvan beter zichtbaar en meetbaar wordt. Bovendien draagt een uitgebreidere scoretabel bij aan een transparantere en objectievere beoordeling, wat de motivatie en het vertrouwen in het aanbestedingsproces versterkt. Is VGGM bereid om het aantal beoordelingstreden te heroverwegen en uit te breiden (met een 'Zeer Goed / 90%'), zodat inschrijvers nog beter kunnen sturen op inhoudelijke kwaliteit en deze ook daadwerkelijk tot uiting te laten komen in de beoordeling.	Niet akkoord, de Aanbestedende Dienst heeft bewust gekozen voor een beoordelingsmodel met vijf beoordelingstreden. Vijf treden helpen om de beoordeling objectiever en uniformer te houden. Deze opzet biedt voldoende ruimte aan Inschrijvers om onderscheidend kwaliteit te leveren.

117	Beschrijvend document, 9.5 Voorbeeld score	In de aanbestedingsstukken wordt uitgegaan van een geraamde waarde van € 3.333.333 over de initiële looptijd, terwijl de maximaal te behalen fictieve korting € 400.000 bedraagt. Bovendien wordt gesteld dat inschrijvers met minder dan € 200.000 fictieve korting worden uitgesloten. Wij constateren dat hiermee de weging van kwaliteit ten opzichte van prijs feitelijk zeer beperkt blijft (uiteindelijk 6% van de totale geraamde waarde). Daardoor ontstaat een situatie waarin zelfs een inschrijver met maximale kwalitatieve scores slechts een relatief klein onderscheidend voordeel kan behalen ten opzichte van de laagste prijsinschrijver. Dit maakt het in de praktijk lucratiever om vooral op prijs te concurreren in plaats van te investeren in kwalitatieve meerwaarde, (waaronder innovatie en ondersteuning op thema's als technologische ontwikkelingen, wetgeving en weerbaarheid die wij in uw sector zien) terwijl dat juist de inhoudelijke doelstelling van deze aanbesteding lijkt. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom gekozen is voor een verhouding waarbij kwaliteit in deze mate ondergeschikt is aan prijs? Overweegt de aanbestedende dienst om de fictieve kortingsstaffels aan te passen zodat kwaliteit daadwerkelijk onderscheidend kan zijn? Op basis van onze ervaring met vergelijkbare uitvragen in de publieke sector zou een verdrievoudiging van de fictieve korting per staffel een realistischer prikkel bieden om kwalitatieve inschrijvingen te stimuleren en de beoogde meerwaarde voor de opdrachtgever te realiseren. Indien de verhouding tussen prijs en kwaliteit ongewijzigd blijft en de fictieve korting niet wordt aangepast, zullen wij, gezien de beperkte ruimte om kwaliteit te laten meewegen, afzien van inschrijving. Wij verwachten dat dit voor meerdere kwalitatieve aanbieders uit de markt eveneens zal gelden.	Niet akkoord. De Aanbestedende dient heeft een inschatting gemaakt van de in te dienen prijzen waardoor een theoretische bandbreedte is ontstaan. De Aanbestedende dienst verwacht dat de maximale kwaliteitswaarde hoger is dan het verschil tussen de maximale inschrijfprijs en de minimale inschrijfprijs waardoor kwaliteit een hogere score heeft. Daarnaast zou een hogere fictieve korting kunnen leiden tot gunning aan Inschrijvers met een aanzienlijk hogere prijs, wat niet wenselijk is vanuit kostenefficiëntie. De ondergrens van € 200.000 is bedoeld om een minimumniveau van kwaliteit te waarborgen en om Inschrijvingen die uitsluitend op prijs concurreren uit te sluiten. Daarmee wordt juist een basis gelegd voor inhoudelijke meerwaarde.
118	eis 2.1, 2.3 en 2.4	In eis 2.1, 2.3 en 2.4 schrijft U dat alle verbindingen moeten voldoen aan de openstandaarden (IEEE) voor netwerken. Kunt U aangeven welke specifieke IEEE standaarden U vereist, ten einde te kunnen bepalen of er aan deze eisen voldaan wordt?	Opdrachtgever accepteert alleen Open standaarden en geen propriety (merk-gebonden) oplossingen

119	vraag 2.2	U stelt in vraag 2.2 dat “De WAN verbindingen moeten geschikt zijn voor het waarborgen van de prestaties van bedrijfskritische applicaties. Dit kan door middel van MPLS of door moderne methoden zoals SD-WAN of gelijkwaardig, waarbij applicaties automatisch prioriteit krijgen. Hierbij moet het mogelijk zijn om bepaalde applicaties direct aan het Internet te ontsluiten.” Verwacht U bij deze aanbidding dat de benodigde MPLS/SD-WAN apparatuur opgenomen wordt in de aanbidding?	Opdrachtgever verwacht in de aanbidding de benodigde CPE apparatuur
120	eis 2.6	In eis 2.6 schrijft U dat het Internetverkeer beveiligd dient te worden met een DDoS-protectie. DDoS protectie wordt vaak gebonden in protectie tegen Volumeuze aanvallen en Applicatieve aanvallen (ook wel de ‘low and slow’ aanvallen: ‘low’ in verkeersvolume’, ‘slow’ in duur/intensiteit van de aanval). Vereist VGGM ook bescherming tegen ‘low and slow’ aanvallen?	De Opdrachtgever vraagt een dienst uit zonder extra eisen. Aanvullingen in abonnementsvorm(en) worden meegenomen in de juiste keuze voor de organisatie zonder weging in de aanbesteding
121		In eis 2.6 schrijft U dat het internetverkeer beveiligd dient te worden met een DDoS-protectie. Volwaardige DDoS protectie wordt geboden in additionele apparatuur dan SD-WAN apparatuur. In SD-WAN oplossingen wordt vaak integraal DoS protectie geboden. Dedicated DDoS protectie biedt betere bescherming dan DoS protectie binnen de SD-WAN oplossing, met andere prijsstelling. Welke vorm van DDoS protectie verwacht de opdrachtgever aangeboden te krijgen?	Wij willen een DDoS protectie op onze WAN verbindingen. Hoe Inschrijver dit verzorgd is aan Inschrijver zelf.
122		Accepteert opdrachtgever een standaard aanbidding op basis van DoS protectie binnen de oplossing, met optioneel de betere DDoS-protectie in dedicated apparatuur? Indien ja, kan opdrachtgever aangeven hoe deze optionele aanbidding dan gewogen wordt in de beoordeling (mogelijk op basis van ene hogere kwaliteit, terwijl de prijs-beoordeling plaats vindt op basis van alleen de DoS protectie)?	Zie antwoord op vraag 121, in het beoordelingskader zoals beschreven in het beschrijvend document vindt u informatie hoe dit beoordeeld wordt.
123	eis 6.22	U eist in 6.22 oplostijden en hersteltijden. Verwacht U dat de opdrachtnemer deze tijden niet alleen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer hanteert, maar ook naar de achterliggende partijen zoals de fabrikant van de gebruikte apparatuur? Dit, ten einde discrepantie in SLA te voorkomen (de SLA van de opdrachtnemer kan niet behaald worden omdat de opdrachtnemer wacht op reactie van de fabrikant)?	Ja dit is correct.

124	Algemeen	U schrijft alleen dat het internetverkeer beveiligd dient te worden met een DDoS-protectie. Wij missen echter additionele security-eisen die wij als minimaal vereist zien op internet-verbindingen: Web filtering Anti-Malware inclusief Sandboxing IPS (Intrusion Prevention System) DLP (Data Loss Prevention) Deze functies zijn vaak onderdeel van de (Secure) SD-WAN oplossing, en daarom normaal een integraal onderdeel van de eisen die gebruikers van een SD-WAN oplossing vereisen. Vereist de opdrachtgever deze functies ook?	Nee dit vereist de opdrachtgever niet. U kunt in gunningscriteria 1 aangeven wat u aanbiedt.
125	Algemeen	Voordelen van een SD-WAN oplossing is de mogelijkheid om internet breakout op iedere locatie te bieden, om zo onnodige bandbreedte op de datacenter-locatie te vereisen, en de performance van internet- en SaaS-based applicaties te verbeteren (door verlaging van latency). Vereist opdrachtgever gebruik van deze local internet breakout voor iedere locatie, of alleen op de datacenter-locatie?	Ja, dit is vereist voor alle locaties.