

Vraag no.	Hoofdstuk/ bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord door / namens Aanbesteder
<p>Algemene noot van zijde van Aanbesteder.</p> <p>Aanbesteder is van mening dat de Kerncompetentie zoals deze in de Selectieleidraad § 3.2.1 gesteld, alleszins proportioneel is en deelname aan deze aanbesteding (qua gelijkwaardigheidsstelling en omvang) ruim toegankelijk maakt door redelijkerwijs, voor uitvoering van de opdracht in aanmerking komende bedrijven.</p> <p>De vervolgens in hoofdstuk 4 gestelde selectiecriteria zijn daarbij bedoeld om onderscheid tussen aanbieders te maken in geschiktheid voor soortgelijke opdrachten. Wanneer de criteria aangepast worden aan alle individueel voorgestelde wijzigingsvoorstellen, is de kans aanwezig dat dit onderscheid op de criteria SC1A t/m SC1C verloren gaat en deze selectiefase zijn doel mist. Het wordt ook niet verwacht dat elk van de partijen de volle 55 punten behalen op SC1.</p>					
1	Leidraad	18	3.2.1	<i>Een van de minimeisen is een "gelijkwaardig utiliteitsgebouw". Een regionale Brandweerkazerne valt conform de SR 1997 - bijlage 2, onder gelijkwaardigheidsklasse 5. We nemen aan dat een referentie voor de kerncompetentie 1 een gebouw uit die klasse 5 als gelijkwaardig wordt aangemerkt. Kan de aanbesteder hiermee in stemmen?</i>	Indien de voorgestelde referentie eveneens voldoet aan al hetgeen in de Selectieleidraad § 3.2.1. is vermeld: ja
2	leidraad	20	4.2	<i>Verzoek om de bereikbaarheid voor MKB beter mogelijk te maken, de criteria onder SC1B te splitsen naar 3 referenties, door per criterium een andere referentie toe te laten waarbij die referentie de specifieke ervaring toont. Het gaat hier immers om ervaring met de realisatie van het specifieke criterium. Dat die bij de beoogde opgave samenkomen in 1 gebouw, speelt voor de ervaring geen rol. Het gaat om kennis en ervaring van het realiseren ervan. Een extra score voor een referentie die alle criteria in één referentie heeft zoals gewenst bij SC1C kan hierbij alsnog ongewijzigd blijven.</i>	Neen, vraagstelling blijft gelijk. De kerncompetentie is laagdrempelig gesteld qua m <sup>2</sup> en ook het begrip "gelijkwaardig", deelname is hiermee bereikbaar gemaakt voor een groot aantal partijen. Bij de selectiecriteria wil aanbesteder referenties die meer overeenkomsten hebben (qua omvang, uitvoering en organisatie) met de voorliggende opdracht onderscheiden en hoger honoreren, om partijen tegemoet te komen wordt hierbij al de mogelijkheid gegeven om referentie t.b.v. SC1B afwijkend te laten zijn aan referentie SC1A
3	Selectieleidraad hoofdstuk 4.2	20	4.2	<i>De combinatie van criteria voor SC1B zijn erg specifiek. Wij hebben een referentie die grotendeels voldoet aan de gestelde criteria in SC1B. Bent u bereid om de omvangs eis behorend bij de omschrijving van kerncompetentie 1 (zijnde minimaal 5.000 m2 BVO) voor SC1B te laten vervallen? Gegadigde toont immers bij indiening van KC1 aan te kunnen voldoen aan het realiseren van een project van dergelijke de omvang. Indien u hiermee instemt, kunt u dit ook aanpassen in Bijlage A - Formulier A3?</i>	Neen, zie ook antwoord op vraag 2

4	Selectieleidraad hoofdstuk 4.2	20	4.2	<i>In §3.2.1 wordt gesteld dat de referentie een opleverdatum dient te hebben tussen 01-04-2021 en 01-04-2026. Bent u bereid om de referentieperiode te verruimen door de ingangsdatum te vervroegen naar 01-11-2020? De doelstelling van de referentie-eis is het aantonen van recente en relevante ervaring. Een beperkte verruiming van de termijn met enkele maanden doet naar onze mening geen afbreuk aan het actualiteitsvereiste.</i>	Neen, de vijf jaar periode is reeel en te doen gebruikelijk voor werken
5	Selectieleidraad hoofdstuk 4.2	20	4.2	<i>De criteria voor SC1B zijn in combinatie erg specifiek. Ook in combinatie met SC1C is daarmee nauwelijks het maximaal aantal punten te behalen. Bent u bereid om deze criteria voor SC1B te splitsen in twee of drie criteria?</i>	Neen, zie ook antwoord op vraag 2
6	Selectieleidraad hoofdstuk 5	24		<i>SROI 2% obv aanneemsom is van toepassing. In de huidige tijd zien wij dat als een ambitieuze eis. Bent u bereid om deze eis bij te stellen naar 5% van de loonsom?</i>	Het percentage was 5% van de aanneemsom, dit is al terug gebracht naar 2% van de aanneems. De aanneemsom is bovenal concreter vast te stellen dan de loonsom van de diverse betrokkenen
Correctie van zijde van aanbesteder: in § 1.3. van de Selectieleidraad staat abusievelijk voor de looptijd "medio september 2025 tot begin december 2028"; dit behoort te zijn "medio september 2026 tot begin december 2028"					