

Nota van Inlichtingen nr. 2

Behorende bij Europese Aanbesteding Auditdiensten 2026-2020 Referentienummer TN571879

23 april 2026

Deze Nota van Inlichtingen 2 vormt een integraal onderdeel van de aanbestedingsdocumentatie.

De gestelde vragen zijn letterlijk overgenomen in deze Nota van Inlichtingen.

Er zijn 63 nieuwe vragen gesteld, deze zijn genummerd van 429 t/m 491.

De vragen en antwoorden in deze Nota gaven geen aanleiding tot nieuwe versies van bijlagen.

Deze Nota van Inlichtingen wordt ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl.

Nr.	Vraag heeft betrekking op	Vraag	Antwoord
429	Nvl antwoord nummer 91	Kunt u aangeven welke bewijsstukken van een derde waarop beroep op de geschiktheisen wordt gedaan, moeten worden aangeleverd bij indiening en welke na voorlopige gunning?	Zie het antwoord op de volgende vraag (vraag 430) voor de bewijsstukken die moeten worden ingediend bij Inschrijving. De overige bewijsstukken dient u in na verzoek van Aanbestedende Dienst.
430	Nvl antwoord nummer 94	Tabel 4.4 waar u naar verwijst, geeft niet aan welke documenten en wanneer door een derde waarop beroep op de geschiktheisen wordt gedaan, moeten worden ingediend. Kunt u dit nog specificeren? Zie ook vraag hierboven.	Voor een derde op wie beroep gedaan wordt, moet de Penvoerder het volgende indienen bij Inschrijving: <ul style="list-style-type: none"> • UEA • Uittreksel uit het handelsregister • Verklaring van de Belastingdienst • Gedragsverklaring aanbesteden • Eventuele bewijsstukken betreffende facultatieve uitsluitingsgronden • Ingevulde formulieren referentieopdrachten (voor zover u een beroep doet op referenties van de derde). • Indien u voor het voldoen aan eis 3b (onderwijs-en beroepskwalificaties) een beroep doet op een derde voegt u een document bij waarop u uiteenzet in welke mate u het beroep doet.
431	Nvl antwoord nummer 62 en 75	<p>N.a.v. uw antwoord bij Nvl nr. 75, waarin u verwijst naar uw antwoord bij Nvl 1 nr. 62: In vraag 75 stellen wij niet voor om de VOG plicht uit ARVODI 13.2/13.3 te laten vervallen (zoals in vraag nr. 62), maar uitsluitend om de wijze van aanlevering te wijzigen (VOG blijft verplicht, maar wordt in onze eigen administratie bewaard en alleen op verzoek verstrekt, dit met het oog op privacywetgeving).</p> <p>Uw verwijzing naar het antwoord op vraag 62 gaat uitsluitend over het niet buiten toepassing verklaren van artikel 13.2/13.3, maar beantwoordt niet waarom dit alternatieve, privacy beschermende proces niet acceptabel zou zijn. Daarnaast laat u na uw antwoord te motiveren.</p> <p>Derhalve het verzoek dezelfde vraag opnieuw in behandeling te nemen: “Bij aanvang van de inzet dient er op verzoek van opdrachtgever een VOG overlegd te worden. In beginsel verstrekt Opdrachtnemer gelet op de privacy van de flexkracht geen VOG. Wel zal zij de VOG, indien verstrekt, in haar eigen administratie bewaren. Indien de VOG niet wordt verstrekt zal Opdrachtnemer aangeven dat de flexkracht niet (langer) aan de geschiktheidseisen voor de functie voldoet. In het geval van incident of audit is de VOG wel opvraagbaar. Kunt u instemmen met dit proces? Zo niet, graag uw gemotiveerde reactie en toelichting van de noodzaak voor het verstrekken van de VOG.”</p>	Aanbestedende Dienst is niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. Het is Opdrachtgever toegestaan om te verlangen dat ook de individueel ingehuurd medewerkers over een VOG beschikken, dit ter waarborg van de integriteit van de persoon en de betrouwbaarheid van de organisatie. Opdrachtnemer dient dit aan te tonen. De (kopie) VOG zal alleen in bijzondere gevallen, en waarvoor een legitieme reden bestaat, door Opdrachtgever worden bewaard.
432	Vraag 128 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	In uw antwoord op vraag 128 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wij verzoeken u dit standpunt te heroverwegen. In het kader van goed werkgeverschap acht Opdrachtnemer het niet wenselijk om medewerkers te verplichten tot het ondergaan van een veiligheidsonderzoek of screening. Om de uitvoerbaarheid en continuïteit van de opdracht te waarborgen, is het voor Opdrachtnemer van belang dat in een dergelijk geval de mogelijkheid bestaat om de betreffende medewerker te vervangen door een andere, gelijkwaardig gekwalificeerde medewerker. Kunt u bevestigen dat een dergelijke vervanging is toegestaan zonder gevolgen voor de (verdere) uitvoering of gunning van de opdracht?	Nee, Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. De noodzaak tot een screening zal per Nadere overeenkomst worden vastgesteld.

433	Nvl antwoord nummer 76	In Nvl1 vraag 76 verzoeken wij om te bevestigen dat 'Personeel' niet ziet op de flexkracht die onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkt, omdat Opdrachtnemer slechts kan doorgeleiden maar geen toezicht uitoefent. Uw antwoord ('de formulering van PO 16 wordt niet aangepast') bevat geen motivering waarom de huidige tekst — die de verantwoordelijkheid bij Opdrachtnemer legt voor personeel waarop zij geen leiding/toezicht heeft — proportioneel of juridisch houdbaar zou zijn. Kunt u gemotiveerd toelichten waarom Opdrachtnemer wél verantwoordelijk wordt gehouden voor naleving door personen die volledig onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werken, en op welke wettelijke of beleidsmatige grondslag deze verantwoordelijkheid is gebaseerd, dan wel waarom Opdrachtgever deze verantwoordelijkheid proportioneel acht?	De formulering van eis PO-16 is genuanceerd en proportioneel. Aanbestedende Dienst ziet geen noodzaak dit aan te passen.
434	Nvl antwoord nummer 76 en 82	In Nvl1 vraag 82 verzoeken wij om te bevestigen dat 'Personeel' niet ziet op de flexkracht die onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkt, omdat Opdrachtnemer slechts kan informeren maar geen leiding en toezicht uitoefent. Uw antwoord ('de formulering van PO 16 wordt niet aangepast') bevat geen motivering waarom de huidige tekst — die de verantwoordelijkheid bij Opdrachtnemer legt voor personeel waarop zij geen leiding/toezicht heeft — proportioneel of juridisch houdbaar zou zijn. Kunt u gemotiveerd toelichten waarom Opdrachtnemer wél verantwoordelijk wordt gehouden voor naleving door personen die volledig onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werken, en op welke wettelijke of beleidsmatige grondslag deze verantwoordelijkheid is gebaseerd, dan wel waarom Opdrachtgever deze verantwoordelijkheid proportioneel acht?	Vraag 82 ziet op ARVODI artikel 19.3. Het eerder gegeven antwoord op vraag 82 verwees naar het antwoord op vraag 76; dat is niet juist. Het juiste antwoord op vraag 82 luidt: Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding om een aanpassing op ARVODI artikel 19.3 door te voeren.
435	Nvl antwoord nummer 80	In vraag 80 verzoeken wij om te bevestigen dat Opdrachtnemer uitsluitend een doorgeleidingsplicht heeft richting Professionals voor de Integriteitsverklaring, omdat Opdrachtnemer geen leiding of toezicht uitoefent. Uw reactie ('Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord, zie bijlagen D en E') bevat echter geen motivering waarom Opdrachtnemer aansprakelijk blijft voor naleving door personen die onder feitelijke leiding en toezicht van Opdrachtgever werken. Kunt u gemotiveerd toelichten op welke juridische of beleidsmatige grondslag u van Opdrachtnemer eist dat zij instaat voor naleving door professionals die niet onder haar aansturing vallen, en hoe dit zich verhoudt tot artikel 7:658 lid 4 BW en het uitgangspunt dat leiding en toezicht bij de Opdrachtgever liggen?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord met uw zienswijze dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan zijn voor schade veroorzaakt en/of geleden door Personeel van Opdrachtnemer. Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat binnen de werking van artikel 7:658 BW Opdrachtgever in voorkomende gevallen aan zijn schadevergoeding-verplichting voldoen.
436	Vraag 126 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	In uw antwoord op vraag 126 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u bevestigen dat bij opdrachten die zien op detachering geldt dat de ter beschikking gestelde Medewerker onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever werkt, dat Opdrachtnemer uitsluitend verantwoordelijk is voor het aanbieden van een voldoende gekwalificeerde Medewerker en dat eventuele fouten van de Medewerker bij de uitvoering van de werkzaamheden voor rekening en risico van Opdrachtgever respectievelijk de betreffende Deelnemer komen, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid? Indien u hiermee niet kunt instemmen, kunt u dan bevestigen dat partijen tijdens de nadere overeenkomsten hier nog in gesprek over kunnen gaan?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord met uw zienswijze dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan zijn voor schade veroorzaakt en/of geleden door Personeel van Opdrachtnemer.
437	Perceel 1 en 2 (voorzover inspanningsgericht e opdracht) - algemeen aansprakelijkheid en Bijlage 5a en 5b Concept Raamovereenkomst - art 7.4	In het antwoord op vraag #392 en #126 geeft de aanbestedende dienst aan niet te kunnen bevestigen dat bij inspanningsgerichte opdrachten Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever niet aansprakelijk is voor schade voortvloeiende uit gedraging van gedetacheerden tijdens de detachering. Inschrijver kan zich niet vinden in het antwoord en verzoek de aanbestedende dienst tot toelichting en heroverweging. Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord met uw zienswijze dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan zijn voor schade veroorzaakt en/of geleden door Personeel van Opdrachtnemer.

438	Nvl antwoord nummer 81	In vraag 81 verzoeken wij om een wederzijdse beperking van aansprakelijkheid tot directe schade, waarbij indirecte schade in alle gevallen wordt uitgesloten. Uw antwoord ('Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord') bevat geen motivering waarom een dergelijke standaard en marktconforme beperking – die in lijn is met proportionaliteitsbeginsel en gebruikelijk is bij vergelijkbare opdrachten – niet wordt toegestaan. Kunt u gemotiveerd toelichten waarom u niet akkoord bent met het voorstel.	Op overheidsopdrachten voor Diensten is de ARVODI van toepassing. Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding hierop een afwijking toe te staan.
439	Artikel 19 ARVODI / n.a.v. uw antwoord op vraag 175	In de eerste vragenronde is meerdere malen aan u gevraagd de in onze beroepsgroep gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium te hanteren. In o.a. de nummers 63, 175, 185, 215, 249 en 413 van de Nota van Inlichtingen gaat u hier niet mee akkoord. Dit is voor ons zeer problematisch. De beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 19 van de ARVODI sluit niet aan bij de in onze branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. In het Model Algemene Voorwaarden van de NBA (de NBA is de bij wet ingestelde Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, zijnde één van onze toezichhouders) is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen van driemaal het jaarhonorarium. Die aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium wordt door alle Big 4 accountantskantoren als basis gebruikt, zo ook door ons. Ook de overheid vindt dit redelijk. Wij wijzen in dit kader op de 2e bullet in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht (n.b. in de Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen). Citatie: <ul style="list-style-type: none"> • “Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • • (...) • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. (...) Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten (...).” In het kader van de hierboven geciteerde tekst - in het bijzonder de zinsnede inzake het branchegebruik - verwijzen wij u (wederom) naar het Model Algemene Voorwaarden van de NBA. Als gerenommeerd accountantskantoor hanteren wij het beleid om de richtlijnen van de NBA te allen tijde te volgen. Hiermee wordt ook voorkomen dat er wordt geconcurrereerd op juridische contractvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen. Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog akkoord te gaan met het in de overeenkomst opnemen van de volgende bepaling. Kunt u hiermee akkoord gaan? “Artikel 19.2 en 19.3 worden vervangen door de volgende bepaling. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”	Op overheidsopdrachten voor Diensten is de ARVODI van toepassing. Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding hierop een afwijking toe te staan.
440	Perceel 1 en 2 (voor zover inspanningsgericht e opdracht)- Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 19.2 en 19.3	Naar aanleiding van uw antwoord op onze vraag #413, komen we terug op het cruciale punt van aansprakelijkheid. Een blik op de Nota van Inlichtingen leert ons dat het door inschrijver gedane voorstel marktconform is en door verschillende partijen wordt voorgesteld. Tevens brengt het karakter van een raamovereenkomst met zich mee dat pas nadat de feitelijke opdrachtwaarde bekend is kan worden beoordeeld of de beperking van aansprakelijkheid proportioneel is. Daarom doen we graag het verzoek aan de aanbestedende dienst om ons voorstel voor beperking van de aansprakelijkheid te heroverwegen, om hiermee tegemoet te komen aan de zorgen van meerdere inschrijvers en te komen tot een marktconforme beperking. Bent u daarom bereid alsnog in te stemmen met een aansprakelijkheidsregeling die gekoppeld is aan de opdrachtwaarde (1x de fee voor directe schade) en indirecte schade uitsluit? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom dit voor de onderliggende aanbesteding niet passend is?	Aanbestende Dienst is hiertoe niet bereid. Op overheidsopdrachten voor Diensten zijn de ARVODI van toepassing. De Raamovereenkomsten moet verschillende soorten Nadere Opdrachten mogelijk maken; het is niet gewenst op voorhand de ruimte hiervoor in te perken. Voorts zijn marktpartijen en Deelnemers gebaat bij eenduidigheid, een afwijkend beleid per Raamovereenkomst is niet gewenst.

441	Perceel 2 en 3 (voorzover resultaatgerichte opdracht) - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 19.2 en 19.3	Naar aanleiding van uw antwoord op onze vraag #414, komen we terug op het cruciale punt van aansprakelijkheid. Een blik op de gestelde vragen in Nota van Inlichtingen leert ons dat het door inschrijver gedane voorstel marktconform is en door verschillende partijen wordt voorgesteld. Tevens brengt het karakter van een raamovereenkomst met zich mee dat pas nadat de feitelijke opdrachtwaarde bekend is kan worden beoordeeld of de beperking van aansprakelijkheid proportioneel is. Daarom doen we graag het verzoek aan de aanbestedende dienst om ons voorstel voor beperking van de aansprakelijkheid te heroverwegen, om hiermee tegemoet te komen aan de zorgen van meerdere inschrijvers en te komen tot een marktconforme beperking. Bent u daarom bereid alsnog in te stemmen met een aansprakelijkheidsregeling die gekoppeld is aan de opdrachtwaarde (3x de fee voor directe schade) en indirecte schade uitsluit? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom dit voor de onderliggende aanbesteding niet passend is?	Zie het antwoord op vraag 440.
442	Perceel 3	Kan de aanbestedende dienst gemotiveerd beargumenteren waarom het niet kan instemmen met het tekstvoorstel in vraag #425? En is aanbestedende dienst bereid het tekstvoorstel te overwegen in het licht van de al gegeven motivering? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst is niet bereid de bepaling aan te passen.
443	Nvl antwoord nummer 83	In vraag 83 verzoeken wij om te bevestigen dat artikel 23 — in het licht van de aard van de dienstverlening — niet van toepassing is. Uw antwoord ('Nee') bevat echter geen motivering waarom artikel 23 wél van toepassing zou moeten blijven, gelet op de aard van de dienstverlening. Daarnaast kan Opdrachtnemer niet instaan voor overdracht van de Flexkracht omdat zij onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaamheden verricht. Opdrachtnemer kan uiteraard wel informeren en bemiddelen bij het ondertekenen van een eventuele verklaring. Kunt u gemotiveerd toelichten waarom artikel 23 ARVODI — dat is geschreven voor opdrachtnemers die zelf werkproducten opleveren — toch van toepassing wordt geacht bij een zuivere terbeschikkingstelling van personeel, en op welke grondslag wij aansprakelijk of IE plichtig zouden zijn voor resultaten die onder uw eigen leiding en toezicht tot stand komen?	De aard van de dienstverlening onder deze Raamovereenkomsten kan divers zijn. Het is niet op voorhand zeker dat geen beroep gedaan zal worden op ARVODI Artikel 23. Het artikel blijft daarom gehandhaafd.
444	Artikel 23 ARVODI / n.a.v. uw antwoord op vraag 176	Hartelijk dank voor uw aanpassing van artikel 7.8 in de overeenkomst ten aanzien van de intellectuele eigendomsrechten. Dit is echter niet voldoende. Voor ons is het van belang, dat hetgeen wij opleveren, enkel binnen een bepaalde kring kan worden verspreid, alsmede dat wanneer het een product van onze hand is, dit niet kan worden aangepast door een Opdrachtgever. Gelet op het voorgaande vragen wij u of u ermee kunt instemmen om in de (Concept) overeenkomst op te nemen dat de tekst van artikel 23 van de ARVODI zodanig wordt aangepast dat daaruit volgt dat voor wat betreft resultaten van Opdrachten tot verlenen van advies, zal gelden dat het Opdrachtgever zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uitingen niet de naam van Opdrachtnemer bevatten dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Aldus nogmaals de vraag of u daarmee kunt instemmen.	Aanbestedende Dienst kan hiermee niet instemmen. De achtergrond hiervan is dat Deelnemers niet genoeg hebben aan een gebruiksrecht voor interne bedrijfsdoeleinden ten aanzien van de opgeleverde resultaten, omdat zij bijvoorbeeld de opgeleverde resultaten aan derde partijen (moeten) verstrekken zoals bijvoorbeeld de Tweede Kamer. Ook de actieve en passieve openbaarmaking op grond van de Wet open overheid kan meebrengen dat de opgeleverde resultaten gepubliceerd moeten worden. Tot slot wordt benadrukt dat Deelnemers niet de intellectuele eigendomsrechten willen hebben om, zoals in de vraag gesuggereerd wordt, 'inhoud van rapporten te wijzigen'.
445	Vraag 133 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	Kunt u bevestigen dat met artikel 23 AIV en de toevoeging aan artikel 7.8 concept overeenkomst wordt beoogd dat bestaande intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer blijven (en dat hetzelfde geldt voor eventuele bestaande IE rechten van Opdrachtgever), en dat het aan Opdrachtgever toegekende gebruiksrecht op de Resultaten is beperkt tot het doel van de overeenkomst en tot de personen voor wie de Resultaten zijn opgesteld?	Bestaande intellectuele eigendomsrechten worden gerespecteerd. Wat betreft het tweede deel van de vraag over het gebruiksrecht: Nee, dit wordt niet bevestigd.

446	Perceel 2 (voorzover resultaatgerichte opdracht) - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 23.1-23.5 en 23.8	Kunt u, in reactie op uw antwoord bij vraag 398, gemotiveerd toelichten waarom een gebruiksrecht in plaats van overdracht van intellectueel eigendomsrechten, niet passend is bij de onderliggende aanbesteding en bent u na heroverweging bereid tegemoet te komen aan het tekstvoorstel van Inschrijver? Dit sluit aan bij hetgeen opgenomen in de Gids Proportionaliteit.	Aanbestedende Dienst verwijst naar de tekst die is toegevoegd aan de raamovereenkomsten, zie artikel 7.8. Hiermee zijn de belangen van Opdrachtnemers voldoende geborgd.
447	Perceel 3	In uw antwoord op vraag #421 verwijst u naar het antwoord bij vraag #67 waarin u aangeeft een toevoeging te hebben gedaan in art. 7.8 van de Raamovereenkomst. Wij constateren echter dat uw antwoord en de daarin genoemde toevoeging aan art 7.8 betrekking hebben op de overdracht van intellectuele eigendomsrechten. De kern van onze vraag #421 betrof echter de vrijwaring voor aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectueel eigendomsrechten en het antwoord adresseert onze vraag niet. De voorgestelde vrijwaringsclausule betekent dat wij het risico dragen voor eventuele IE-inbreuken in materiaal dat de Opdrachtgever zelf aanlevert. Kunt u daarom bevestigen dat de gevraagde vrijwaring voor inbreuken op intellectuele eigendomsrechten niet van toepassing is op aanspraken die voortvloeien uit het gebruik van informatie die door of namens de Opdrachtgever aan Opdrachtnemer ter beschikking is gesteld? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom niet?	U stelt dat "De voorgestelde vrijwaringsclausule betekent dat wij het risico dragen voor eventuele IE-inbreuken in materiaal dat de Opdrachtgever zelf aanlevert". Aanbestedende Dienst leest dit echter niet in ARVODI 23.6. Aanbestedende Dienst bevestigt dat de gevraagde vrijwaring voor inbreuken op intellectuele eigendomsrechten niet ziet op aanspraken die voortvloeien uit het gebruik van informatie die door of namens de Opdrachtgever aan Opdrachtnemer wordt verstrekt.
448	Perceel 3 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 23.1 - 23.5 & 23.8	We danken u voor de toevoeging in art. 7.8 aan de Raamovereenkomst. Deze toevoeging erkent het principe dat wet- en beroepsregels de overdracht van intellectueel eigendomsrechten kan verhinderen, wat ook de kern van onze vraag was. De door u voorgestelde procedure – het per nadere offerte onderbouwen – is naar onze mening echter onnodig omslachtig en creëert administratieve lasten voor beide partijen. De onmogelijkheid tot overdracht van IE vloeit direct voort uit de professionele standaarden die de onafhankelijkheid en professionele verantwoordelijkheid van de accountant waarborgen. De inhoud van een accountantsverklaring kan en mag immers niet door een andere partij gewijzigd kunnen worden. Het telkens opnieuw moeten aanvoeren van dit fundamentele gegeven bij elke nadere offerte is niet efficiënt. Nu u het principe in artikel 7.8 reeds erkent, stellen wij voor omwille van de efficiëntie en juridische duidelijkheid voor alle partijen dit als volgt vast te leggen op het niveau van de raamovereenkomst zelf. Onze vraag luidt daarom: Kunt u bevestigen dat voor alle werkzaamheden onder deze raamovereenkomst, het principe uit het nieuwe artikel 7.8 per definitie van toepassing is? Oftewel, dat overdracht van intellectueel eigendom op grond van beroepsregelgeving niet mogelijk is en dat hiervoor – in lijn met ons oorspronkelijke voorstel – een uitgebreid gebruiksrecht wordt verleend? Zo nee, waarom niet?	Nee, Aanbestedende Dienst stemt niet in met dit voorstel. Het is gewenst dat de in artikel 7.8 opgenomen procedure gevolgd wordt.
449	Nvl antwoord nummer 72 en 85	Uw antwoord op vraag 85 ('Zie het antwoord op vraag 72') bevat geen motivering waarom een bepaling over vroegtijdige overname van professionals niet in overweging wordt genomen. Opdrachtnemer maakt substantiële kosten voor werving, selectie en voorbereiding van kandidaten. Wanneer een professional kort na aanvang door de Deelnemer wordt overgenomen, gaan deze investeringen volledig verloren. Kunt u toelichten waarom u niet bereid bent een redelijke regeling op te nemen die deze disproportionele kostenverschuiving voorkomt, en op welke gronden dit volgens u een evenwichtige en proportionele verdeling van risico's tussen partijen vormt? Graag uw gemotiveerde reactie en welke overnametermijn en vergoeding u wel mee akkoord kunt gaan.	Bij een "deta-vast" is op voorhand helder dat de ingezette medewerker kan worden verambtelijkt. U schetst een situatie van verambtelijking waar op voorhand geen deta-vast afspraken over zijn gemaakt. Aanbestedende Dienst heeft geen invloed op de (persoonlijke) motieven van ingezet Personeel om te willen verambtelijken.

450	Vraag n.a.v. uw antwoord op vraag 275	<p>U geeft op aan aantal gestelde verduidelingsvragen over de casus aan dat: <i>Indien de casus onvoldoende informatie geeft op onderdelen waarvan de inschrijver meent dat deze essentieel zijn voor de uitwerking, dan staat het inschrijver vrij aannames te doen en deze te vermelden .</i></p> <p>Uw gegeven beoordelingskader om tot een goede beoordeling te komen zegt: <i>Naar het oordeel van de beoordelingscommissie sluit het antwoord geheel aan bij de vraagstelling. Alle aspecten en details worden overtuigend en realistisch beschreven .</i></p> <p>Door aan te geven dat er, indien essentieel voor de uitwerking, aannames mogen worden gedaan komt de vraag op; Hoe gaat u de beantwoording van inschrijvers beoordelen of dat het antwoord geheel aansluit bij de vraagstelling? Er kunnen door aannames verschillen ontstaan.</p>	<p>Met de beantwoording op de casus kunnen Inschrijvers tonen in welke mate zij beschikken over begrip en relevante deskundigheid. Als Inschrijver aannames doet omdat hij deze essentieel vindt voor een goede beantwoording, dan dragen deze aannames bij aan de beeldvorming van de Beoordelaars over begrip en deskundigheid van de Inschrijver; de aannames worden onderdeel van het antwoord en worden daarom mee beoordeeld.</p> <p>Inschrijvers hebben gelijke kansen om hiermee hun expertise te tonen en zich te onderscheiden.</p>
451	Bijlage 2 Subgunningscriteria Auditdiensten, voor perceel 2;	<p>In de beantwoording bij perceel 2 is aangegeven dat geen verdere specificering wordt gegeven ten aanzien van afzonderlijke technische componenten of lagen en dat van de inschrijver wordt verwacht zelf te bepalen welke onderdelen en componenten van belang zijn. Ook staat dat inschrijvers, indien zij onvoldoende informatie achten te hebben die zij essentieel vinden voor de uitwerking, vrij zijn aannames te maken. Dit kan leiden tot substantieel uiteenlopende uitwerkingen en daarmee tot ongelijke vergelijkbaarheid van aanbiedingen. Op welke wijze zal de aanbestedende dienst zorgen voor een eenduidige en uniforme beoordeling van de ingediende offertes voor perceel 2?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 450.</p>
452	Bijlage 2 Subgunningscriteria Auditdiensten Perceel 3	<p>Bij meerdere vragen wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 275. Vraag 275 ziet echter specifiek toe op perceel 2, terwijl de andere vragen toezien op perceel 3 (bijv vraag 55/155/322 t/m 325). Kunt u nagaan of uw beantwoording klopt en/of nieuwe antwoorden geven op de niet beantwoorde vragen m.b.t. perceel 3.</p>	<p>Het antwoord op vraag 275 is ook van toepassing op de casus voor Perceel 3.</p> <p>Bij nader inzien wordt het antwoord op vraag 340 gewijzigd in: "De 0% foutmarge die genoemd wordt in de casus van Perceel 3 heeft betrekking op de feitelijke kwaliteit van de op te leveren dossiers en niet op de statistische betrouwbaarheid van de steekproef."</p>

453	Vraag n.a.v. uw antwoord op vraag 162	<p>Dank voor uw verwijzing naar de beleidsverruiming "maatwerk voor mensen". Deze beleidsverruiming beschrijft de algemene uitgangspunten voor de invulling van Social Return en bevat geen opdracht-specifieke motivering van het gehanteerde SROI-percentage. De aanbestedingswet 2012 en de jurisprudentie vanuit het Europese Hof van Justitie vraagt evenwel om een specifieke motivatie van het SROI-percentage in relatie tot de specifieke opdracht. Dit vinden wij niet terug in de door u geciteerde beleidsverruiming.</p> <p>Wel vinden wij in de FAQ op www.maatwerkvoormensen.nl in vraag 4a dat de aanbestedende dienst bij het bepalen van het SROI-percentage rekening moet houden met de specifieke kenmerken en mogelijkheden binnen de branche. In uw antwoord en in het beschrijvend document vinden wij geen motivatie hieromtrent. Daarom herhalen wij onze vraag dat wij zien dat in de markt bij soortgelijke opdrachten 2% SROI realistisch en uitvoerbaar is. Wij verzoeken u hiermee in te stemmen. Indien u hier niet mee wil instemmen, verzoeken wij u nogmaals uitgebreid en opdracht-specifiek te motiveren waarom een SROI-percentage van 5%–6,5% in dit geval proportioneel wordt geacht, gezien het overwegend specialistische karakter van de werkzaamheden.</p>	<p>De "traditionele" 5% opdracht voor Social Return on Investment (SROI) is een standaardnorm die vaak bij overheidsaanbestedingen (boven een bepaalde drempelwaarde, traditioneel €250.000) wordt gehanteerd. Het houdt in dat de opdrachtnemer verplicht is om 5% van de totale opdrachtsom of loonsom te besteden aan SROI op de concrete opdracht, ongeacht de aard of specialisme van die opdracht. Doel: bij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt (bijvoorbeeld langdurig werklozen, arbeidsgehandicapten) die afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen of op te heffen.</p> <p>Juist met de beleidsverruiming "Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)" is het mogelijk om dat zelfde doel te behalen zonder dat de inzet van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt daadwerkelijk expliciet op de opdracht plaatsvindt. Doel is om mensen met afstand tot de arbeidsmarkt naar en in een duurzame betrekking te begeleiden. Wat die duurzame betrekking inhoudt, of hoe de begeleiding wordt ingericht, kan los staan van de specifieke opdracht. Het specialistische karakter van de werkzaamheden speelt derhalve geen rol voor de invulling.</p> <p>Het is aan de Inschrijver om te bepalen welk te hanteren percentage van de opdrachtsom deze kiest, boven de 5% die al in de "traditionele" Social Return- verplichting werd geëist.</p>
454	Vraag n.a.v. uw antwoord op vraag 163	<p>In uw antwoord verwijst u naar "Maatwerk voor Mensen". Deze beleidslijn geeft echter geen concreet antwoord voor deze specifieke raamovereenkomst. In uw antwoord op vraag 102 geeft u aan de invulling van de Wet banenafpraak niet bij u is belegd. Daarmee blijft voor ons onduidelijk welke actieve bijdrage u zelf als opdrachtgever levert binnen deze opdracht.</p> <p>Wij verzoeken u daarom te concretiseren welke rol u, vanuit het uitgangspunt van co-creatie, zelf zult vervullen in deze raamovereenkomst om samen met opdrachtnemers meer mensen uit de SROI-doelgroep perspectief op duurzaam werk te bieden. Creëert u bijvoorbeeld specifiek werkplekken waar wij kandidaten met uit de SROI doelgroep op kunnen inzetten? Gaat u bijvoorbeeld zelf kandidaten aandragen? Gaat u bijvoorbeeld zelf een bemiddelende rol spelen voor kandidaten die op deze opdracht ingezet kunnen worden?</p>	<p>Dankzij de beleidsverruiming "Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)" kunnen leveranciers de mogelijkheid en vrijheid nemen zich te baseren op de reeds door hen opgedane ervaringen met Social Return, aan te sluiten bij de reeds bij hen of andere organisaties lopende SROI-trajecten, of nieuwe SROI-trajecten op te zetten die al dan niet aansluiten binnen de eigen bedrijfsvoering. "Maatwerk" betekent ook maatwerk. Dit houdt in dat als wij een rol kunnen spelen in specifieke trajecten, wij dat zeker kunnen bespreken.</p>

455	Artikel 7.3 van de Raamovereenkomst: geheimhouding / n.a.v. uw antwoord op vraag 107	<p>Helder. Echter hebben wij deze geheimhoudingsverklaring nog niet kunnen inzien. Kunt u deze op voorhand met ons delen?</p> <p>Wij blijven voorts bij ons onderstaande standpunt:</p> <p>In het kader van goed werkgeverschap wensen wij te voorkomen dat onze medewerkers zich rechtstreeks, derhalve op persoonlijke titel verplichten jegens onze cliënten. Wij gaan immers als organisatie de opdrachten aan met onze cliënten en niet onze medewerkers. Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de medewerker getekende geheimhoudingsverklaring de foutieve indruk dat de betreffende medewerker op persoonlijke titel zou kunnen worden aangesproken op het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Onze medewerkers ondertekenen reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring, waarin ook de geheimhoudingsplicht ten aanzien van cliënt-gegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie, evenals onze werknemers, tot geheimhouding verplicht op grond van de wet en/of beroepsregels. Bent u bereid te volstaan met een geheimhoudingsverklaring die medewerkers reeds bij indiensttreding hebben getekend? Zo nee, kunt u er dan mee akkoord gaan, dat de geheimhoudingsverklaring door Opdrachtnemer wordt getekend in plaats van door de individuele medewerker?</p>	<p>Wij nemen aan dat u niet doelt op vraag 107, maar op vraag 170.</p> <p>Vraag 1: wij kunnen deze niet op voorhand delen, omdat deze per Deelnemer kan verschillen. Het is aan de Deelnemer om deze, indien nodig, bij de Nadere Offerteaanvraag te verstrekken.</p> <p>Vraag 2 en 3: Nee, hiermee kan niet worden ingestemd. De Deelnemer kan toepassing van eis PO-10 verlangen.</p>
456	Vraag 127 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	<p>In uw antwoord op vraag 127 geeft u aan niet akkoord te gaan. Zoals wij in onze eerdere toelichting reeds hebben aangegeven, wordt de opdracht aangegaan met onze organisatie en niet met individuele werknemers. In het kader van goed werkgeverschap en de geldende wetsystematiek achten wij het niet passend dat werknemers zich op persoonlijke titel rechtstreeks jegens opdrachtgevers verplichten. Daarbij geldt dat onze werknemers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen waarin ook de geheimhouding van klantgegevens is geborgd, en dat onze organisatie en haar werknemers daarnaast reeds op grond van wetgeving en beroeps- en gedragsregelgeving aan geheimhouding zijn gehouden. Het laten tekenen van een geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel door werknemers leidt bovendien tot een ongewenste directe contractuele verhouding tussen werknemer en opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat, indien het buiten toepassing verklaren van eis PO 10 en artikel 7.3 uit Bijlage 5B en 5C niet mogelijk is, kan worden volstaan met het ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring door de betrokken partner namens onze organisatie, hetgeen gebruikelijk is in deze branche?</p>	<p>Nee, hiermee kan niet worden ingestemd. De Deelnemer kan toepassing van eis PO-10 verlangen.</p>
457	Perceel 1,2 en 3 - Bijlage 5a, 5b en 5c Concept Raamovereenkomst - art. 7.3 en Bijlage 1 Programma van Eisen Auditdiensten - PO10	<p>Uw antwoord op onze vraag #394 gaat voorbij aan de zorgen die wij hebben geuit, namelijk dat het om de genoemde redenen niet wenselijk is dat individuele medewerkers afzonderlijke geheimhoudingsverklaringen tekenen met de deelnemers. Bovendien is dit niet noodzakelijk omdat er al geheimhoudingsverplichtingen volgen uit de contractuele relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Kunt u uw antwoord gemotiveerd toelichten dan wel uw zienswijze heroverwegen en instemmen met ons voorstel om het artikel buiten toepassing te verklaren?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 456.</p>

458	IT dienstverleners / n.a.v. uw antwoord op vraag 178	<p>Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze emails en alsook voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Verstrekking van vertrouwelijke opdrachtinformatie aan onze IT (cloud) dienstverleners geschiedt dus uitsluitend op 'need to know' basis en op basis van strikte geheimhoudingsafspraken tussen ons en onze IT (cloud) dienstverleners.</p> <p>Tegenwoordig maakt ieder bedrijf gebruik van IT (cloud) dienstverlenersten behoefte van het werken in de cloud, zo ook wij en waarschijnlijk ook uw gemeente. Zo gaat ons e-mailverkeer via de cloud en worden onze interne werkdossiers opgeslagen in de cloud. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen, benadrukken wij dat deze IT (cloud) dienstverleners ons enkel ondersteunen ten aanzien van onze interne processen en dus niet (direct) betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze partijen en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Wij merken op dat wij voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat aan u overleggen.</p> <p>Zonder uw akkoord op onze vraag terzake in nummer 178 van de Nota van Inlichtingen, kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Bent u alsnog bereid akkoord te gaan met ons tekstvoorstel hierover in nummer 178 van de Nota van Inlichtingen? In dat kader verzoeken wij u onderstaande bepaling in de overeenkomst op te nemen:</p> <p>"Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</p>	<p>Aan de Raamovereenkomsten zal de volgende bepaling worden toegevoegd:</p> <p>"In aanvulling op artikel 11 van de ARVODI-2025 geldt dat ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar kunnen communiceren en/of gebruik kunnen maken van elektronische opslag (waaronder cloudtoepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</p>
-----	--	---	---

459	Member firms / n.a.v. uw antwoord op vraag 178	<p>In de eerste Nvl hebben wij onderstaande vraag ingediend:</p> <p>Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc.</p> <p>Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren.</p> <p>Zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst?</p> <p>“Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”</p> <p>Wij zouden u willen vragen om alsnog akkoord te gaan met ons tekstvoorstel. Het delen van informatie met onze member firms is noodzakelijk. Het delen van deze informatie is ook bijvoorbeeld voor de facturatie die door een andere member firm wordt gedaan, etc. Dit delen van informatie met andere member firms geschiedt uitsluitend op need to know basis en op basis van vertrouwelijkheid. Wij hebben hierover adequate (geheimhoudings)afspraken gemaakt met onze member firms.</p> <p>Wij kunnen zonder uw toestemming de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen (omdat wij anders onze geheimhoudingsplicht jegens u schenden, u moet hier toestemming voor geven) en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u aldus alsnog akkoord gaan met het opnemen van de bovenstaande schuingedrukte bepaling in de overeenkomst?</p>	<p>Aanbestedende dienst beantwoordt uw verzoek bevestigend, met de kanttekening dat toekomstige ontwikkelingen kunnen leiden tot een noodzakelijke beperking van de mogelijkheden vertrouwelijke informatie te delen met IT (cloud) dienstverleners. Aanbestedende dienst wijst ter illustratie op de volgende publicatie: https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2025/12/12/nieuwe-visie-legt-fundament-voor-een-autonome-en-soevereine-digitale-overheid. Aanbestedende dienst zal zijn leveranciers op de hoogte houden van relevante ontwikkelingen.</p> <p>Aan de Raamovereenkomsten zal daarom de volgende bepaling worden toegevoegd: "In aanvulling op artikel 11 van de ARVODI-2025 geldt dat ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar kunnen communiceren en/of gebruik kunnen maken van elektronische opslag (waaronder cloudtoepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om deze toestemming in te trekken en met Opdrachtnemer in overleg te treden over alternatieve oplossingen, indien wetgeving of actuele ontwikkelingen daar aanleiding toe geven."</p>
460	Vraag n.a.v. uw antwoord op vraag 148	<p>U heeft in uw antwoord aangegeven/bevestigd dat "auditeren" betrekking heeft op "opdrachten conform auditstandaarden met een formeel oordeel". Wij hebben hierna de referentie-eisen opnieuw bezien vanuit dit perspectief. Dit doet een vraag rijzen t.a.v. het aspect a) "Auditeren van data-systemen, algoritmen en AI". De NOREA heeft als officieel standpunt gecommuniceerd dat er nog geen oordeel conform auditstandaarden afgegeven kan worden, omdat de juiste randvoorwaarden (waaronder een geschikt normenkader) nog niet aanwezig zijn. Wij zien zien dat enkele auditkantoren nu Assurance-verklaringen afgeven, maar er is op dit moment geen sprake van dat Assurance bij datasystemen, algoritmen en AI een gangbaar onderwerp is voor Assurance-opdrachten omdat de meeste kantoren zich aan aan het NOREA-standpunt houden Wij denken daarom dat "Auditeren" in deze context niet passend is. Staat u er voor open om de eis aan te referentie-eis aan te passen naar "Beoordelen van data-systemen, algoritmen en AI"?</p>	<p>Nee, Aanbestedende Dienst staat er niet voor open deze eis aan te passen.</p>
461	Vraag 123 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	<p>In uw antwoord op vraag 123 geeft u aan niet in te stemmen met ons voorstel. Kunt u in dat geval bevestigen dat bij assurance dienstverlening de betaling van facturen niet afhankelijk wordt gesteld van de inhoudelijke acceptatie van de afgegeven verklaring, maar uitsluitend kan worden opgeschort bij formele of contractuele tekortkomingen in de dienstverlening?</p>	<p>Zie hiervoor het antwoord op vraag 124 uit Nota van inlichtingen 1. De acceptatie ziet erop of de dienst conform eisen en voorwaarden is uitgevoerd en niet op de inhoud van het rapport.</p>

462	Perceel 1 en 2 (voorzover inspanningsgericht e opdracht) - algemeen en Bijlage 5a en 5b Concept Raamovereenkomst - art 4.12 en 7.6	In uw antwoord op vraag #393 geeft u aan de zienswijze niet te kunnen bevestigen. Hieruit maakt inschrijver op dat aanbestedende dienst niet bereid is van acceptatie af te zien. Kunt u wel bevestigen dat de opdrachten onder leiding en toezicht van opdrachtgever worden uitgevoerd? Zo ja, kunt u dan toelichten waar de acceptatie precies op zal zien? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd toelichten hoe u de werkzaamheden juridisch kwalificeert?	Nee, Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen. De Deelnemer zal de mate van leiding en toezicht nader invullen bij een Nadere Opdracht, evenals de afspraken over inspanning en/of resultaat.
463	Perceel 1 en 2 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 16.1	Bent u bereid uw afwijzende antwoord op vraag #401 gemotiveerd toe te lichten? Het is in het belang van beide partijen om voldoende duidelijkheid te hebben over het acceptatieproces en om onnodige vertraging met betalingen te voorkomen. Indien de aanbestedende dienst niet bereid is het tekstvoorstel te heroverwegen, is aanbestedende dienst dan wel bereid per nadere uitvraag een objectieve acceptatieprocedure overeen te komen? Zo niet, waarom niet?	De acceptatie ziet erop of de dienst conform eisen en voorwaarden is uitgevoerd. Per Deelnemer /Nadere Overeenkomst is het proces van acceptatie anders ingericht, dit proces wordt niet vastgelegd in de Raamovereenkomst.
464	Perceel 3 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - 16.1 en Bijlage 5c Concept Raamovereenkomst - artikel 4.11 en 7.6	In het antwoord op vraag #124 geeft de aanbestedende dienst aan dat de inhoud van een rapport nooit een voorwaarde kan zijn voor acceptatie. Daar kan Inschrijver zich in vinden omdat het wil voorkomen dat de aanbestedende dienst invloed kan uitoefenen op de resultaten van een audit. Kan de aanbestedende dienst daarom als alternatief instemmen met het volgende tekstvoorstel: "Opdrachtgever beoordeelt de resultaten uitsluitend op de objectieve, materiële criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en rapporteert de uitkomst binnen vijf (5) Werkdagen na oplevering schriftelijk of per e-mail aan Opdrachtnemer. Blijft deze reactie uit, dan gelden de resultaten als geaccepteerd. Een eventuele afkeuring wordt concreet gemotiveerd. Opdrachtnemer krijgt een redelijke termijn om kosteloos herstelwerkzaamheden uit te voeren. De inhoud van de accountantsverklaring zelf kan geen reden zijn tot opschorting of weigering van betaling." Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, Aanbestedende Dienst stemt niet in met dit voorstel. Voor toelichting, zie het antwoord op vraag 463.
465	Vraag 131 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	In uw antwoord op vraag 131 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wij lichten graag toe waarom dit voor ons van belang is en vragen u uw standpunt te heroverwegen. De laatste zin van artikel 19.3 sub d ARVODI 2025 bepaalt dat aan Opdrachtgever opgelegde boetes op Opdrachtnemer kunnen worden verhaald. Zoals reeds aangegeven is het verhalen van bestuurlijke boetes niet in lijn met de systematiek van de AVG. Op grond van artikel 83 AVG kunnen boetes uitsluitend worden opgelegd aan een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker die zelf een op hem rustende (beboetbare) verplichting heeft geschonden. Er bestaat geen juridische grondslag om een aan Opdrachtgever opgelegde boete toe te rekenen aan of te verhalen op Opdrachtnemer. Dit geldt ongeacht of tussen partijen sprake is van een verhouding verwerkingsverantwoordelijke-verwerker dan wel van twee verwerkingsverantwoordelijken. Tegen deze achtergrond verzoeken wij u alsnog te bevestigen dat de laatste zin van artikel 19.3 sub d ARVODI 2025 kan worden geschrapt, dan wel uw eerdere antwoord op dit punt te heroverwegen.	Nee, Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Uit het arrest van het EU Hof van Justitie C-683/21 blijkt bijvoorbeeld dat de verwerkingsverantwoordelijke kan worden beboet voor het gedrag van de verwerker. De verwerker opereert immers als de "verlengde arm" van de verwerkingsverantwoordelijke. Dit is alleen anders wanneer: 1. de verwerker de persoonsgegevens voor eigen doeleinden heeft verwerkt; of 2. de verwerker de gegevens op zodanige wijze verwerkt dat redelijkerwijs niet kan worden aangenomen dat de verwerkingsverantwoordelijke daarmee zou hebben ingestemd. De bepaling blijft derhalve ongewijzigd gehandhaafd.

466	Perceel 1,2 en 3 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 19.3 (d)	In vervolg op vraag #411 verzoeken wij u vriendelijk de tekst van artikel 19.3(d) te heroverwegen, dan wel uw afwijzing gemotiveerd toe te lichten. De huidige onbeperkte aansprakelijkheid voor door toezichthouders opgelegde boetes kan leiden tot dubbele verhaalstoepassing. Bent u in geval van een afwijzing bereid met een tekstvoorstel te komen die een dubbele verhaalstoepassing voorkomt?	Als Opdrachtgever én Opdrachtnemer voor hetzelfde feit zijn beboet, kan Opdrachtgever de eigen opgelegde boete niet verhalen op Opdrachtnemer.
467	Artikel 19.3 sub d ARVODI- 2025	Vervolg op vraag 131: Artikel 19.3 onder d van de ARVODI 2025, resulteert in een ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schadevergoedingen als gevolg van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. Wegens verzekeringstechnische redenen kunnen wij geen ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat u er daarom mee akkoord om aan te sluiten bij een marktconforme en bij de aangeboden diensten passende cyberverzekering en aan te sluiten bij de dekking van die verzekering en het artikel 19.3 onder d als volgt te wijzigen: (dikgedrukt): “d. in geval van aanspraken op schadevergoeding als gevolg van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. Opdrachtnemer zorgt voor een marktconforme, deugdelijke en bij haar dienstverlening passende (cyber) verzekering gedurende de looptijd van de overeenkomst. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer is in deze situatie beperkt tot het bedrag waarvoor opdrachtnemer verzekerd is per aanspraak en per verzekeringsperiode.”. Zo nee, waarom niet? En ook zo nee, wat is uw redelijke tegenvoorstel?	Niet akkoord. De hoogte van de boetes van de AP is wel bepaalbaar. Daarnaast acht AD de bepaling proportioneel aangezien het bij schending van privacywet- en regelgeving gaat om de bescherming van een grondrecht, waarbij het niet wenselijk noch passend is om de aansprakelijkheid voor de partij die deze regels schendt, te beperken.
468	Bijlage 6 - Verwerkersovereenkomst - art. 11 voor perceel 1, 2 en 3	In uw antwoord op vraag #388 verwijst u naar het antwoord bij vraag #61. Dit antwoord sluit echter niet aan op onze vraag die ziet op de boete opgenomen in artikel 10.3 van de Verwerkersovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat er per nadere offerteuitvraag ruimte zal zijn om vragen te stellen over de bepalingen van de verwerkersovereenkomst? Zo nee, kan de aanbestedende dienst dan de vraag van Inschrijver heroverwegen?	U geeft aan dat uw vraag betrekking heeft op artikel 11 van de Verwerkersovereenkomst: dit lijkt ons een vergissing van uw kant. De vraag is verder identiek aan de volgende vraag (vraag 469), zie daarom het antwoord aldaar.
469	Bijlage 6 - Verwerkersovereenkomst - art. 10.3 voor perceel 1, 2 en 3	In uw antwoord op vraag #388 verwijst u naar het antwoord bij vraag #61. Dit antwoord sluit echter niet aan op onze vraag die ziet op de boete opgenomen in artikel 10.3 van de Verwerkersovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat er per nadere offerteuitvraag ruimte zal zijn om vragen te stellen over de bepalingen van de verwerkersovereenkomst? Zo nee, kan de aanbestedende dienst dan de vraag van Inschrijver heroverwegen?	Aanbestedende Dienst doet geen uitspraken over zaken die bij Nadere Overeenkomst geregeld dienen te worden. Het is aan de Deelnemer bij de desbetreffende Nadere Overeenkomst om te bepalen of de optionele bepalingen uit het model van de Verwerkersovereenkomst gebruikt worden. Ook bepaalt de Deelnemer of er ruimte geboden wordt voor een vragenronde in het proces van de Nadere Offerteaanvraag.
470	Vraag 132 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	De overeenkomst kent geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid voor Opdrachtnemer. Voor Opdrachtnemer is een dergelijke mogelijkheid echter van belang om adequaat te kunnen inspelen op omstandigheden die verband houden met onder meer wettelijke of beroepsmatige verplichtingen, structurele wijzigingen in de aard of omvang van de werkzaamheden, dan wel onvoorzienbare risico's die zich gedurende de looptijd van een langdurige raamovereenkomst kunnen voordoen. In dergelijke gevallen moet Opdrachtnemer de mogelijkheid hebben om de overeenkomst op zorgvuldige wijze te beëindigen, zonder afbreuk te doen aan de continuïteit en belangen van Opdrachtgever. Tegen deze achtergrond verzoeken wij u alsnog te bevestigen dat Opdrachtnemer de (nadere) overeenkomst in een dergelijke situatie tussentijds kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van zes (6) maanden.	Opdrachtgever heeft groot belang bij continuïteit en gaat daarom niet akkoord met een bepaling die ruimte zou geven voor een tussentijdse beëindiging van de Raamovereenkomst.

471	Perceel 1,2 en 3 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - aanvullend artikel	Uit uw antwoord op vraag #65 en de toevoeging aan art 7.2 van de Raamovereenkomst zien wij dat u het principe dat handelen/nalaten in strijd met wet- en regelgeving niet mogelijk is reeds erkent. Meer in het bijzonder is echter relevant dat Opdrachtnemer, zoals gemotiveerd in de oorspronkelijke vraag en met name in het kader van onafhankelijkheid, onder omstandigheden gerechtigd moet zijn de overeenkomst onmiddellijk te kunnen beëindigen. Daarom stellen wij voor omwille van de efficiëntie en juridische duidelijkheid voor alle partijen dit vast te leggen op het niveau van de raamovereenkomst zelf in plaats van herhaalde motivering per Nadere Opdracht. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. De tekst die toegevoegd is aan artikel 7.2 van de Raamovereenkomst biedt voldoende mogelijkheden. Daarbij is juist aangegeven dat per geval een motivering vereist is; het is dus niet gewenst deze eis los te laten.
472	Perceel 3	Kunt u, als reactie op uw antwoord op vraag #424, bevestigen dat, ongeacht de bewoordingen in de overeenkomst, wettelijke bepalingen en de daaruit voortvloeiende waarborgen voor de onafhankelijkheid van de accountant te allen tijde prevaleren boven de contractuele mogelijkheid tot opzegging zonder opgave van redenen? Zo nee, waarom niet? Een eenvoudiger alternatief blijft het aanpassen van de clausule conform ons eerdere voorstel, zodat de overeenkomst direct in lijn is met de wet. Kunt u hier mee instemmen?	Ja, wettelijke bepalingen en de daaruit voortvloeiende waarborgen voor de onafhankelijkheid van de accountant prevaleren boven de contractuele mogelijkheid tot opzegging.
473	Perceel 1,2 en 3 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 11.1	Ons voorstel in vraag #420 was erop gericht om de contractuele geheimhoudingsplicht in de raamovereenkomst in lijn te brengen met de beroepsregels die van toepassing zijn. Bent u daarom bereid om ons tekst voorstel te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid, omdat dit afdoende geregeld wordt met de bepaling die is toegevoegd aan artikel 7.2 van de Raamovereenkomst.
474	Perceel 3 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - Art. 3	In het antwoord op vraag #70 geeft de Aanbestedende dienst aan een aanpassing te hebben gemaakt in artikel 7.2. Inschrijver heeft hiervan kennis genomen en is hiermee grotendeels akkoord. In de aangepaste bepaling is echter ook opgenomen dat Opdrachtnemer per nadere offerte dient aan te geven welke wet- en/of (beroeps)regelgeving van toepassing is. Het verrichten van een (statutaire) audit is sterk gereguleerd door bijv. de Wet op het accountantsberoep en de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants, maar ook door andere wet- en regelgeving. Dit zal voor elke audit overeenkomstig gelden. Kan Opdrachtgever toelichten waarom het er voor kiest dit per nadere offerte uitvraag opnieuw uit te vragen? Is Opdrachtgever tevens bereid om hiervan af te zien en enkel in de Raamovereenkomst op te nemen dat Opdrachtnemer niet gehouden tot enig handelen en nalaten in strijd met wet- en/of (beroeps)regelgeving).	Nee, Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Per Nadere Offerte wordt de scope van werkzaamheden beschreven; alleen indien er afgeweken wordt van de opdracht, vanwege de toepasselijke wet en (beroeps)regelgeving, dient u dit aan te geven.
475	Vraag 135 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	In uw antwoord op vraag 135 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wij achten het desondanks van belang dat deze bepaling alsnog in de overeenkomst wordt opgenomen. Voor het correct en zorgvuldig kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is het noodzakelijk dat wij mogen uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de informatie die door of namens Opdrachtgever aan ons wordt verstrekt. Dit laat onverlet dat wij onze professionele verantwoordelijkheid behouden en niet uitgaan van informatie waarvan wij weten of redelijkerwijs behoren te weten dat deze onjuist is. Het betreft hier tevens een standaardbepaling die normaliter in soortgelijke trajecten wel geaccepteerd wordt. Wij verzoeken u daarom alsnog de volgende bepaling in de overeenkomst op te nemen: "X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is."	De Aanbestedende Dienst acht het niet nodig deze bepaling op te nemen in de Raamovereenkomst.

476	Vraag 136 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	In uw antwoord op vraag 136 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wij willen dit tekstvoorstel desalniettemin onverkort handhaven en verzoeken u dit opnieuw in overweging te nemen. De raamovereenkomst laat toe dat Raamcontractant bij de uitvoering van de opdracht gebruikmaakt van onderaannemers. Om duidelijkheid te scheppen over de contractuele verhoudingen achten wij het wenselijk dat expliciet wordt vastgelegd jegens wie eventuele vorderings- en verhaalsrechten kunnen worden uitgeoefend in het specifieke geval van onderaanneming (dus niet zijnde consortium). Wij verzoeken u daarom alsnog de volgende bepaling aan de overeenkomst toe te voegen aangaande onderaanneming: "X.X Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten met betrekking tot de werkzaamheden of anderszins voortvloeiend uit de Overeenkomst, uitsluitend uitoefenen tegen Opdrachtnemer en niet tegen andere door Opdrachtnemer ingeschakelde dienstverleners, (directeuren van) members, aandeelhouders, directeuren, functionarissen, partners of werknemers."	Nee, Aanbestedende Dienst stemt niet in met de voorgestelde bepaling.
477	Vraag 137 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	In uw antwoord op vraag 137 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel om een bepaling op te nemen inzake de aansprakelijkheidsbeperking bij de inzet van derden. Wij achten het desalniettemin noodzakelijk dat een dergelijke bepaling wel wordt opgenomen. De raamovereenkomst voorziet expliciet in de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om bij de uitvoering van Nadere Opdrachten eventueel gebruik te maken van onderaannemers, dan wel andere door Opdrachtnemer ingeschakelde derden. Zonder een expliciete doortrekking van de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen naar deze betrokken derden, ontstaat het risico dat indirect alsnog een verdergaande aansprakelijkheid ontstaat dan tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer contractueel is beoogd en overeengekomen in het geval van onderaanneming. Dit leidt tot een ongerechtvaardigde doorkruising van de contractueel vastgelegde risicoverdeling en kan een belemmering vormen voor een doelmatige inzet van derden in onderaanneming bij de uitvoering van de Opdracht. Een bepaling waarin de aansprakelijkheidsbeperkingen mede ten behoeve van ingeschakelde derden worden bedongen, is gebruikelijk in overeenkomsten van deze aard en strekking en zeker in het geval van onderaanneming. Wij verzoeken u daarom alsnog in te stemmen met opname van de volgende bepaling in de overeenkomst: "X.X De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen worden mede bedongen ten behoeve van de door Opdrachtnemer bij de uitvoering van de Opdracht ingeschakelde onderaannemers, dan wel dienstverleners, (directeuren van) members, aandeelhouders, directeuren, functionarissen, partners of werknemers van Opdrachtnemer, die hierdoor een rechtstreeks beroep op die aansprakelijkheidsbeperkingen kunnen doen."	Nee, Aanbestedende Dienst stemt niet in met de voorgestelde bepaling.

478	Vraag 38 en 138 Nota van Inlichtingen (perceel 2 en 3)	In uw antwoord op vraag 38 en 138 geeft u aan vast te houden aan de constructie waarbij uitsluitend de penvoerder Nadere Offertes mag indienen, Nadere Overeenkomsten mag sluiten en mag factureren. Onder percelen 2 en 3 wordt zowel assurance als non assurance dienstverlening uitgevraagd. Voor zover het assurance dienstverlening betreft, geldt op grond van de geldende accountants en assurance regelgeving dat de partij die de assurance werkzaamheden verricht en de assurance-verklaring afgeeft, deze werkzaamheden uitsluitend kan uitvoeren op basis van een directe opdrachtrelatie met de opdrachtgever/verantwoordelijke partij. Bijvoorbeeld NV COS 3000 bepaalt indirect dat de accountant / (IT-)auditor voorafgaand aan het aanvaarden van een assurance opdracht de opdrachtvoorwaarden met de verantwoordelijke partij moet overeenkomen (NV COS 3000, par. 24 26). Voorts brengt de Verordening gedrags en beroepsregels accountants (VGBA) mee dat de accountant assurance werkzaamheden uitsluitend mag verrichten met inachtneming van vakbekwaamheid en zorgvuldigheid (VGBA, art. 12), hetgeen veronderstelt dat de accountant zelf als opdrachtnemer contractueel is gepositioneerd richting de opdrachtgever. Voor samenwerkingsverbanden (consortium), en in het bijzonder bij assurance dienstverlening, is het dus van essentieel belang dat de entiteit die de assurance werkzaamheden uitvoert ook een directe contractuele relatie heeft met de Opdrachtgever. De huidige constructie brengt met zich mee dat binnen een consortium feitelijk slechts één partij (de penvoerder) assurance dienstverlening kan verrichten en een (controle)verklaring kan afleveren, aangezien uitsluitend deze partij een contractuele relatie met de Opdrachtgever heeft en als zodanig eindverantwoordelijk en aansprakelijk is. Dit beperkt de uitvoerbaarheid van assurance opdrachten binnen een consortium en staat eraan in de weg dat andere consortiumleden, die juist over de vereiste vaktechnische bevoegdheden beschikken, dergelijke assurance werkzaamheden zelfstandig kunnen uitvoeren. Gelet hierop achten wij het noodzakelijk dat de constructie zodanig wordt aangepast dat alle leden van het consortium Nadere Opdrachten kunnen aangaan met de Opdrachtgever voor hun eigen werkzaamheden, waaronder assurance dienstverlening, en deze werkzaamheden ook rechtstreeks kunnen uitvoeren en factureren. Op basis van de thans beschikbare informatie ontstaat het beeld dat inschrijving in consortium feitelijk wordt uitgesloten. Wij veronderstellen dat dit niet uw bedoeling is, temeer nu het een omvangrijke raamovereenkomst betreft met een breed spectrum aan werkzaamheden, waarbij samenwerking in consortiumverband voor inschrijvers veelal noodzakelijk zal zijn. Kunt u bevestigen dat het mogelijk is de raamovereenkomst en de Nadere Overeenkomsten zodanig in te richten dat niet uitsluitend de penvoerder, maar ook de overige leden van het consortium zelfstandig Nadere Opdrachten kunnen sluiten en factureren voor de door hen verrichte (assurance) dienstverlening?	Nee, Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen. Zowel de Raamovereenkomst als Nadere overeenkomsten worden afgesloten met de Penvoerder. Alle communicatie, offertes en facturatie verloopt via de Penvoerder.
479	Perceel 1,2 en 3 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 16.3	In vervolg op onze vraag #416 en uw antwoord daarop, willen wij graag de praktische invulling van het auditrecht in artikel 16.3 verduidelijken. Wij begrijpen uw wens voor controle, maar voor een professionele dienstverlener is een onbegrensd auditrecht onwerkbaar. Dit is primair omdat wij een wettelijke geheimhoudingsplicht hebben jegens onze andere cliënten. De voorwaarden die wij in onze vorige vraag voorstelden, zijn dan ook bedoeld om deze plicht te waarborgen en te zorgen dat een audit doelgericht en efficiënt verloopt. Kunt u daarom bevestigen dat een audit onder artikel 16.3 altijd zal worden uitgevoerd op een wijze die proportioneel is, waarbij wij terugverwijzen naar de gestelde voorwaarden in onze oorspronkelijke vraagstelling? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst acht het niet nodig de voorgestelde bepalingen over te nemen. De formulering van ARVODI artikel 16.3 geeft voldoende begrenzing; zie met name de zin "De controle is vertrouwelijk en gaat niet verder dan voor het controleren van de factuur is vereist".
480	Perceel 1,2 en 3 - Bijlage 7 Algemene voorwaarden ARVODI-25 - art. 11.3	In onze vraag #419 verzochten wij om opheldering over het toezichtrecht in artikel 11.3 en stelden wij voor dit artikel te schrappen. Uw ongemotiveerde afwijzing laat onze vragen echter onbeantwoord en de onduidelijkheid over de reikwijdte van dit recht bestaan. Onze kantoren, systemen en dossiers bevatten vertrouwelijke informatie van aanbestedende dienst zowel als van andere cliënten, alsmede onze eigen bedrijfseigen informatie. Een ongelimiteerd recht op fysieke toegang of inzage in al onze bescheiden zou daarmee mogelijk onze geheimhoudingsplichten jegens derden schenden. Wij begrijpen echter uw behoefte aan zekerheid dat wij zorgvuldig met uw informatie omgaan. Kunt u daarom bevestigen dat het 'toezichtrecht' in artikel 11.3 beperkt is tot het op redelijk verzoek van de Opdrachtgever verstrekken van een schriftelijke verklaring over de naleving van de geheimhoudingsverplichtingen, en dat het geen recht op fysieke toegang tot onze kantoorlocaties of een onbeperkt recht op inzage in onze (digitale) dossiers omvat? Zo nee, waarom niet?	Nee, Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen.
481	Bijlage 2 Subgunningscriteri a Auditdiensten, voor perceel 2;	In uw beantwoording vermeldt u dat de beoordelingscommissie uit "inhoudelijk deskundigen" bestaat. Graag ontvangen wij een nadere specificering van wat u onder "inhoudelijk deskundigen" verstaat en hoe dit zich vertaalt naar samenstelling, kwalificaties en werkwijze van de commissie.	Aanbestedende Dienst verstrekt geen nadere specificering.

482	Algemeen	In reactie op vraag 98 van Nvl 1 geeft u aan dat de beoordelingscommissie bestaat uit inhoudelijk deskundigen. Kunt u dit wat explicieter maken door mogelijk de functies te benoemen dan wel van welke deelnemers deze afomstig zijn?	Aanbestedende Dienst verstrekt geen nadere specificering.
483	Beschrijvend document, 3.5.3. Technische- en beroepsbekwaamheid, geschiktheidseis 3a Referenties.	In Perceel 1 staat vermeld dat Opdrachtgever ervaring moet aantonen met 8 kerncompetenties, waaronder a) auditdienstverlening waarbij het kas-/verplichtingenstelsel is toegepast. Inschrijver heeft in de afgelopen jaren kandidaten aangeboden voor Rijksoverheid via toenmalige mantelleveranciers. In de cv's van deze kandidaten is ook duidelijk opgenomen dat zij via Inschrijver komen. Een kas-/verplichtingenstelsel wordt primair gehanteerd door Rijksoverheid. Mag Inschrijver deze kandidaten nu wel als referentie gebruiken? Anders is het onmogelijk voor niet-huidige mantelleveranciers om in te schrijven.	Zoals aangegeven op pagina 32 van het Beschrijvend Document dienen de vragen in de tweede vragenronde uitsluitend betrekking te hebben op de antwoorden uit de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft een nieuw onderwerp en kan daarom vanwege de gehanteerde procedure niet meer in behandeling worden genomen.
484	Nota van inlichtingen 1, vraagnr 5	In uw antwoord op vraagnummer 5 en in In het Programma van Eisen (PA1) bepaalt u dat een Nadere Offerte (NOK) binnen 5 werkdagen na ontvangst moet worden ingediend. Meerdere marktpartijen geven aan dat deze termijn te kort is om een zorgvuldige en kwalitatieve offerte op te stellen, met name bij complexere opdrachten die worden uitgevraagd binnen perceel 2 en perceel 3. Op basis van onze ervaring binnen de Audit-mantel constateren wij dat een termijn van 5 werkdagen onvoldoende ruimte biedt om de NOK inhoudelijk te beoordelen, het juiste team samen te stellen en een goed onderbouwde offerte op te stellen. Dit aandachtspunt is door ons ook benoemd tijdens de marktconsultatie voor deze aanbesteding. U geeft aan dat het genoemde termijn een minimumtermijn betreft. Tegelijkertijd zien wij in de praktijk dat Deelnemers zich bij het publiceren van een NOK expliciet op deze termijn beroepen, waardoor feitelijk geen ruimere inschrijftermijn wordt gehanteerd. Wij verzoeken u daarom het minimale indieningstermijn voor een Nadere Offerte aan te passen naar minimaal 10 werkdagen . Kunt u hiermee instemmen?	Nee, Aanbestedende Dienst handhaaft het eerder gegeven antwoord en wijst de Deelnemers er op dat de genoemde termijnen minimumtermijnen zijn, waarbij zij de mogelijkheid hebben om af te wijken van deze termijnen.
485	Nota van inlichtingen 1, vraagnr 197	U geeft in vraagnummer 197 aan dat alleen penvoerder hoeft te voldoen aan de geschiktheids 2. Onze opvatting is dat in het geval er in een combinantie wordt ingeschreven de partijen gezamenlijk mogen voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen. Of met andere woorden: de twee separate entiteiten hoeven niet los van elkaar te voldoen aan alle genoemde geschiktheidseisen, maar moeten er voor zorgen dat zij met de totale combinatie (samenwerkingsverband) van de entiteiten wel voldoen. Klopt deze opvatting?	Dat is juist.
486	Nota van inlichtingen 1, vraagnr 146	Diverse gegadigden hebben in de eerste Nota van Inlichtingen aangegeven dat het maximaal toegestane aantal pagina's voor SG1 en SG2 onvoldoende is om alle door u benoemde onderdelen van deze (sub-)gunningscriteria inhoudelijk en op onderscheidende wijze uit te werken. Om inschrijvers in staat te stellen een volledige, kwalitatief hoogwaardige en goed onderbouwde uitwerking aan te leveren die recht doet aan alle genoemde (sub-)gunningscriteria, verzoeken wij u om voor zowel SG1 als SG2 één extra A4 aan ruimte toe te staan. Kunt u met dit verzoek instemmen?	Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met dit verzoek.

487	Nota van inlichtingen 1, vraagnr 220	<p>In de eerste Nota van Inlichtingen zijn meerdere vragen gesteld over de marktconformiteit van de gehanteerde bandbreedtes en is verzocht om een aanpassing van de tarieven. Wij constateren dat de in het Beschrijvend Document opgenomen maximumtarieven voor de functieprofielen Senior en Senior+ lager liggen dan de geïndexeerde maximumtarieven uit de huidige raamovereenkomst Auditdiensten per april 2026.</p> <p>Daarbij merken wij op dat sinds 2022 zowel de werkgeverslasten (waaronder premies, loonkosten en premiegrondslagen) als de salarissen onder de CAO Rijk substantieel zijn gestegen. Externe organisaties zijn, in het kader van gelijke beloning, verplicht deze loonontwikkelingen te volgen, terwijl de gehanteerde uurtarieven binnen lopende contracten doorgaans niet kunnen worden aangepast.</p> <p>Gelet op deze ontwikkelingen achten wij de huidige maximumtarieven onvoldoende marktconform. Om de inzet van gekwalificeerd personeel structureel haalbaar te houden, stellen wij voor de maximumtarieven als volgt vast te stellen:</p> <p>Junior: maximaal € 100,- Medior: maximaal € 116,- Senior: maximaal € 230,- Senior+: maximaal € 255,-</p> <p>Kunt u met de voorgestelde aanpassing kunt instemmen?</p>	<p>Nee, Aanbestedende Dienst stemt hiermee niet in. De bandbreedtes zijn gebaseerd op het Functiegebouw Rijk (FGR). Hierdoor zijn de bandbreedtes anders ingericht dan in de huidige Raamovereenkomst.</p> <p>Daarnaast zijn Deelnemers gerechtigd om af te wijken van de gestelde bandbreedte bij het Senior+ profiel.</p>
488	Nota van inlichtingen 1, vraagnr 89	<p>In uw antwoord op vraagnummer 89 geeft u aan dat de CV's van medewerkers in het kader van geschiktheidseis 3b pas op verzoek hoeven te worden aangeleverd.</p> <p>Een aantal van onze medewerkers bevindt zich momenteel in de afrondende fase van de opleiding tot Registeraccountant (RO) en zal naar verwachting in de zomer van 2026 beschikken over een geldige RO-titel. Aangezien de overeenkomst ingaat per september / oktober / april, gaan wij ervan uit dat deze medewerkers mogen worden meegeteld bij het vereiste totaal van zes RO's, mits zij op het moment van start van de overeenkomst daadwerkelijk over de RO-titel beschikken.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze interpretatie juist is?</p>	<p>Nee, Aanbestedende Dienst kan deze interpretatie niet bevestigen. Zie de laatste alinea van 3.5.3 van het Beschrijvend Document: binnen 10 werkdagen na verzoek moet u de CV's van de medewerkers (vanuit uw gehele organisatie) kunnen overleggen. Dat verzoek wordt bij de bekendmaking van de voorlopige gunningsbeslissing gedaan. Volgens planning wordt de voorlopige gunningsbeslissing rond 22 juni 2026 bekend gemaakt.</p>
489	Nota van inlichtingen, vraagnr 280	<p>In uw antwoord op vraagnummer 280 geeft u aan dat alle leden van het samenwerkingsverband Bijlage M dienen in te vullen. Klopt het dat Inschrijvers enkel Bijlage M hoeven in te vullen om aan te geven of we wel of geen subsidies ontvangen in het kader van de Verordening Buitenlandse Subsidies? En dat we alleen dit ingevulde documenten te delen bij onze inschrijving?</p>	<p>Inschrijver is zelf verantwoordelijk om de Handreiking juist te interpreteren. Deze is te vinden via de downloadlink op deze pagina: https://www.pianoo.nl/nl/document/21754/handreiking-toepassing-iio-instrument-en-verordeningbuitenlandse-subsidies . Zie het hoofdstuk "Wat wordt er van mij als ondernemer verwacht?" vanaf pagina 20.</p>
490	Beschrijvend document, 3.8	<p>In antwoord 280 van de Nvl 1 geeft u aan dat bijlage M moet worden ingevuld door alle deelnemers van het samenwerkingsverband. Geldt dit alleen in het geval van een combinatie of ook als de hoofdaannemer voor het voldoende aan de geschiktheidseisen beroep doet op een derde?</p>	<p>Zie de uitleg hierover in de Handreiking. Deze is te vinden via de downloadlink op deze pagina: https://www.pianoo.nl/nl/document/21754/handreiking-toepassing-iio-instrument-en-verordening-buitenlandse-subsidies . Zie op pagina 20 van deze Handreiking het blauwe kader met de kop "Hoe zit dat met deelnemers in een consortium?".</p>
491	Bijlage 4, Formulier referentieopdrachten	<p>Bij antwoord op vraag 333 Nvl 1 geeft u aan 'Dit geeft aan dat een referentie waarbij algemene ondersteuning (bijvoorbeeld administratieve ondersteuning) verleend is niet voldoende is.'. U geeft echter geen antwoord op de vraag wat u dan verstaat onder specialistische technische ondersteuning? Valt bijvoorbeeld IT ondersteuning t.b.v. financial audit hieronder?</p>	<p>Bedoeld wordt: specialistische technische ondersteuning en kennis op het gebied van financial auditing. Dat kan ook data-analyse omvatten, maar geen algemene IT-ondersteuning.</p>