

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
151	2	N.a.v. antwoord op vraag 1	<p>In aanvulling op ons eerdere antwoord inzake de referentievereisten het volgende.</p> <p>Inschrijver heeft ruime ervaring opgedaan bij meerdere omgevingsdiensten en beschikt over meer relevante referenties dan het gevraagde aantal. De meeste van deze opdrachten zijn echter langer dan vijf jaar geleden gegund en lopen sindsdien ononderbroken door. Dit is een kenmerkend patroon binnen het domein van omgevingsdiensten, waar contracten structureel langlopend van aard zijn en heraanbesteding pas na vele jaren plaatsvindt.</p> <p>Door de huidige definitie van de referentieperiode wordt een aanzienlijk deel van de feitelijke marktveraring van inschrijver niet meegewogen, wat geen recht doet aan de daadwerkelijk opgedane kennis en expertise.</p> <p>Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om, specifiek voor de aanvullend gevraagde referentieprojecten, toe te staan dat een referentie ook als geldig wordt beschouwd indien de startdatum meer dan vijf jaar geleden ligt, mits de uitvoering van de opdracht op het moment van inschrijving nog steeds voortduurt.</p> <p>Is dit akkoord?</p>	<p>Dit is akkoord. Let op: het gaat dus enkel over de aanvullend gevraagde referenties uit het Programma van Wensen. De startdatum mag meer dan 5 jaar geleden zijn, maar de uitvoering van de opdracht moet nog steeds voortduren (en daarmee operationeel in gebruik zijn) op het moment van inschrijven. Verder worden er geen inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd t.a.v. de referent.</p>
152	2	Eis 164	M.b.t. eis 164, is het toegestaan om in dergelijke gevallen aanvullende kosten in rekening te brengen voor extra opslagcapaciteit of dataverkeer buiten de oorspronkelijk overeengekomen scope?	Nee, dit is niet toegestaan. Eis 164 bepaalt dat de ICT-oplossing inclusief voldoende opslagruimte en dataverbinding wordt aangeboden, initieel en gedurende de contractduur. Daarnaast bepaalt eis 170 dat al het onderhoud in relatie tot de geformuleerde Odrachtscope geacht wordt inbegrepen te zijn in de Inschrijving.
153	2	Aanbestedingsleidraad onder 2.6	"De I-GO-export gebruikt kan worden als startpunt voor import". Indien deze export niet in lijn is met de wijze waarop opdrachtnemer de te migreren data aangeleverd wenst te hebben, verzocht opdrachtgever dan voor een aanlevering in het gewenste formaat?	Ja, FUMO is in voorbereiding om alle data reeds in I-GO op te nemen. De informatie kan van daaruit aangeleverd worden in de standaard zoals die daarna ook in Exports verwacht wordt, of in een nader overeen te komen format.
154	2	Aanbestedingsleidraad onder 2.6	In de aanbestedingsleidraad onder 2.6 wordt genoemd "De I-GO-export gebruikt kan worden als startpunt voor import". Kan opdrachtgever aangeven in welk format en met welke structuur deze export wordt aangeleverd?	De documentatie over de standaard is te vinden op: https://doc.igoview.nl/Kemregistratie_definitie.xlsx
155	2	Eis 149	M.b.t. eis 149, omvang en complexiteit van de migratie bepaalt in hoge mate de benodigde inzet en dus kosten. Om een zo goed mogelijke aanbieder te kunnen doen vragen wij opdrachtgever om de volgende informatie te verschaffen: 1. Aantal te migreren gesloten zaken (evt. na opschoning door FUMO) 2. Aantallen te migreren documenten, verdeeld over open en gesloten zaken 3. Aantallen te migreren Gb voor de bestanden, verdeeld over open en gesloten zaken.	<p>1) Er worden geen gesloten zaken gemigreerd.</p> <p>2) Zie antwoord 107 uit Nvl_1. Hierin is opgenomen hoeveel lopende zaken er zijn, inclusief het bijbehorende aantal documenten.</p> <p>3) De te migreren documenten hebben een omvang van ongeveer 50 tot 100 GB.</p>
156	2	Eis 104	In uw antwoord m.b.t. eis 104, geeft u aan dat u in principe uitgaat van een volledige synchronisatie van productie naar test, inclusief een identieke rechtenstructuur. Wij willen graag beter begrijpen waarom een volledige synchronisatie gewenst blijft indien dit betekent dat vertrouwelijke productiegegevens in een testomgeving terecht kunnen komen. Kunt u toelichten waarom een volledige synchronisatie toch noodzakelijk of gewenst is?	Volledige synchronisatie is niet nodig. Aanbestedende dienst heeft dit aangescherpt in vraag 170.
157	2	Eis 36	M.b.t. eis 36, Kunt u specificeren welke rollen of functieprofielen binnen de ICT-oplossing worden aangemerkt als 'geautoriseerde gebruiker' voor het vastleggen en wijzigen van (fatale) termjindatum? Is dit instelbaar binnen de rollen- en rechtenstructuur en zo ja, op welk hiërarchisch niveau?	Hiermee wordt bedoeld, gebruikers die door Opdrachtgever daartoe zijn geautoriseerd zoals bijvoorbeeld een functioneel beheerder
158	2	Eis 23 2e vraag	Beschikt het huidige VTH-systeem van de Opdrachtgever over recordmanagement-functionaliteit voor archiefbeheer en vernietiging zoals beschreven in eis 23? Indien dit niet het geval is, kunt u toelichten wat de reden is om deze functionaliteit nu uit te vragen?	Of het huidige zaakstelsel de gevraagde functionaliteit wel of niet bevat is geen uitgangspunt voor deze eis. Opdrachtgever vraagt deze functionaliteit uit om te kunnen voldoen aan haar verplichtingen vanuit de Archiefwet evenals de verplichtingen die voortvloeien uit de archiefmandaten zoals verleend door haar deelnemers.
159	2	Eis 23	Eis 23 beschrijft uitgebreide functionaliteit voor archiefbeheer en vernietiging van informatieobjecten. Deze functionaliteit wordt door veel VTH-leveranciers niet standaard aangeboden binnen de basisfunctionaliteit. Kunt u toelichten hoe u heeft geborgd dat deze eis voor alle potentiële inschrijvers haalbaar is?	Aanbestedende dienst ziet dit als gangbare (en noodzakelijke) functionaliteit en heeft op basis van vergelijkbare aanbestedingen geconstateerd dat er voldoende gegadigden zijn voor het leveren van dergelijke functionaliteiten.
160	2	Eis 19	In eis 19 staat dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het "technisch en functioneel onderhouden" van de ICT-oplossing. Kunt u expliciet toelichten welke activiteiten u onder "functioneel onderhoud" verstaat? Kunt u tevens aangeven hoe dit zich verhoudt tot functioneel beheer op basis van nacalculatie?	Opdrachtgever heeft hiermee bedoeld aan te sluiten op term Onderhoud van GIBIT 2023, te weten Correctief Onderhoud, Preventief Onderhoud, Innovatief Onderhoud en gebruikersondersteuning, een en ander voor zover overeengekomen en zoals nader uitgewerkt in de Inkoopvoorwaarden, de Overeenkomst en de (eventuele) SLA. Functioneel beheer geschiedt hierbij onveranderd door de FUMO zelf.
161	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 117	<p>Hartelijk dank voor uw antwoord op vraag 117. Met name uw antwoord op deelvraag 4 (Op basis van deze beschrijving is niet zondermeer te zeggen dat het voldoet) maakt het voor Leverancier uitermate lastig om te beoordelen of haar ICT-Opllossing voldoet aan hetgeen de Aanbestedende Dienst verwacht c.q. eist.</p> <p>Via een vertrouwelijk vraag heeft Leverancier meer duidelijkheid proberen te krijgen, wat zonder een dialoogsessie erg lastig is. Leverancier wil voorkomen dat zij op dit onderdeel een inschrijving doet, waarbij uw vraag en haar aanbod niet op elkaar aansluiten en Leverancier gehouden is om wel aan de Eis te voldoen. Daarom het volgende voorstel:</p> <p>Inschrijver beschrijft bij Kwaliteitscomponent 'Schriftelijke uitwerking ten aanzien van Visie, partnership en roadmap' uitvoering hoe zij invulling geeft aan Eis 113. Op basis van deze beschrijving en eventuele verificatie kan Aanbestedende Dienst besluiten dat Inschrijver niet voldoet aan deze Eis en de Inschrijving terzijde leggen.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen, zo nee waarom niet?</p>	Opdrachtgever kan hiermee instemmen.

162	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 114	<p>Bedankt voor uw antwoord en de verstrekte Excel-bijlage aangaande de I-GO integratie. Uit deze bijlage maakt Leverancier op dat de gevraagde 'integratie' feitelijk neerkomt op het genereren van 16 specifieke CSV-bestanden die via een FTP-verbinding moeten worden geupload.</p> <p>Wij constateren hierin een sterke functionele en architectonische tegenstrijdigheid met Eis 132. Daarin eist u voor datalevering immers (terecht) het gebruik van een beveiligde API-connectie en stelt u expliciet dat u af wilt van "omstachtige filetransfers of e-mail van Excel-bestanden en dergelijke". Bovendien geeft u in uw antwoord zelf de strategische richting al aan: "In de nabije toekomst zullen de data ook worden geleverd aan het FUMO-datawarehouse". Ten slotte geeft u aan dat I-GO de levering aan Inspectie Milieu (IvM) verzorgt. Onze ICT-oplossing beschikt standaard al over een gecertificeerde IvM-integratie.</p> <p>Om te voorkomen dat Inschrijver in een moderne oplossing risicovol en verouderd 'legacy-maatwerk' (FTP) moet inbouwen – wat haaks staat op Eis 132 – stellen wij voor om direct aan te sluiten bij uw eigen toekomstvisie:</p> <p>Vraag 1: Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat het inbouwen van een maatwerk FTP-filetransfer naar I-GO inderdaad conflicteert met de architectuurvisie uit Eis 132? En bent u het met Inschrijver eens dat de meest toekomstvaste route is om alle benodigde I-GO brondata (conform Eis 132) via de moderne API aan uw eigen Datawarehouse (DWH) te leveren, waarna u vanuit het DWH de specifieke transformatie en FTP-upload naar I-GO verzorgt, totdat I-GO zelf API's ondersteunt? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Vraag 2: Is de Aanbestedende Dienst bereid de I-GO eis zo in te vullen dat Inschrijver een harde resultaatsverplichting aangaat op de beschikbaarheid van de data? Dit houdt in dat Inschrijver garandeert dat de ICT-oplossing alle benodigde datavelden voor I-GO bevat én dat al deze data geautomatiseerd via onze generieke API (conform Eis 132) aan uw DWH wordt geleverd, zodat u de levering aan I-GO onverminderd kunt continueren. Tevens levert Inschrijver de standaard IvM-export direct mee ter ontzorging. Voldoet Inschrijver hiermee aan de gestelde eis? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Vraag 3: Aanvullend op de resultaatsverplichting uit vraag 2, committert Inschrijver zich graag aan een inspanningsverplichting om samen met FUMO en de andere I-GO deelnemers op te trekken om een moderne, toekomstvaste (API) standaard voor I-GO te onderzoeken en ontwikkelen. Accepteert u deze constructieve aanpak als een volledige en geldige invulling van deze eis? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Vraag 4: Indien uw antwoord op de vragen 1, 2 en 3 onverhoopt toch ontkennend is: op basis van welke proportionele afweging eist u dan een resultaatsverplichting voor het bouwen van een verouderde FTP-maatwerk koppeling direct in de VTH-applicatie, wetende dat dit haaks staat op uw eigen Eis 132 én Inschrijvers dwingt tot substantiële en onnodige risico-opslagen voor legacy-techniek?</p>	<p>De voorgestelde aanpak is een goede invulling van de gestelde eis. Waarbij de vragen 1,2 en 3 bevestigend kunnen worden beantwoord. Vraag 4 is daardoor niet van toepassing.</p>
163	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 57	<p>Inleiding: Uit de aanbestedingsstukken en de casus voor de demo maken wij op dat de Aanbestedende Dienst na afronding van de zaak het volledige dossier, inclusief informatieobjecten én metadata van documenten en de zaak, beschikbaar wil stellen aan het bevoegd gezag. In de praktijk zien wij dat bij een dergelijke overdracht vaak uitsluitend de feitelijke documenten (zoals een besluit, advies en bijlagen) worden overgedragen voor archivering. Omdat er expliciet wordt gevraagd naar de overdracht van metadata, hebben wij de volgende vragen om de exacte scope en technische verwachtingen helder te krijgen:</p> <p>Vraag 1: Welke specifieke metadata van de zaak en de documenten wenst de Aanbestedende Dienst exact beschikbaar te stellen of te exporteren naar het bevoegd gezag, naast de feitelijke documenten (inhoud) zelf? Kan hierbij worden gerefereerd aan een landelijke metadatastandaard (zoals TMO of MDTO)?</p> <p>Vraag 2A: Via welke route en op basis van welke standaard wisselt de Aanbestedende Dienst op dit moment de metadata van zaken en documenten uit met haar deelnemers?</p> <p>Vraag 2B: En voor de te realiseren situatie: is het voor de Aanbestedende Dienst afdoende als de gevraagde metadata van de zaak en de documenten in documentvorm (bijvoorbeeld als een gegenereerd PDF proces-verbaal of een gestandaardiseerd XML-bestand) aan het te downloaden dossier wordt toegevoegd, in plaats van dat er een specifieke technische data-integratie voor het inlezen hiervan wordt geëist? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Vraag 3: Het delen van de genoemde (meta)data met bevoegde gezagen is uiterst efficiënt en volgens de Common Ground-principes ('één bron, één waarheid') te faciliteren via ZGW-API's. Hierbij worden zaak- en documentgegevens veilig en 'real-time' gedeeld, bijvoorbeeld via ontsluiting naar een ketenportaal of direct naar de applicatie van het bevoegd gezag. Biedt de Aanbestedende Dienst binnen deze aanbesteding de ruimte om de overdracht (al dan niet op termijn) in te vullen via een dergelijke API-integratie, eventueel ter vervanging van of als aanvulling op de handmatige export- en downloadfunctionaliteit? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Vraag 4: Als de Aanbestedende Dienst openstaat voor een API- of ketenportaal-gedreven uitwisseling, vergt een dergelijke transitie doorgaans implementatietijd bij de betrokken partijen. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat in deze transitiefase tijdelijke, in de markt gangbare alternatieven (zoals het huidige DSO-SWF of vergelijkbare communicatieplatformen voor bestandsdeling, die o.a. bij andere Omgevingsdiensten in gebruik zijn) naast de nieuwe API-structuur kunnen worden ingezet om de continuïteit van de informatievoorziening te waarborgen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>1) MDTO is de nu geldende standaard 2A) Op dit moment worden er geen metadata uitgewisseld. Dit is een ontwikkeling die wij noodzakelijk vinden om te gaan organiseren. 2B) Ja, dat is voor de Aanbestedende Dienst afdoende. 3) Dit lijkt een mooie toekomstige ontwikkeling, waarbij mogelijk automatische synchronisatie tussen systemen mogelijk is. In de praktijk is dit tot nu toe altijd een onmogelijke dan wel te kostbare opgave gebleken. Maar als aanvulling is dit zeker een mooie ontwikkeling. 4) Zoals aangegeven is dit een mooie ontwikkeling, maar geen ontwikkeling die we verwachten op de korte termijn van de initiele implementatie. Momenteel werkt FUMO met een apart ketenportaal, hier willen we vanaf omdat dit zorgt voor meerdere plekken waar de data zich bevindt en er spaken is van van meerdere waarheden.. Een geïntegreerd ketenportaal, voorkomt meerdere waarheden en een uniforme manier om de informatie te delen. DSO-SWF ondersteunt nog niet alle zaaktypen.</p>
164	2	N.a.v. Nvl-vraag 150: mededeling aanbestedende dienst	<p>In uw mededeling wordt gesproken over een 'overeenkomst tot continuering van hostingdiensten met de hostingpartner'. In de huidige cloud-markt is het voor afnemers vaak contractueel onmogelijk om een directe continuïteitsovereenkomst tussen de hostingpartij en de eindklant af te dwingen.</p> <p>Vervolg-vraag 1: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een alternatieve borging van de hostingcontinuïteit, bijvoorbeeld middels een garantieverklaring van een kapitaalcrachtige moederorganisatie die de hostingkosten en operationele toegang garandeert, ook als invulling van deze eis wordt geaccepteerd? Zo nee, wat heeft u voor ogen?</p> <p>De aangepaste eis noemt geen specifieke termijn voor de continuering van de hostingdiensten.</p> <p>Vervolg-vraag 2: Gezien de doortoepijding van de implementatieperiode van deze aanbesteding: Hanteert de Aanbestedende Dienst voor een gecontroleerde transitie of data-export een overbruggingsperiode van een half jaar? Zo nee, welke periode heeft u voor ogen?</p>	<p>Vervolg-vraag 1: Aanbestedende dienst kan bevestigen dat zij een alternatieve borging van de hostingcontinuïteit accepteert. Op voorwaarde dat wordt voldaan aan de functionele eis van gegarandeerde beschikbaarheid van de ICT-oplossing voor alle gebruikers voor een periode van 1 jaar. Vervolg-vraag 2: Uw vraag is voor Aanbestedende dienst onvoldoende helder, waarbij geen relatie wordt gezien met het continuïteitsvraagstuk. De datamigratie moet in de implementatieperiode plaatsvinden.</p>
165	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 145	<p>U schrijft: Het bedrijvenbestand bevat ongeveer 10.000 bedrijven. Vindt daar ook - net zoals bij openstaande zaken - een opschoning plaats? Zo ja, welk percentage wordt ongeveer opgeschoond?</p>	<p>Ja, hier wordt in opgeschoond. Er valt echter niet met zekerheid te stellen dat dit aantal minder zal worden. Inschrijvers dienen daarom uit te gaan van 10.000 bedrijven.</p>
166	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 134	<p>Bedankt voor uw antwoord. Begrijpt Leverancier uw antwoord goed, dat de gevraagde oplossing vooral functionaliteit biedt bij het kunnen registreren en afhandelen van een Woo-verzoek, het goed kunnen opzoeken en verzamelen van de gevraagde informatie en bijvoorbeeld het kunnen anonimiseren van documenten?</p>	<p>Dit is correct.</p>

167	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 131	<p>Uit uw antwoord op onze eerdere Nvl-vraag met nummer 131, waarin u aangeeft dat het verplicht stellen van velden voor u noodzakelijk is om de datakwaliteit te borgen, wordt voor ons nog niet duidelijk waarom hetgeen onze ICT-Oplossing biedt onvoldoende is. Wij delen uiteraard het belang van datakwaliteit, maar zien in de praktijk bij ruim 130 vergelijkbare overheidsorganisaties dat de manier waarop dit wordt afgedwongen cruciaal is voor het succes.</p> <p>In onze ICT-oplossing is het mogelijk om o.a. de volgende gegevens verplicht te stellen binnen een zaak:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Taken (stappen en acties) * Aanwezige documenten/bewijsstukken * Zaakresultaat <p>Verder zijn de velden die verplicht zijn binnen de ZGW-standaard voor de juiste registratie van zaken, besluiten, documenten e.d. standaard verplicht ingesteld (dit is dus niet te configureren).</p> <p>Daarnaast – en dat ontbrak bij onze eerdere vraag – kan de Aanbestedende Dienst in onze ICT-oplossing bij de registratie van objecten (ook wel locaties/omgevingsdossier genoemd) zelf aangeven of bepaalde eigenschappen van een object verplicht zijn om in te vullen, vóórdat de registratie definitief wordt gemaakt.</p> <p>Wat wij bewust niet ondersteunen, is het willekeurig verplicht stellen van velden en eigenschappen in onze ICT-Oplossing. De praktijk leert namelijk dat een overvloed aan verplichte invoervelden paradoxaal genoeg leidt tot ernstige datavervuiling. Gebruikers vullen in de praktijk vaak 'dummy-data' in puur om een harde blokkade in het proces te omzeilen, wat direct afbreuk doet aan de datakwaliteit die u tracht te borgen.</p> <p>Via periodieke kwaliteitsrapportages, die verder gaan dan 'is een veld wel of niet gevuld?', worden medewerkers bewust gemaakt van de door hun geleverde datakwaliteit. Hiermee wordt hun taakvolwassenheid vergroot.</p> <p>Vraag: Geeft Leverancier met deze aanvullende toelichting voldoende invulling aan uw Eis? Zo nee, kunt u dan concreet toelichten welk specifiek risico u in de praktijk ziet, in de wetenschap dat ruim 130 andere organisaties die onze ICT-Oplossing gebruiken hier niet tegenaan lopen? Graag zo concreet mogelijk, want uw antwoord is voor Leverancier van doorlaggevend belang voor het kunnen doen van een eventuele Inschrijving.</p>	Hiermee geeft u voldoende invulling aan deze eis.
168	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 126	<p>Uit uw antwoord maakt Leverancier op dat de behoefte primair ligt bij een sluitend overzicht van onderling gerelateerde zaken, al dan niet op basis van het DSO-verzoeknummer. De aangeboden oplossing biedt dit inzicht integraal via geautomatiseerde zaakrelaties en de geografische locatie.</p> <p>Zaakrelaties worden in de oplossing procesmatig gelegd, bijvoorbeeld wanneer vanuit een vergunning een toezichtzaak wordt gestart of wanneer op basis van een sanctiestrategie een vervolgszaak wordt aangemaakt. Daarnaast kunnen zaken eenvoudig handmatig aan elkaar worden gerelateerd, waarbij de oplossing suggesties doet op basis van de geografische locatie. Leverancier kiest bewust voor de locatie als verbindende factor, omdat een DSO-verzoeknummer niet bij elke zaak aanwezig is of omdat projecten verschillende DSO-nummers kunnen bevatten.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze wijze van relateren (waarbij de bronzaak inclusief DSO-nummer altijd direct herleidbaar is via de zaak- of locatierelatie) volstaat als invulling van de eis om het DSO-nummer 'door te geven aan en te registreren in' vervolgzaken?</p> <p>Zo nee, welke specifieke functionele meerwaarde dient het DSO-verzoeknummer als afzonderlijk veld te bieden die niet door de huidige integrale zaak- en locatierelaties wordt afgedekt?</p>	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
169	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 124	<p>De aanbestedende dienst geeft in de beantwoording van de vorige Nvl-ronde aan dat "dit onderdeel komt te vervallen". Kan de aanbestedende dienst bevestigen of dit specifiek het 'verwijderen van verzoeken uit de werkmop' betreft, of dat de gehele eis (inclusief het ophalen van indieningsvereisten) hiermee komt te vervallen?</p> <p>Indien het onderdeel 'ophalen van indieningsvereisten' (bullet 2) gehandhaafd blijft, verzoeken wij de aanbestedende dienst alsnog antwoord te geven op onze eerdere vraag: Wordt hiermee bedoeld dat de specifieke vraag- en antwoordinformatie uit het DSO-LV moet worden opgehaald en getoond in de user interface (UI) van de applicatie, of volstaat het ontvangen van het verzoek inclusief de bijlagen (zoals het aanvraag-PDF)?</p>	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat in de vorige Nota van Inlichtingen antwoord is gegeven op uw tweede vraag. Daarmee komt het onderdeel inzake het ophalen van indieningsvereisten te vervallen.
170	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 121	<p>Vanuit veiligheidsoverwegingen en de 'privacy en security by design'-uitgangspunten ondersteunt Leverancier het synchroniseren van productiedata naar een testomgeving niet. Testen met persoonsgegevens is onder de AVG in beginsel niet toegestaan, tenzij dit absoluut noodzakelijk is en gepaard gaat met zeer zware, aantoonbare beveiligingsmaatregelen (en een DPIA). Bovendien is de huidige eis in directe strijd met de BIO 2 (specifiek beheersmaatregel 8.33 Testinformatie), die voorschrijft dat het gebruik van productiedata voor testdoeleinden te allen tijde vermeden moet worden.</p> <p>Aanbestedende dienst stelt in deze uitvraag (recht) strenge eisen aan security, informatiebeveiliging en kwaliteit via het voldoen aan diverse ISO-normen, certificeringen en de NIS2. De eis om operationele productiedata te synchroniseren staat echter diametraal tegenover deze kaders.</p> <p>Het is voor Leverancier dan ook niet duidelijk wat voor Aanbestedende dienst de zwaarwegende argumenten en wettelijke grondslagen zijn om een synchronisatie van data tussen Prod en PreProd te eisen. PreProd is bedoeld om (op basis van fictieve testdata) aanpassingen in de configuratie door te voeren en te testen, opleidingen te faciliteren en eventuele incidenten te reproduceren. Hiervoor heeft u in de basis geen productiedata nodig.</p> <p>In onze VTH-oplossing kunt u zelfstandig, zonder tussenkomst van Leverancier, de configuratie (zoals zaaktypen, sjablonen, legesverordeningen, PDC, e.d.) uit Prod exporteren en importeren in PreProd. Hiermee wordt een representatieve PreProd gecreëerd die 100% compliant is met wet- en regelgeving.</p> <p>Vraag: Biedt Leverancier hiermee voldoende invulling aan uw behoefte en bent u bereid deze eis in lijn te brengen met de vereisten uit de BIO 2 en de AVG? Zo nee, waarom niet?</p>	Aanbestedende dienst is akkoord met uw verzoek. Het is voldoende om enkel de configuratie over te kunnen zetten van de ene omgeving naar de andere, om daarmee de representativiteit van een omgeving te kunnen borgen.
171	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 119	<p>Bij deelvraag en antwoord 2: dient het aanleverformaat - net zoals u in het antwoord op Nvl-vraag 80 heeft aangegeven - tijdens de implementatie beschikbaar gesteld te worden? Zo nee, wanneer dient dit formaat beschikbaar gesteld te worden?</p>	Deze aanleverformats kunnen gedurende de implementatie worden aangeleverd.

172	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 113	<p>Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag 113 vermoeden wij dat onze woordkeuze voor verwarring heeft gezorgd. Het leek daardoor wellicht alsof de data niet direct in uw eigen Dataplatform landt, of dat er handmatige handelingen nodig zijn. Dat is geenszins het geval. Wij lichten de geautomatiseerde werking graag nader toe om misverstanden te voorkomen.</p> <p>Onze oplossing ontsluit de data exact conform uw voorkeurswens: via een beveiligde API-connectie. Uw eigen Dataplatform (of ETL-tooling) kan via deze API volledig geautomatiseerd en zonder structurele menselijke handelingen de data ophalen in .csv-formaat. Binnen data-warehousing (ETL) is een dagelijkse full-load van een complete database echter een onnodig zware belasting voor de prestaties van beide systemen. Daarom faciliteren wij via de API een efficiëntere, maar kwalitatief gelijkwaardige methode: een initiële eenmalige volledige export (0-situatie), waarna dagelijks geautomatiseerd de mutaties (delta's) via de API beschikbaar worden gesteld en door uw platform worden ingelezen. Hiermee beschikt uw Dataplatform dagelijks over 100% actuele en volledige data voor uw BI-tooling.</p> <p>Vraag 1: Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat met deze verduidelijking – een geautomatiseerde, API-gedreven aanlevering direct naar uw Dataplatform, op basis van een initiële full-load gevolgd door dagelijkse delta's in bulk (.csv) – effectief invulling wordt gegeven aan de doelstelling van deze eis?</p> <p>Vraag 2: Indien u deze best-practice werkwijze (full-load + delta's via API) niet passend acht, kunt u dan – om ons in staat te stellen een passende aanbieding te doen – concreet toelichten welke technische of functionele belemmering u hierin ziet voor uw Dataplatform? En hoe de 'bulkaanlevering' dan exact wél vormgegeven dient te worden om aan uw definitie te voldoen?</p> <p>Vraag 3: Aangezien dit de laatste reguliere vragenronde is en de wijze van datalevering cruciaal is voor de inrichting van de architectuur, verzoeken wij u vriendelijk om – enkel in het geval uw antwoord op bovenstaande vragen onverhoopt toch ontkennend blijft – inschrijvers de ruimte te bieden voor één gerichte, verduidelijkende vervolgvraag op dit specifieke thema via de berichtenmodule. Bent u hiertoe bereid?</p>	Op deze wijze wordt er voldoende invulling gegeven aan de gestelde eis.
173	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 111	<p>Bedankt voor uw antwoord. Met betrekking tot de ouderdomsklassen en de kleuraanduiding: In de geboden oplossing krijgen zaken die het einde van een behandeltermijn naderen een oranje aanduiding. Zaken die de behandeltermijn overschrijden krijgen een rode aanduiding. De van toepassing zijnde service of wettelijke behandeltermijnen stelt u zelf per te leveren product of dienst in. Daarnaast biedt de oplossing dynamische datum-filters die u in staat stellen om alle zaken binnen een bepaalde datumrange in beeld te brengen. Bijvoorbeeld alle zaken waarvan een termijn binnen nu en 2 weken aftoopt, of waarvan de termijn langer dan 2 weken is overschreden. Kunt u bevestigen of Opdrachtnemer hiermee voldoende invulling geeft aan uw behoefte rondom ouderdomsklassen?</p>	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
174	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 110	<p>T.a.v. uw antwoord heeft Inschrijver twee vervolgvragen:</p> <p>1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de actieve rol van opdrachtnemer bij de DPIA beperkt is tot het verstrekken van expertise over de werking en beveiliging van de aangeboden ICT-Oplossing, aangezien de DPIA primair betrekking heeft op de organisatiespecifieke processen en beleidskeuzes van de Opdrachtgever zelf?</p> <p>2) De eis stelt dat de kosten voor de DPIA onderdeel moeten zijn van de Inschrijving. Leverancier wijst u erop dat een dergelijke calculatie sterk afhankelijk is van organisatiespecifieke processen, beleidskeuzes en inrichtingswensen van de Opdrachtgever. Dit is vooraf niet in te schatten, waardoor het voor Inschrijvers lastig is om een eertijde en gedegen prijsopgave te doen.</p> <p>Leverancier verzoekt de Aanbestedende Dienst om de kosten voor de uitvoering van maatregelen die voortvloeien uit de DPIA aan te merken als meerwerk, indien Opdrachtgever is afgeweken van de aangeboden best-practice configuratie. Gezien de onbepaalbaarheid van de scope en de mogelijke resultaten, dienen deze kosten buiten de initiële inschrijfsom te blijven. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, Hoe dient de inschrijver de kosten voor "het oplossen van tekortkomingen naar aanleiding van de DPIA" te calculeren, wanneer deze tekortkomingen voortvloeien uit specifieke inrichtingswensen of proceskeuzes van de opdrachtgever die afwijken van de aangeboden gecertificeerde ICT-oplossing op basis van best-practice?</p>	<p>1) Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.</p> <p>2) Aanbestedende dienst is akkoord met uw verzoek.</p>
175	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 107	U wilt uitsluitend documenten converteren behorende bij openstaande zaken? Zo nee, om welke andere documenten gaat het dan?	De aanbestedende dienst bevestigt dat het uitsluitend gaat om de documenten die behoren bij openstaande zaken.
176	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 85	<p>Hartelijk dank voor uw toelichting dat het authentiek maken onder meer het valideren en ophalen van de BAG-identificatie betreft. Vanuit best practices op het gebied van datamigraties adviseert Leverancier om deze verrijkingsslag niet tijdens de daadwerkelijke import in de nieuwe ICT-oplossing uit te voeren, maar dit te verschuiven naar de voorliggende fase (het moment van schonen en vullen van de conversiebestanden).</p> <p>Het 'live' bevragen van de BAG Landelijke Voorziening tijdens een importproces introduceert namelijk onnodige risico's voor de doortooptijd en betrouwbaarheid van de migratie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Technische limieten (Rate-limiting): De BAG API hanteert harde restricties op het aantal bevragingen per tijdseenheid. Bij een bulk-import van conversiedata leidt dit onvermijdelijk tot technische uitval en time-outs. • Doortooptijd en vertraging: Het direct bevragen van een externe API voor elk afzonderlijk record tijdens de daadwerkelijke applicatie-import vertraagt het proces dusdanig, dat dit een aanzienlijk risico vormt voor het geplande migratiewindow. • Historische data: De bevragefunctionaliteit van de BAG is primair gericht op actuele adressen. Adressen die in de loop der tijd historisch zijn geworden, kunnen hierdoor onterecht uitvallen bij de import (ook bij lopende zaken) • Controle en rapportage: Door de validatie in de applicatie-import te forceren, is het vooraf niet inzichtelijk welke adressen uitvallen. <p>Door het authentiek maken en verrijken naar voren te halen in het conversietraject (waarbij Leverancier Aanbestedende Dienst proactief kan ondersteunen met tooling en rapportages), ontstaat een gecontroleerd, herhaalbaar en vooraf inzichtelijk resultaat.</p> <p>Vraag: Kan Aanbestedende Dienst zich vinden in dit risicomijdende uitgangspunt, en stemt u ermee in dat Leverancier de eis zo mag interpreteren dat het 'authentiek maken' plaatsvindt in de fase voorafgaand aan de import in de ICT-oplossing? Zo nee, waarom niet?</p>	Dit is een goede mitigatie voor het risico. Daarmee kan Aanbestedende dienst zich vinden in dit uitgangspunt.
177	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 82	<p>Inschrijver is van mening dat een aanpassing van de implementatieplanning gebaseerd dient te zijn op wederzijdse instemming. De voorgestelde aanvulling beoogt de noodzakelijke flexibiliteit te bieden voor onvoorziene omstandigheden die vooraf niet strikt te concretiseren zijn. Het star vasthouden aan de huidige formulering beperkt beide Partijen in het vinden van pragmatische oplossingen.</p> <p>Zelfs indien een (beperkte) verdraging toerekenbaar zou zijn aan Opdrachtnemer, kan het voor Opdrachtgever – gelet op de specifieke context – wenselijk zijn om de planning in onderling overleg te verschuiven. De voorgestelde ruimte is hiervoor essentieel. Inschrijver is dan ook van mening dat de aanvulling geen risico vormt voor Opdrachtgever, maar juist bijdraagt aan een werkbare en realistische samenwerking voor beide Partijen.</p> <p>Bent u alsnog bereid de voorgestelde aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen." te accepteren?</p>	Aanbestedende dienst is akkoord.

178	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 81	<p>1) U schrijft "... krijgt dit onderdeel voldoende omvang om impact te hebben op het prijscomponent." Waarom is die impact voor Aanbestedende Dienst van belang? Leverancier verwacht dat Aanbestedende Diensten de voorkeur hebben voor een VTH-SaaS-oplossing die weinig beheerkosten vergt en daarmee samenhangend weinig ondersteuning door Leverancier zelf.</p> <p>2) Als onderdeel van het gunningscriterium prijs vraagt u een uurtarief uit voor dienstverlening. U hanteert hierbij een fictieve rekenwaarde van in totaal 2000 uur over de gehele looptijd van de overeenkomst. Dit komt overeen met bijna een halve dag per week aan ondersteuningsuren vanuit Opdrachtnemer. Dat is in onze ogen erg veel voor een SaaS-Oplossing en daarom niet realistisch. Hoewel het een fictieve rekenwaarde betreft, mag deze -in ieder geval wat ons betreft- wel in lijn zijn met een realistische ondersteuningsvraag. Bent u daarom bereid om de fictieve rekenwaarde te halveren tot 1000 of 850 uur ondersteuning of om anders de tarieven component van het gunningscriterium prijs buiten de beoordelingsprijs te plaatsen, zodat de gedane aanbiedingen zowel realistisch als goed vergelijkbaar blijven - ook vanuit het oogpunt dat het gunningscriterium prijs met haar weging van 25% relatief zwaar meetelt in de totaalscore? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>1) Aanbestedende dienst gaat uit van een succesvolle samenwerking en sluit daarmee in potentie een overeenkomst af met een looptijd van maximaal 13 jaar. Er kunnen tal van scenario's zich voordoen waarin Opdrachtgever in de toekomst meer ondersteuning (in de breedste zin van het woord) nodig zal hebben van Leverancier. Om hierop voor te sorteren worden uurtarieven uitgevraagd.</p> <p>2) De gevraagde dienstverlening is in lijn met eerdere aanbestedingen in het VTH-domein. Opdrachtgever is echter bereid om het aantal uren te verlagen naar 1500.</p>
179	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 75	De opgegeven categorieën met bijbehorende aantallen komen op totaal 241 users in plaats van 250 users. Welk aantal is leidend voor het aantal users in het Prijzenblad?	250 users zijn leidend. Hierin is ruimte gelaten voor en kele mutaties in het gebruikersbestand.
180	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 71	U schrijft in uw antwoord: "voor de planning mag een week aangehouden worden." Bedoelt u daarmee dat het aanleveren van de data door de FUMO Leverancier een week de tijd heeft voor de definitieve conversie? Indien u géén van beiden bedoelt, veremenen we graag wat u met "Voor de planning mag een week aangehouden worden." bedoelt.	Aanbestedende dienst doet op een week voor de FUMO voor het aanleveren van de data.
181	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 70	Uiteraard zal Opdrachtgever bij rechtsgeldige ontbinding recht hebben op ongedaanmaking (lees: o.a. terugbetaling kosten) over de periode, die rechtstreeks verband houdt met de ontbinding, waarin zij met verminderd genot onvoldoende of geen gebruik heeft kunnen maken van onze oplossing. Echter, het is ons inziens onredelijk dat bij ontbinding ook de ongedaanmakingsverplichting ontstaat over de periode waarin aanbestedende dienst wél naar tevredenheid gebruik heeft kunnen maken van onze oplossing. Derhalve verzoeken wij u in te stemmen dat in geval van ontbinding er geen ongedaanmakingsverplichting bestaat over de periode waarin aanbestedende dienst naar tevredenheid gebruik heeft kunnen maken van de ICT Prestatie. Kunt u hieme akkoord gaan?	Dit is akkoord.
182	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 69	<p>Inschrijver is van mening dat een aanpassing van de implementatieplanning gebaseerd dient te zijn op wederzijdse instemming. De voorgestelde aanvulling beoogt de noodzakelijke flexibiliteit te bieden voor onvoorziene omstandigheden die vooraf niet strikt te concretiseren zijn. Het star vasthouden aan de huidige formulering beperkt beide Partijen in het vinden van pragmatische oplossingen.</p> <p>Zelfs indien een (beperkte) vertraging toerekenbaar zou zijn aan Opdrachtnemer, kan het voor Opdrachtgever - gelet op de specifieke context - wenselijk zijn om de planning in onderling overleg te verschuiven. De voorgestelde ruimte is hiervoor essentieel. Inschrijver is dan ook van mening dat de aanvulling geen risico vormt voor Opdrachtgever, maar juist bijdraagt aan een werkbare en realistische samenwerking voor beide Partijen.</p> <p>Bent u alsnog bereid de voorgestelde aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen." te accepteren?</p>	Zie vraag 177.
183	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 68	De Opdrachtgever geeft aan dat de afwijking op artikel 16.4 GIBIT 2023 noodzakelijk is vanwege het bedrijfskritische karakter. Echter, conform de Gids Proportionaliteit dient de aansprakelijkheid in redelijke verhouding te staan tot de omvang van de opdracht. De afwijking overstijgt de omvang van de opdracht, aangezien de Jaarvergoeding aanzienlijk lager ligt, waardoor dit niet in verhouding met elkaar staat. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever zich te houden aan het Proportionaliteitsbeginsel en derhalve de afwijking op artikel 16.4 GIBIT te laten vervallen. Kunt u daarmee alsnog instemmen?	Aanbestedende dienst is akkoord.
184	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 60	<p>Bedankt voor uw antwoord.</p> <p>1) U geeft hierin aan dat besluitdocumenten worden voorgelegd aan en teruggekoppeld via een ketenportaal. In uw antwoord ontbreekt nog een antwoord op onze vraag of dit ketenportaal de ZGW-API standaard ondersteunt. Wij verzoeken u op dat deel van de vraag nog een antwoord te geven.</p> <p>2) En kunt u aanvullend aangeven op welke wijze u op dit moment notificaties ontvangt in uw huidige oplossing vanuit dit ketenportaal?</p>	<p>1) Zie antwoord vraag 163</p> <p>2) Er is nu geen notificatie van het ketenportaal naar de VTH-Applicatie. Dit is een van de dingen die we mogelijk willen maken met een geïntegreerd ketenportaal.</p>
185	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 52	Het antwoord op Nvl-vraag 52 is niet volledig. Het is midden in een zin afgebroken in de gepubliceerde versie van de Nvl. Kunt u het volledige antwoord op deze vraag publiceren?	Oorspronkelijk antwoord in Nvl_1 vraag 52: "Artikel 2.6 van de Aanbestedingsleidraad geeft meer informatie over de scope van de migratie. In aanvulling daarop het volgende: op dit moment is het aantal openstaande zaken + 5000, en wordt er gewerkt aan het schonen van de huidige omgeving om een zo laag mogelijk aantal openstaande zaken te hebben."
186	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 12	Op https://www.windinternet.nl/oplossingen/koppelingen staat: "... en volgens de nieuwste Common Ground principes.". Mag Leverancier ervan uitgaan dat de digitale toegang voor inwoners, bedrijven en/of deelnemers gerealiseerd kan worden door middel van een koppeling met de webformulieren oplossing van WIND Internet middels ZGW API? Zo nee, via welke standaard wel?	Wind Internet gebruikt Formcycle als formulieren oplossing. Wind Internet kan de ZGW-API ondersteunen maar zal daarvoor ontwikkelwerk in rekening brengen.
187	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 11	Naar aanleiding van het akkoord op een zelfverklaring conform de WCAG-EM methodiek: volstaat een zelfverklaring, of dient deze vergezeld te gaan van een gedetailleerd audit-rapport?	De zelfverklaring volstaat. Een gedetailleerd audit-rapport dient op verzoek te kunnen worden getoond.
188	2	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 5	Het antwoord op deze vraag is in de gepubliceerde Nvl niet volledig, maar afgekapte midden in een zin. Graag ontvangen we uw volledige antwoord.	Oorspronkelijk antwoord in Nvl_1 vraag 5: "In eerste instantie zullen de gegevens die via PDOK opvraagbaar zijn voldoende zijn. Met de extra mogelijkheden die er komen/zijn rondom milieu hygiene en bodem, is het wellicht in de toekomst interessant om dit geïntegreerd in de applicatie beschikbaar te hebben, niet alleen als kaartlaag, maar ook als data."