

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	1	Bijlage 5, het Programma van Wensen, hoofdstuk 3: Referenties	Is het toegestaan om een referentieproject op te geven dat meer dan vijf jaar geleden is gestart, mits het project nog steeds loopt en relevant is voor de aanbesteding?	Dit is niet akkoord. Een referent van 5 jaar oud wordt door Aanbestedende Dienst al als 'ruim' beschouwd.
2	1	Bijlage 5, het Programma van Wensen: metadata	In Bijlage 5, het Programma van Wensen, verwijst u in het script onder punt 4 naar de ondersteuning van de ICT-oplossing voor het verwerken van metadata die in Excel of CSV-formaat via het ketenportaal is geüpload. Kunt u specificeren welke specifieke metadata u graag verwerkt wilt?	Dit is meta-data gericht op de inhoud van bijgesloten documenten. Hierbij valt te denken aan een set van documenten bij een zaak en in een excel, csv of xml formaat de meta data over deze documenten. Te verwachten zijn export-sets van andere DMS-en/zaak systemen met metadata overeenkomstig TML0
3	1	Bijlage 5, het Programma van Wensen: informeren medeoverheden	In Bijlage 5, het Programma van Wensen, noemt u in het script onder punt 9 het informeren van medeoverheden over de ingediende aanvraag. Bedoelt u hiermee dat het informatief betreft richting het bevoegde gezag, of wilt u hiermee direct een samenwerking initiëren?	Informeren richting de genoemde medeoverheden in de beschrijving van demonstratiescript A.
4	1	Bijlage 5, het programma van wensen: Duiding	In Bijlage 5, het Programma van Wensen, wordt gevraagd of een object geïnclassificeerd wordt als (potentiële) bron voor het Register Externe Veiligheid en de Centrale Voorzetting Gepluistergegevens. Op basis van welke criteria verwacht u dat deze classificatie plaatsvindt?	Op basis van de definitie van de gegevensset in REV of CCVG. Worden er zaken geregistreerd die uitgewisseld dienen te worden met die registers.
5	1	PSA, paragraaf 2.3.16: BRO	U vraagt naar de integratie met de Basisregistratie Ondergrond (BRO). Aangezien de BRO uit verschillende onderdelen bestaat, kunt u verduidelijken wat specifiek gerealiseerd moet worden met een koppeling met de BRO?	In eerste instantie zullen de gegevens die via PDOK opvraagbaar zijn voldoende zijn. Met de extra mogelijkheden die er komen/zijn rondom milieu hygiëne en bodem, is het wellicht in de toekomst interessant om dit geïntegreerd in de applicatie beschikbaar te hebben, niet alleen als kaartlaag, maar ook als
6	1	Bijlage 6, het Programma van Opties: integratie HR- en rapportagevoorzieningen	Graag ontvangen wij duidelijkheid over de gevraagde integraties met HR- en rapportagevoorzieningen. Kunt u specificeren welke integraties gewenst zijn, inclusief de koppelvlakken die ondersteund moeten worden? Deze informatie is cruciaal voor ons om vast te stellen welke opties wij kunnen aanbieden.	Dit is voor Aanbestedende Dienst een oriëntatie op de toekomst. Het is denkbaar dat in de contractperiode het HR en/of financiële systeem inclusief autorisatieprocessen opnieuw in de markt gezet dient te worden. Er is nu dus niet specifiek te maken over welke koppeling dit expliciet gaat. Gebruikte systemen bij andere diensten bieden API's op uitwisseling van de genoemde gegevens (verlof, verlofsaldo, aangevraagd verlof, etc). Hiermee is het mogelijk om een enkele tijdschijf applicatie inclusief verlofregistratie te bieden aan de medewerker, waarbij saldo's verwerkt worden met de HR en salaris module om dit ook juist te kunnen verwerken. De gewenste rapportages gaan over de tijdigheid van het tijdschrijven, verlofsaldo's, ziekteverzuim en vergelijkbare te verwachten (standaard)rapportages. Uitwisseling met een datawarehouse is gewenst om daar de dimensies en feiten op te kunnen
7	1	Bijlage 3, het prijzen en tarievenblad: Uurtarieven	De som van de uurtarieven heeft significant invloed op de inschrijfprijs, vooral vanwege het hoge aantal fictieve uren dat is opgenomen. Is het mogelijk deze fictieve uren buiten beschouwing te laten bij de beoordeling, of zou het aantal fictieve uren kunnen worden verlaagd?	Dit is niet akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 81.
8	1	Programma van Eisen, eis 164: Opslagruimte	Voor een nauwkeurige prijsinschatting is het essentieel om inzicht te hebben in de benodigde opslagruimte. Kunt u dit specificeren?	Aanbestedende Dienst migreert alleen de openstaande zaken en haar bedrijvenbestand (landelijk ook wel genoemd: inrichtingenbestand, locatiebestand, omgevingsdossier). Naar verwachting beslaan deze samen maximaal 1500 GB. Verder zal de ICT-oplossing organisatiebreed worden ingezet. Het is aan Inschrijvers om op basis hiervan (en de beschreven licenties/gebruikers) een juiste inschatting te maken van de benodigde (technische) capaciteit en opslagruimte over de contractperiode.
9	1	Programma van Eisen, eis 130: Integratie nationaal handels register	Wij willen graag weten of de KVK-API als voldoende wordt beschouwd voor de integratie met het nationaal handelsregister. Kunt u bevestigen dat de KVK-API voldoet aan de eisen voor deze integratie?	Ja, dit is voldoende
10	1	Programma van eisen, eis 102: Domein portaalfunctie	U geeft aan: Voor alle portaalfunctionaliteit aan inwoners, organisaties, instellingen, etc. geldt: deze worden aan de hand van een 'fully qualified domainname' van Opdrachtgever beschikbaar gesteld, aldus <subdomein>.fumo.nl. Mag dit ook door middel van een redirect?	Eis 102 komt te vervallen. De exacte wijze van beschikbaarstelling zal tijdens de implementatie worden bepaald in nader overleg tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever.
11	1	Programma van Eisen, bij eis 101, compliancy	U vraagt om een verklaring of certificering van een onafhankelijke derde. Wij beschikken over een zelfverklaring die is uitgevoerd op basis van de Website Accessibility Conformance Evaluation Methodology (WCAG-EM), wat gangbaar is in onze markt. Is het mogelijk om akkoord te gaan met deze zelfverklaring in plaats van de onafhankelijke certificering?	Dit is akkoord.
12	1	Programma van Eisen, eis 91: Webformulieren	Is een koppeling met een webformulieren systeem toegestaan? Daarnaast vernemen wij graag of er momenteel al een dergelijk systeem in gebruik is binnen uw organisatie.	Indien leverancier integraal een extra component aanbiedt in haar oplossing is dit toegestaan. Opdrachtgever gebruikt momenteel een webformulierenoplossing van websiteleverancier Wind Internet.
13	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.4.2.1 op pagina 24: Referenties	Is het toegestaan om een referentieproject op te geven dat meer dan vijf jaar geleden is gestart, mits het project nog steeds loopt en relevant is voor de aanbesteding?	Dit is niet akkoord. Een referent van 5 jaar oud wordt door Aanbestedende Dienst al als 'ruim' beschouwd.
14	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4 op pagina 14: SLA	U vraagt om de Service Level Agreement (SLA) mee te leveren bij de inschrijving. Gezien de omvang van de aan te leveren documenten, willen wij vragen of er in het kader van lastenverlichting een alternatief mogelijk is. Zou het toereikend zijn als inschrijvers bij de indiening van de inschrijving enkel verklaren aan de SLA-eisen te voldoen, en dat de daadwerkelijke SLA pas wordt gevraagd bij de voortopliggende inschrijving?	Dit is akkoord.
15	1	PVE 2.4 Wervoorraden, punt 53	Gaat opdrachtgever akkoord met oplevering vóór livegang?	Akkoord. NB: In de demonstratie wordt enkel werkende (en daarmee getoonde) functionaliteit beoordeeld op basis van de beschreven
16	1	PVE 2.8 Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO), punt 76	Verwijderen en intrekken van een verzoek uit de werkmapp van het DSO-LV. Voor zo ver wij weten is er op dit moment geen mogelijkheid om vanuit bevoegd gezag of behandelaar deze acties uit te voeren. Begrijpen wij dit verkeerd of kan deze eis komen te vervallen?	Zoals blijkt uit "https://omgevingswet.overheid.nl/helpcentrum/indienen/verschil-tussen-verzoek-verwijderen" leidt alleen het intrekken van een aanvraag tot een bericht aan de overheidsorganisatie die uw aanvraag behandelt. Opdrachtgever vraagt om de verwerking van die intrekking in de ICT-oplossing.
17	1	PVE 2.11, Zoeken, punt 90	De oplossing ondersteunt dit highlighten op dit moment nog niet, maar dat kan wel gerealiseerd worden. Gaat opdrachtgever akkoord met oplevering vóór livegang?	Akkoord. NB: In de demonstratie wordt enkel werkende (en daarmee getoonde) functionaliteit beoordeeld op basis van de beschreven beoordelingsmethodiek.
18	1	PVE 2.12 Digitale dienstverlening, punt 91 t/m 93	Deze faciliteiten zijn momenteel in actieve ontwikkeling. Gaat opdrachtgever akkoord met oplevering vóór livegang?	Akkoord. NB: In de demonstratie wordt enkel werkende (en daarmee getoonde) functionaliteit beoordeeld op basis van de beschreven beoordelingsmethodiek.
19	1	PvW, Demo script 4	U vraagt om een import van een excelbestand met "meldingen" en één met "bedrijven" en een "kopie archief inclusief metadata" volgens een specifiek format. 1. Kunt u voorzien in een voorbeeld van deze formats? 2. Is dit niet een wens voor een maatwerk-import? en zo ja, gezien de doorlooptijd: gaat opdrachtgever akkoord met oplevering vóór livegang?	1) Zie het antwoord bij vraag 2. 2) We willen graag zien of dit aanwezig is. Indien niet aanwezig, dan is dat mogelijk maatwerk dat gerealiseerd moet worden.
20	1	PVE 3.4 Koppelingen en Integraties, punt 130	Op dit moment zijn de CCGV API's nog in ontwikkeling en is er geen werkend automatisch koppelvlak. Kunt u toelichten wat de exacte verwachting is van deze koppeling? en gaat opdrachtgever akkoord met ontwikkeling op het moment dat de api beschikbaar komt?	Opdrachtgever vraagt om een integratie, niet specifiek een API, conform de standaarden zoals beschreven op: https://www.geuldiggegevens.nl/geuldigregister/documentatie
21	1	Aanbestedingsleidraad paragraaf 6.2.1	U geeft een bodem- en plafondbedrag wat afwijkt van de onder- en bovengrens genoemd in paragraaf 6.2.2. Kan de opdrachtgever aangeven wat de juiste bedragen zijn?	De genoemde bedragen in 6.2.1. gaan over de eenmalige en jaarlijkse kosten. In 6.2.2 worden de bodem en plafondbedragen genoemd die worden gebruikt voor het berekenen van de punten. Hier zijn ook de kosten voor de fictieve urenafname in verwerkt, waardoor de bedragen in 6.2.2 hoger
22	1	PVE, 5.4 Support, punt 185	Wij hebben een zeer goede staat van dienst met betrekking tot uptime en oplostijden. In uw uitvraag wordt echter geen rekening gehouden de realiteit dat soms een storing simpelweg niet oplosbaar is in 4 (nachtelijke) uren. Omdat we graag onze beloftes nakomen adresseren we dit op een geborgde manier in onze SLA's met de annotatie 'oplostijd in 80% van de gevallen'. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. De ervaring leert dat dit soort verstoringen vaak te maken hebben met de beschikbaarheid van nutsvoorzieningen in het algemeen, en telecomvoorzieningen in het bijzonder, in welk geval Artikel 19 (Overmacht) van GIBIT 2023 in werking treedt.
23	1	Vraag m.b.t. hoofdovereenkomst, artikel 14.1	Ten aanzien van artikel 16.4, bij SaaS-dienstverlening is een ruime aansprakelijkheidslimiet vaak onverzekerd, omdat één fout doorwerkt naar alle klanten en door verzekeraars als één schadegeval wordt gezien. Een beperking tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar is in de branche gangbaar en voorkomt dat inschrijvers afhaken vanwege een te hoog risico. Is de aanbestedende dienst bereid om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar, zoals gebruikelijk in de SaaS-branchen? Zo niet, wat is de reden?	De aansprakelijkheid in artikel 14.1 in de hoofdovereenkomst is in lijn met de aansprakelijkheid uit de GIBIT 2023. Deze is enkel proportioneel een 'op maat' gemaakt door uit te gaan van gemiddelde jaarvergoeding. In aanvulling hierop is de gevraagde ICT-oplossing een bedrijfskritisch systeem voor de Aanbestedende Dienst waardoor de opgegeven aansprakelijkheid als proportioneel wordt geacht.
24	1	Vraag m.b.t. het Programma van Eisen, eis 104	Kunt u verduidelijken of het daadwerkelijk de bedoeling is dat vertrouwelijke productiegegevens worden gekopieerd naar de testomgeving bij synchronisatie? Graag vernemen wij of dit gewenst is.	In principe geldt inderdaad een volledige synchronisatie. Indien met parameters bijvoorbeeld bepaalde gegevens categorieën weggelaten kunnen worden, zal daar mogelijk gebruik van gemaakt worden. Dit kan mogelijk ook gelden voor het geautomatiseerd anonimiseren. Als minimum scenario gaan we uit van synchronisatie en een zelfde rechtenstructuur als op productie.

25	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 34.2, in plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord. In het PvE zijn eisen opgenomen t.a.v. de beschikbaarheid. Deze zijn leidend.
26	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 24.10, leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet; deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Gaat u akkoord met deze toevoeging? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het voorstel. De voorgestelde toevoeging is te ruim. Opdrachtgever stelt dat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen uitsluitend buiten ongedaanmaking blijven voor zover deze niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding.
27	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 23, kunt u bevestigen dat vervanging van personeel, zoals bedoeld in artikel 23, te allen tijde in goed overleg tussen Opdrachtgever en Leverancier zal plaatsvinden?	Dit is akkoord.
28	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 20.4, ter voorkoming van misverstanden verzoeken wij u te bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, zoals bedoeld in artikel 20.4, geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst. Indien u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing is, kunt u dan toelichten op welke programmatuur u dit artikel van toepassing acht?	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat de Opdracht ziet op het leveren, implementeren, beheren en onderhouden van een SaaS-oplossing binnen de in de aanbestedingsstukken beschreven Opdrachtscope. Van een afzonderlijke opdracht tot ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur is daarbij geen sprake. Artikel 20.4 is uitsluitend van toepassing voor zover in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst gedurende de looptijd daarvan alsnog maatwerkprogrammatuur wordt ontwikkeld. Opdrachtgever ziet om die reden geen aanleiding af te wijken van de GIBIT.
29	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 20.3, artikel 20.3 bepaalt het gebruiksrecht op de ICT Prestatie. Wij geven hierbij aan dat het niet om maatwerk gaat. Het gebruiksrecht dat aan Opdrachtgever wordt verleend, geldt uitsluitend voor de duur van de overeenkomst en is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentiebaar. Bevestigt u dat u hiermee akkoord gaat?	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het voorstel. De Opdracht ziet weliswaar niet specifiek toe op de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, maar dat betekent niet dat het in artikel 20.3 geregeld gebruiksrecht nader kan worden beperkt op de door u voorgestelde wijze. Opdrachtgever acht het van belang dat het gebruiksrecht aansluit bij de systematiek van de GIBIT en de aard van de onderhavige opdracht. Een aanvullende beperking, in het bijzonder ten aanzien van overdraagbaarheid, acht Opdrachtgever daarom niet wenselijk.
30	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 19.2, in artikel 18.4 staat wat wel en niet onder overmacht valt. Wij willen graag verduidelijken dat storingen bij onze externe hostingpartij ook als overmacht worden beschouwd, omdat wij daar geen invloed op hebben. Bent u akkoord dat dergelijke storingen onder overmacht vallen?	Dit is akkoord.
31	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 18.4, de aanbestedende dienst zal geen prijsinformatie delen met derden, zoals gemeenten, geleerde rechtspersonen of samenwerkingsverbanden. Artikel 18.4 geldt hiervoor niet, tenzij er vooraf expliciet een andere afspraak is gemaakt. Voor alle overige informatie uit artikel 18.4 geldt dat delen alleen gebeurt na overleg en met toestemming van de leverancier. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	Dit is akkoord.
32	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 16.4, het vergoeden van alle vormen van "overige schade" leidt tot een disproportioneel risico voor inschrijvers. In de brochure is het gebruikelijk om alleen kosten te vergoeden die direct verband houden met de wanprestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om aansprakelijkheid te beperken tot uitsluitend directe schade?	Dit is niet akkoord. Aanbestedende Dienst heeft hiertoe in de Aanbestedingsleidraad reeds het volgende gesteld: De aansprakelijkheidsclausule in de GIBIT 2020 en 2023 is aanmerkelijk versimpeld ten opzichte van oudere versies. Er wordt nu onderscheid gemaakt tussen enerzijds personeels- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schade-soorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt aan Inschrijvers worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk geen onderscheid meer gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Echter is dientengevolge geen enkele sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Ten eerste worden de hiertoe geldende aansprakelijkheidsbedragen gemaximeerd. Aanbestedende Dienst en Inschrijvers dienen zich eveneens te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) overkort van toepassing is, tenzij daar nadrukkelijk van wordt afgeweken. Concreet: dit houdt onder meer in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Aanbestedende Dienst pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming van Inschrijver.
33	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 13.4, artikel 13.4 geeft Opdrachtgever het recht om informatie met derden te delen. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het beperken van dit recht tot noodzakelijke gevallen, uitsluitend met derden die deze informatie nodig hebben, zo beperkt mogelijk qua inhoud, en onder voorwaarde dat Leverancier vooraf tijdig wordt geïnformeerd? Zo niet, waarom niet?	Dit is akkoord.
34	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 12.2, dit artikel legt de bewijslast bij de leverancier, terwijl de hoofdregel is dat degene die zich op een tekortkoming beroept dit bewijst. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met een bepaling waarin zij aantoonbaar dat niet aan de garantie is voldaan? Zo niet, waarom is deze afwijking gerechtvaardigd?	Aanbestedende Dienst realiseert zich dat een evenwichtige verhouding van het stellen van tekortkomingen en onderbouwen met bewijslast noodzakelijk is en stelt de volgende aanpassing van artikel 12.2 voor: "Indien Opdrachtgever tijdens de looptijd van de Overeenkomst op enig tijdstip constateert dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties, zal Opdrachtgever Leverancier hiervan met de toepasselijk zijnde bewijsvoering die binnen haar mogelijkheden ligt schriftelijk of per e-mail en in spoedgevallen ook telefonisch op de hoogte stellen. Indien Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiebepalingen, omdat de afwezigheid van een Gebrek niet behoort tot de gegarandeerde eigenschappen of de aanwezigheid van het Gebrek terug te voeren is op niet aan Leverancier toe te rekenen oorzaken of op niet door Leverancier geleverde of geadviseerde Programmatuur of apparatuur, rust het venwever op de toepasselijk zijnde bewijslast zoals aangedragen door Opdrachtgever terzake op Leverancier.
35	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 12.1v, inschrijver zal zich inspannen om blijvend te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Wij stellen echter voor dat partijen pers situatie afspraken maken over prioriteit, doorlooptijd en eventuele kosten die hiermee gemoeid zijn. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met deze werkwijze?	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het voorstel. Artikel 12.1 sub v GIBIT blijft overkort van toepassing. Daarbij geldt op grond van het Programma van Eisen, eis 25 en 26, reeds dat de ICT-oplossing gedurende de gehele looptijd dient te blijven voldoen aan de relevante wet- en regelgeving en dat het daarvoor benodigde onderhoud onderdeel uitmaakt van de Inschrijving.
36	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 12.1, artikel 12.1 bevat een garantiebepaling die in de context van SaaS-diensten ongebruikelijk is, omdat voor SaaS-leveranciers doorgaans een inspanningsverplichting geldt in plaats van een resultaatverplichting. Om dit in lijn te brengen met de aard van SaaS, verzoekt inschrijver om in de aanhef van artikel 12.1 de woorden "voor zover passend binnen een SaaS-dienst" op te nemen	Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding artikel 12.1 aan te passen. Dat de Opdracht ziet op een SaaS-oplossing is reeds verdisconteerd in de aanbestedingsstukken en in de toepasselijkheid van de GIBIT 2023, waaronder het hoofdstuk inzake "Dienstverlening op Afstand". De door u voorgestelde aanvulling "voor zover passend binnen een SaaS-dienst" acht Opdrachtgever te onbepaald en daarmee onvoldoende geschikt voor opname in de overeenkomst.
37	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 11.10, is de Aanbestedende Dienst bereid om naast de drie genoemde opties ook de mogelijkheid op te nemen om de vergoeding te weigeren zonder beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Dit is akkoord.
38	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 11.5, de bepaling schrijft voor dat facturen uiterlijk binnen drie maanden na opeisbaarheid en vóór 6 januari voor werkzaamheden in het voorgaande jaar moeten worden ingediend. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat het overschrijden van deze termijnen niet automatisch leidt tot vervall van recht op betaling, mits de factuur alsnog wordt ingediend? Daarnaast verzoeken wij om op te nemen dat de Aanbestedende Dienst de leverancier tijdig informeert bij een tekortkoming en een redelijke termijn biedt om deze te herstellen. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze verduidelijking in de overeenkomst op te nemen?	Aanbestedende Dienst stelt dat de in artikel 11.5 genoemde termijnen als streefdata gelden en niet als fatale termijnen. Overschrijding daarvan leidt niet automatisch tot vervall van recht op betaling. Opdrachtgever stemt in met verduidelijking van de overeenkomst op dit punt.
39	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 10.12ii, wij begrijpen het belang van een goede wisselwerking met applicaties van derden die door de Aanbestedende Dienst worden ingezet. Tegelijkertijd willen wij voorkomen dat de leverancier aansprakelijk wordt gehouden voor omstandigheden buiten diens invloed. Daarom stellen wij voor om aan de bepaling toe te voegen: "tenzij sprake is van een situatie die niet aan de leverancier is toe te rekenen of buiten diens macht ligt". Is de Aanbestedende Dienst bereid deze toevoeging op te nemen? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het voorstel. In de aanbestedingsstukken is bij artikel 10.12.ii reeds verduidelijkt dat deze bepaling ziet op interoperabiliteit binnen het kenbaar gemaakte applicatielandschap, alsmede op latere wijzigingen daarin. Daarbij is ook de verantwoordelijkheidsverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer nader toegeelicht. Opdrachtgever ziet derhalve geen aanleiding de bepaling verder aan te passen.
40	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 10.12ii, wij erkennen het belang van het waarborgen van interoperabiliteit, maar willen graag voorstellen om artikel 10.12.ii te passen. Ons verzoek is om toe te voegen dat deze verplichting geldt "voor zover het applicatielandschap betreft zoals dat bestond bij het aangaan van de overeenkomst". Dit voorkomt dat leveranciers verantwoordelijk worden gehouden voor wijzigingen of nieuwe standaarden buiten hun invloedssfeer. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze verduidelijking op te nemen?	Opdrachtgever stemt niet in met het voorstel. De door u gevraagde verduidelijking volgt reeds uit de aanbestedingsstukken. In de toelichting op artikel 10.12.ii is namelijk al uiteengezet hoe deze bepaling moet worden gelezen, waaronder de reikwijdte ervan en de verantwoordelijkheidsverdeling bij wijzigingen in het applicatielandschap. Opdrachtgever verwijst u daarom naar de betreffende passage in de aanbestedingsstukken en ziet geen aanleiding deze bepaling nader aan te passen.

41	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 10.10, kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een eventuele ontbinding uitsluitend betrekking heeft op het niet realiseren van inhoudelijk overeengekomen afspraken, dat vooraf een formele ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn plaatsvindt, en dat ontbinding niet zal plaatsvinden indien de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze niet rechtvaardigt conform artikel 6:265 BW? Zo nee, kunt u toelichten waarom?	Opdrachtgever bevestigt dat artikel 10.10 in samenhang met de overige contractuele en wettelijke bepalingen moet worden gelezen. Artikel 10.10 GIBIT ziet expliciet toe op een herhalingspatroon van tekortkomingen. Voor zover ontbinding aan de orde is, geldt het daarvoor geldende wettelijke kader, alsmede de in de GIBIT opgenomen regeling omtrent ingebrekestelling en verzuim.
42	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 9.5i, bent u bereid te bevestigen dat artikel 9.5 sub i) uitsluitend toepassing vindt bij een substantiële tekortkoming die aan de leverancier kan worden toegerekend, conform artikel 6:265 BW? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in dit geval van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Opdrachtgever stemt niet in met het voorstel. De door u gevraagde nuancering past niet bij de systematiek van artikel 9.5 sub i. Deze bepaling is uitsluitend van toepassing indien de ICT-prestatie ook na een tweede acceptatieprocedure nog op Gebreken wordt afgekeurd. Bovendien volgt uit artikel 9.8 reeds dat niet-essentiële Gebreken geen grond voor niet-acceptatie vormen.
43	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 9.3, bent u bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen zodat de zorgplicht voor het bewaken van termijnen en voortgang in de Acceptatieprocedure op beide partijen komt te rusten, gezien het gezamenlijke karakter van een succesvolle implementatie? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Artikel 9.3 van de GIBIT 2023 heeft tot doel te borgen dat de opdrachtnemer als uitvoerende en deskundige partij de voortgang en termijnen bewaakt en eventuele risico's of verstoringen tijdig meldt aan opdrachtgever. De bepaling legt geen volledige resultaatverantwoordelijkheid bij de opdrachtnemer voor de gehele implementatie of acceptatieprocedure, maar concretiseert de meldplicht die past bij zijn rol voor deze opdracht. Deze verplichting sluit niet uit dat de implementatie en acceptatie in goede samenwerking tussen opdrachtgever en opdrachtnemer plaatsvinden. De Opdrachtgever acht de bepaling evenwichtig en proportioneel; er wordt derhalve niet afgeweken van artikel 9.3.
44	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 6.5, bent u akkoord dat kosten voor aanpassingen aan het applicatielandschap tijdens de implementatie alleen voor rekening van de leverancier komen indien deze aanpassingen voortvloeien uit informatie die voorafgaand aan de overeenkomst door opdrachtgever is verstrekt en redelijkerwijs door leverancier kon worden voorzien?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Van Inschrijvers mag worden verwacht dat zij de aanbestedingsstukken zorgvuldig bestuderen alvorens hierover vragen te stellen. Voor de door u gevraagde verduidelijking verwijst Opdrachtgever naar de toelichting bij artikel 6.5 in samenhang met artikel 3.4 ii van de aanbestedingsstukken. Hieruit volgt reeds hoe deze bepaling moet worden gelezen.
45	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 4.2i, verzoeken wij u te bevestigen of u akkoord kunt gaan dat de fatale termijn voor afronding van de implementatie uitsluitend geldt indien beide partijen hun verplichtingen en redelijke medewerking conform de overeenkomst hebben nagekomen?	De door u gevraagde nuancering volgt reeds uit de systematiek van de overeenkomst en de GIBIT, waaronder de verplichting van Opdrachtgever om de redelijkerwijs vereiste medewerking te verlenen. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding deze bepaling nader aan te passen.
46	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 2.3, bent u akkoord dat de NL Digital Voorwaarden leidend zijn boven de bepalingen van de GIBIT en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst? Dit is voor ons als leverancier belangrijk omdat de NL Digital Voorwaarden specifiek zijn toegeseden op onze dienstverlening en actuele marktstandaarden. Hierdoor ontstaat duidelijkheid over rechten en verplichtingen, wordt juridische onzekerheid verminderd en kunnen wij onze diensten conform de overeengekomen kaders efficiënt en veilig leveren.	Opdrachtgever is niet bereid het voorstel over te nemen. Op deze aanbesteding zijn de GIBIT en de overige aanbestedingsstukken van toepassing. Opdrachtgever ziet geen aanleiding daarnaast over de NL Digital Voorwaarden van toepassing te verklaren, laat staan daarvan voorrang te verlenen.
47	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 2.3, bent u akkoord om de laatste zin van het artikel te laten vervallen, zodat het mogelijk blijft om later aanvullende voorwaarden of bepalingen van toepassing te verklaren? Dit is noodzakelijk om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen en gewijzigde wet- en regelgeving.	Opdrachtgever kan uw redenering inzake gewijzigde wet- en regelgeving niet volgen. Artikel 2.3 beoogt juist duidelijkheid te bieden over de toepasselijke contractdocumenten en voorwaarden. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om ruimte te laten voor het op een later moment van toepassing verklaren van aanvullende voorwaarden of bepalingen.
48	1	Vraag m.b.t. GIBIT2023, in het Programma van Eisen, eis 3, 136 en 191.	Ten aanzien van artikel 1.30, bent u akkoord om de huidige passage te vervangen door: 'Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT-prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier.'?	Opdrachtgever ziet geen aanleiding artikel 1.30 aan te passen. De door u voorgestelde beperking miskent dat het beoogde gebruik niet alleen wordt bepaald door hetgeen uitdrukkelijk kenbaar is gemaakt, maar ook door hetgeen op grond van artikel 3 voor Leverancier bekend behoorde te zijn. Dit hangt samen met de in de GIBIT opgenomen risicoanalyse.
49	1	Vraag m.b.t. het Programma van Eisen, eis 190	Kan opdrachtgever duidelijk maken wat dit herstelactieplan moet bevatten? Het is leverancier nu onduidelijk wat de opdrachtgever in dit geval zou verwachten.	Opdrachtgever verduidelijkt dat een herstelactieplan in ieder geval inzicht dient te geven in de aard en oorzaak van de geconstateerde tekortkoming of het incident, de te treffen herstelmaatregelen, de planning en de doorlooptijd van die maatregelen, de verantwoordelijkheden aan de zijde van Leverancier en de wijze waarop herhaling wordt voorkomen. Het herstelactieplan dient Opdrachtgever voldoende handvatten te bieden om de voortgang en effectiviteit van het herstel te kunnen volgen.
50	1	Vraag m.b.t. het Programma van Eisen, eis 185	We bieden graag onze standaard SLA aan voor afwijkingen vanuit jultie PvE zijn wij voornemens om een DAP vast te stellen. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord. Zie tevens H5.5 uit de aanbestedingsleidraad voor de omgangswijze t.a.v. de gevraagde SLA.
51	1	Vraag m.b.t. het Programma van Eisen, eis 162	In het PvE wordt voor de ICT-oplossing een beschikbaarheid van 99,9% tijdens productietijden en 99,5% voor de externe webportalen (07:00-23:00 uur) vereist. Kunt u verduidelijken of de gevraagde percentages (99,9%/99,5% binnen genoemde tijdstipen) als harde minimumeisen moeten worden beschouwd? Of is een uniforme beschikbaarheid van 99,5% over alle uren, exclusief aangekondigd onderhoud, eveneens toereikend binnen de gestelde eisen?	De gestelde percentages binnen de genoemde tijdstipen zijn minimumeisen. Deze tijdstipen zijn van belang omdat het gebruik primair binnen deze tijdstipen plaats zal vinden, waardoor een hogere beschikbaarheid gewenst is.
52	1	Vraag m.b.t. het Programma van Eisen, eis 149	Kan de opdrachtgever specificeren om welke aantallen het gaat met betrekking tot de migratie/conversie naar de nieuwe oplossing? Deze informatie is noodzakelijk om de scope en daarmee de inschrijving correct te kunnen bepalen.	Artikel 2.6 van de Aanbestedingsleidraad geeft meer informatie over de scope van de migratie. In aanvulling daarop het volgende: op dit moment is het aantal openstaande zaken + 5000, en wordt er gewerkt aan het schonen van de huidige omgeving om een zo laag mogelijk aantal openstaande zaken te hebben.
53	1	Vraag m.b.t. het Programma van Eisen, eis 6	Kunt u verduidelijken of dit betekent dat het gebruiksrecht ook van toepassing is op door de leverancier in de toekomst te ontwikkelen modules, functionaliteiten of integraties die niet behoren tot de nu aangeboden oplossing en die normaliter als afzonderlijke (optionele) commerciële producten worden aangeboden?	Opdrachtgever kan dit niet in algemene zin bevestigen. Opdrachtgever verduidelijkt dat het gebruiksrecht ziet op de door Inschrijver aangeboden volledige ICT-oplossing, inclusief de daarbij behorende huidige en toekomstige koppelingen met andere applicaties. Daaronder vallen niet zonder meer modules, functionaliteiten of integraties die thans geen onderdeel uitmaken van de aangeboden ICT-oplossing en die door inschrijver als afzonderlijke optionele commerciële producten in de markt worden gezet.
54	1	Vraag m.b.t. het Programma van Eisen, eis 12	Kunt u verduidelijken of dit betekent dat het gebruiksrecht ook van toepassing is op door de leverancier in de toekomst te ontwikkelen modules, functionaliteiten of integraties die niet behoren tot de nu aangeboden oplossing en die normaliter als afzonderlijke (optionele) commerciële producten worden aangeboden?	Zie het antwoord op vraag 53.
55	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, Script A, p. 17, punt 45	Opdrachtnemer begrijpt de behoefte en noodzaak om gegevens zoals concept-documenten te delen en voor te leggen aan bevoegde gezagen, maar is benieuwd hoe u dat op dit moment heeft georganiseerd? Bent u bereid dat kort toe te lichten?	Documenten worden u via een eigen filesharing platform, via de mail, de post en via de DSO-SWF uitgewisseld met de deelnemers.
56	1	Bijlage 11 Projectstartarchitectuur, H.1.1 Vraagstelling	In de paragraaf 1.1 Vraagstelling geeft u duiding aan gewenste toekomstige inrichting. Leverancier merkt op dat niet alle onderdelen (bijv. bepaalde integraties) een plek in PvE (bijlage 4) of PwV (bijlage 5) of Opties (bijlage 6) hebben gekregen. Mag Leverancier ervan uitgaan dat PvE (bijlage 4) leidend is voor de Inschrijving? Zo nee, waarom niet?	De Projectstart Architectuur moet gezien worden als een visie over de komende jaren. Hierop dient gereflecteerd te worden in de gevraagde visie en daarop wordt apart beoordeeld. Het programma van eisen is leidend voor de start van de implementatie.
57	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, Script D, pagina 24, Archiefoverdracht	De door u beschreven wijze van overdragen lijkt in ogen van Opdrachtnemer veel op het overbrengen naar bijvoorbeeld een E-Depot, in het kader van de Archiefwet. Klopt het beeld van Opdrachtnemer dat het inderdaad gaat om overbrengen? Of bedoelt u met 'het hele dossier' alleen de overdracht van informatieobjecten (documenten)? Zo nee, kunt u dan toelichten op basis van welke standaard u een complete zaak, inclusief meta-data, zou willen 'overdragen' aan het bevoegde gezag?	Nee, het gaat hier niet om een archiefwettelijke overbrenging naar een e-Depot. De bevoegde gezagen (onze deelnemers) zijn archiefverantwoordelijk voor deze zaken. FUMO voert de behandeling uit en beheert gedurende het proces een werkdossier in het zaaksysteem. Na afronding van de zaak moet het volledige dossier beschikbaar gesteld kunnen worden aan het bevoegde gezag, zodat zij dit in hun eigen archiefomgeving kunnen opnemen. Met "het hele dossier" bedoelen wij de informatieobjecten (documenten) inclusief de bijbehorende zaak- en documentmetadata. Het systeem moet daarom de mogelijkheid bieden om een zaakdossier compleet te exporteren, inclusief documenten en metadaten. Het werkdossier blijft daarna nog tijdelijk bij FUMO aanwezig en wordt vervolgens vernietigd conform dezelfde bewaartermijn als bij het bevoegde gezag.
58	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, Script B, pagina 19, punt 5	U vraagt hier om het delen van informatie met ketenpartners te tonen, bijvoorbeeld objectinformatie (gegevens windturbine). Voor het uitwisselen van objectdata bestaat er al langer de wens om te komen tot een landelijke standaard (API) om objectgegevens uit te wisselen. Deze is er echter nog niet. Hoe ziet Opdrachtgever het uitwisselen van objectgegevens voor zich bij het ontbreken van een landelijk vastgestelde standaard? Kunt u daarnaast verduidelijken in relatie tot welke eisen u het delen van informatie getoond wilt hebben?	De vraag is bedoeld om te zien of leverancier hierin al koppelingen gerealiseerd heeft. Dan wel hoe bijvoorbeeld gerealiseerde (maatwerk) koppelingen met het register Externe Veiligheid tot uiting komen in de gebruikersinterface. We zien dit duidelijk als een doornutwikkeling die in de looptijd van het contract aandacht gaat krijgen, onder andere na vaststelling van een landelijke of defacto standaard.
59	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, Script B	Met betrekking tot Toezicht en Handhaving biedt de geboden oplossing reeds goede ondersteuning. Opdrachtnemer is op dit moment, in samenwerking met bestaande klanten, waaronder ook Omgevingsdiensten, bezig om deze functionaliteit dit jaar verder door te ontwikkelen en te verbeteren voor optimale gebruiksondersteuning. Gelet op de planning van uw uitvraag, komt de presentatie nog te vroeg om deze verbeterde functionaliteit al te kunnen tonen tijdens de demo. Terwijl uw organisatie, uitgaande van een uiterlijke live-gang per 1-1-2027, wel gebruik zal gaan maken van deze verbeterde functionaliteit. Is het Opdrachtnemer toegestaan om, naast de demo van de huidige functionaliteit, wat ontwerpen/mock-ups te laten zien en toelichten om een indruk te geven van de in ontwikkeling zijnde functionaliteit? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	U mag ontwerpen/mock-ups laten zien om een indruk te wekken van de in ontwikkeling zijnde functionaliteit. Maar let op: In de demonstratie wordt enkel werkende (en daarmee getoonde) functionaliteit beoordeeld op basis van de beschreven beoordelingsmethodiek.

60	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, Script A, p. 17, punt 46	U vraagt om te tonen op welke wijze de behandelaar wordt genotificeerd over de besluitvorming door GS. Vindt besluitvorming door GS plaats in een andere applicatie dan de VTH-oplossing? Zo ja welke applicatie? En ondersteunt deze oplossing de ZGW-API standaard?	Ja, besluitvorming vindt plaats buiten de VTH-oplossing. In de demo mag uitgegaan worden van een update door middel van een nieuwe document in het ketenportaal, waarin de handtekening zichtbaar is.
61	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, Demonstratiescripts	In het demonstratiescript vraagt u op verschillende momenten om dezelfde type acties en/of functionaliteiten te tonen, zoals het genereren van een document, het intern vragen van advies of collegiale toetsing/flattering, het verzenden van documenten aan aanvrager en betrokken gemeenten e.d. Wij begrijpen dat u wilt zien welke functionele mogelijkheden de gevraagde oplossing hierin biedt en de werking daarvan. Echter, naar onze ervaring levert het herhalen tonen en toelichten van dezelfde functionaliteit geen meerwaarde op voor het beoordelingssteam en kan het zelfs afleiden van de demonstratie en de aandachtspanne die het gebruikersteam tijdens een toch lange en intensieve sessie moet hebben. Opdrachtnemer doet dan ook graag de suggestie om toe te staan dat herhalende aspecten tijdens de demo, mondeling worden benoemd/toegelicht door Opdrachtnemers, zodat niet meerdere keren dezelfde functionaliteit getoond hoeft te worden. Tenzij daar uitdrukkelijk nog een keer behoefte aan is uiteraard. Kan Opdrachtgever zich in deze uitleg en suggestie vinden? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, wij kunnen ons in de suggestie vinden. Wel moet de flow van het proces gevolgd worden of op verzoek van Opdrachtgever alsnog iets expliciet tonen.
62	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, 5 Gebruikers- en beheersvriendelijkheid, p. 12 Bedienbaarheid, bullet 8	Bedoelt u met de door u genoemde profiel van gegevens bijvoorbeeld: 1) dat gegevens van een ontvangen verzoek, zoals indieningsdatum, omschrijving, activiteiten e.d. automatisch worden overgenomen in de zaak? 2) Dat bij het zoeken op adres, na invoer van een aantal karakters, de oplossing al suggesties toont voor de straatnamen, huisnummers die u zoekt?	1) Ja, 2) Ja, In algemene zin, willen we onnodig opvoeren van gegevens die al bekend zijn, voorkomen.
63	1	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst (concept), artikel 16.2	Opdrachtnemer begrijpt en respecteert het voornemen van Opdrachtgever om een evaluatie over de contractbijlagen uit te voeren. Echter, om dit voor beide partijen zo praktisch mogelijk te maken, zodat tevens de haalbaarheid vergroot wordt, verzoekt Opdrachtnemer aan Opdrachtgever om een dergelijke evaluatie op verzoek maximaal één keer per jaar te laten uitvoeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit is akkoord.
64	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.2.6 Datamigratie, p.9	U schrijft onder: Aanleverformaten en verantwoordelijkheid Leverancier: Overige relevante gegevens die onderdeel zijn van VTHA-dossiers. Twee vragen hierover: 1) Kunt u verduidelijken of hiermee specifieke gegevens of velden worden bedoeld die verplicht moeten worden geconverteerd, of dat het gaat om een optionele uitbreiding van gegevens (bijvoorbeeld besluiten, controlebezoeken, verzoeken, activiteiten en inhoudelijke objectgegevens) die Inschrijver kan opnemen indien gewenst? 2) Indien er verplichte gegevens zijn, kunt u deze dan specificeren zodat inschrijvers hierop hun aanbieding kunnen afstemmen?	We willen weten welke mogelijkheden de leverancier biedt. Onder overige relevante gegevens mogen in de daad de voorbeelden zoals genoemd onder 1) verstaan worden. De strategie van FUMO is, gezien de gewenste korte implementatie tijd, zoveel mogelijk gebruik te maken van bestaande mechanismen voor migratie en zo min mogelijk maatwerk te introduceren. Eventuele data die daarmee niet (direct) gemigreerd kan worden naar de nieuwe oplossing, vraagt om een vervolgkeuze door FUMO. Hierbij zien we ook mogelijkheden die geen inspanning vragen van de leverancier om deze data alsnog te introduceren in de VTH-oplossing
65	1	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst (concept), artikel 12.6 Eenmalige vergoedingen	Gezien de korte doorlooptijd van de implementatie (maximaal 6 maanden), wil Leverancier zowel voor Aanbestedende Dienst als voor haarzelf de administratieve lasten beperken. Deze zitten vooral in onderdeel b (40% bij oplevering van ieder deelproject (op basis van een door Leverancier op te stellen en nader overeen te komen en door Opdrachtgever te accorderen Plan van Aanpak), waarin door Opdrachtnemer per deelproject met Opdrachtgever afgestemd moeten worden of er daadwerkelijk sprake van oplevering en per één of meerdere opgeleverde deelprojecten een factuur verzonden, geaccordeerd en verwerkt moet worden. Kunt u daarom instemmen met het volgende alternatief: 12.6. Facturatie van deze eenmalige vergoedingen vindt plaats als volgt: a) 40% bij opdrachtverstrekking (per datum ondertekening overeenkomst). b) 60% bij integrale acceptatie (per datum ondertekening verklaring van décharge).	Dit is akkoord, artikel 12.6 wordt overeenkomstig het voorstel aangepast.
66	1	Bijlage 09 Wachtkamerovereenkomst, artikel 6.1 onder h	De huidige rangorde stelt de GIBIT 2023 boven de SLA van Leverancier. De SLA bevat echter de specifieke technische en operationele kaders (zoals uptime-garanties en RPO/RTO) die essentieel zijn voor de ICT Prestatie van Leverancier. Aangezien de SLA de feitelijke uitvoering en continuïteit borgt, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst de rangorde aan te passen. Is de Aanbestedende dienst bereid de SLA direct onder de Hoofdovereenkomst (en dus vóór de GIBIT) op te nemen? Dit waarborgt dat de specifiek geformuleerde service levels leidend zijn bij de uitvoering van de Hoofdovereenkomst.	Dit is niet akkoord. Aanbestedende Dienst is niet bekend met de inhoud van uw SLA en kan de impact van uw verzoek daarmee niet overzien. In aanvulling hierop gaat Aanbestedende Dienst ervan uit dat de SLA voldoet de gestelde eisen, dan wel in lijn is met de GIBIT. Wanneer er specifieke onderdelen zijn die hierop afwijken (of die tegenstrijdig zijn), dan dient dit onderdeel te zijn van de Hoofdovereenkomst.
67	1	Bijlage 09 Wachtkamerovereenkomst, artikel 1.2	De looptijd van de Wachtkamerovereenkomst betreft 6 maanden. Deze bepaling stelt vervolgens enerzijds dat tussen tijdse opzegging mogelijk is, maar anderzijds kan dit niet omdat hiervoor een opzegtermijn van 6 maanden geldt. Dit spreekt elkaar tegen. Kan de Aanbestedende dienst aangeven hoe dit gelezen moet worden?	Dit betreft een ommissie. Er wordt een opzegtermijn van 3 maanden gehanteerd.
68	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.5.4.1 Aanvullende Geschiktheidseisen, p.27	De voorgestelde vaste bedragen voor aansprakelijkheid (€ 340.000 / € 720.000) staan niet in verhouding tot de geraamde lagere opdrachtwaarde per jaar. Is de aanbestedende dienst bereid de afwijking op artikel 16.4 GIBIT 2023 te laten vervallen, zodat de aansprakelijkheid gedurende de gehele looptijd in de juiste verhouding blijft staan tot de daadwerkelijke Jaarvergoeding?	Opdrachtgever stemt niet met het voorstel. De afwijking op artikel 16.4 GIBIT 2023 is bewust aangebracht. Gelet op het bedrijfskritische karakter van de opdracht acht Opdrachtgever het wenselijk de aansprakelijkheidslimieten niet afhankelijk te maken van de hoogte van de Jaarvergoeding.
69	1	Bijlage 10 b GIBIT 2023, artikel 04.2 sub i	We begrijpen dat de in het implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Kunt u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen." Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan gedeeltelijk instemmen met het voorstel. Verlenging van de einddatum is uitsluitend aan de orde indien de oorzaak van de vertraging niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. Voor zover de vertraging haar oorzaak vindt in omstandigheden aan de zijde van Opdrachtgever, kunnen partijen hierover schriftelijk nadere afspraken maken. Voor het overige blijft artikel 4.2 sub i ongewijzigd.
70	1	Bijlage 10 b GIBIT 2023, artikel 24 ontbinding	Opdrachtnemer wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerken de kracht zal hebben, in die zin dat er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever stemt niet met het voorstel. De voorgestelde tekst is te ruim. Opdrachtgever stelt dat betalingsverplichtingen die zijn aangegaan voor leveringen en diensten die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding, geen onderwerp van ongedaanmaking zullen zijn.
71	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.2.6 Datamigratie, p.9	U schrijft: "De I-GO-export gebruikt kan worden als startpunt voor import". Een paar vragen: 1) Wat is voor u de reden om de I-GO export als eerst bron te gebruiken? Leverancier verwacht dat niet deze export alle relevante te converteren data bevat. 2) Waarom hanteert u niet uw huidige VTH-oplossing (LEEF) als primaire bron? 3) Kunt u bevestigen dat het samenstellen van de dataset voor migratie, inclusief het selecteren en voorbereiden van de juiste gegevens (bijvoorbeeld uit I-Go exports of het bedrijvenbestand), expliciet onder de verantwoordelijkheid van de FUMO valt? 4) In verband met een zo kort mogelijk freeze bij de definitieve migratie: hoeveel (doorlooptijd) kost het de FUMO om een volledige I-GO-export te maken c.q. alle te converteren data correct aan te leveren na start van de freeze?	1) We kennen de datakwaliteit van de export I-GO uitgedrukt in een percentage correctheid volgens dat model. Na import en een nieuwe export, zou dat percentage gelijk of hoger moeten zijn. Het dient dus als nutmeting. 2) De primaire bron is LEEF. 3) Dat valt expliciet onder de verantwoordelijkheid van FUMO. 4) De export naar I-GO kan dagelijks in de nacht gedraaid worden. Voor de planning mag een week aangehouden worden.

72	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.1, p.5	In de definitie van het begrip "ICT-oplossing/Oplissing" heeft u het over "een ICT-oplossing voor integraties en distributie". Kunt u dit voor de goede orde aanpassen naar "een ICT-oplossing voor het ondersteunen van de VTH-processen" of iets van die strekking?	Dank voor uw scherpte. De door u voorgestelde definitie is juist.
73	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.2.6 Datamigratie, p.9	U schrijft: "Dit betekent dat de migratie-aanpak expliciet rekening moet houden met verschillen in archiveringsverantwoordelijkheid". Op welke wijze is in uw huidige VTH-oplossing hiermee nu rekening gehouden?	Opdrachtgever vermoedt dat Inschrijver deze vraag stelt om te bepalen of er in de export extra variabelen zitten die samenhangen met archiveringsverantwoordelijkheid. Voor migratie is het met name van belang dat het bevoegde gezag per zaak behouden blijft, zodat dossiers van verschillende bevoegde gezagen onderscheiden kunnen worden ten behoeve van archivering en beheer. Zie ook het antwoord op vraag 57 voor meer context.
74	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.2.6 Datamigratie, p.10	U schrijft: "Het nemen van een besluit over eventuele aanvullende migratieopties na afronding van de aanbesteding" Bedoelt u hiermee uitsluitend de opties zoals beschreven in Bijlage 06 Programma van Opties onder 2 Aanvullende datamigratie? Zo nee, wat bedoelt u dan daarmee én hoe kan Opdrachtnemer extra werkzaamheden verrekken?	Dat is correct.
75	1	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad	In het Prijzen- en tarievenblad staat bij het Aantal Licenties het getal 250. Kunt u nader specificeren om welke soort gebruikers en daarbij horende aantallen het gaat? Wat zijn daarbij de aantallen per qua rol/taak/functie: - functioneel beheerder - administratief medewerker - vergunningverlener - toezichthouder - handhaver/jurist - adviseur - raadpleger - etc.?	Gebruikerscategorieën en -aantallen: 64 Vergunningverleners; 77 Toezichthouders/Boa's; 17 Juristen; 12 MT/teamleiders; 2 Beheerders; 3 Key users; 37 Werkverdelers /Administratie; 29 Overige accounts
76	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Implementatie en migratie, eis 153	In de eis wordt gesteld dat Inschrijver ten minste twee proefconversies uitvoert om de kwaliteit van de datamigratie aan te tonen. Inschrijver beschikt over een standaard conversiemechanisme dat al honderden keren succesvol is toegepast. Op basis van praktijkervaring is een tweede proefconversie vaak niet noodzakelijk en kan deze zelfs contraproductief zijn, omdat tijdgebrek of uitstel kan voorkomen dat de eerste proefconversie volledig wordt uitgevoerd. Daarnaast hangt het resultaat van proefconversies groten deels af van de kwaliteit van de door Opdrachtgever aangeleverde brondata, waar Inschrijver geen directe invloed op heeft. Kunt u bevestigen dat: - één proefconversie, gevolgd door een definitieve productieconversie, als voldoende wordt beschouwd indien de resultaten voldoende; en - indien meerdere proefconversies gewenst zijn, het aantal iteraties wordt gemaximeerd op twee, waarbij de eerste proefconversie het resultaat valideert en de tweede eventuele bevindingen beoordeelt? Zo nee waarom niet?	Indien de eerste proefconversie direct tot het gewenste resultaat leidt, is een tweede conversie niet nodig. Indien Leverancier denkt met twee conversies als maximum het gewenste resultaat te behalen, is dat een aanname in het project plan en dient dat daar goed beschreven te worden.
77	1	Bijlage 09 Wachtkamerovereenkomst, artikel 1.1	Kan de Aanbestedende dienst aangeven met welke periode de Wachtkamerovereenkomst verlengd kan worden? Bovendien merkt Inschrijver op dat het eenzijdig verlengen niet redelijk is en dat dit in goed overleg moet gaan met de leverancier tweede of verder in rang.	De Wachtkamerovereenkomst zal maximaal zes maanden worden verlengd. Een dergelijke verlenging zal altijd in goed overleg met de leverancier gebeuren.
78	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, 5 Gebruikers- en beheersvriendelijkheid, p. 13 Zoeken en vinden, bullet 6	Kunt u, bij voorkeur aan de hand van een voorbeeld, toelichten wat u precies bedoelt met "meegenomen worden" van een geselecteerd object? Zo dat voor Inschrijver duidelijk is wat uw verwachting is.	Dit is slechts een voorbeeld van de wijze waarop leveranciers om kunnen gaan met zoekfunctionaliteiten. Stel er wordt een bepaald bedrijf opgezocht, waarna een gebruiker wil zien welke processen er bijvoorbeeld bij dat bedrijf horen, of welke documenten er aan dat bedrijf gekoppeld zijn. Dan is het onwenselijk dat voor ieder van dat soort categorieën opnieuw moet worden geselecteerd dat het enkel over een specifiek bedrijf gaat. Bij 'zoeken over alles' functionaliteit is dit niet relevant, maar mocht dit meer gesegmenteerd zijn opgebouwd dan wel.
79	1	Algemeen	Bij een aanbesteding is het essentieel dat er een gelijk speelveld is voor alle Inschrijvers. Diverse onderdelen van het implementatieplan en de daarbij horende kosten zijn voor de zittende Leverancier niet van toepassing. Kunt u aub aangeven hoe u een gelijk speelveld garandeert met het oog op een zittende Leverancier, waarvan de software reeds is geïmplementeerd? Voorstel: zittende leverancier dient een implementatie in als zijnde hij een nieuwe leverancier is.	Aanbestedende Dienst maakt in de beoordeling van dit aspect geen enkel onderscheid tussen een implementatieplan van een nieuwe Opdrachtnemer en een implementatieplan van een zittende Opdrachtnemer. Ook de zittende leverancier zal namelijk implementatie-activiteiten moeten verrichten om te voldoen aan de aanbestedingsdocumenten. Hieronder valt het volledig herzien van de procesinrichting, het doorvoeren van optimalisaties, het leggen van nieuwe koppelingen, het herzien van ketenfunctionaliteit, het uitrollen van nieuwe functionaliteit, etc. Daarnaast wordt de prijs berekend op basis van een totale maximale looptijd van 13 jaar, inclusief een fictieve urenafname, waardoor een eventueel verschil in eenmalige implementatiekosten zeer beperkte impact heeft. Met dit in acht nemende voorziet Opdrachtgever in een gelijk speelveld.
80	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.2.6 Datamigratie, p.8	U schrijft: Van Leverancier wordt verwacht dat zij expliciet specificeert welke aanleverformaten worden ondersteund voor migratie en import van gegevens." Waar geeft Leverancier dat aan?	Deze aanleverformats kunnen gedurende de implementatie worden aangeleverd.
81	1	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad	Onder de kop "Tarieven per dienstverleningsrol" is een fictieve uren-afname opgenomen van 2.000 uur. Gezien de (maximale) doorlooptijd van het contract (13 jaar) komt dat neer op 154 uur per jaar. Dat is voor een SaaS-oplossing erg veel; 50 uur per jaar is meer dan voldoende. Wilt u deze 2000 uur aanpassen naar 850 uur? Zo nee, waarom niet? Kunt u toelichten waaraan u verwacht deze 2.000 uur dan wel bijna 154 uur per jaar te willen spenderen?	De fictieve uren-afname heeft enkel het doel om het daarbij behorende urenariaf mee te laten wegen in de beoordeling van het prijscomponent. Middels de 2000 fictieve uren krijgt dit onderdeel voldoende omvang om impact te hebben om het prijscomponent. Er is geen enkele verwachting dat deze uren (in deze omvang) ook daadwerkelijk worden afgenomen.
82	1	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst (concept), artikel 05.2 Fataal termijn	De Aanbestedende dienst stelt dat de einddatum van de implementatie een fatale termijn betreft. Inschrijver merkt op dat zich omstandigheden kunnen voordoen buiten de invloedssfeer van Leverancier die niet aan Leverancier zijn toe te rekenen, waardoor deze deadline niet haalbaar blijkt. Kunt u bevestigen dat het fatale karakter van deze termijn vervalt indien partijen hierover in goed overleg nadere afspraken maken?	Zie het antwoord op vraag 69.
83	1	Bijlage 10 b GIBIT 2023, algemeen	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing. We gaan ervan uit dat opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen SaaS zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever stemt niet in met uw voorstel. Op deze aanbesteding zijn de GIBIT 2023 en de overige aanbestedingsstukken van toepassing, mede in het licht van het in de aanbestedingsstukken expliciet beschreven SaaS-karakter van de ICT-oplossing. Voor zover een nadere duiding of afwijking ten opzichte van de GIBIT voor deze opdracht aan de orde is, zijn die reeds opgenomen in de aanbestedingsstukken. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om in de algemene zin te bevestigen dat door Inschrijver niet passend geachte GIBIT-bepaling buiten toepassing zijn. Opdrachtgever ontvangt graag een concreet verzoek tot aanpassing (inclusief argumentatie) in de 2e inlichtingronde, indien u desondanks stelt dat genoemd artikelen aanpassing behoeven.
84	1	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst (concept), artikel 01.1	De huidige rangorde stelt de GIBIT 2023 boven de SLA van Leverancier. De SLA bevat echter de specifieke technische en operationele kaders (zoals uptime-garanties en RPO/RTO) die essentieel zijn voor de ICT Prestatie van Leverancier. Aangezien de SLA de feitelijke uitvoering en continuïteit borgt, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst de rangorde aan te passen. Is de Aanbestedende dienst bereid de SLA direct vóór de GIBIT op te nemen? Dit waarborgt dat de specifiek geformuleerde service levels van Leverancier leidend zijn bij de uitvoering van de Hoofdovereenkomst en voorkomt dat deze tegenstrijdig zijn met hetgeen in de GIBIT 2023.	Zie het antwoord op vraag 66.
85	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.2.6 Datamigratie, p.9	U schrijft: "De geïmporteerde gegevens daarna worden gevalideerd en "authentiek gemaakt" binnen de nieuwe VTH-oplossing". Wat bedoelt u met authentiek maken en waarom zijn in I-GO de gegevens niet (altijd) authentiek?	Onder authentiek verstaan we bijvoorbeeld adressen valideren op BAG en deze dan inclusief de BAG identificatie op te nemen in de nieuwe situatie. I-GO bevat geen geschoonde data, maar data uit het bronsysteem LEEF. Verbeteringen worden altijd in de bron doorgevoerd en niet in I-GO zelf.

86	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.2.6 Datamigratie, p.9	In de aanbesteding wordt aangegeven dat een I-GO-export gebruikt kan worden als startpunt voor de import. Voor zover ons bekend bevat een I-GO-export niet altijd alle gegevens uit de bronapplicatie (bijvoorbeeld bepaalde archiefgegevens). Kunt u bevestigen of de I-GO-export daadwerkelijk alle gegevens bevat die de Opdrachtgever wenst te migreren? Indien dit niet het geval is, welke bron(nen) (bijvoorbeeld de bronapplicatie SBA) dienen dan als primaire basis voor de datamigratie en welke rol ziet Opdrachtgever voor een I-GO-export in dit proces?	Zie antwoord 64 en 71
87	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.4.3 Verbod onderling overleg tussen Inschrijvers, p.14	U schrijft: "Kan dit niet door één van betreffende Inschrijvers worden aangehouden, dan leidt dit tot uitsluiting van alle tot het betreffende concern/holding/groep behorende Inschrijvers." Inschrijver begrijpt de noodzaak voor een dergelijke verklaring om te voorkomen dat er sprake is van onderling overleg. Er kan zich echter de situatie voordoen dat leverancier A, op uw verzoek wel een verklaring aanlevert, en leverancier B dit om voor leverancier A onbekende redenen niet (tijdig) doet. Het in dit geval uitsluiten van leverancier A, als gevolg van handelen door leverancier B, acht Inschrijver een vergaande en niet proportionele maatregel. Wij zijn benieuwd hoe u hier tegen aan kijkt en of hier enige nuance in aan te brengen is? Bijvoorbeeld door alleen de leverancier uit te sluiten die de verklaring niet aanlevert of kan aantonen dat er geen sprake is geweest van overleg.	Inschrijver heeft uitsluitend voor zichzelf aan te tonen dat sprake is van een zelfstandige en onafhankelijke Inschrijving. Indien binnen hetzelfde concern, holding of groep meerdere Inschrijvers deelnemen, dient iedere Inschrijver afzonderlijk de gevraagde verklaring aan te leveren. De beoordeling vindt per Inschrijver plaats. Indien een verklaring niet wordt aangeleverd, betreft de mogelijke uitsluiting enkel de Inschrijver waarvoor de verklaring ontbreekt.
88	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, H.2, pagina 7	U geeft in de laatste alinea van dit hoofdstuk aan dat voor de beschrijving van dit onderwerp maximaal 25 A4 gebruikt kunnen worden. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat dit exclusief een eventueel titelblad en inhoudsopgave (2 x A4) is - net als bij de andere onderwerpen?	Opdrachtgever stemt in met uw verzoek. De laatste alinea wordt aangepast naar: "Gebruik hiervoor maximaal 25 x A4. Tekst en bijlagen die dit totaal overschrijden (vanaf de eerste pagina bezien), exclusief een titelblad en een inhoudsopgave (2 x A4 per schriftelijke uitwerking) inclusief bijlagen, bronverwijzingen, visualisaties, etc.), worden ter zijde gelegd en niet beoordeeld.
89	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, inleiding, pagina 4	In het 2e deel van de 2e alinea van de inleiding noemt u het gunningscriterium kansendossier. Dit gunningscriterium wordt verder nergens benoemd in de aanbestedingsstukken. Kunt deze alsnog toevoegen? Voorstel: Kanssen kunnen in de beantwoording van de Opties meegenomen worden. Per kans 1 x A4 en maximaal 5 kanssen.	Opdrachtgever stemt hier niet mee in. De gepubliceerde Aanbestedingsdocumenten zijn zorgvuldig en weloverwogen opgesteld. Het door u gestelde betreft een typefout; de betreffende zin in het Programma van Wensen, inleiding, wordt daarom aangepast naar: "met als enige uitzonderingen hierop de uitwerking van het Programma van Opties".
90	1	Bijlage 11 Projectstartarchitectuur, H.1.1.1.1 Aanleiding.	U verwijst naar 'FUMO Informatievisie 2024-2028'. De link naar het document geeft leverancier géén toegang tot het document. Kunt u dit document delen?	In de originele tekst was het laatste deel van de link weggevalen. Bij deze de volledige en correcte link: https://www.fumo.nl/fileadmin/Bestanden/Documenten/PDF/AB_vergaderingen/AB_20240411/21_agendapunt_07_Informatievisie_FUMO_2024-2028.pdf
91	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 91, 92 en 93	In eis 91, 92, en 93 vraagt u om o.a. een 'moderne digitale toegang' voor inwoners en bedrijven om hun niet-DSO aanvragen en meldingen via webformulieren in te kunnen dienen en digitaal te kunnen communiceren met o.a. inwoners. Over deze eisen hebben we de volgende vragen: 1) Onze VTH-oplossing zelf biedt geen webformulierfunctionaliteit maar kent wel bewezen en werkende koppelingen met verschillende externe webformulierooplossingen. We ondersteunen integraties op basis van ZGW-API's (met o.a. Open Formulieren, Snelbalie en Signalen) en bieden een eigen Formulieren API (in gebruik met o.a. Atabix, Seneca en EnbaleU) om aan te sluiten op uw webformulierooplossing. Onze eigen formulieren API lijkt sterk op dat van het DSO. Is het opdrachtnemer toegestaan om aan eis 91 invulling te geven door het integreren met de webformulierooplossing van Opdrachtgever? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? 2) De geboden oplossing biedt functionaliteit om direct vanuit de zaak digitaal te communiceren met betrokkenen bij de zaak zoals inwoners, bedrijven maar ook ketenpartners. Deze functionaliteit voldoet aan de eisen die de WMEBV stelt (inclusief de notificatie per 1-1-27) aan het digitale berichtenverkeer. Met betrekking tot de webformulieren en de eisen die de WMEBV hier aan stelt, kan opdrachtnemer niet voldoen, omdat wij zelf geen webformulierfunctionaliteit bieden. Deelt u deze zienswijze en bent u bereid om, afhankelijk van uw antwoord op vraag 1, deze eis in dat geval te laten vervallen. Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Indien leverancier integraal een extra component aanbiedt in haar oplossing is dit toegestaan. De Wmebv eis voor gekoppelde externe webformulier oplossingen komt te vervallen.
92	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en serviceniveaus, eis 186	U vraagt een SaaS-oplossing uit. Inschrijver biedt een multi-tenant SaaS-oplossing. Dit houdt in dat de oplossing van uit één omgeving beschikbaar wordt gesteld aan alle klanten en waarbij alle klanten gebruik maken van dezelfde versie van de oplossing. In het geval er sprake is van een storing of incident in de geboden oplossing of infrastructuur van Inschrijver dan ondervinden alle klanten hier potentieel hinder van. Inschrijver hanteert dan ook een streng releasebeleid waarbij de oplossing zelf en updates dagelijks worden onderworpen aan automatische testen en monitoren we proactief om incidenten te voorkomen. Mocht er wel sprake zijn van een issue, dan is een (minor) update van de oplossing vaak noodzakelijk om het probleem op te lossen. Hiermee lossen we voor alle klanten het potentiële probleem op. Het updaten is dan ook een essentieel onderdeel van een SaaS-oplossing om incidenten op te lossen. Het niet mogen updaten naar een nieuwe versie is dan ook niet wenselijk en werkbaar. Wij verzoeken u dan ook om dit deel van de eis te laten vervallen. Bent u hier, gelet op de toelichting toe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dit is niet akkoord. De eis voorziet al in voldoende nuancering voor wanneer dit wel mogelijk is. Namelijk wanneer Opdrachtgever niet geconfronteerd wordt met onevenredige tijdsopspanningen of enigerlei meerkosten en dit leidt tot een acceptabele en snelle oplossing om het defect ten aanzien van functionaliteit die eerder wel beschikbaar en werkend is gebleken op te lossen.
93	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en serviceniveaus, eis 185	Twee vragen over deze eis: 1) Reactietijden van Leverancier komen overeen met hetgeen u eist, op 1 punt na. Bij Midden: 8 uur i.p.v. 4 uur. Wilt u dit aanpassen? Zo nee, waarom niet? 2) Leverancier ziet het leveren van een work-around als (tijdelijke) oplossing, die voldoet aan de door u gestelde oplostijden. Kunt u zich daarin vinden? Zo nee, waarom niet?	1) Niet akkoord. Gezien de gebruikelijke tegepaste IT Service Management systemen vormt de genoemde reactietijd in de regel geen probleem. Aanbestedende Dienst vraagt Inschrijver aan te geven welke concrete belemmeringen zij hierin ervaart. 2) Dit is akkoord.
94	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en serviceniveaus, eis 184	Opdrachtnemer hanteert in haar SLA reactietijden en oplostijden. Responsetijden en status-update tijden zijn hierin niet als aparte categorie benoemd. Opdrachtnemer streeft er altijd naar om zo snel mogelijk een inhoudelijke reactie te geven op een gemeld incident. Indien een incident langer duurt, informeren wij onze gebruiker regelmatig via updates op onze storingpagina of in de afzonderlijke meldingen. Hiervan ontvangt u ook een email of notificatie in de oplossing zelf. Bent u bereid de begrippen responsetijden en status-updatetijden te laten vervallen uit deze eis en eis 185? Zo nee, kunt u toelichten waarom	Voor de responsetijden is dit akkoord, voor de status-update tijden niet. Juist in het geval van incidenten met een hoge prioriteit is frequente communicatie van groot belang. Zoals u zelf al stelt streeft u hier zelf ook al naar. Wij achten de benoemde klokuren voor Top en Hoog dan ook realistisch en proportioneel. Voor de incidenten met een lagere prioriteit volstaat online inzicht.
95	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en serviceniveaus, eis 182	U beschrijft dat een productie-belemmerende verstoring, die niet door uw functioneel beheer zelf kan worden opgelost, altijd de prioriteit Top krijgt. In eis 181 geeft u de betekenis van de prioriteit Top, waarbij het gaat om incidenten waardoor de oplossing in zijn geheel of voor een kritisch deel niet bruikbaar is en de dienstverlening hierdoor ernstige hinder ondervindt. Mag Inschrijver er derhalve vanuit gaan dat een productie-belemmerende verstoring alleen als productie-belemmerend wordt gezien conform de betekenis uit eis 181?	De definitie voor een productie-belemmerende verstoring uit eis 181 zal worden gehanteerd.

96	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en servicelevels, eis 181	Oprachtnemer hanteert vrijwel dezelfde prioriteitsindeling als opdrachtgever met een kleine nuancering. Voor algemene (beheerders- of gebruikers)vragen, serviceverzoeken en wijzigingsverzoeken hanteert Oprachtnemer een aparte categorie Overig. Dit omdat dit soort type meldingen, in tegenstelling tot incidenten, nooit blokkerend kunnen zijn voor de uitvoering van processen of het gebruik van de oplossing. Uiteraard streeft Oprachtnemer er naar om ook deze verzoeken zo snel mogelijk te beantwoorden op basis van een inspanningsverplichting. Kunt u zich vinden in deze aparte categorie voor meldingen die nooit procesverstoring zijn? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Aanbestedende Dienst is akkoord met een aparte categorie voor deze specifieke voorbeelden.
97	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en servicelevels, eis 180	Leverancier hanteert een meldingssysteem voor het indienen van incidenten, storingen en serviceverzoeken (bijv. certificaat-updates). Voor het stellen van vragen of het voorstellen van wijzigingen maakt Leverancier gebruik van een community-platform waarbij u door zowel medewerkers van Leverancier als ook andere gebruikers geholpen wordt. Een Community is een plek waar gebruikers hun verhalen en kennis delen, feedback geven, met elkaar gesprekken aangaan en vragen stellen aan de experts. Een Community is ondersteunend aan het maximaliseren van de beleving van de oplossing, met daarbij een proactieve gebruikersondersteuning. En waarbij iedere gebruiker in staat wordt gesteld om de mogelijkheden van de oplossing maximaal te benutten. Uw functioneel beheerders krijgen soms vragen vanuit de gebruikers, waar zij niet direct het antwoord op weten. We zien in de praktijk dat dergelijke vragen vaak bij meer organisaties spelen en mogelijk al van een antwoord of een oplossing zijn voorzien. Het doel van een Community is om deze vragen, antwoorden en oplossingen met elkaar te delen zodat niet iedereen zelf het wiel opnieuw moet uitvinden. Het gebruik van een Community is voor eindgebruikers geen verplichting. Het indienen van meldingen of het opzoeken van informatie kunt u ook centraal beleggen bij uw functioneel beheerders en/of key-users. Bij een reactie of antwoord op uw vraag c.q. voorstel ontvangt een gebruiker notificaties. Ook kunt u wijzigingsvoorstellen van andere gebruikers volgen en steunen. Kunt u zich vinden in de genoemde kanalen voor het behandelen van incidenten c.q. vragen/wensen? Zo nee, waarom niet?	Het is akkoord om onderscheid te maken tussen een meldingssysteem voor incidenten, storingen en serviceverzoeken, en een community-platform voor wijzigingsvoorstellen en overige vragen.
98	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en servicelevels, eis 177	U schrijft: 'Bij belemmerende bevindingen op testomgeving... gezamenlijk nieuwe en passende uitrolmomenten bepaald.' Leverancier levert een full-SaaS VTH-oplossing waarbij alle te releasen functionaliteit wordt getest. Zowel in onze automatische (dagelijkse) testen als in de standaard (code)review door het ontwikkelteam (4-ogen principe). Hiermee voorkomen we aan de voorkant dat een update leidt tot productiebelemmerende verstoringen. In het geval er toch sprake is van productieverstoringen bugs in de testomgeving, dan worden deze eerst opgelost voordat we naar productie releasen. Over de opgeloste bevindingen en het nieuwe releasemoment informeren we al onze klanten proactief, maar deze wordt niet in gezamenlijk overleg met (afzondertelijke) klanten bepaald. Dat past niet in onze continueus delivery ontwikkelmethode. Kunt u zich vinden in deze nuance qua invulling van de eis?	Aanbestedende Dienst kan zich vinden in uw strekking en is akkoord met de nuance ten aanzien van het inplannen van een nieuw releasemoment.
99	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en servicelevels, eis 176	Leverancier maakt gebruik van het 'continuous delivery' principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. Hierbij maken we onderscheid in kleine en grote updates. Updates worden altijd eerst in de pre-productie en daarna in de productie doorgevoerd. Bij grote updates, die echte impact hebben op beheerders en gebruikers, zit er meer tijd tussen doorvoer in pre-productie en productie (5-10 werkdagen). Kleinere updates leveren we soms meerdere keren per week of zelfs per dag uit. Om Opdrachtgever tijdig te informeren en te betrekken bij de ontwikkeling en de geplande release daarvan, organiseren wij drie- wekelijkse (online) review-sessies waarin o.a. komende updates en de roadmap worden toegelicht. Verder kunt u zich abonneren op onze releasenotes, waar u bij een update van de releasenotes wordt genotificeerd. Geeft deze werkwijze invulling aan hetgeen u met deze eis beoogt? Zo nee, waarom niet?	Mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de eisen t.a.v. de inhoud van de releasenotes is de voorgestelde werkwijze akkoord.
100	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en servicelevels, eis 171	Aangezien u een SaaS-oplossing uitdraagt waarbij de infrastructuur (database, servers, OS) door de Leverancier wordt beheerd: wilt u deze eisen vervallen. Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt zich dat met Eis 129?	PvE Eis 171 komt te vervallen. PvE Eis 129 wordt als volgt herschreven: "Om de vermelde koppelingen en raakvlakken op een juiste wijze te kunnen onderhouden wordt een rapportage beschikbaar gesteld over de compliancy aan de standaarden. De ICT-oplossing wordt up-to-date en compliant gehouden zodanig dat de vermelde koppelingen gedurende de gehele contractduur in stand gehouden worden, tenzij partijen schriftelijk iets anders overeenkomen. Inschrijver zal binnen 12 maanden na het beschikbaar komen van nieuwe versies van standaarden de aanpassingen van de ICT-oplossing hiervoor uiterlijk beschikbaar stellen."
101	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en servicelevels, eis 171	Leverancier interpreteert deze eis als volgt: Op het moment dat de (externe) programmatuur N-1 c.q. N ondersteunt, hoeft de ICT-oplossing N-2 c.q. N-1 niet langer meer te ondersteunen. Klopt deze interpretatie? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 100.
102	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Beschikbaarheid, prestatienormen en servicelevels, eis 163	Leverancier hanteert een Recovery Time Objective (tijd tot dat de applicatie weer gebruikt kan worden) van 8 uur. Deze tijden zijn alleen van toepassing als zich een calamiteit voordoet bij het datacenter, bijvoorbeeld een grote stroomuitval, brand, o.i.d.. De hierin genoemde maximale hersteltijd (RTO) betreft 8 werkuren. Dit is weliswaar hoger dan uw voorstel, maar nog steeds lager dan hetgeen vermeld staat in artikel 29.4 GIBIT (RTO maximaal 16 werkuren). Bent u bereid akkoord te gaan met deze RTO? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
103	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Implementatie en migratie, eis 155	In deze eis staat dat de Inschrijver de afstemming van conversie- en migratieactiviteiten ondersteunt met "ketenpartners en instanties (ten minste de eigen accountant) waaraan verplichtingen tot bestandsuitwisseling bestaan". Twee vragen: 1) Kunt u specificeren welke ketenpartners en instanties hieronder worden verstaan en met welke systemen of koppelingen rekening moet worden gehouden (bijv. Inspectievrouw, REV, DSO of andere partijen)? Graag per ketenpartner/instantie een nadere duiding, omdat uit de aangeleverde stukken de huidige situatie (IST) niet duidelijk is voor (niet zittende) Leverancier. 2) Kunt u tevens bevestigen dat de rol van de Inschrijver zich beperkt tot het technisch ondersteunen bij het in gebruik nemen van bestaande koppelingen, en dat de inhoudelijke afstemming en contractuele relatie met deze ketenpartners bij Opdrachtgever blijft? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever verduidelijkt dat in migratieprocessen een verantwoordingsplicht kan bestaan over de volledigheid en juistheid van de conversie naar de nieuwe oplossing. Inschrijver dient binnen het gedane aanbod ondersteuning te bieden om deze verantwoording mogelijk te maken, onder meer door inzicht te geven in de conversiemethode en de uitgevoerde controles. Opdrachtgever verwacht dat in ieder geval de eigen accountant hierom kan verzoeken, zonder andere betrokken partijen uit te sluiten. De rol van Inschrijver beperkt zich daarbij tot technische en operationele ondersteuning. De inhoudelijke afstemming en de contractuele relatie met betrokken partijen blijven bij Opdrachtgever. Inschrijver is niet verantwoordelijk voor de juistheid of volledigheid van de data-aanlevering van uit de huidige oplossing.

104	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Implementatie en migratie, eis 152	Aanvullend op onze vraag bij Eis 143: Hetgeen in Eis 152 staat is voor Leverancier grotendeels herkenbaar. Voor Leverancier roept "Het is mogelijk aanpassingen te maken in deze scripts ter optimale afstemming op de behoeften van Odrachtgever." de volgende vragen op: 1) Enerzijds zijn er scripts om vanuit de brondata de relevante gegevens conform het overeengekomen formaat aan te leveren. Leverancier gaat ervan uit dat Aanbestedende Dienst niet deze scripts bedoelt, omdat Odrachtgever verantwoordelijk voor de juiste data-aanlevering. Deelt u dit beeld? 2) Anderzijds zijn er scripts (bij Leverancier onderdeel van haar Conversieportaal) om de technische kwaliteit te controleren van de aangeleverde data door Odrachtgever. Indien deze scripts i.c.m. met de rapportage over eventuele uitval van de uitgevoerde conversie, die Odrachtnemer opstelt, ontorekend zijn, dan is "Het is mogelijk aanpassingen te maken in deze scripts ter optimale afstemming op de behoeften van Odrachtgever." van toepassing. Deelt u dit beeld? 3) Daarnaast zijn er scripts (bij Leverancier onderdeel van haar Conversieportaal) om de aangeleverde en technisch juiste data op een juiste wijze toe te voegen aan de database van haar VTH-oplossing. Indien uit de rapportage over de uitgevoerde conversie (door Odrachtnemer opgesteld) of uit de beoordeling van het conversieresultaat (door Odrachtgever) blijkt dat er ten opzichte van het conversieplan afwijkingen zijn ten gevolge van de scripts, dan is "Het is mogelijk aanpassingen te maken in deze scripts ter optimale afstemming op de behoeften van Odrachtgever." van toepassing. Deelt u dit beeld?	1) Odrachtgever is verantwoordelijk voor de juiste aanlevering van de gegevens 2) en 3) Dit zijn inderdaad de interactiepunten waarover afstemming mogelijk moet zijn om eventueel aanpassingen te kunnen maken.
105	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Implementatie en migratie, eis 146	Hoeveel betrokken dienen opgeleid te worden? Wat zijn daarbij de aantallen per qua rol/taak/functie: - functioneel beheerder - administratief medewerker - vergunningverlener - toezichthouder - handhaver/jurist - adviseur - raadpleger - etc.?	Zie vraag 75.
106	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Implementatie en migratie, eis 143	Het uitvoeren van (proef)conversies is een samenspel tussen Odrachtgever (inclusief Leverancier huidige VTH-oplossing) en Odrachtnemer. Leverancier hanteert op basis van best-practice de volgende aanpak: Odrachtgever stelt de relevante gegevens conform een afgesproken formaat beschikbaar en importeert deze in het conversieportaal, welke de Leverancier gedurende de implementatie beschikbaar stelt. Het conversieportaal controleert op zoveel mogelijk onderdelen de technische juistheid. Indien nodig kunnen de relevante gegevens door Odrachtgever aangepast worden en opnieuw geïmporteerd worden. Hierna vindt de mapping van de oude en nieuwe waarden (bijv. locatiekenmerk in de bestaande VTH-applicatie versus de locatiekenmerk in de nieuw aan te schaffen VTH-applicatie) deels automatisch door het conversieportaal en deels handmatig door Odrachtgever plaats. Vervolgens voert Leverancier de conversie in de pre-Productie omgeving uit en rapporteert over het conversieresultaat op basis van aantallen en bijzonderheden. Na eventuele aanpassing van het importbestand, van de mapping en/of van het conversieportaal voert Leverancier de import/conversie nogmaals in PreProductie uit en tenslotte in Productie-omgeving uit. Deelt Odrachtgever deze aanpak? Zo nee, waarom niet?	Zie eerdere antwoorden over de conversie strategie die FUMO wil hanteren. Wij kunnen geen uitspraak doen over de werking van het conversieportaal, aangezien dit een specifieke oplossing is van een enkele leverancier
107	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Implementatie en migratie, eis 143	Leverancier krijgt graag enig gevoel bij de omvang van de conversie. Daarom de volgende vragen: 1) Om hoeveel zaken gaat het? 2) Om hoeveel documenten gaat het (qua aantallen en qua omvang (in GB)? 3) Zijn documenten via ZGW-API en/of ZKDMS te benaderen t.b.v. de migratie? Zo nee, op welke wijze stelt Aanbestedende Dienst documenten beschikbaar?	Ad 1 en 2) De omvang van alleen de database op dit moment is ongeveer 300 GB groot. De partitie met de documenten is ongeveer 1.8 TB groot. Er zijn op dit moment ongeveer 5000 zaken die geen besluit hebben en dus nog open staan. De telling laat nu in totaal ongeveer 655.507 documenten zien. Waarvan 18666 documenten die horen bij zaken die geen besluit hebben en dus nog open staan. NB: Odrachtgever migreert alleen de openstaande zaken (na schoning), bijbehorende documenten en haar bedrijvenbestand. De aantallen in de eerste zin zijn dus met nadruk NIET relevant voor de migratie. Ad 3) De exacte wijze van overdracht van documenten zal in overleg worden bepaald.
108	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Implementatie en migratie, eis 143	Ten aanzien van de proefconversies: hoe borgt Odrachtgever de kwaliteit van de aan te leveren bronbestanden? De Inschrijver gaat ervan uit dat de aangeboden prijs gebaseerd is op twee kwaliteitsrondes. Kunt u bevestigen dat extra rondes, voortvloeiend uit tekortkomingen in de brondata of het uitblijven van tijdige controle door de Odrachtgever, apart verrekenend kunnen worden? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Leverancier is vanzelfsprekend niet verantwoordelijk voor de datakwaliteit van de brondata. In aanvulling hierop zal Aanbestedende Dienst zorgdragen voor een tijdige controle van de conversie-rondes. Desondanks sluit Aanbestedende Dienst niet uit dat er ook andere redenen kunnen zijn waarom er meerdere iteraties nodig zijn, waarbij 'tekortkomingen in de brondata' te ruim is geformuleerd.
109	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 139	Graag willen we de volgende nuance aanbrengen: Het is niet toegestaan Odrachtgever haar data te gebruiken voor het trainen, finetunen of verbeteren van AI-modellen (van leverancier of derden). => Het is niet toegestaan Odrachtgever haar data te gebruiken voor het trainen, finetunen of verbeteren van AI-modellen (van leverancier of derden), tenzij Odrachtgever hiervoor voor (gedeelten van) haar dataset schriftelijke toestemming aan Odrachtnemer heeft verleend. Kunt u zich vinden in deze nuancering? Zo nee, waarom niet?	Odrachtgever kan zich vinden in deze nuancering.
110	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 138	Voor het kunnen uitvoeren van een DPIA door Aanbestedende Dienst is inbreng en medewerking van Odrachtnemer (uiteraard) nodig. Indien de benodigde input te vinden is in de certificeringen en/of assurancerapporten, dan volstaat dat. Indien benodigde input hierin niet te vinden is, dan maakt Odrachtgever dit specifiek kenbaar en levert Odrachtnemer deze informatie conform het gestelde in deze Eis. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee waarom niet?	Niet akkoord. De te analyseren processen en gegevens benodigd voor het uitvoeren van een DPIA zijn eveneens een resultante van de inrichting van de applicatie tijdens de implementatie. Het staat dus op voorhand vast dat Odrachtnemer een actieve rol heeft die verder gaat dan alleen het leveren van certificeringen en/of assurancerapporten. De uitkomsten van de DPIA kunnen leiden tot het verscherpen van genomen maatregelen. De uitvoering hiervan ligt bij de Odrachtnemer.
111	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 134	Over deze eis hebben wij de volgende vragen: 1) De geboden oplossing biedt verschillende operationele rapportagemogelijkheden die u ook als als favoriet kunt opstaan en hergebruiken. Deze rapportages ondersteunen alle door u beschreven onderdelen op de bruto/netto doortooptijd (ex opschorting) na. Deze informatie is wel uit de oplossing te halen, maar maakt op dit moment (nog) geen onderdeel uit van de standaard rapportages. Bent u bereid dit deel van de eis te laten vervallen, of toe te staan dat deze gegevens op basis van de data-export beschikbaar zijn voor in eigen rapportages? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? 2) Kunt u nader toelichten wat u precies bedoelt met ouderdomsklassen (aging) van openstaande zaken? Bedoelt u hiermee bijvoorbeeld zaken die buiten de behandeltermijn lopen, of die al langer dan een bepaald aantal maanden/jaren open staan? 3) Bedoelt u met aantallen per netwerk, het aantal zaken per bevoegd gezag/Odrachtgever? Zo nee wat bedoelt u dan met 'netwerk'?	1) Dit is niet akkoord. Aanbestedende Dienst verwacht dat deze rapportages binnen de ICT-oplossing zijn. Echter, gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord als dit uiterlijk 31-12-2026 wordt opgeleverd. 2) Dit zijn valide voorbeelden van ouderdomsklassen. We doelen op met leverancier afgestemde staffels van ouderdom om zo bijvoorbeeld de zaken in te kunnen delen in een groen, geel, rood status 3) Netwerk is een typefout. In het kader van het bewaken van doortooptijden is dit vooral bedoeld voor de behandelgroepen.
112	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 133	Inschrijver stelt via de oplossing de benodigde (technische) documentatie over het exporteren, de opbouw van de data (entiteiten) beschikbaar aan Odrachtgever. Odrachtgever beschikt in de oplossing zelf over de mogelijkheid om de aanlevering van data aan uw Dataplatform volledig zelf in te richten en beheren. Geeft Inschrijver hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Aanbestedende Dienst heeft geen inzicht heeft in de genoemde documentatie en mogelijkheden van uw ICT-oplossing. Inschrijver heeft dat inzicht wel en is daarom de aangewezen partij om te beoordelen of daarmee aan de uitvraag van PvE Eis 133 kan worden voldaan.
113	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 132	Alle data in onze VTH-oplossing is beschikbaar via een Dataportaal. Na een éénmalige bulk-aanlevering (0-situatie) komen dagelijks via delta's de mutaties beschikbaar, die zonder structurele menselijke handelingen kunnen worden. Geeft Leverancier hiermee invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Nee, hiermee vindt geen datalevering plaats aan het Dataplatform van Odrachtgever.

114	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 130	M.b.t. integratie I-GO hebben wij de volgende vragen voor u: 1) Kunt u de specifieke use-case(s) voor de gevraagde integratie nader toelichten? 2) Hoe verhoudt I-GO en Inspectiewiew zich? 3) Welke technische standaarden (zoals het type uitwisselbestand of API-specificaties) zijn op deze integratie van toepassing? En waar is hierover actuele documentatie te vinden?	Ad 1) en 2) Het (leveren van data aan het) dataplatform van I-GO heeft meerdere functies. De FUMO data (vaak gecombineerd met andere datasets) worden gebruikt voor diverse I-GO informatieproducten in beschikbaar gesteld in de vorm van PowerBI dashboards. Tevens verzorgt I-GO hiermee de modellering en levering van data aan Inspectiewiew Milieu. In de nabije toekomst zullen de data ook worden geleverd aan het FUMO-datawarehouse. 3) Zie bijlage "I-GO Kernregistratie definitie_per 01_01_2026.xlsx".
115	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 130	M.b.t. integratie Register Geluid (CCVG): Naar aanleiding van deze eis heeft Leverancier de functionele behoefte getoetst bij vakinhoudelijke specialisten op het gebied van geluid binnen een Omgevingsdienst. Hieruit komt naar voren dat de data voor het Register Geluid (CCVG) momenteel louter bestaat uit uitkomsten van complexe modelberekeningen (bijvoorbeeld uit GeoMilieu). Deze gegevens zijn gekoppeld aan referentiepunten op industrieterreinen en niet direct aan activiteiten binnen de VTH-applicatie. Het vastleggen en ontsluiten van dit detailniveau aan parameters binnen een VTH-systeem wordt door de specialisten als niet doeltreffend beschouwd, omdat de bronbestanden in de specialistische rekentools thuishoren. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom deze integratie als eis is opgenomen, en is zij bereid deze te laten vervallen om een onnodige administratieve last en dubbele gegevensregistratie te voorkomen? Zo nee, 1) waarom niet; 2) beschikt u momenteel al over deze integratie?	De integratie CCVG komt te vervallen als eis. Opdrachtgever verwijst Inschrijver graag naar de mogelijkheid om via een "Visie op partnership, roadmap en doorontwikkeling" (Bijlage 05 Programma van Wensen / Bijlage Projectstartarchitectuur) duidelijk te maken hoe zij aankijkt tegen de (door)ontwikkeling van de aansluiting van haar ICT-oplossing op de huidige en toekomstige (kern) registraties in het VTH-domein.
116	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 130	M.b.t. integratie Register Milieubelastende Activiteiten (Mba): Leverancier is nauw betrokken, samen met de andere Omgevingsdiensten die onze VTH-oplossing al gebruiken, bij de tot standkoming van het MBA register. De eerste stap vanuit OD.nl is de datakwaliteit van de mba's te verhogen in de bronapplicatie. Leverancier ondersteunt deze gedachte. Vervolgens is het nu nog onduidelijk of en wanneer het landelijke register mba's er komt. Is de opdrachtgever het eens dat de ondersteuning van uitwisseling naar het MBA pas (binnen 1 jaar na die duidelijkheid) gerealiseerd kan worden als eerst duidelijkheid komt wat het uitwisselprotocol is en naar welke applicatie?	Opdrachtgever is het hiermee eens.
117	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 113	Bij eerdere aanbestedingen van een VTH-oplossing bij andere Omgevingsdiensten zijn we deze eis niet eerder tegengekomen. Daarom een viertal vragen: 1) Waarom is voor de FUMO deze compartimentering van belang? 2) U noemt (minimaal) drie compartimenten. Kunt u per compartiment één of meerdere usecases geven waaruit de noodzaak blijkt? 3) Is in uw huidige situatie (IST) al sprake van compartimentering? Zo nee, waar loopt u nu in de praktijk tegen aan? 4) Leverancier biedt een multi-tenant schaalbare SaaS-oplossing, waarbij interne gebruikers van elke Opdrachtgever, mits gauriseerd, alleen toegang heeft tot zijn eigen data (compartiment). Externe gebruikers (ketenpartners, aanvrager en andere betrokkenen) hebben alleen toegang tot (delen van) zaken en/of documenten, mits deze (bewust) gedeeld zijn door interne gebruikers van Opdrachtgever. Geeft Leverancier hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	1) Om data en eventueel koppelingen te kunnen scheiden naar een drietal soorten compartimenten en daarop rechten uit te kunnen geven. 2) Als informatiebeheerder wil ik alle documenten en zaken vernietigen conform de provinciale selectielijsten die zich bevinden in het compartiment Provincie Fryslan. Als databeheerder wil ik alle adressen uniek identificeren over alle bevoegde gezagen heen en deze uitwisselen met derde partijen vanuit het compartiment gedeelde gegevens. Als behandelaar wil ik de ingediende zaak behandelen en alle gegevens en concept documenten afschermen voor het bevoegd gezag in het compartiment van de dienst. Als behandelaar rond ik de zaak af en zet alle definitieve documenten en zaakgegevens in het compartiment van het bevoegd gezag. Als informatiemanager wil ik de DMS koppeling verleggen van een eigen DMS naar het DMS van het bevoegd gezag voor een specifiek bevoegd gezag. 3) Nee, dat is er nu niet en we lopen nu aan tegen diverse rechten problematieken en het niet kunnen scheiden van data naar eigenaar. 4) Op basis van deze beschrijving is niet zondermeer te zeggen dat het voldoet.
118	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 87	Twee vragen voor u over deze eis: 1) De geboden oplossing biedt uitgebreide zoek-, sorteer- en filtermogelijkheden om te zoeken op o.a. adres, locatie, zaakgegevens, opdrachtgevers e.d. De zoekfunctionaliteit wordt momenteel doorontwikkeld en daarbij ook uitgebreid, zodat t.z.t. volledig aan deze eis voldaan kan worden. Is het akkoord dat aan deze eis twee maanden voor beoogde live-gang voldaan wordt? Zo nee, wanneer dient aan deze eis te worden voldaan? 2) Bedoelt u met 'organisatiegegevens' het zoeken naar zaken per opdrachtgever (gemeenten en provincie) of bedoelt u hier het kunnen zoeken op niet natuurlijke personen?	1) Akkoord. NB: In de demonstratie wordt enkel werkende (en daarmee getoonde) functionaliteit beoordeeld op basis van de beschreven beoordelingsmethodiek. 2) Niet natuurlijke personen (bedrijfsnaam/handelsnaam). Zoeken op zaken per bevoegd gezag (gemeente, provincie, waterschap) is niet expliciet genoemd maar is een nuttige functionaliteit.
119	1	Aanbestedingsleidraad VTH-zaaksysteem, H.2.6 Datamigratie, p.10	U schrijft e.e.a. over MBA's. Hierover een aantal vragen: 1) U geeft aan dat een conversie nodig is omdat MBA's momenteel nog niet eenduidig zijn gematcht met DSO-gegevens. Kunt u toelichten wat hiermee precies wordt bedoeld? Gaat het hierbij om een vereiste matching tussen bestaande MBA-gegevens en DSO-gegevens vóór de conversie, of is het voldoende dat Inschrijver de door Opdrachtgever aangeleverde MBA-gegevens converteert, ongeacht eventuele matching met DSO? 2) Is het mogelijk dat de FUMO deze matching voorafgaand aan de start van de conversiewerkzaamheden (in de komende maanden dus) alsnog doet, zodat we tijdens de relatief korte implementatieperiode hieraan geen aandacht hoeven te geven? Zo nee, waarom niet? 3) De rolverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer is voor Leverancier onvoldoende scherp. Leverancier gaat ervan uit dat -zoals beschreven - Opdrachtgever verantwoordelijk voor correcte aanlevering van de te converteren data. Wat exact verwacht Aanbestedende Dienst van Opdrachtnemer m.b.t. de MBA's en wat doet Opdrachtgever zelf? 4) Eventuele werkzaamheden rondom het controleren of matches van MBA's met DSO-gegevens vallen buiten de scope van de conversie? Zo nee, wat is uw beeld?	1) In het DSO zijn activiteiten gedefinieerd en er worden detail-activiteiten gedefinieerd in het register Mba. Conform CIM-FLO hebben we het hier dan over de activiteit-uitvoering. Onderdeel van de uitvoering is, in welk formaat dit aangeleverd moet worden om te kunnen converteren. De huidige situatie is niet genormaliseerd op activiteiten in het DSO. 2) We zijn aan het onderzoeken welke mogelijkheden we hebben om nu data te verkrijgen om te komen tot de activiteit-uitvoering, input in het aanleverformaat is daarvoor gewenst. 3) De opdrachtgever dient de activiteit-uitvoering aan te leveren in een door leverancier aangegeven formaat. 4) Nee, zie het antwoord dat de activiteit-uitvoering gematcht wordt op activiteit (uit DSO) en VTH-Object/locatie uit het CIM-FLO
120	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 129	In deze eis wordt gesteld dat de koppelingen gedurende de gehele contractduur in stand worden gehouden conform de N-2 systematiek. De Inschrijver garandeert dat de ICT-oplossing technisch de versies N tot en met N-2 ondersteunt. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor het 'in stand houden' van de koppeling voor de Inschrijver eindigt op het moment dat de voorziening (zoals het DSO, REV of Inspectiewiew) de ondersteuning van een specifieke versie technisch volledig beëindigt, waardoor er aan die zijde geen verbinding meer mogelijk is? Zo nee, welke handelwijze verwacht de Opdrachtgever van de Inschrijver in een dergelijke situatie?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
121	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 104	In de eis staat dat 'alle als vertrouwelijk aangemerkte data wordt gekopieerd'. De leverancier gaat ervan uit dat u hiermee doelt op de configuratie- en stamgegevens, en niet op zaken met persoonsgegevens. Klopt dit uitgangspunt? Zo nee, hoe verhoudt deze eis zich tot de richtlijn van de Autoriteit Persoonsgegevens dat testen met echte persoonsgegevens in beginsel niet is toegestaan, en hoe borgt u de noodzakelijke privacy-waarborgen (zoals pseudonimisering of anonimisering) tijdens dit synchronisatieproces?	Zie het antwoord op vraag 24.
122	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Technische eisen, eis 102	Leverancier biedt multi-tenant portalen (o.a. voor communicatie met initiatiefnemer en andere betrokkenen en voor terinzage legging). Voor deze portalen wordt gebruik gemaakt van een fully qualified domainname van Leverancier. Deze portalen beschikken over diverse instellingen (zoals gebruik logo, link naar website Opdrachtgever e.d.) om te zorgen dat voor ontvangers duidelijk is dat zij communiceren met Opdrachtgever. Hier maken meer dan 80 organisaties tevreden gebruik van. Geeft Leverancier hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 10.

123	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 90	Deze eis is een hoe formulering en gaat er vanuit dat een zoekterm altijd toonbaar is in de UI. Het kan ook voorkomen dat een zoekterm bijv. in een document zit, en het document wordt getoond waar het in voorkomt. Kan daarmee de eis zo worden aangepast naar: 'De ICT-oplossing dient, wanneer dit mogelijk is, binnen de zoekresultaten de ingevoerde zoektermen visueel te markeren (highlighten)'. En zo niet, kan worden uitgelegd wat het dan maakt dat een gebruiker die cruciaal vindt waarom het een eis is?	Dit is akkoord.
124	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 76	Twee vragen over deze eis: 1. De gevraagde oplossing ondersteunt alle onderdelen van deze eis, op het verwijderen van het verzoek uit de werkmapp van het DSO-LV na. Dit overlapt in onze ogen namelijk met het kunnen zetten van een behandelstatus in het DSO. Wij zijn in gesprek met RWS en DSO over de ontwikkeling en ondersteuning hiervan. Kunt u zich vinden in deze toelichting en daarmee het niet ondersteunen van het verwijderen van het verzoek? Zo nee, wilt u toelichten waarom niet? 2. Daarnaast noemt u het "ophalen van de indieningsvereisten". Kunt u verduidelijken of hiermee wordt bedoeld dat de vraag- en antwoordinformatie moet worden opgehaald en getoond in de UI, of dat er een andere functionaliteit wordt bedoeld?	1) Opdrachtgever kan zich vinden in deze toelichting. 2) Dit onderdeel komt te vervallen.
125	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 71	U schrijft: 'overtredingen te registreren conform de handhavingsstrategie van de organisatie'. In eis 70 verwijst u naar de LHSO. Bedoelt u met handhavingsstrategie van de organisatie in deze eis ook de LHSO?	Aanbestedende Dienst kent ook eigen specifieke handhavingsstrategieën.
126	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 68	U beschrijft in deze eis de behoefte om het DSO-verzoeknummer (indien van toepassing) mee door te geven aan of te kunnen registreren in eventuele vervolgzaken. Hierover heeft Inschrijver de volgende vragen: 1) Zou u kunnen toelichten waarom het voor u belangrijk is dat het DSO-verzoeknummer vermeld staat in eventuele vervolgzaken? Welke behoefte vult dit in? 2) Wanneer is het doorgeven van het DSO-verzoeknummer volgens u 'van toepassing'?	Het vermelden en kunnen doorgeven van het DSO-verzoeknummer dient ter borging van de relatie tussen zaken. Daarmee blijft hertelbaar welk oorspronkelijk verzoek ten grondslag ligt aan een eventuele vervolgzak. Van "indien van toepassing" is sprake voor zover een zaak of vervolgzak voortvloeit uit een verzoek dat via het DSO is ingediend en aan dat verzoek een DSO-verzoeknummer is gekoppeld.
127	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 66	U schrijft: "...Voor op locatie uitvoeren...". Heeft u behoefte om ook offline (zonder internetverbinding) controles te kunnen uitvoeren?	Aanbestedende Dienst vindt deze functionaliteit nuttig, maar stelt dit niet als eis.
128	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 60	Alle door u genoemde bestandsformaten kunnen direct worden ingezien in de oplossing in uw browser of de bijbehorende applicatie zoals Word of Excel. Voor .msg bestanden geldt dat deze worden gedownload en vervolgens geopend in uw mailclient. Dit heeft te maken met het feit dat dit soort bestanden (inhoud en bijlagen) niet goed in browsergebaseerde oplossingen te bekijken zijn. Bent u bereid dit formaat te laten vervallen uit deze eis? Zo nee kunt u toelichten waarom niet? Graag merken we op dat Leverancier een communicatieplatform meelevert waardoor dit bestandsformaat beperkt voorkomt.	De door u geschetste werkwijze voor .msg bestanden voldoet aan de gestelde eis.
129	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 47	U schrijft: "het zaaktype van een zaak te wijzigen...". Opdrachtnemer biedt een oplossing gebaseerd op de uitgangspunten van Common Ground en de ZGW-API's. In de aangeboden oplossing wordt, op basis van zelf te configureren condities, automatisch bepaald welk zaaktype moet worden gestart voor verzoeken die digitaal worden ingediend. Het aanmaken van zaken van een verkeerd type wordt hiermee aan de voorkant voorkomen. Wel is het mogelijk om een product bij de zaak te wijzigen. De ZRC 1.5.1 staat weliswaar het wijzigen van zaaktype toe, maar het probleem is dat bij het wijzigen van de zaaktypes alle andere informatie bij de zaak (rol, status, eigenschap, resultaat) altijd van het eerdere zaaktype is en vaak fout is. Besluiten en informatieobjecten zijn niet altijd, maar wel vaak, van een onjuist type. De standaard geeft hier geen oplossing voor. De enige mogelijke oplossing is daarom een zaaktypewijziging altijd te weigeren als rollen, eigenschappen of statussen aanwezig zijn, en ook als de informatieobjecten en besluiten van een onjuist type zijn. Dit zal vaak het geval zijn. Bij zaken uit DSO bijvoorbeeld in 100% van de gevallen. Bent u gelet op het voorgaande bereid dit deel van de eis te laten vallen zodat deze niet meer in conflict is met de ZGW-API standaard i.c.m. de gangbare praktijk (van o.a. Ow)? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Opdrachtgever ziet dit vooral voorkomen bij zaken die in het portaal aangemaakt worden door het bevoegde gezag. Op dat moment worden er vaak geen statussen, besluiten en andere attributen meegegeven. Dan is de zaak nog van zaaktype te wijzigen. We gaan er mee akkoord om dit deel van de eis te laten vallen.
130	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 47	U schrijft: 'De mogelijkheid om per zaaktype differentiatie op proces en in te vullen velden mogelijk te maken op productniveau.' Met de geboden oplossing biedt Opdrachtnemer een standaard best-practice configuratie van zaaktypen en processen aan op basis van de ZTC-OW (laatste versie). De ZTC omgevingswet kent generieke zaaktypen zoals 'aanvraag beschikking behandelen' waarin u verschillende producten kunt behandelen. Op basis van het te behandelen product kent de geboden oplossing verschillende vormen van differentiatie zoals welke in- en externe adviezen te vragen zijn, de voor het product relevante zaakresultaten, behandeltermijnen en procedures (regulier/uitgebreid), briefsjablonen voor bijvoorbeeld een beschikking, het standaard toewijzen aan een behandelend team/medewerker. Daarnaast is bepaalde configuratie op basis van de aangevraagde activiteiten mogelijk, zoals relevante checklisten, voorschriften, aan te maken objectregistraties e.d. Biedt Opdrachtnemer hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, kunt u dan nader toelichten waarom niet?	Dit is voldoende invulling van die eis.
131	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 30	U schrijft: 'regiëren van velden verplicht te stellen'. Binnen de aangeboden oplossing is het mogelijk om o.a. de volgende gegevens verplicht te stellen binnen een zaak: - Taken (stappen en acties) - Aanwezige documenten/bewijsstukken - Zaakresultaat Verder zijn de velden die verplicht zijn binnen de ZGW-standaard voor de juiste registratie van zaken, besluiten, documenten e.d. standaard verplicht ingesteld (dit is dus niet te configureren). Het verplicht kunnen stellen van alle afzonderlijke zaakeigenschappen of meta-datavelden per zaaktype ondersteunen we niet. Dit leidt in onze ogen tot een onoverzichtelijk en enorme beheerlast binnen de oplossing. Bent u bereid deze eis aan te passen en te beperken tot de genoemde mogelijkheden t.b.v. het verplicht stellen? Zo Nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Het verplicht stellen van velden is noodzakelijke functionaliteit voor het borgen van de datakwaliteit binnen de ICT-oplossing.
132	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 23	M.b.t. deze eis heeft Inschrijver twee vragen: 1) In hoeverre is het voor Aanbestedende Dienst belangrijk om vernietiging zonder tussenkomst van Leverancier te kunnen doen? 2) In hoeverre is het voor Aanbestedende Dienst belangrijk dat ICT-ICT-oplossing m.b.t. het vernietigingsproces aantoonbaar (certificat) voldoet aan NEN-ISO 16175?	Ad 1.) Voor Opdrachtgever is het belangrijk dat vernietiging uiteindelijk door de organisatie zelf uitgevoerd kan worden, zonder structurele afhankelijkheid van de leverancier. Dit hoort bij regulier archiefbeheer en onze verantwoordelijkheid onder de Archiefwet. Inschrijver moet kunnen aantonen dat deze functionaliteit binnen de oplossing gerealiseerd kan worden (eventueel via doorontwikkeling). Ad 2.) Voor NEN-ISO 16175 geldt dat aantoonbare aansluiting bij de principes van de norm belangrijker is dan een formele certificering.

133	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 21	In deze eis benoemt u uitvoeringsondersteuning voor Ondersteuning en strafrecht. Bedoelt u hiermee de bestuurlijke strafbeschikkingen? Onze VTH- oplossing biedt wel ondersteuning voor bestuurlijke handhaving en boetes én dossiervorming van VTH-gegevens zoals controlerapporten e.d. voor overdracht aan Justitie/OM. Het is echter niet gebruikelijk dat VTH-systemen voor daadwerkelijke strafrechtelijke procedures worden gebruikt en daarmee ook moeten voldoen aan de Wpg en andere aanvullende criteria en eisen. Deelt u deze zienswijze? Zo nee, kunt u dan nader toelichten welke uitvoeringsondersteuning u dan precies voor u	Opdrachtgever deelt deze zienswijze.
134	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 21	In deze eis benoemt u uitvoeringsondersteuning voor Woo-verzoeken. Bedoelt u hiermee de behandeling en afhandeling van een verzoek in het kader van de Woo, de zogenaamde passieve openbaarmaking? Zo nee, kunt u toelichten welke ondersteuning u exact verwacht?	Opdrachtgever doet hier op ondersteuning bij extraheren van relevante informatie ter afhandeling van een WOO verzoek, en het zaakgericht afhandelen en anonimiseren daarvan. Dus expliciet niet de procesondersteuning bij actieve of passieve openbaarmaking in het kader van de WOO.
135	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, eis 20	Mbt VTH021: De stelselcatalogus is een naslagwerk dat eenvoudig via elke browser kan worden geraadpleegd. De oplossing ondersteunt het opnemen van een klikbare link in de gewenste processen, via welke een gebruiker de stelselcatalogus in de browser kan openen en daarin begrippen kan opzoeken en de link overnemen. Geeft Opdrachtnemer hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
136	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, eis 20	Mbt VTH020: De stelselcatalogus is een naslagwerk dat eenvoudig via elke browser kan worden geraadpleegd. De oplossing ondersteunt het opnemen van een klikbare link in de gewenste processen, via welke een gebruiker de stelselcatalogus in de browser kan openen en daarin begrippen kan opzoeken en de link overnemen. Geeft Opdrachtnemer hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
137	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, eis 20	Mbt VTH098: Deze functie verwijdt niet het verzoek, maar alleen de werkmapp waarin een kopie staat van alle documenten die door de initiatiefnemer zijn ingediend. De functie is dus alleen een opschoonactie voor het DSO zelf. Omdat het DSO zelf ook periodiek deze werkmappen opschoont, is de meerwaarde van deze functie voor u als bevoegd gezag nihil. Als leverancier ondersteunen we deze functie dan ook niet en zijn wij in afwachting van de ontwikkeling om behandelstatussen van verzoeken uit te kunnen wisselen. Bent u gelet op deze toelichting bereid deze eis te laten vervallen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dit is akkoord.
138	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, eis 20	Mbt VTH100: Op dit moment herbouwen wij, gelijk met de benodigde aanpassingen voor laatste SWF versie, de samenwerkingsfunctionaliteit binnen de oplossing. Het ondersteunen van dit requirement wordt hierin meegenomen en komt in Q2 -2026 beschikbaar. Is Opdrachtgever akkoord met het voldoen aan deze eis uiterlijk per 1-7-2026?	Akkoord. NB: In de demonstratie wordt enkel werkende (en daarmee getoonde) functionaliteit beoordeeld op basis van de beschreven beoordelingsmethodiek.
139	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, eis 20	Mbt VTH008: Opdrachtnemer ondersteunt van dit requirement op dit moment het starten en stoppen van een samenwerking. Op dit moment herbouwen wij, gelijk met de benodigde aanpassingen voor laatste SWF versie, de samenwerkingsfunctionaliteit binnen de oplossing. Het wijzigen en verwijderen van een samenwerking wordt hierin meegenomen en komt in Q2 -2026 beschikbaar. Is Opdrachtgever akkoord met het voldoen aan deze eis uiterlijk per 1-7-2026? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. NB: In de demonstratie wordt enkel werkende (en daarmee getoonde) functionaliteit beoordeeld op basis van de beschreven beoordelingsmethodiek.
140	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Functionele eisen, eis 19	U schrijft: "het leveren van ondersteuning voor het beheer door en gebruik van Opdrachtgever." Bedoelt u hiermee het afhandelen van incidenten, service-verzoeken, vragen en wensen door Leverancier? Zo nee, kunt u nader toelichten wat u dan met ondersteuning bedoelt?	Dat is inderdaad wat Opdrachtgever bedoelt.
141	1	Bijlage 04, Programma van Eisen, Algemene eisen, eis 11	Om het gebruiksrecht 'per user' te kunnen afgeven, hanteert Leverancier de volgende uitgangspunten: 1) Vermietingen c.q. overdragen van zaken (incl. documenten) vindt tijdig plaats door Opdrachtgever (hiermee voorkomen we onnodige opslag van met name documenten); 2) Te integreren applicaties (bijv. voor anonimiseren, ondertekenen of annoteren) leveren geen onnodige bevestigingen op (bijv. alle documenten van een zaak worden opgehaald, terwijl volstaan kan worden met één of enkele documenten). Kunt u zich vinden in deze uitgangspunten, die ook bijdragen aan duurzaamheid? Zo nee, waarom niet?	Ja, we kunnen ons vinden in deze uitgangspunten. We verwachten dat Opdrachtnemer op basis van zijn kennis en ervaring (opgedaan bij andere omgevingsdiensten) voldoende capaciteit beschikbaar stelt voor een omgevingsdienst van onze grootte.
142	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, Script A, p. 14, punt 4	Kunt u toelichten wat u precies verwacht qua ketenpartners (met dubbele naamgeving? Bedoelt u dat in de naamgeving van de betrokkene het mogelijk is om beide te tonen, bijvoorbeeld 'Leeuwarden (Ljouwert)'? Of verwacht u de Friese namen als extra eigenschap in een zaak te kunnen registreren?	Met dubbele naamgeving wordt bedoeld: de mogelijkheid om óf de Friese naam (met diakrieten) óf de Nederlandse te kunnen registreren. Voor overheidsorganisaties is hierin het OIN Register leidend. Voor andere organisaties is de KvK leidend.
143	1	Bijlage 01	Groepsmaatschappij A wil inschrijven. Groepsmaatschappij B beschikt over één referentie die volledig alle verlangde kerncompetenties dekt (m.a.w. de referentie voldoet volledig aan de gestelde ervaringseis). Groepsmaatschappij B heeft deze volledig zelfstandig uitgevoerd (zonder de inzet van een onderaannemer). Graag zou Groepsmaatschappij A een beroep doen op deze referentie. En uiteraard zet Groepsmaatschappij A - in geval van gunning - de mensen en middelen van Groepsmaatschappij B volledig in bij de uitvoering van de opdracht. Kunt u hiermee instemmen? Wij merken hierbij uitdrukkelijk op dat het verbieden om een beroep te doen op een bekwaamheid (referentie) van een derde in strijd is met de Aanbestedingswet 2012	Dit is akkoord.
144	1	Tendered inrichting	In Tendered staat bij inlevering voor 100% het prijs criterium. Kunt u dit aanpassen zodat we ook onze inlevering bij de kwalitatieve gunningscriteria kwijt kunnen?	De gunningscriteria zijn overeenkomstig de vraag aangepast.
145	1	Aanvullende informatie scope migratie	Kunt u ter ondersteuning van een realistische migratie-aanpak een indicatie geven van: - het aantal zaken/dossiers in het huidige systeem; - het aantal documenten/bijlagen; - het aantal bedrijven/locaties in het VTH-locatiebestand; - het deel van de historische gegevens dat naar verwachting moet worden gemigreerd naar de nieuwe oplossing?	De omvang van alleen de database op dit moment is ongeveer 300 GB groot. De partitie met de documenten is ongeveer 1.8 TB groot. Er zijn op dit moment ongeveer 5000 zaken die geen besluit hebben en dus nog open staan. De telling laat nu in totaal ongeveer 655.507 documenten zien. NB: Opdrachtgever migreert alleen de openstaande zaken (na schoning), bijbehorende documenten en haar bedrijvenbestand. De aantallen in de eerste zin zijn dus met nadruk NIET relevant voor de migratie. Het bedrijvenbestand bevat ongeveer 10000 bedrijven.
146	1	Aanvullende informatie implementatie	In de architectuurbeschrijving wordt aangegeven dat processen worden ingericht op basis van een zaaktypecatalogus conform ZTC Omgevingswet. Kunt u aangeven welke bron hiervoor momenteel wordt gebruikt (bijvoorbeeld een landelijke catalogus of een eigen inrichting) en of deze	Er wordt momenteel gewerkt aan een eigen implementatie van een definitieve ZTC op basis van de ZTC Omgevingswet. Deze zal met een ZGW-API te bevragen zijn. Een voorbeeld van die implementatie is te vinden op https://omgevingswet.wiki . De officiële publicatie vindt nu plaats via pleio: https://samenwerken.pleio.nl/groups/view/8147141-86c7-4fad-963d-497f5551489/omgevingswet-ztc-en-pdc/files

147	1	Aanvullende informatie scope	<p>In het prijzenblad wordt uitgegaan van circa 250 licenties. Voor het opstellen van een realistisch implementatie- en opleidingsplan is het voor Inschrijvers relevant om inzicht te hebben in de beoogde gebruikersgroepen.</p> <p>Kunt u aangeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hoe de circa 250 gebruikers globaal verdeeld zijn over rollen (bijv. vergunningverleners, toezichthouders, handhavers, administratie primair proces, functioneel beheer, management); - hoeveel functioneel beheerders en key users FUMO verwacht te hebben; - of FUMO een voorkeur heeft voor een train-de-trainer aanpak of centrale eindgebruikersopleidingen door leverancier? 	<p>De verdeling is ongeveer: 64 vergunningverleners, 77 Toezichthouders/boa's, 17 Juristen, 12 MT leden en teamleiders, 2 beheerders, 3 key users, 37 administratieve accounts waaronder generieke werkdeteraccounts en 29 accounts die alleen uren registreren.</p> <p>Wat betreft opleidingen: we verwachten dat Opdrachtnemer de volgende groepen op locatie traint: Toezicht en Handhaving, Vergunningverlening, Specialistisch Advies, MidOffice en Functioneel Beheer.</p>
148	1	Wens 3	<p>Groepsmaatschappij A wil inschrijven. Groepsmaatschappij B beschikt over één referentie die volledig alle verlangde kerncompetenties dekt (m.a.w. de referentie voldoet volledig aan de gestelde eisen). Groepsmaatschappij B heeft deze volledig zelfstandig uitgevoerd (zonder de inzet van een onderaannemer). Graag zou Groepsmaatschappij A een beroep doen op deze referentie. En uiteraard zet Groepsmaatschappij A - in geval van gunning - de mensen en middelen van Groepsmaatschappij B volledig in bij de uitvoering van de opdracht. Kunt u hiermee instemmen? Wij merken hierbij uitdrukkelijk op dat het verbieden om een beroep te doen op een bekwaamheid (referentie) van een derde in strijd is met de Aanbestedingswet 2012</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 143.</p>
149	1	Aanvullende informatie over scope datamigratie	<p>In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat de migratie van gegevens vanuit het huidige VTH-systeem onderdeel uitmaakt van de initiële implementatie en daarmee onderdeel is van de Inschrijving.</p> <p>Tegelijkertijd is voor Inschrijvers op dit moment geen inzicht beschikbaar in onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de omvang van de te migreren datasets (aantal zaken, documenten, locaties/bedrijven); - de datakwaliteit en mogelijke inconsistenties; - de complexiteit van het huidige datamodel. <p>Daarnaast beschikt de zittende leverancier mogelijk over meer kennis van de datastructuur en exportmogelijkheden van het huidige systeem.</p> <p>Kunt u toelichten hoe Opdrachtgever waarborgt dat alle Inschrijvers een gelijke uitgangspostie hebben bij het bepalen van de migratie-inspanning en prijsstelling?</p> <p>Overweegt Opdrachtgever, gelet op bovenstaande onzekerheden, om de kosten voor datamigratie buiten de prijsbeoordeling te houden, bijvoorbeeld door deze als aparte post of nacalculatieonderdeel op te nemen?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 79.</p>
150	1	Mededeling Aanbestedende Dienst	<p>Mededeling Aanbestedende Dienst</p>	<p>Aanbestedende Dienst heeft de eis omtrent een Escrow-regeling heroverwogen en voegt hier het volgende aan toe:</p> <p>"Als alternatief op eis 193 beschikt Inschrijver - uiterlijk bij décharge - over een continuïteitsvoorziening gericht op continuïteit van de dienst, toegang tot de webapplicatie en veiligstelling van (gebruikers)data bij uitval of tekortschieten van de leverancier. De continuïteitsvoorziening omvat ten minste een overeenkomst tot continuïteit van hostingdiensten met de hostingpartner, en borgt de benodigde toegangs- en beheergegevens voor de infrastructuur."</p>