

### “Leveren, beheren en onderhouden van Microsoft licenties en Adobe licenties”

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen maakt deel uit van de aanbestedingsdocumenten. Daarmee maakt deze Nota van Inlichtingen ook deel uit van het overeen te komen contract.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen. De gemeente Noordoostpolder heeft de geanonimiseerde vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

U heeft tot **maandag 16 maart 2026, 10:00 uur** de gelegenheid om verduidelijkingsvragen te stellen over de gegeven antwoorden in de Nota van Inlichtingen versie 1.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen versie 2 is op **woensdag 18 maart 2026** gepubliceerd op TenderNed. In deze Nota zijn ook de vragen uit de Nota van Inlichting versie 1 in het cursief opgenomen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	<i>GIBIT 2023 artikel 4.2 sub I en II+I2:I13</i>	<i>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.</i>	<p><i>Volgens GIBIT 2023 geldt dat termijnen alleen fataal zijn als dat uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen (art. 4.1). Uitzondering hierop zijn de termijnen die altijd fataal zijn op grond van art. 4.2 sub i en ii:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>de specifieke einddatum van de Implementatie zoals opgenomen in de Overeenkomst of het Implementatieplan (tussentijdse opleverdata zijn niet fataal), en</i></li><li><i>de ingangsdatum van (gewijzigde) wet- en regelgeving als tijdige Implementatie / levering van Updates of Upgrades daarvoor vereist is.</i></li></ul> <p><i>Het door u gedane verzoek om termijnen niet als vast en fataal te laten gelden is daarmee reeds het uitgangspunt onder art. 4.1, behoudens de twee hierboven genoemde gevallen. Voor die twee fatale termijnen gaan wij niet akkoord met versoepeling, omdat deze</i></p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<i>bepalingen noodzakelijk zijn voor continuïteit en compliant functioneren.</i>
2.	<i>GIBIT 2023 artikel 24.1</i>	<i>Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?</i>	Nee, hier zijn wij niet toe bereid. Dit artikel is bedoeld om de continuïteit van de dienstverlening aan de publieke organisatie te waarborgen en kennen daarom een specifieke risicoverdeling waarin opschorting door de leverancier beperkt is.
3.	<i>GIBIT 2023 artikel 20.4 j° artikel 1.27</i>	<i>In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT-omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?</i>	<i>Dat is akkoord.</i>
4.	<i>GIBIT 2023 artikel 16.3</i>	<i>Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?</i>	<i>Indirecte en gevolgschade blijven onderdeel van de aansprakelijkheidsregeling volgens de GIBIT 2023. De gemeente houdt deze bepaling. De dienstverlening raakt direct aan de continuïteit van de ICT-omgeving en de bedrijfsvoering. Uitsluiting van indirecte schade</i>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			zorgt voor een ongelijke verdeling van risico tussen gemeente en leverancier. De bepaling blijft ongewijzigd.
5.	GIBIT 2023 artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	De verplichting om documentatie actueel te houden blijft gelden voor de dienstverlening van opdrachtnemer en voor wijzigingen die opdrachtnemer uitvoert.  Wijzigingen die de opdrachtgever na oplevering zelf aanbrengt vallen buiten deze verplichting.
6.	GIBIT 2023 artikel 10.12 sub iv)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Achterstand in versies door een bewuste keuze van de opdrachtgever ligt niet bij de opdrachtnemer.  De opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor het tijdig signaleren van relevante updates en voor advies over de gevolgen van het niet doorvoeren van updates.
7.	GIBIT 2023, artikel 10.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	De bepaling blijft ongewijzigd. Onderhoud start na acceptatie van de producten volgens de GIBIT. Partijen treffen vooraf voorbereidingen voor onderhoud. De contractuele onderhoudsverplichting start na acceptatie.
8.	Programma van eisen, eis 3.7	In de aanbestedingsstukken wordt uitgegaan van licenties onder waarbij verlaging van het aantal licenties ten allen tijde mogelijk wordt geacht. Wij willen erop wijzen dat verlaging van licenties contractueel 1x per jaar mogelijk is gedurende de looptijd.	Eis 3.7 blijft ongewijzigd.
9.	Programma van eisen, eis 2.10	Wij willen erop wijzen dat verlaging van Microsoft-licenties onder VNG-voorwaarden	Eis 2.10 is als volgt aangepast "Voor aanpassing licentieaantallen geldt: verhoging of

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>contractueel 1x per jaar mogelijk is gedurende de looptijd.</p> <p>Wilt u deze eis aanpassen zodat de verlaging van licenties 1x per jaar mogelijk is.</p>	<p>verlaging van licentieaantallen is mogelijk gedurende de looptijd van het contract, conform de voorwaarden van Microsoft." Bijlage B – Programma van Eisen, vD komt te vervallen en wordt vervangen door Bijlage B – Programma van Eisen, vD1.</p>
10.	Paragraaf 4.3.1.2 aanbestedingsleidraad	<p>"In de aanbestedingsstukken wordt gevraagd dat inschrijvers beschikken over een verzekering met een minimale dekking van € 400.000 per gebeurtenis en € 800.000 per contractjaar (of een daarmee in verhouding staande dekking indien de geraamde opdrachtsom substantieel lager is).</p> <p>Wilt u bevestigen of deze genoemde bedragen zijn bedoeld als maximale vereiste dekking, dan wel dat van inschrijvers wordt verwacht dat zij een hogere verzekeringsdekking afsluiten indien zij daarover beschikken?"</p>	<p>De eis is bedoeld als ondergrens en niet als maximum.</p>
11.	Paragraaf 2.3 aanbestedingsleidraad	<p>In de aanbestedingsstukken vraagt de gemeente om licenties die per jaar worden afgerekend, terwijl van aanbieders wordt verlangd dat zij hiervoor maandelijkse facturen aanleveren. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze eis te heroverwegen.</p> <p>Het combineren van jaarlijkse licentieafname met maandelijkse facturatie is naar onze mening niet proportioneel ten opzichte van het doel dat hiermee wordt beoogd. Deze constructie leidt enerzijds tot een aanzienlijk hogere administratieve last voor zowel de gemeente als de aanbieder, doordat jaarlijks vastgelegde kosten kunstmatig worden opgeknipt in maandelijkse factuurstromen zonder inhoudelijke meerwaarde. Anderzijds vereist deze systematiek dat aanbieders de volledige jaarwaarde van de licenties voorfinancieren, terwijl de vergoeding</p>	<p>Wij gaan akkoord met uw voorstel om de facturatie-eis te heroverwegen: "Licenties die per jaar worden afgerekend mogen ook jaarlijks worden gefactureerd aan opdrachtgever."</p> <p>De inschrijvingsleidraad wordt conform aangepast en gepubliceerd als Inschrijvingsleidraad MS en Adobe licenties vD1.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>gespreid over twaalf maanden plaatsvindt. Gezien de omvang van de opdracht betekent dit een voorfinanciering die kan oplopen tot circa € 500.000. Dit vormt een onevenredige financiële belasting voor inschrijvers en kan een belemmering vormen voor markttoegang, zonder dat dit bijdraagt aan betere dienstverlening of kostenbeheersing voor de gemeente.</i></p> <p><i>Het toestaan van jaarlijkse facturatie bij jaarlijkse licentieafname sluit beter aan bij de aard van het product, vermindert administratieve lasten en voorkomt onnodige voorfinanciering, terwijl transparantie en budgetzekerheid voor de gemeente behouden blijven.</i></p> <p><i>Wilt u de facturatie-eis heroverwegen en toestaan dat licenties die per jaar worden afgerekend ook jaarlijks worden gefactureerd, zodat de eis proportioneel blijft en geen onnodige administratieve en financiële lasten voor inschrijvers veroorzaakt?</i></p>	
12.	Prijzenblad	<p><i>"In het prijzenblad wordt gevraagd om Microsoft CSP-licenties die per maand worden afgerekend. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te overwegen dit aan te passen en jaarlicenties onder VNG-voorwaarden met vaste jaarprijzen uit te vragen.</i></p> <p><i>Voor structureel gebruikte Microsoft-licenties is maandelijks CSP-afrekening in de praktijk duurder dan jaarlicenties. Jaarprijzen onder VNG-voorwaarden bieden de gemeente meer kostenzekerheid, lagere totale licentiekosten en verminderen administratieve lasten gedurende de contractperiode.</i></p>	<p><i>De Aanbestedende Dienst kiest voor een combinatie van contractvormen. Structurele licenties vallen binnen het Enterprise Agreement Subscription model van Microsoft.</i></p> <p><i>De gemeente gebruikt aanvullende licenties via het CSP-model voor extra flexibiliteit.</i></p> <p><i>Het prijzenblad blijft ongewijzigd.</i></p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>Daarnaast sluit het werken met jaarprijzen beter aan bij het gemeentelijk begrotingsproces en voorkomt het prijsschommelingen gedurende het jaar. Door deze optie toe te staan in het prijzenblad ontstaat ruimte voor aanbieders om een kosten-efficiënter en transparanter prijsmodel aan te bieden, wat uiteindelijk in het belang is van de gemeente.</i></p> <p><i>Wilt u het prijzenblad aanpassen zodat inschrijvers jaarprijzen onder VNG-voorwaarden kunnen aanbieden, zodat de gemeente kan profiteren van mogelijke kostenbesparingen?"</i></p>	
13.	Bijlage B, hoofdstuk 4	<p><i>In Bijlage B, hoofdstuk 4, is bepaald dat prijzen all-in, kostendekkend en niet strategisch laag mogen zijn, en dat misbruik van de beoordelingssystematiek niet is toegestaan. Daarnaast verlangt de aanbestedende dienst dat de opdrachtnemer gedurende de looptijd kwalitatieve dienstverlening levert, waaronder juist licentiebeheer, tijdige verwerking, correcte facturatie en proactief advies. Deze kwaliteit kan in de praktijk niet worden geborgd wanneer irreële of extreem lage opslagpercentages worden aangeboden. Bent u bereid in het Prijzenblad een ondergrens op te nemen, zoals een minimum opslagpercentage van 3%, om te waarborgen dat inschrijvingen zowel kostendekkend als kwalitatief uitvoerbaar blijven? Bij niet akkoord, het verzoek dit nader toe te lichten.</i></p>	<p><i>De Aanbestedende Dienst neemt geen minimum opslagpercentage op in het prijzenblad.</i></p> <p><i>Dit zou de prijsconcurrentie tussen Inschrijvers beperken. Inschrijvers moeten een realistische en kostendekkende prijs aanbieden.</i></p> <p><i>Bij opvallend lage prijzen kan de Aanbestedende Dienst een toelichting vragen conform de regels voor abnormaal lage inschrijvingen uit de Aanbestedingswet.</i></p>
14.	Inschrijvingsleidraad / Omschrijving van de opdracht	<p><i>De aanbestedende dienst vraagt hier het volgende: " De opdrachtnemer adviseert de aanbestedende dienst proactief over: Compliance risico's"</i></p> <p><i>Niet duidelijk is hier hoe ver de behoefte van de aanbestedende dienst hierin strekt. Ofwel, welke</i></p>	<p><i>Met compliance risico's wordt bedoeld:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Risico op onder- of over licentiëring;</i></li> <li><i>• Wijzigingen in licentievoorwaarden van leveranciers;</i></li> <li><i>• Risico op financiële claims bij audits;</i></li> </ul>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>concrete acties verwacht de aanbestedende dienst ten aanzien van compliance risico's van inschrijvers? Verzoek dit nader toe te lichten. Dank u.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wijzigingen in contract- of productstructuren van Microsoft en Adobe.</li> </ul> <p>De opdrachtnemer wordt verwacht deze risico's tijdig te signaleren en hierover te adviseren.</p>
15.	PvE 2.10	<p>Binnen een EA of EAS contractvorm is maandelijks afschalen niet mogelijk. Afschalen kan enkel 1x per jaar gedurende de contractverjaardatum. Hier kan onmogelijk een gewijzigde werkwijze aan toegebracht worden. Daarom het verzoek de eis hierop aan te passen.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 9.</p>
16.	PvE 2.6	<p>Verzoek om te bevestiging dat eis 2.6 enkel toe ziet op de Microsoft licenties geleverd onder de raamovereenkomst. Een volledige administratie/registratie inclusief alle Microsoft licenties die buiten de raamovereenkomst zijn aangeschaft is onmogelijk te garanderen.</p>	<p>Het doel van deze eis is om volledig inzicht te houden in de licentiepositie van de organisatie van Aanbestedende Dienst.</p> <p>We willen graag inzicht houden in alle Microsoft licenties die binnen de organisatie van Aanbestedende Dienst in gebruik zijn, ongeacht via welke contractvorm deze zijn aangeschaft.</p>
17.	Algemeen - MSP/LSP	<p>In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat voor Perceel 1 een geldig LSP-partnerschap binnen het VNG-Microsoft framework vereist is voor de levering en het beheer van Microsoft-licenties. Voor de uitvoering van deskundig advies voor Microsoft-standaardsoftware, inclusief beheer, security, modern werkplekomgevingen en infrastructuur, is brede Microsoft-expertise nodig. Deze expertise wordt door Microsoft geborgd via de MSP-status (Solutions Partner) op alle zes competenties: Data &amp; AI, Digital &amp; App Innovation, Infrastructure, Business Applications, Modern Work en Security. Kunt u bevestigen dat naast de</p>	<p>Nee, dat bevestigen wij niet. Aanvullende partnercompetenties binnen het Microsoft-partnerprogramma zijn niet verplicht gesteld.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<i>LSP-status ook volledige MSP-status op alle zes genoemde competenties verplicht is voor de opdrachtnemer, zodat kennis, kwaliteit en continuïteit structureel geborgd zijn?</i>	
18.	<i>PvE 2.1 &amp; 5.6</i>	<p><i>Binnen een EA en EAS contract vindt jaarlijks gedurende de contractverjaardag een tel- en facturatiemoment plaats voor alle aantallen in het MS contract. Hier valt niet van af te wijken. Het verzoek dit te erkennen.</i></p> <p><i>Verder wordt gegadigde direct na levering van de gewenste licenties/subscripties door de vendor (Microsoft, Adobe etc). Maandelijkse bundelfacturen brengen gegadigde daarmee in een positie van voorfinanciering. Een additionele kostenpost die grotendeels of wellicht helemaal de verdiensten van gegadigde te niet kunnen doen. Daarom het dringende verzoek de eis te herzien danwel te schrappen.</i></p>	<i>Zie het antwoord op vraag 11.</i>
19.	<i>PvE 1.4</i>	<i>Verzoek om te bevestiging dat het ontbinden en/of de schadevergoeding als gevolg van onjuiste en/of onvolledige informatie betrekking heeft op de informatie door inschrijvers op te geven als onderdeel van haar aanbestedingsvoorstel. En daarmee ontbinding dus niet het gevolg zal zijn van miscommunicatie in enige vorm, of iets van gelijke aard, gedurende de raamovereenkomst .</i>	<p><i>Dat bevestigen wij niet. De bepaling heeft betrekking op onjuiste of onvolledige informatie die door inschrijver is verstrekt in het kader van de aanbesteding en de uitvoering van de overeenkomst.</i></p> <p><i>Normale operationele miscommunicatie tijdens de uitvoering valt hier niet onder.</i></p>
20.	<i>Concept overeenkomst 4.1/4.2</i>	<i>Verzoek om te bevestiging dat met "vaste tarieven" wordt bedoeld op het op te geven opslagpercentage en niet de individuele producttarieven daar waar het 2de niet voor de gehele contractduur valt te bevestigen.</i>	<i>Dat bevestigen wij.</i>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
21.	Verwerkersovereenkomst (Bijlage G?)	We treffen geen (concept) Verwerkersovereenkomst aan bij de stukken. Zou de Gemeente Noordoostpolder deze alsnog kunnen publiceren?	Deze is gepubliceerd op 24 februari jl. en treft u aan onder het tabblad 'Documenten' in Tendered.
22.	Artikel 1.3 (concept) Overeenkomst	De Nota's van Inlichtingen bevatten eventuele afwijkingen op de Overeenkomst, maar deze staan echter lager gerangschikt, dan de Overeenkomst. Bij tegenstrijdigheden prevaleert daardoor alsnog hetgeen in de Overeenkomst staat. Betekent dit, dat eventuele afwijkingen integraal worden overgenomen in de Overeenkomst? Zo nee, op welke wijze zorgt de Gemeente Noordoostpolder ervoor dat afwijkingen op de Overeenkomst prevaleren?	In voorkomend geval worden deze wijzigingen verwerkt in de concept-overeenkomst. Op het moment dat de laatste Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd wordt in voorkomen geval ook de laatste versie van de concept-overeenkomst gepubliceerd.
23.	Artikel 36.2 GIBIT	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de softwarefabrikant die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de softwarefabrikant. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?	Wij gaan akkoord met het door u gestelde.  De opdrachtnemer treedt op als intermediair tussen opdrachtgever en softwarefabrikanten.  De verplichtingen uit artikel 36.2 gelden voor zover deze binnen de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen.
24.	Artikel 26 GIBIT	Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de softwarefabrikant hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?	Wij gaan akkoord met het door u gestelde.  Aanbestedende Dienst erkent dat voor softwarelicenties de voorwaarden van de softwarefabrikant van toepassing zijn.  Deze voorwaarden gelden naast de raamovereenkomst en voor zover zij betrekking hebben op het gebruik van de software.
25.	13. Artikel 25 GIBIT	Gegadigde verzoekt de Gemeente Noordoostpolder om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25.	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord.  Aanbestedende Dienst handhaaft het auditrecht zoals opgenomen in de GIBIT.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen.</i></p> <p><i>Graag uw akkoord?</i></p>	<p><i>Het auditrecht is noodzakelijk om rechtmatig gebruik van softwarelicenties en naleving van contractuele afspraken te kunnen controleren.</i></p>
26.	Artikel 24.3 GIBIT	<p><i>Artikel 24.3 GIBIT De Gemeente Noordoostpolder wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de Gemeente Noordoostpolder en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de Gemeente Noordoostpolder of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de Gemeente Noordoostpolder de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen daarom geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de Gemeente Noordoostpolder ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij daarom enkel bevestigen ten aanzien van de</i></p>	<p><i>Nee, wij gaan niet akkoord met het door u gestelde.</i></p> <p><i>Aanbestedende Dienst begrijpt dat licentieovereenkomsten met softwarefabrikanten eigen voorwaarden kennen.</i></p> <p><i>De mogelijkheid tot opzegging heeft in ieder geval betrekking op de raamovereenkomst met de opdrachtnemer.</i></p> <p><i>Voor licentieovereenkomsten gelden de voorwaarden van de betreffende softwarefabrikant.</i></p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de Gemeente Noordoostpolder is aangegaan met de softwarefabrikanten. Kunt uw akkoord gaan met het gestelde.</i></p>	
27.	Artikel 20.3 GIBIT	<p><i>11. Artikel 20.3 GIBIT De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Gemeente Noordoostpolder te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar</i></p>	<p><i>De omvang en duur van gebruiksrechten worden bepaald door de licentievoorwaarden van de softwarefabrikant.</i></p> <p><i>Deze voorwaarden zijn van toepassing op het gebruik van de software naast de raamovereenkomst.</i></p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>de Gemeente Noordoostpolder. Gaat de Gemeente Noordoostpolder akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</p>	
28.	Artikel 16.5 lid III	<p>Gegadigde verzoekt de Gemeente Noordoostpolder om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Gemeente Noordoostpolder te leveren. De eigenaar van de Software (de softwarefabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Gemeente Noordoostpolder bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.</p>	<p>Aanbestedende Dienst handhaaft de bepaling zoals opgenomen in de GIBIT 2023.</p> <p>De opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de correcte levering van licenties. Eventuele vrijwaringen van softwarefabrikanten kunnen onderdeel zijn van de licentievoorwaarden.</p>
29.	Artikel 18.6 GIBIT	<p>Artikel 18.6 GIBIT Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een</p>	<p>Wij gaan akkoord met het laten vervallen van artikel 18.6 van de GIBIT.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de Gemeente Noordoostpolder en de winnende inschrijver.</i></p> <p><i>Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De Gemeente Noordoostpolder heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten.</i></p> <p><i>Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de Gemeente Noordoostpolder deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.</i></p>	
30.	Artikel 16.4 GIBIT	<p><i>Artikel 16.4 GIBIT De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel</i></p>	<p><i>De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan de jaarlijkse opdrachtsom (excl. btw).</i></p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen).</i></p> <p><i>Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Gemeente Noordoostpolder te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de Gemeente Noordoostpolder) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant.</i></p> <p><i>De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 softwarefabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 softwarefabrikant).</i></p> <p><i>Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de Gemeente Noordoostpolder om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren.</i></p> <p><i>De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd.</i></p>	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>Gegadigde verzoekt de Gemeente Noordoostpolder om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemning van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen.</i></p> <p><i>Graag uw reactie?</i></p>	
31.	Artikel 16.3 GIBIT	<p><i>De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Gemeente Noordoostpolder te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (Gemeente Noordoostpolder) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de Gemeente Noordoostpolder rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de Gemeente Noordoostpolder gebruikelijke beperking van de</i></p>	Wij gaan hiermee akkoord.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de Gemeente Noordoostpolder hiermee akkoord gaan?</p>	
32.	Artikel 13 GIBIT	<p>Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT-prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde acteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Gemeente Noordoostpolder afhankelijk van de softwarefabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT-prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van de softwarecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de softwarefabrikant. Immers de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en</p>	Wij gaan hiermee akkoord.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
33.	Artikel 12 GIBIT	<p>contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de Gemeente Noordoostpolder afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Wij gaan hiermee akkoord..
34.	Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT	<p>Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is.</p> <p>Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde.</p>	<p>Aanbestedende Dienst handhaaft de bepaling zoals opgenomen in de GIBIT 2023.</p> <p>De Gemeente Noordoostpolder gaat niet akkoord met het voorgestelde aanpassen van de regeling rondom verzuim. De bepalingen uit de conceptovereenkomst en de GIBIT 2023 blijven ongewijzigd van toepassing.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen.</i></p> <p><i>Kunt u hiermee akkoord gaan?</i></p>	
35.	Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT	<p><i>De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst.</i></p> <p><i>Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden.</i></p> <p><i>Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Gemeente Noordoostpolder te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden.</i></p> <p><i>De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd.</i></p> <p><i>Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q.</i></p>	<p><i>Aanbestedende Dienst handhaaft de bepaling zoals opgenomen in de GIBIT 2023.</i></p> <p><i>De Gemeente Noordoostpolder erkent dat voor het gebruik van softwarelicenties de bijbehorende licentievoorwaarden van de softwarefabrikant, waaronder de EULA, van toepassing zijn. Acceptatie van deze voorwaarden geldt uitsluitend voor het rechtmatig gebruik van de betreffende licenties of gebruiksrechten. De raamovereenkomst en de daarop van toepassing verklaarde GIBIT 2023 blijven leidend.</i></p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p><i>gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden.</i></p> <p><i>Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de Gemeente Noordoostpolder (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de Gemeente Noordoostpolder akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</i></p>	
36.	Art. 5.3 Verwerkersovereenkomst	<p>In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Kunt u dit bevestigen? Mocht u dit niet kunnen bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.</p>	<p>Dat kunnen we bevestigen.</p> <p><i>“Een verwerkingsverantwoordelijke heeft alleen toegang heeft tot het logboek van de verwerker voor zover dat betrekking heeft op de verwerkingen die worden gedaan in opdracht van de verwerkingsverantwoordelijke.”</i></p>
37.	Art. 5.1 Verwerkersovereenkomst	<p>Artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst benoemt dat gegadigde de aanbestedende dienst zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen</p>	<p>Nee, deze termijn passen we liever niet aan (mede op advies van de VNG). We hebben er begrip voor dat de Verwerkers afhankelijk zijn</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>24 uur na ontdekking zal informeren over een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Gegadigde verzoekt u om voornoemde zinsnede aan te passen naar: “[...] zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur [...]” De Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) benoemt in artikel 33 lid 2 dat de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging zal informeren, indien de Verwerker kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. De AVG benoemt hierin niet een vast tijdsframe waarbinnen de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke geïnformeerd moet hebben maar stelt alleen dat dit zonder onredelijke vertraging dient te geschieden. Gegadigde constateert dat er situaties denkbaar zijn waarbij de door aanbestedende dienst gestelde termijn van 24 uur wellicht niet haalbaar is, temeer omdat gegadigde in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst ook afhankelijk is van derden. De termijn van 72 uur voor het melden van een inbreuk door de aanbestedende dienst, begint voor de aanbestedende dienst overeenkomstig artikel 33 lid 1 AVG pas te lopen op het moment dat zij kennis heeft genomen van een inbreuk van persoonsgegevens. Het verruimen van de uiterlijke termijn naar 48 uur voor gegadigde, heeft voor zover gegadigde dat nu ziet, dus geen invloed op de verplichting van de aanbestedende dienst om een inbreuk in verband met persoonsgegevens uiterlijk binnen 72 uur na kennisneming bij de autoriteiten te melden. Vanzelfsprekend zal gegadigde zich volledig inspannen om een inbreuk in verband met persoonsgegevens sneller dan binnen de uiterlijke termijn van 48 uur te melden. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>van de medewerking van eventuele subverwerkers. De 24 uur termijn vangt aan op het moment van ontdekking door de Verwerker van een (vermoedelijk) datalek.</p> <p>De bedoeling van het artikel is dat de Verwerker de gemeente zo spoedig mogelijk informeert als er voor Verwerker voldoende redenen zijn om aan te nemen dat er sprake is van een (vermoedelijk) datalek. De 24 uur termijn vangt pas aan zodra Verwerker bekend wordt het met (vermoedelijke) datalek. De 24 uur termijn is bedoeld voor de eerste melding van Verwerker aan de gemeente. Latere aanvulling door Verwerker is mogelijk.</p> <p>De GIBIT 2025 voorwaarden hanteren ook een termijn van 24 uur.</p> <p><i>“Het is belangrijk dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk op de hoogte brengt van een (vermoedelijke) inbreuk. Het gaat er daarbij om dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat er sprake is van een inbreuk. Als er sprake is van verdachte activiteiten, hoeft er geen sprake te zijn van een inbreuk. Verwerker moet daar wel een adequaat onderzoek naar doen. Partijen vertrouwen er daarbij op dat de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident dat moet worden gemeld. Mocht verwerker desondanks niet een goede inschatting kunnen maken van het incident, dan kan deze een second opinion vragen bij de IBD. Daarbij blijft de</i></p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<p><i>verantwoordelijkheid om het incident wel of niet te melden aan de verwerkingsverantwoordelijke altijd bij de verwerker. Zolang een onderzoek naar een vermoedelijke inbreuk loopt, kan de verwerker niet worden geacht "kennis" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De termijn van 24 uur is een maximale termijn."</i></p>
38.	Art. 4.3 Verwerkersovereenkomst	<p>De Gegadigde maakt deel uit van een internationale organisatie waarbij wij wereldwijd gebruik maken van onze specialisten. Voor het betreffende verzoek zouden wij mogelijk ook gebruik kunnen maken van entiteiten van de Gegadigde die buiten de EER opereren. Vanzelfsprekend zal de Gegadigde deze sub-verwerkers tijdig met u delen voor uw goedkeuring. Uiteraard kan de Gegadigde ook garanderen dat zij zich steeds aan de AVG en andere privacy wet- en regelgeving zal houden, zodat alle vormen van verwerking van persoonsgegevens met de juiste documenten en voorwaarden zijn gewaarborgd.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>Het inschakelen van subverwerkers uit landen buiten de EER is toegestaan onder de voorwaarden van artikel 45 of 46 AVG. Als Verwerker kan garanderen dat aan een van deze artikelen wordt voldaan, is dat vanuit de Verwerkersovereenkomst akkoord.</p> <p><i>"De verwerker moet de verwerkingsverantwoordelijke altijd vooraf op de hoogte brengen van een doorgifte aan een derde land of een internationale organisatie. Als de Europese Commissie een adequaatheidsbesluit heeft genomen t.a.v. de doorgifte aan een derde land, of een internationale organisatie, is hiervoor geen toestemming nodig van de verwerkingsverantwoordelijke (art. 45 AVG).</i></p> <p><i>Als er geen adequaatheidsbesluit is afgegeven voor een doorgifte aan een derde land of een internationale organisatie, dan mag de verwerking van persoonsgegevens daar toch plaatsvinden, als er wordt voldaan aan de in artikel 46 AVG genoemde instrumenten. De verwerker maakt dan een analyse van de</i></p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<p><i>passende waarborgen en de voor de betrokkenen afdwingbare rechten en doeltreffende rechtsmiddelen die het derde land of internationale organisatie heeft getroffen en de eventueel noodzakelijke aanvullende maatregelen. De verwerker legt deze analyse ter beoordeling voor aan de verwerkingsverantwoordelijke.</i></p> <p><i>Het vorenstaande geldt ook als een subverwerker persoonsgegevens doorgeeft aan een derde land of een internationale organisatie.”</i></p>
39.	Art. 4.2 Verwerkersovereenkomst	<p>Gegadigde zal uiteraard alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de naleving van haar verplichtingen aan te tonen en audits en inspecties die door de aanbestedende dienst worden uitgevoerd of opgedragen, toelaten en eraan meewerken.</p> <p>Gegadigde verzoekt wel dat de uitoefening van deze auditrechten worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, na voorafgaande redelijke kennisgeving aan gegadigde en tijdens de aangegeven kantooruren door gegadigde en zonder kosten. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>Daar gaan wij mee akkoord.</p> <p><i>“De verwerker is op grond van de AVG verplicht om mee te werken aan de uitvoering van een audit. Partijen maken vooraf afspraken over de frequentie van de uit te voeren audits. Als de verwerker op basis van een certificering kan aantonen dat het beveiligingsniveau voldoende is, kan een audit achterwege blijven. Hiervoor dienen de scope en de verklaring van toepasselijkheid van de certificering wel de verwerking volledig dekken. Partijen treden daarover in overleg. Mocht uit het auditverslag blijken dat de verwerker bepaalde werkzaamheden moet verrichten om het beveiligingsniveau aan te passen, dan zal de verwerker deze werkzaamheden binnen een redelijke termijn uitvoeren. T.a.v. de kosten van de audit wordt aangesloten bij art. 25.6 van de GIBIT 2023.</i></p> <p><i>Bij twijfel over de uitkomsten van de audit gaat de verwerkingsverantwoordelijke daarover in gesprek met de verwerker. Eventueel kan de</i></p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<p><i>verwerkingsverantwoordelijke zich wenden tot de auditor.</i></p> <p><i>Als DigiD wordt gebruikt bij de verwerking, moet de verwerker jaarlijks een TPM overleggen aan de verwerkingsverantwoordelijke.”</i></p>
40.	Nvi 1 V&A 19	<p>De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat sancties proportioneel moeten zijn. Het zonder ingebrekestelling direct ontbinden van een overeenkomst is in de regel niet proportioneel, tenzij sprake is van een zwaarwegende, objectief gerechtvaardigde reden (bijvoorbeeld fraude of opzettelijke misleiding).</p> <p>Om disproportionele gevolgen te voorkomen en om een zorgvuldige en redelijke contractuitvoering te waarborgen, verzoeken wij de aanbestedende dienst om onderstaande aanpassing te overwegen:</p> <p>1. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voorafgaand aan ontbinding of het toepassen van enige vorm van schadevergoeding, eerst een redelijke ingebrekestellingperiode wordt gehanteerd, waarin opdrachtnemer de gelegenheid krijgt om 1) de vermeend onjuiste of onvolledige informatie te herstellen, te verduidelijken of aan te vullen en 2) eventuele gevolgen binnen een redelijke termijn te mitigeren?</p> <p>2. Indien de aanbestedende dienst niet bereid is een ingebrekestellingperiode te hanteren, verzoeken wij u toe te lichten 1) waarom een dergelijke hersteltermijn niet passend of wenselijk wordt geacht en 2) hoe de aanbestedende dienst borgt dat opdrachtnemers niet worden geconfronteerd met disproportionele sancties als gevolg van misinterpretatie, onbedoelde fouten of</p>	<p>Na het ingaan van de contractperiode gaat de Aanbestedende Dienst akkoord met het hanteren van een ingebrekestellingperiode, zodat de opdrachtnemer de gelegenheid krijgt om onjuiste of onvolledige informatie te herstellen of te verduidelijken.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>onduidelijkheden die eenvoudig binnen korte termijn kunnen worden gecorrigeerd.</p>	
41.	Nvl 1 V&A 14	<p>In de beantwoording van V&amp;A 14 geeft de aanbestedende dienst aan dat onder "compliance risico's" tevens wordt verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wijzigingen in licentievoorwaarden van leveranciers.</li> </ul> <p>Om misverstanden te voorkomen verzoeken wij u om onderstaande punten te verduidelijken:</p> <p>1. Kunt u aangeven welke concrete activiteiten u van de opdrachtnemer verwacht met betrekking tot wijzigingen in licentievoorwaarden? Het structureel adviseren over alle wijzigingen in (wereldwijd geldende) licentievoorwaarden van softwareleveranciers is in de praktijk niet uitvoerbaar, gezien de omvang, frequentie en complexiteit van dergelijke wijzigingen.</p> <p>2. Verwacht de aanbestedende dienst dat de opdrachtnemer juridisch advies verstrekt? Als softwarebroker leveren wij geen juridisch advies, en willen wij graag uitsluiten dat dergelijke werkzaamheden worden verondersteld.</p> <p>3. Is een notificatie- of signaalfunctie voldoende? Bijvoorbeeld: het informeren van de aanbestedende dienst over belangrijke, impactvolle wijzigingen in licentievoorwaarden die door leveranciers worden gecommuniceerd.</p> <p>4. Indien de aanbestedende dienst meer of andere activiteiten verwacht dan een notificatie, kunt u dan specificeren welke taken dit omvat?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Aanbestedende Dienst verwacht dat de opdrachtnemer een notificatie en een handelingsadvies geeft over wijzigingen in de licentievoorwaarden van de licenties die door de organisatie worden gebruikt.</li> <li>2. Nee. De Aanbestedende Dienst verwacht geen juridisch advies van de opdrachtnemer.</li> <li>3. Ja. Een notificatie of signaalfunctie, waarbij de opdrachtnemer de aanbestedende dienst informeert over relevante wijzigingen in licentievoorwaarden en daarbij een handelingsadvies geeft, wordt als voldoende beschouwd.</li> <li>4. Nee. De Aanbestedende Dienst verwacht geen aanvullende activiteiten naast een notificatie en een handelingsadvies over relevante wijzigingen in licentievoorwaarden.</li> </ol>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Deze verduidelijking is noodzakelijk om de gevraagde ondersteuning op een realistische, transparante en marktconforme wijze in te richten.	
42.	Nvl 1 V&A 14	<p>In de beantwoording van V&amp;A 14 geeft de aanbestedende dienst aan dat onder "compliance risico's" onder meer wordt verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Risico op onder of overlicentiëring.</li> </ul> <p>Wij kunnen in basale zin ondersteunen bij het signaleren van dergelijke risico's, bijvoorbeeld door het inzichtelijk maken van bekende licentie en contractgegevens. Voor het structureel vaststellen, analyseren of monitoren van compliance risico's is echter Software Asset Management (SAM) tooling en/of dienstverlening vereist, hetgeen normaliter niet tot de inbegrepen standaarddienstverlening behoort.</p> <p>Om onze inschrijving volledig, correct en marktconform op te stellen, verzoeken wij u om onderstaande punten te verduidelijken:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij geen SAMdienstverlening of SAMtooling wenst (zoals dataverzameling, normalisatie, complianceanalyses, gebruiksmonitoring, remediatieadviezen, of optimalisatiediensten)? Met de daarmee gemoeide kosten.</li> <li>2. Indien de aanbestedende dienst geen SAM dienstverlening verlangt: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Hoe ziet de aanbestedende dienst dan de gewenste ondersteuning rondom het "risico op onder of overlicentiëring" voor zich,</li> </ul> </li> </ol>	<p>Ja. De Aanbestedende Dienst bevestigt dat geen SAM-dienstverlening of SAM-tooling wordt verlangd.</p> <p>Een concreet voorbeeld van een activiteit is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het opvragen van informatie bij de opdrachtgever over de bestaande omgeving</li> <li>• het uitvoeren van een analyse om te beoordelen of sprake is van onder- of overlicentiëring</li> </ul>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>zonder dat hiervoor SAM processen, gespecialiseerde analyses of tooling worden ingezet?</p> <p>o Kunt u aangeven welke concrete activiteiten u binnen de scope verwacht? Deze verduidelijking is essentieel om onze dienstverlening af te stemmen op uw verwachtingen en om te voorkomen dat er onbedoeld werkzaamheden binnen scope vallen die normaal gesproken als advies- of consultancydienst worden aangeboden.</p>	
43.	Nv1 1 V&A 14	<p>In de beantwoording van V&amp;A 14 wordt als aanvulling op de scope genoemd dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het voorbereiden en begeleiden van audits &amp; het voorkomen van financiële claims bij audits. Om misverstanden te voorkomen verzoeken wij de aanbestedende dienst om onderstaande punten te verduidelijken:</p> <p>1. Standaard dienstverlening</p> <p>Wij gaan ervan uit dat onder standaard te verwachten dienstverlening rondom audits uitsluitend het volgende valt:</p> <p>o Het beschikbaar stellen van reeds aanwezige licentie- en contractinformatie.</p> <p>o Het beantwoorden van feitelijke vragen van de softwareleverancier of auditor.</p> <p>o Het faciliteren van toegang tot relevante portals en documentatie, voor zover deze reeds beschikbaar zijn.</p> <p>2. Additionele dienstverlening</p>	<p>1. de volgende activiteiten vallen onder de standaard dienstverlening van de opdrachtnemer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beschikbaar stellen van bestaande licentie en contractinformatie.</li> <li>• Beantwoorden van feitelijke vragen van de softwareleverancier of auditor.</li> <li>• Faciliteren van toegang tot relevante portals en documentatie.</li> <li>• Overzicht geven van de actuele licentiepositie van de organisatie.</li> <li>• Inzicht geven in licentieaantallen en contractgegevens uit de administratie van de opdrachtnemer.</li> <li>• Informeren over relevante licentie en contractvoorwaarden van softwareleveranciers.</li> <li>• Signaleren van risico's op onder of overlicentiëring.</li> <li>• Signaleren van mogelijke financiële risico's bij audits.</li> </ul>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>De werkzaamheden die normaliter vallen onder betaalde consultancy en niet tot standaard dienstverlening behoren, zijn onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Het inhoudelijk voorbereiden van een audit, inclusief dataverzameling, normalisatie, analyse en interpretatie van gebruiks- en installatiedata.</li> <li>o Het begeleiden van stakeholders, het opstellen van risicoanalyses of compliance-rapportages.</li> <li>o Ondersteuning bij strategische of juridische auditpositionering richting de softwareleverancier.</li> <li>o Het uitvoeren van remediatie-analyses of optimalisaties op basis van auditbevindingen.</li> </ul> <p>Verzoek tot verduidelijking Kunt u</p> <p>1) aangeven welke van bovenstaande onderdelen u beschouwt als in de opdracht inbegrepen standaarddienstverlening en</p> <p>2) welke onderdelen u als additionele, separaat te vergoeden dienstverlening ziet?</p> <p>Dit inzicht is noodzakelijk om onze aanbieding volledig, transparant en marktconform op te stellen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ondersteunen bij interpretatie van beschikbare licentiegegevens.</li> <li>• Faciliteren van communicatie tussen de aanbestedende dienst en de softwareleverancier tijdens een audit.</li> </ul> <p>2. De volgende activiteiten vallen niet onder de standaard dienstverlening en worden beschouwd als additionele dienstverlening.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inhoudelijke voorbereiding van een audit.</li> <li>• Dataverzameling uit systemen en omgevingen.</li> <li>• Normalisatie van licentie en installatiedata.</li> <li>• Analyse en interpretatie van gebruiks en installatiedata.</li> <li>• Begeleiding van interne stakeholders tijdens een audittraject.</li> <li>• Opstellen van risicoanalyses of compliance rapportages.</li> <li>• Strategische ondersteuning richting softwareleveranciers tijdens audits.</li> <li>• Juridische positionering of advisering richting softwareleveranciers.</li> <li>• Uitvoeren van remediatie analyses op basis van auditbevindingen.</li> <li>• Adviseren over optimalisaties of herstelmaatregelen na een audit.</li> <li>• Uitgebreide compliance analyses buiten de reguliere licentieadministratie.</li> </ul>
	NvI 1, vraag 22	Toelichting Gemeente Noordoostpolder: naar aanleiding van de vragen en gegeven antwoorden is bijlage D – Concept-overeenkomst, v2 gepubliceerd in de map 'documenten' op TenderNed.	