

**2e Nota van Inlichtingen
Softwarebroker
TenderNed-kenmerk 551621
18 November 2025**

No.	Betreft	Vraag	Antwoord
69	GIBIT 2023 art. 4.1, 4.2 & 24.9	Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen, aldus artikel 4.1 GIBIT 2023. Of er sprake is van een fatale termijn hangt af van de context waarbinnen dit is overeengekomen en de overige feiten en omstandigheden van het geval. Fatale termijnen zijn slechts van toepassing indien partijen dit nadrukkelijk schriftelijk overeenkomen. Indien dit niet het geval zullen de termijnen niet als fatale termijn worden aangemerkt.
70	GIBIT 2023 art. 5.6	In artikel 5.6 van de GIBIT geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat het eigendom van de software niet aan Opdrachtgever overgaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Beschermde intellectuele eigendomsrechten (voor zover van toepassing) van derden (ook IE-rechten bij software) vallen buiten de reikwijdte van een eigendomsoverdracht als bedoeld in artikel 5.6 GIBIT 2023.
71	GIBIT 2023 art. 6	Voor "standaardsoftware" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerksoftware moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaardsoftware" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Daarom zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	De gevraagde leveringen en de daaraan gerelateerde diensten bestaan uit de volgende onderdelen: Levering van standaard door de fabrikant gespecificeerde onderhoudscontracten en/of gerelateerde dienstverlening van de softwareleverancier en haar partners. Hierbij gaat het om diensten zoals: - Het leveren van specialistische kennis t.b.v. implementatie. Op basis van de scope bestaat de mogelijkheid dat er specialistische kennis noodzakelijk is ten behoeve van een eventuele implementatie. Opdrachtgever verwacht niet dat gegadigde deze specifieke kennis levert aangezien deze kennis bij overige partijen aanwezig is. Indien specifieke implementatie noodzakelijk is dan treden partijen in overleg om de mogelijkheden te verkennen binnen de scope van de opdracht. Voor die gevallen zullen partijen (indien er mogelijkheden aanwezig zijn) afspraken over de wijze waarop deze derde de implementatie kan verrichten. Het bepaalde in artikel 6 GIBIT 2023 is dan ook niet van toepassing op gegadigde.
72	GIBIT 2023 art. 6	In artikel 6 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie de beantwoording van vraag 71 in deze nota van inlichtingen.
73	GIBIT 2023 art. 9	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" zoals aangegeven in artikel 9 van de GIBIT is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software in tegenstelling tot "standaard software" welke reeds is ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de "standaard software" vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Daarnaast is het binnen onze markt gebruikelijk - en tevens noodzakelijk om op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Inschrijver koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat inschrijver zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor inschrijver. Inschrijver verzoekt u dan ook artikel 9 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever deelt de mening van gegadide. Een acceptatie-proces verbinden aan maatwerksoftware zou tot onredelijke vertragingen / uitkomsten kunnen leiden. Artikel 9 GIBIT 2023 komt te vervallen.

74	GIBIT 2023 art. 12	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De softwarebroker is bij deze aanbestedingsprocedure contractuele wederpartij (juridische leverancier) en levert de gewenste diensten (levering standaard software als bedoeld in de inschrijvingsleidraad). Verantwoordelijkheid voor de uitvoering en de contractuele betrokkenheid van de overeenkomst ligt gelet op de uitgangspunten bij deze aanbestedingsprocedure feitelijk bij de softwarebroker. Opdrachtgever beseft dat de softwarebroker niet alle risico's kan beheren op het gebied van de software die ze aanbieden aangezien het beheer (in alle opzichten) van deze software bij de auteurs / fabrikanten ligt. Dit zou tot een onredelijke situatie leiden in de softwaredistributie keten. Gelet op het voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient opdrachtgever het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. In dit geval zijn dit de auteurs / fabrikanten van de software die deze risico's het beste kunnen beheren, Opdrachtgever gaat dan ook akkoord dat de EULA's van derden kunnen worden aangeboden, mits deze geen onredelijke voorwaarden bevatten. Tevens wenst opdrachtgever vooraf inzage in de mogelijkheid om deze EULA's op inhoud te beoordelen voordat zij instemt met deze voorwaarden voor het gebruiksrecht van de software. De aangeboden software, inclusief de EULA's dienen tevens in overeenstemming te zijn met alle wetgeving op het gebied van digitalisering onder andere de AI-act en Data Act.
75	GIBIT 2023 art. 13	Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT-prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde acteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de softwarefabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT-prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van de softwarecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de softwarefabrikant. Immers de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie beantwoording bij vraag 74 in deze nota van inlichtingen.
76	GIBIT 2023 art. 16.3	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.
77	GIBIT 2023 art. 16.3	In artikel 16.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie beantwoording bij vraag 76 in deze nota van inlichtingen.

78	GIBIT 2023 art. 16.4	In artikel 16.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie beantwoording bij vraag 76 in deze nota van inlichtingen. Tevens wordt er geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid wordt in het Nederlandse recht ook niet gemaakt indien een partij toerekenbaar handelt. Opdrachtgever sluit aan bij het Nederlandse schadevergoedingsrecht.
79	GIBIT 2023 art. 16.4	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 softwarefabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 softwarefabrikant). Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Zie beantwoording bij vraag 76 en 78 in deze nota van inlichtingen.
80	GIBIT 2023 art. 16.5 lid III	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de softwarefabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.	In artikel 16.5 GIBIT 2023 is een genuanceerde regeling getroffen over uitzonderingen op de aansprakelijkheidsregeling, waarbij oog wordt gehouden voor de Gids Proportionaliteit. In de kern zijn hier alle gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van aansprakelijkheid samengebracht. Het beperken voor dood of letsel (sub i) en bij opzet of grove schuld (sub ii) wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Deze (sub) artikelen blijven dan ook onverkort van toepassing. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 20 kan opdrachtgever zich voorstellen dat dit niet van toepassing is bij de software distributieketen opdrachtgever - broker - softwarefabrikant en omdat er geen sprake is van sublicentie. Dit onderdeel komt te vervallen. Zulke gevallen worden geregeld in de EULA's. In de gevallen dat het niet is geregeld valt opdrachtgever terug op Nederlands recht. Met betrekking tot eventuele schendingen van AVG-gerelateerde vraagstukken zal worden gekeken naar de van toepassing zijnde EULA's en welke contractuele beperkingen van toepassing zijn. In de gevallen dat het niet is geregeld valt opdrachtgever terug op Nederlands recht.
81	GIBIT 2023 art. 17.2	De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 17.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie beantwoording van vraag 76 en 78 in deze nota van inlichtingen.
82	GIBIT 2023 art. 18.1	In artikel 18.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Partijen worden uit de geheimhouding ontheven voor zover dit noodzakelijk is op grond van een wettelijk voorschrift, onderzoek van een toezichthouder of gerechtelijke procedure. Slechts indien dit noodzakelijk bestaat deze manoeuvreerruimte. Indien dit van toepassing is zal opdrachtnemer dit vooraf afstemmen met opdrachtgever.

83	GIBIT 2023 art. 18.6	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren	Artikel 18.6 GIBIT 2023 komt te vervallen.
84	GIBIT 2023 art. 18.6	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Zie beantwoording vraag 83 in deze nota van inlichtingen.
85	GIBIT 2023 art. 19	In artikel 19 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever ziet geen enkele aanleiding om op voorhand bepaalde omstandigheden als overmacht aan te merken behoudens het bepaalde in artikel 19 GIBIT 2022.

86	GIBIT 2023 art. 2.3 & 22.1	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Zie de beantwoording van vraag 74 in deze nota van inlichtingen.
87	GIBIT 2023 art. 20	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan dezelicentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Zie de beantwoording van vraag 74 in deze nota van inlichtingen.
88	GIBIT 2023 art. 20.3	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.

89	GIBIT 2023 art. 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen	Dit artikel is in het belang van opdrachtgever geformuleerd. Opdrachtgever is immers veelal in grote mate afhankelijk van de leverancier. Mede daarom is artikel 24.1 GIBIT 2023 geformuleerd om de belangen voor opdrachtgever te bewaken. Dit artikel blijft onverkort van toepassing.
90	GIBIT 2023 art. 24.3	In artikel 24.3 van de GIBIT wenst de aanbestedende dienst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. Graag uw bevestiging dat bij vroegtijdige opzegging van de Raamovereenkomst dit niet leidt tot opzegging van de licentieovereenkomst. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie beantwoording bij vraag 76 in deze nota van inlichtingen.
91	GIBIT 2023 art. 24.3	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen daarom geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij daarom enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de softwarefabrikanten. Kunt uw akkoord gaan met het gestelde.	Partijen zullen indien deze situatie zich voordoet in gesprek treden welke gevolgen c.q. effecten er zullen ontstaan. Het bepaalde in artikel 24.3 GIBIT 2023 blijft onverkort van toepassing.
92	GIBIT 2023 art. 25	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Een controle is alleen gerechtvaardigd is indien er gerede twijfel is over de nakoming door de leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang voor opdrachtgever is. Opdrachtgever zal niet te lichtzinnig omgaan met een beroep op dit artikel. Feitelijk bezien komt dit zelden voor in de praktijk aangezien dit een te grote inbreuk is op inzage van de organisatie.
93	GIBIT 2023 art. 26	Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de softwarefabrikant hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.
94	GIBIT 2023 art. 29.4	In artikel 29.4 van de GIBIT heeft u opgenomen dat Leverancier periodieke back-ups moet maken. Dit artikel is heel algemeen en het is inschrijver niet duidelijk van welke specifieke gegevens en van welke specifieke systemen inschrijver deze back-ups moet maken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat dit artikel betrekking heeft op systeemherstel. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Indien opdrachtgever back-ups wenst zullen de specificaties hiervan (in de uitvraag) kenbaar worden gemaakt. Dit wordt per geval bekeken in hoeverre dit artikel van toepassing is.
95	GIBIT 2023 art. 29.5	In artikel 29.5 van de GIBIT is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Gemeente. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Feitelijk bezien kan elk (cyberveiligheids)incident dat van invloed kan zijn op de dienstverlening en/levering van de software hieronder vallen. Indien het (cyberveiligheids)incident van belang is voor de opdrachtgever dient dit tijdig gemeld te worden. Tevens zal opdrachtgever EULA's hierop beoordelen indien hier zodanige beperkingen in staan die nadelig kunnen zijn voor opdrachtgever.

96	GIBIT 2023 art. 35.1	In artikel 35.1 van de GIBIT is opgenomen dat Leverancier een geldige (ISO) certificering of beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem moet overleggen. Kunt u bevestigen dat inschrijvers de ISO 9001 mogen overleggen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren	Uitsluitende de geschiktheiden in de inschrijvingsleidraad zijn van toepassing op de beoogde opdrachtnemer. Verwijzing naar certificaten in de GIBIT 2023 komen te vervallen.
97	GIBIT 2023 art. 36.2	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de softwarefabrikant die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de softwarefabrikant. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.
98	NvI 1 vraag 1	Aanbestedende dienst heeft de ARVODI 2025 buiten toepassing verklaart en de GIBIT2023 van toepassing verklaart. Inschrijver dient vervolgvragen te kunnen stellen ten aanzien van de beantwoording GIBIT vragen. Als gevolg van het gedurende het proces van toepassing verklaring van de GIBIT 2023 heeft inschrijver hier nu niet de mogelijkheid toe. Daarom het verzoek om een 3de NvI op te nemen in de planning.	Akkoord. Met betrekking tot de beantwoording van de GIBIT-vragen kan inschrijver reageren t/m vrijdag 21 november 2025 - 12.00 uur . De publicatie van de 3e NvI staat gepland op woensdag 26 november 2025 . Daardoor schuift de sluitingsdatum 'indiening digitale inschrijving' door naar maandag 8 december 2025 (i.p.v. dinsdag 2 december 2025).
99	NvI 1 vraag 1 t/m 13	De ARVODI vervalt en de GIBIT 2023 is van toepassing. Echter deelt u dit pas na de eerste vragenronde. Daarom verzoeken wij u om nog een extra vragenronde toe te voegen en de deadline daarop aan te passen om inschrijvers de mogelijkheid te geven om op uw antwoorden te reageren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren	Zie het antwoord op vraag 98.
100	NvI 1 vraag 15	In uw antwoord op vraag 15 van Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat alle documenten in de Nederlandse taal dienen te zijn opgesteld, met uitzondering van de ISO-certificaten. Inschrijver is onderdeel van een internationaal concern, hierdoor zijn enkele bewijsstukken niet in de Nederlandse taal beschikbaar. Inschrijver verzoekt u het toe te staan dergelijke bewijsstukken (accountantsverklaring en verzekeringscertificaat) in de Engelse taal toe te staan daar waar deze niet in het Nederlands beschikbaar zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	De volgende documenten dienen in het Nederlands ingediend te worden: UEA, Akkoordverklaring, Referentieformulier, Beantwoording kwaliteitscriteria, GVA, Verklaring Belastingdienst en Uitreksel KvK. Overige documenten mogen in het Engels.
101	NvI 1 vraag 24	De opgesomde diensten zijn aanvullende diensten die normaliter per uur worden gefactureerd en geen enkele inschrijvende partij kan dit laten afhangen van het opslagpercentage. Is onze aanname juist dat deze gerelateerde dienstverlening geen deel uitmaakt van de all-in marge van 2% en dat inschrijvers hiervoor een uurtarief mogen vragen? Zo niet, dan verzoeken wij u te motiveren.	De aanname is onjuist. Het betreft standaarddiensten die door de fabrikant en diens partners worden geleverd, niet door de inschrijvende partij.
102	NvI 1 vraag 28	Hartelijk dank voor uw antwoord. Gegadigde constateert bij het narekenen echter dat de bedragen in de nieuwe tabel met vijf zijn vermenigvuldigd, terwijl de looptijd zes jaar betreft. Wilt u de plafondbedragen hierop aanpassen?	De bedragen in de tabel 'Plafondbedrag overeenkomst' (pag. 9 inschrijvingsleidraad) zijn een factor 10 van de geraamde opdrachtwaarde per jaar. De opdracht is dus begrenst op 6x jaarvolume plus wat extra's.
103	NvI 1 Vraag 46	Gegadigde wijst erop dat de term "ontbinden" in deze context tot ingrijpende risico's leidt, zoals het ontstaan van ongedaanmakingsverplichtingen en een recht op schadevergoeding. Gegadigde meent dat deze gevolgen disproportioneel zijn, gegadigde zou lijden onder een eenzijdig genomen beslissing van betreffende vendor. Verzoek is daarom om de term "ontbinden" te vervangen door de term "opzeggen" en daar een redelijke termijn van 2 maanden aan te verbinden. Graag uw akkoord.	Gelet op het te beschermen belang ziet opdrachtgever geen aanleiding om in plaats van 'ontbinding' 'beëindiging' te lezen. 1.3 PvE blijft onverkort van toepassing.
104	NvI 1 vraag 59	Wij willen u erop wijzen dat verzamelfacturen per maand vaak beperkte informatie per orderregel bevatten om de factuur overzichtelijk te houden. Gaat u ermee akkoord facturen te ontvangen per order, zodat hier alle gevraagde informatie terug kan komen op de factuur? Zo niet, dan zijn we benieuwd hoe u hierover denkt.	Nee, om de administratieve last voor de opdrachtgever te beperken, blijft de verzamelfactuur de standaard. Deze factuur bevat alle voor opdrachtgever relevante informatie zoals beschreven in het Programma van Eisen.

105	NvI 1 vraag 63	In uw antwoord op V&A 63 geeft u aan dat “advisering” betekent dat opdrachtnemer de opdrachtgever tijdig en aantoonbaar informeert over het aflopen van een nadere overeenkomst (software) en daarbij een inhoudelijk advies verstrekt over mogelijke vervolgstappen. Tevens definieert u “aantoonbare schade” als een situatie waarin door het uitblijven van tijdige advisering door opdrachtnemer de opdrachtgever objectief financieel nadeel ondervindt, bijvoorbeeld doordat verlenging slechts onder ongunstiger condities mogelijk blijkt. Wij verzoeken u om nadere verduidelijking en bevestiging van de volgende punten: <u>Reikwijdte van advisering:</u> Kunt u bevestigen dat de verplichting van opdrachtnemer primair ziet op het tijdig attenderen/in kennis stellen van een naderende verlenging of beëindiging? Voor inhoudelijk advies is afstemming en beschikbaarheid van informatie vanuit opdrachtgever noodzakelijk. Opdrachtnemer zal zich inspannen om op basis van beschikbare gegevens de voor de hand liggende opties en onderbouwing aan te reiken, maar dit vereist samenwerking. <u>Aantoonbare schade:</u> Kunt u bevestigen dat aantoonbare schade uitsluitend wordt toegerekend aan opdrachtnemer wanneer sprake is van aantoonbare nalatigheid én omstandigheden binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer? Dit om te voorkomen dat opdrachtnemer aansprakelijk wordt gesteld voor situaties waarin informatie of besluitvorming door opdrachtgever ontbreekt. Indien u deze verduidelijkingen niet kunt bevestigen, verzoeken wij u te motiveren hoe de huidige formulering in lijn is met het proportionaliteits- en transparantiebeginsel zoals opgenomen in de Aanbestedingswet en Gids Proportionaliteit.	Indien de opdrachtgever aantoonbaar onvoldoende medewerking verleent voor de benodigde inhoudelijke afstemming en/of het aanleveren van relevante informatie, en opdrachtnemer hierdoor niet in staat is tijdig te adviseren over de in de overeenkomst genoemde verplichtingen, komen eventuele extra kosten die hierdoor ontstaan voor rekening van de opdrachtgever. Aansprakelijkheid voor schade aan de zijde van opdrachtnemer geldt alleen indien sprake is van nalatigheid (d.w.z. opdrachtnemer handelt niet zoals redelijkerwijs verwacht mag worden) én de omstandigheden die tot de schade leiden binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen.
106	PvE eis 1.3	In uw antwoord op vraag 45 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de overeenkomst kan ontbinden wanneer Opdrachtnemer geen passende software kan leveren tegen gunstige voorwaarden. ‘Gunstige voorwaarden’ is een vage term. Kunt u bevestigen dat u de Raamovereenkomst niet zal ontbinden wanneer Opdrachtnemer blijft voldoen aan de voorwaarden uit de Raamovereenkomst. De voorwaarden voor de levering worden immers nu tussen partijen vastgesteld en inschrijver acht het niet proportioneel wanneer inschrijver aan deze voorwaarden blijft voldoen, de Raamovereenkomst kan worden opgezegd. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie beantwoording van vraag 103 in deze nota van inlichtingen.
107	PvE eis 1.5	In uw antwoord op vraag 47 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u vrij bent om standaardsoftware ook buiten de raamovereenkomst aan te schaffen en of aan te besteden, zonder verplichting om deze via de raamovereenkomst in te kopen. Inkopen buiten de lopende Raamovereenkomst, terwijl de opdracht onder de werkingssfeer van de Raamovereenkomst valt, is niet toegestaan. Dat zou in strijd zijn met de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht, de redelijkheid en billijkheid en de beginselen van behoorlijk bestuur, zo blijkt ook uit de parlementaire geschiedenis bij artikel 2.140 van de Aanbestedingswet (zie: ECLI:NL:RBNHO:2019:5380). Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat u opdrachten welke onder de werkingssfeer van de Raamovereenkomst vallen altijd eerst uitzet bij de Raamcontractanten. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Uitgangspunt is dat de opdrachten onder de raamovereenkomst worden geplaatst. Dit is het exclusieve kader om opdrachten te (kunnen) plaatsen. Er kunnen altijd omstandigheden aanwezig zijn indien opdrachtnemer niet levert of niet kan leveren dat opdrachtgever manoeuvreerruimte heeft om opdrachten buiten de raamovereenkomst te plaatsen. Het exclusieve kader tussen partijen komt in die gevallen te vervallen.
108	PvE eis 2.6	In uw antwoord op vraag 52 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat Opdrachtnemer zich moet inspannen om de voorwaarden van de Opdrachtgever op te leggen aan de softwareleverancier. Echter, om de software te kunnen gebruiken, dient u de licentievoorwaarden van de softwarefabrikant te accepteren. Inschrijver verzoekt u om de licentievoorwaarden mee te mogen sturen met de offerte, zodat u van de licentievoorwaarden kennis kan nemen en de offerte samen met deze licentievoorwaarden al dan niet kan accepteren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie beantwoording van vraag 74 in deze nota van inlichtingen.

109	PvE eis 3.5.1	Met verwijzing naar uw antwoorden op V&A 59, 60 en 61 verzoeken wij om een nadere differentiatie tussen dienstgerelateerde en licentie-/softwareleveringen. Het verplicht opnemen van licentie-/softwarefacturen in een maandelijkse verzamelfactuur leidt tot een disproportionele voorfinancieringslast voor opdrachtnemer en kan worden gezien als een verkapte verlenging van de overeengekomen betalingstermijn. Wij wijzen erop dat het Aanbestedingsrecht (Gids Proportionaliteit, par. 3.4 en 3.5) voorschrijft dat eisen en voorwaarden proportioneel moeten zijn en geen onnodige financiële risico's mogen creëren voor inschrijvers. Het verplicht bundelen van licentiebetalingen in maandfacturen is niet marktconform, aangezien licenties doorgaans direct bij levering worden gefactureerd en betaald. Wij verzoeken u daarom om voor licentie-/softwareleveringen af te zien van maandfacturatie en toe te staan dat facturatie plaatsvindt op basis van de afgegeven opdracht, conform de overeengekomen betalingstermijn. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat? Zo niet, kunt u motiveren waarom afwijken van proportionaliteitsbeginsel en marktconformiteit noodzakelijk wordt geacht?	Wij gaan niet akkoord met uw verzoek. De maandelijkse verzamelfacturatie zorgt voor administratieve lastenverlichting bij de opdrachtgever en een voorspelbare factuurverwerking. Het betreft hierbij geen of slechts zeer beperkte voorfinanciering. De verzamelfactuur wordt direct na afloop van de maand ingediend en vervolgens volgens de wettelijke betalingstermijn voldaan. Hierdoor is de maximale voorfinanciering beperkt tot de resterende dagen van de maand plus de wettelijke betalingstermijn, wat wij niet disproportioneel achten. Daarnaast is de door u geschetste voorfinancieringslast in de praktijk beperkt: dit speelt alleen wanneer een verlengingsvoorstel zeer kort voor de einddatum wordt aangeleverd en vooraf moet worden ingekocht door de inschrijver.
-----	---------------	---	---