

Nota van Inlichtingen

Softwarebroker

TenderNed-kenmerk 551621

9 November 2025

No.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	In de aanbestedingsdocumenten wordt verwezen naar zowel ARVODI-2025 als GIBIT 2023. Kunt u verduidelijken welk van deze voorwaarden leidend is bij de contractvorming en uitvoering van de opdracht binnen deze uitvraag? Toelichting: Gezien het feit dat ARVODI-2025 doorgaans wordt toegepast bij rijksdiensten en GIBIT 2023 bij gemeentelijke IT-aanbestedingen, verzoeken wij u om: - Aan te geven of één van beide voorwaarden als primair leidend wordt beschouwd binnen deze uitvraag; - Te verduidelijken of er sprake is van een hiërarchie of complementariteit tussen beide voorwaarden; - Te specificeren in welke gevallen (bijvoorbeeld bij softwarecomponenten, dienstverlening, licentiebeheer of cloudbeheer) afwijking van de standaardvoorwaarden mogelijk of toegestaan is; - Te bevestigen of bepalingen uit GIBIT 2023, zoals die in artikel 12 (garanties), artikel 13 (aansprakelijkheid) en artikel 16 (exit), ook van toepassing zijn op onderdelen die onder ARVODI-voorwaarden vallen; -Te benoemen hoe eventuele tegenstrijdigheden tussen ARVODI en GIBIT worden opgelost binnen het contract.	De bedoeling van opdrachtgever was het volgende: - De ARVODI voorwaarden van toepassing te verklaren op de overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer (dé softwarebroker); - De GIBIT voorwaarden van toepassing te verklaren op de af te sluiten softwarelicenties. Dit blijkt achteraf een wat ongelukkige keuze te zijn, gezien ook de verschillende vragen. Opdrachtgever verklaart derhalve de GIBIT 2023 voorwaarden van toepassing voor het geheel, de ARVODI 2025 komen hiermee te vervallen. Bijlage 4 wordt derhalve aangepast. Onze excuses voor deze situatie en de genomen moeite voor het stellen van vragen met betrekking tot de ARVODI voorwaarden.
2	ARVODI	Inschrijver merkt op dat u ervoor heeft gekozen te werken met de ARVODI als toepasselijke voorwaarden. Het is de ervaring van inschrijver dat deze rijksinkoopvoorwaarden voor diensten minder goed aansluiten op de dagelijkse praktijk van gemeenten, veiligheidsregio's en gemeentelijke regelingen (zeker wanneer het gaat om de aanschaf van licenties, zelfs wanneer dat via een broker geschiedt) bijvoorbeeld de GIBIT (Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT). Nu we nog vroeg in het proces zitten willen we u dan ook vragen om de GIBIT, die in tegenstelling tot de ARVODI ook is toegespitst op de inkoop van IT, van toepassing te verklaren. Graag uw reactie.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
3	ARVODI 2025, art. 16.3	U geeft in artikel 16.3 van de ARVODI aan dat u gerechtigd bent een accountantsonderzoek uit te voeren of te laten uitvoeren. Inschrijver vindt dit een ingrijpende stap en stelt derhalve de volgende toevoeging voor 'Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om eerst zelf een eigen controle uit te voeren en eventuele vergissingen te corrigeren, alvorens over te gaan tot accountantsonderzoek.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
4	ARVODI 2025, art. 17.2	De verplichting tot het afgeven van een kredietinstellingsgarantie "op afroep" in relatie tot deze opdracht is disproportioneel. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Het afgeven van een kredietinstellingsgarantie "op afroep", met het oog op de onderlinge verhouding, zou een onevenredige zwaarte en risico vormen voor gegadigde. Derhalve verzoeken wij u met klem dit artikel buiten toepassing te verklaren. Graag uw akkoord.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
5	ARVODI 2025, art. 19.2	In Artikel 19.2 van de ARVODI beperkt u de aansprakelijkheid niet tot soort. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
6	ARVODI 2025, art. 19.2	Voor de volledigheid verzoeken wij u te bevestigen dat de in artikel 19.2 van de ARVODI genoemde opdrachtwaarde betrekking heeft op de waarde van de nadere offerteaanvraag. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.

7	ARVODI 2025, art. 19.2	Opdrachtnemer fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren, zulks tegen vergoeding bestaande uit een beperkte opslag op een inkoopprijs. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Voor opdrachten van een waarde van meer dan €150.000,- is een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.000.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid dienovereenkomstig wordt beperkt. Graag uw akkoord.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
8	ARVODI 2025, art. 19.3	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een ongelimiteerde boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken u om artikel 13.5 van de ARVODI te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
9	ARVODI 2025, art. 19.3 D	In artikel 19.3 sub d van de ARVODI is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 21.3 sub d ARVODI buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
10	ARVODI 2025, art. 20	In artikel 20 ARVODI heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.

11	ARVODI 2025, art. 23	Het intellectueel eigendom van de licenties blijft bij de software fabrikant. Het intellectueel eigendom komt dan ook niet toe aan gegadigde noch de aanbestedende dienst. Gegadigde kan geen uitgebreidere garanties bieden dan door de desbetreffende fabrikant geboden worden omtrent het intellectueel eigendom. Graag uw akkoord. Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij de fabrikant. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van de software fabrikant. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentieovereenkomst van de software fabrikant. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen de software fabrikant en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Graag uw akkoord.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
12	ARVODI 2025, artikel 19.2	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 19.2 . Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag u motivatie?	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
13	ARVODI, art. 19.2	In artikel 19.2 ARVODI hebt U de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum bedrag van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van ICT-ondersteuning gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke €500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
14	Bijlage 1, art. 1.3	In paragraaf 1.3 van Bijlage 1 staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Indien er sprake is van gelieerde ondernemingen binnen een concern is er geen sprake van een onderaannemer.
15	Bijlage 1, art. 1.9	In paragraaf 1.9 van Bijlage 1 geeft u aan dat de inschrijving en alle overige informatie volledig in de Nederlandse taal dienen te zijn gesteld. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	De in te dienen documenten dienen in de Nederlandse taal te zijn opgesteld m.u.v. de ISO-certificeringen. Indien geen Nederlandse versie hiervan beschikbaar is, mogen deze in het Engels ingediend worden.

16	Inschrijvingsleidraad	In het kader van de aanbesteding voor Servicecentrum MER verzoekt gegadigde om een volledig overzicht van softwareleveranciers, fabrikanten en publishers die onder de scope van deze opdracht vallen of kunnen vallen. a) Kunt u dit overzicht verstrekken, bij voorkeur met een categorisering op relevantie of strategisch belang voor SC MER en de deelnemende gemeenten? Graag vernemen wij: b) Of er een lijst beschikbaar is van leveranciers die als strategisch, veelgebruikt of taakspecifiek worden beschouwd binnen SC MER. c) Of het overzicht uit het prijzenblad als volledig mag worden beschouwd, of dat dit slechts een selectie betreft. d) Of er een indeling beschikbaar is op basis van bijvoorbeeld: - strategische leveranciers (zoals Microsoft, Adobe, Oracle) - veelgebruikte leveranciers binnen de lokale overheid (zoals Centric, Roxit, Vicrea) - niche- of specialistische leveranciers e) Of SC MER gebruikmaakt van een referentiemodel zoals de GEMMA Softwarecatalogus of een eigen classificatie. Een dergelijk overzicht draagt bij aan transparantie en helpt gegadigde bij het afstemmen van expertise en capaciteit op de verwachte vraag.	a) Nee. De aanbesteding is nadrukkelijk niet beperkt tot een vooraf vastgestelde lijst van leveranciers of producten, om de flexibiliteit te behouden om gedurende de looptijd van de overeenkomst alle marktconforme standaardsoftware te kunnen afnemen. In beginsel kunnen alle softwareleveranciers en -fabrikanten die standaard (Commercial Off-The-Shelf) softwareproducten aanbieden, binnen de scope vallen, ongeacht hun huidige relevantie of gebruik binnen Servicecentrum MER of andere deelnemende organisaties. b) Bij aanvang van de raamovereenkomst streven de opdrachtgevers ernaar deze lijst beschikbaar te stellen aan opdrachtnemer. c) N.v.t.; de aanbesteding kent geen prijzenblad, er is sprake van een vaste marge. d) Nee. e) Voor referentie kan de GEMMA Softwarecatalogus worden gebruikt; een eigen classificatiemodel van SC MER of andere deelnemende organisaties wordt hiervoor niet gehanteerd. Ter ondersteuning van gegadigden bij het inschatten van de benodigde expertise en capaciteit kan worden gekeken naar de softwareleveranciers, fabrikanten en publishers die zijn opgenomen in de GEMMA Softwarecatalogus, waarin veelgebruikte software binnen de lokale overheid is vermeld. Aangevuld met gangbare marktconforme software t.b.v. automatiserings- en besturingssystemen, security- en complianceoplossingen, IaaS-, PaaS- en SaaS-diensten, back-up- en recoveryoplossingen, databases en beheertools, kantoorautomatisering en samenwerkingsplatformen.
17	Inschrijvingsleidraad par. 2.4.3	Is de totale waarde per jaar van deze opdracht de optelsom van het totaal "Geraamde opdrachtwaarde per jaar per organisatie" plus de "Geraamde opdrachtwaarde per jaar per gemeente"? Zo nee, graag uw toelichting hoe wij deze tabel moeten lezen.	Ja.
18	Inschrijvingsleidraad, pag. 16	U eist dat de beantwoording op de criteria K1, K2 en K3 dient uitgewerkt te worden in één word- en pdf-document, met een grootte van maximaal 2.500 woorden. Om inschrijvers de ruimte te geven om een volledig en uitgewerkt antwoord te geven, verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 7.500 woorden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Een tekst-pagina A4 bevat in de regel circa 350 tot 400 woorden. Het maximum van 2.500 woorden betekent 6 à 7 pagina's tekst. Door het antwoord te begrenzen o.b.v. aantal woorden, biedt dit juist de mogelijkheid om de tekst aan te vullen met afbeeldingen. Vaak zeggen afbeeldingen meer dan enkel woorden. Ook heeft een expert vaak minder woorden nodig dan een minder deskundige. Om vraagsteller tegemoet te komen is het aantal woorden aangepast naar maximaal 4000 woorden.
19	Inschrijvingsleidraad, pag. 16	In de Inschrijvingsleidraad is bepaald dat de beantwoording van de kwaliteitscriteria K1, K2 en K3 gezamenlijk moet worden aangeleverd in één document met een maximale omvang van 2.500 woorden. Uit onze ervaring met vergelijkbare aanbestedingen blijkt dat deze beperking qua omvang onvoldoende ruimte biedt om per criterium een volledig, goed onderbouwd en kwalitatief hoogwaardig antwoord te formuleren. Dit beperkt zowel de diepgang en onderscheidingskracht van de inschrijvingen als de mogelijkheid voor uw beoordelingsteam om een zorgvuldig en evenwichtig oordeel te vormen. Ter illustratie: recent hebben wij een vergelijkbare vraag beantwoord die qua aard en complexiteit sterk overeenkomt met criterium K3. Daarvoor gold een limiet van 3.000 woorden, waarvan wij er 2.700 hebben benut. Wij verzoeken u daarom om het maximaal toegestane aantal woorden voor de gezamenlijke beantwoording van K1, K2 en K3 te verhogen naar 4.000 woorden. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 18.
20	Inschrijvingsleidraad, pag. 5	U geeft aan dat levering van updates, patches, releases en upgrades onder de scope van de aanbesteding valt. Dit begrijpen wij, maar wij willen u wel erop wijzen dat we hiervoor afhankelijk zijn van de fabrikanten. Derhalve verzoeken wij u om dit te wijzingen naar bijvoorbeeld "Het faciliteren van levering van verbeterde versies". Immers wij leveren dit niet zelf. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde wijzigingsverzoek. De opdrachtgever bevestigt dat het binnen de scope van de aanbesteding gaat om de levering van <u>door de fabrikant</u> gespecificeerde onderhoudscontracten en/of gerelateerde dienstverlening van de betreffende softwareleverancier en haar partners, inclusief aanverwante dienstverlening zoals levering van updates, patches, releases en upgrades. De rol van de opdrachtnemer (softwarebroker) ziet in dit kader toe op het leveren en faciliteren van deze aanverwante dienstverlening, conform de condities en processen van de betreffende fabrikant of leverancier.

21	Inschrijvingsleidraad, pag. 5	U geeft aan dat 2e en 3e lijns support en helpdesk support met de standaard software applicaties c.q. licenties deel uit maakt van de scope. Echter willen wij u erop wijzen dat brokers alleen eerstelijns support leveren en dat de fabrikanten normaliter 2e en 3e lijns support leveren. Derhalve verzoeken wij u om dit verwijderen van de scope. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om uw keuze te motiveren	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde wijzigingsverzoek. De opdrachtgever bevestigt dat het binnen de scope van de aanbesteding gaat om de levering van <u>door de fabrikant</u> gespecificeerde onderhoudscontracten en/of gerelateerde dienstverlening van de betreffende softwareleverancier en haar partners, inclusief aanverwante dienstverlening zoals het meeleveren van preventief, correctief en adaptief onderhoud, 1e, 2e en 3e lijns support. De rol van de opdrachtnemer (softwarebroker) ziet in dit kader toe op het leveren en faciliteren van deze aanverwante dienstverlening, conform de condities en processen van de betreffende fabrikant of leverancier.
22	Inschrijvingsleidraad, pag. 6 & pag. 14	Consultancy, marktverkenning en marktonderzoek maakt deel uit van de scope. Ook geeft u aan dat 2% een all-in marge betreft. Wij willen u erop wijzen dat normaliter brokers een uurtarief hanteren voor Consultancy, marktverkenning en marktonderzoek . Immers, hiervoor schakelen brokers software specialisten in om hun klanten te adviseren op basis van uurtarieven. Derhalve achten we het niet proportioneel dat dit deel uit maakt van de all-in marge en verzoeken wij u om brokers toe te staan om een uurtarief te hanteren voor Consultancy, marktverkenning en marktonderzoek . Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	De in de marge inbegrepen dienstverlening aangaande complete begeleiding van "consultancy, marktverkenning en marktonderzoek t.b.v. een nieuw aan te schaffen applicatie" wordt beperkt tot 2 trajecten per jaar. Vanaf het 3e traject (in betreffend jaar) komt deze dienstverlening voor verrekening in aanmerking. Opdrachtgever en opdrachtnemer treden hiervoor met elkaar in overleg. Opdrachtnemer dient op voorhand bij de aanvang van een functionele uitvraag aan te geven of die uitvraag onderdeel uitmaakt van de frequentie.
23	Inschrijvingsleidraad, par. 2.1.2	In paragraaf 2 van de Aanbestedingsleidraad wordt onder de dienstverlening genoemd: "het leveren en beheren van het in de cloud draaiende platform." Kunt u nader specificeren wat onder "het beheren" wordt verstaan in dit verband?	Het gaat om de levering van door de fabrikant gespecificeerde onderhoudscontracten en/of gerelateerde dienstverlening van de betreffende softwareleverancier en haar partners, inclusief aanverwante dienstverlening zoals het levren van cloud-oplossingen mogelijk inclusief aanverwante dienstverlening t.b.v. het technisch- en of functioneel beheer daarvan. De rol van de opdrachtnemer (softwarebroker) ziet in dit kader toe op het leveren en faciliteren van deze aanverwante dienstverlening, conform de condities en processen van de betreffende fabrikant of leverancier.
24	Inschrijvingsleidraad, par. 2.1.2	In de inschrijvingsleidraad wordt gesteld dat de opdracht "het leveren en onderhouden van softwarelicenties betreft, tegen optimale condities en tarieven, welke on-premise en/of als SaaS/IaaS/PaaS oplossingen afgenomen kunnen worden, inclusief service, onderhoud en gerelateerde dienstverlening." Kunt u nader toelichten wat onder "gerelateerde dienstverlening" wordt verstaan in het kader van deze opdracht? Daarnaast verzoeken wij om een nadere specificatie van wat onder "implementatie" en "specialistische kennis" wordt verstaan, zoals genoemd in 2.1.2.	Gerelateerde dienstverlening, betreft het leveren en faciliteren van aanverwante diensten die door de fabrikant en of leverancier worden aangeboden. De rol van de opdrachtnemer (softwarebroker) is in dit kader het leveren en faciliteren van deze aanverwante dienstverlening, conform de condities en processen van de betreffende fabrikant of leverancier. Implementatie en specialistische kennis hebben in dit kader betrekking op de inzet van deze aanverwante diensten door de fabrikant of leverancier, bijvoorbeeld voor: - Installatie en configuratie van de software; - Migratie van gegevens; - Koppelingen met bestaande systemen; - Specifieke technische of functionele ondersteuning die expertise vereist. - Organiseren van trainingen en zorgdragen van adoptie
25	Inschrijvingsleidraad, par. 2.1.3	In de inschrijvingsleidraad wordt onder de dienstverlening genoemd: - "Advisering over optimale hardwareconfiguraties over de standaardsoftware" - "Advisering gericht op verdere optimalisatie en kostenverlaging voor opdrachtgever t.a.v. hard- en software" Kunt u bevestigen dat de advisering in het kader van deze opdracht primair betrekking heeft op softwarelicentie-optimalisatie en niet op hardwareadvies? De ervaring van gegadigde is dat hardwareadvies in sommige gevallen conflicteert met licentieoptimalisatie. Bijvoorbeeld: een bepaalde hardwareconfiguratie kan leiden tot een gunstige licentie-indeling, maar tegelijkertijd tot hogere hardwarekosten. Gezien de aard van deze opdracht en de expertise van gegadigde op het gebied van softwarelicenties, vernemen wij graag of advisering over hardwareconfiguraties en hardwarekosten buiten de scope van de inschrijving valt, dan wel onder verantwoordelijkheid van de opdrachtgever blijft.	Advisering over hardwareconfiguraties in relatie tot softwarelicenties valt binnen de scope van de inschrijving en maakt onderdeel uit van de gevraagde dienstverlening. Om een volledig en goed advies te kunnen geven en de opdrachtgever te ondersteunen bij de aanschaf van passende en kostenefficiënte licentiemodellen, is basiskennis en inzicht in hardwareconfiguraties noodzakelijk. Hardwareadvies en softwarelicentie-optimalisatie zijn onlosmakelijk verbonden, omdat de keuze van hardware invloed kan hebben op de effectiviteit, efficiëntie en kosten van softwaregebruik en licentie-indeling. Buiten de scope van deze opdracht valt de levering van deze hardware.

26	Inschrijvingsleidraad, par. 2.3	In de inschrijvingsleidraad wordt gesteld dat “Standaardsoftware dat integraal onderdeel is van andere overeenkomsten” buiten de scope van deze opdracht valt. a) Kunt u toelichten wat de Aanbestedende Dienst verstaat onder “andere overeenkomsten”? b) Wordt hiermee uitsluitend verwezen naar lopende raamovereenkomsten van de aanbestedende dienst zelf, of vallen hier ook overeenkomsten onder die via derden zijn afgesloten (zoals via hardwareleveranciers, samenwerkingsverbanden zoals VNG, of via centrale inkoopconstructies)? c) Graag vernemen wij of software die reeds via dergelijke constructies wordt afgenomen, uitgesloten is van levering via deze raamovereenkomst.	a) Toelichting op “andere overeenkomsten” Het betreft standaardsoftware die vanwege commerciële voordelen of bindende voorwaarden niet los wordt aangeschaft, en/of integraal onderdeel uitmaakt van andere lopende overeenkomsten, bijvoorbeeld software die wordt geleverd bij de aankoop van hardware en specifiek nodig is om deze hardware te kunnen gebruiken. b) Omvat dit uitsluitend eigen raamovereenkomsten of ook derden? Dit geldt zowel voor overeenkomsten van de aanbestedende dienst zelf als voor overeenkomsten via derden, zoals hardwareleveranciers, samenwerkingsverbanden zoals VNG, of centrale inkoopconstructies. c) Is reeds afgenomen software uitgesloten van deze raamovereenkomst? Nee. Reeds afgenomen software via dergelijke constructies kunnen onder deze raamovereenkomst worden afgenomen indien de bestaande overeenkomst afloopt, wijzigt of wanneer dit voor de opdrachtgever voordelen oplevert.
27	Inschrijvingsleidraad, par. 2.4	In paragraaf 2.4.1 van de inschrijvingsleidraad wordt als ingangsdatum van de opdracht voor SC MER “februari 2026” genoemd. a) Kunt u bevestigen of de formele ingangsdatum van de raamovereenkomst voor SC MER 1 februari 2026 betreft, of dat dit 1 maart 2026 is? Daarnaast wordt als einddatum van de raamovereenkomst 31-12-2028 genoemd, met de mogelijkheid tot verlenging met driemaal één jaar. b) Kunt u bevestigen dat 31-12-2028 de maximale einddatum is van de initiële looptijd, en dat bij volledige benutting van de verlengingsopties de overeenkomst kan doorlopen tot 31-12-2031? c) Tot slot vernemen wij graag of nieuwe deelnemers uitsluitend kunnen toetreden per 1 maart van een kalenderjaar, zoals in de tabel is opgenomen, of dat toetreding ook op andere momenten mogelijk is binnen de looptijd van de raamovereenkomst.	a) SC MER wenst een overeenkomst af te sluiten zodra de 20-kalenderdagen bezwaartermijn, na gunning van de opdracht, is afgelopen. Dit zal lopende februari 2026 zijn, welke dag precies is op dit moment niet aan te geven. b)De einddatum van de initiële periode is 31 december 2028. Met 3 verlengingen van een jaar bedraagt de einddatum 31.12.2031. c) De raamovereenkomst(en) met de deelnemende gemeenten vanuit het samenwerkingsverband SC MER en/of ICT NML, volgen <u>mogelijk gedurende de looptijd</u> van de overeenkomst, afhankelijk van de wens tot deelname. Dat kan dus ieder moment zijn.
28	Inschrijvingsleidraad, par. 2.4.3	In de inschrijvingsleidraad wordt gesteld dat “Iedere deelnemende organisatie heeft zijn eigen plafondbedrag.” Kunt u bevestigen of het in de tabel opgenomen plafondbedrag per organisatie geldt als jaarlijks budget, en dat dit bedrag dus elk jaar opnieuw beschikbaar is gedurende de volledige looptijd van de raamovereenkomst inclusief eventuele verlengingen tot en met 31-12-2031? Een nadere toelichting op de wijze van budgetbewaking en het moment waarop een organisatie het plafondbedrag bereikt, wordt op prijs gesteld.	Penvoerder heeft geen inzage in de budgetteringssystematiek van de deelnemende organisaties. In de regel wordt ieder jaar budget opnieuw vastgesteld. Opgemerkt wordt dat de tabel met vermelding van de plafondbedragen niet juist is. De tabel betreft een plafondbedrag per jaar, dat had een bedrag over de maximale looptijd van de overeenkomst (zijnde 6 jaar) moeten zijn. Onze excuses hiervoor, deze wordt aangepast, zie hiervoor de aangepaste inschrijvingsleidraad. Het plafondbedrag is de optelsom van alle deelopdrachten gedurende de looptijd van de raamovereenkomst, inclusief verlengingen. De wijze van budgetbewaking zullen partijen met elkaar nader afstemmen.
29	Inschrijvingsleidraad, par. 3.2	Op grond van artikel 2:403 BW is Inschrijver vrijgesteld van de verplichting om een jaarrekening te deponeren. Inschrijver is onderdeel van een holding en onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403-verklaring gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel waarmee zij volledig aansprakelijk is. Door middel van de geconsolideerde jaarrekening kan inzicht worden verkregen in de financiële situatie van de moedermaatschappij. Het is dan ook dubbelop wanneer inschrijver met een 403-verklaring en geconsolideerde jaarrekening ook nog eens een beroep moet doen op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Dit zou enkel een toevoeging zijn van een administratieve last voor inschrijver. Gaat u ermee akkoord dat gegadigde de 403-verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.
30	Inschrijvingsleidraad, par. 4.3	In paragraaf 4.3 van de inschrijvingsleidraad wordt gesteld dat de beantwoording van criteria K1 t/m K3 dient te worden uitgewerkt in één document van maximaal 2.500 woorden, waarbij verwijzingen tussen criteria niet worden gelezen. Kunt u bevestigen dat het maximum van 2.500 woorden geldt voor a) het gehele document of b) per criterium? Gezien de inhoudelijke diepgang en het belang van een volledige beantwoording per criterium, verzoekt gegadigde om verruiming van de omvang van het document, bijvoorbeeld door het hanteren van een limiet van maximaal 3 A4-pagina's per criterium in plaats van een totaal aantal woorden. Dit biedt ruimte voor een zorgvuldige en inhoudelijk volledige beantwoording, zonder dat dit ten koste gaat van de leesbaarheid of beoordelingscapaciteit.	Zie het antwoord op vraag 18.

31	Inschrijvingsleidraad, par. 4.3 - K1	Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om bij de beantwoording van K1 een flowchart of visuele procesweergave op te nemen ter ondersteuning van de tekstuele toelichting en of deze dan meetelt in het aantal woorden danwel pagina's?	zie het antwoord op vraag 18 en de inschrijvingsleidraad, alinea "Beantwoording criteria K1 t/m K3", pagina 16+17.
32	Inschrijvingsleidraad, par. 4.4	In paragraaf 4.4 wordt aangegeven dat de samenstelling en grootte van het beoordelingsteam per gunningscriterium kan wijzigen. Kunt u toelichten op basis van welke criteria of omstandigheden deze wijzigingen plaatsvinden? En hoe wordt geborgd dat de beoordeling hierdoor consistent en objectief blijft?	Er zou een bijzondere situatie zich kunnen voordoen dat één van de leden van het beoordelingsteam tijdens de beoordelingsfase bijvoorbeeld afhaakt i.v.m. ziekte of persoonlijke omstandigheden. De beoordeling geschiedt op grond het beoordelingskader ten opzichte van wát gevraagd is in het gunningscriterium, waarbij wordt gekeken naar de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de kwaliteitswensen. Dat geldt voor alle inschrijvingen gelijk.
33	Inschrijvingsleidraad, par. 4.4	Paragraaf 4.4 "De definitieve beoordeling per organisatie worden opgeteld en gedeeld door drie. Deze gemiddelde scores, tot één decimaal achter de komma, worden vermenigvuldigd met de wegingsfactor en het totaal leidt tot een rangorde." Uit het voorbeeld lijkt het delen door drie zoals hierboven benoemd, gerelateerd aan het aantal beoordelaars, maar u heeft ook aangegeven dat het aantal beoordelaars per wens kan verschillen. Kunt u aangeven waar de 3 in het delen door 3 aan gerelateerd is?	De in het voorbeeld genoemde term 'beoordelaar' dient gelezen te worden als deelnemende organisatie. Iedere organisatie (SC MER, ICT NML en VRLN) hebben een gelijke stem.
34	Inschrijvingsleidraad, par. 4.4	Paragraaf 4.4 Gegadigde is benieuwd of er een minimale / maximale grootte voor het beoordelingsteam voor ogen heeft, en als die er is, wat die grootte is?	Het beoordelingsteam bestaat uit de volgende functie(s): - ICT NML: Teamleider Servicedesk en Infrastructuur - Servicecentrum MER: Senior Adviseur, Coördinator ICT - Veiligheidsregio LN: Afdelingshoofd informatievoorziening en technologie Iedere deelnemende organisatie beoordeelt ieder gunningscriterium en heeft één gelijke stem. De inkoopadviseur begeleidt de aanbestedingsprocedure en heeft geen stemrecht tijdens de beoordeling.
35	Inschrijvingsleidraad. Par. 4.4	Paragraaf 4.4 "De samenstelling en grootte van het beoordelingsteam kan – mogelijk per gunningscriterium – wijzigen/verschillen, als naar het oordeel van opdrachtgever daar aanleiding of noodzaak toe is." Kunt u aangeven hoe de beoordelingstabel eruitziet wanneer gunningscriterium 1 door 4 beoordelaars wordt beoordeeld en de overige gunningscriteria door 3 beoordelaars?	Zie het antwoord op vraag 32 en 34.
36	Programma van Eisen, art. 2.1	Kan opdrachtgever bevestigen dat bij aanvang van de raamovereenkomst een volledig overzicht van lopende licentieovereenkomsten met einddatum en betrokken softwareleveranciers beschikbaar wordt gesteld, zodat opdrachtnemer zich waar nodig tijdig kan aanmelden als reseller of bemiddelaar? Kan dit overzicht gedeeld worden bij de beantwoording van deze NvI?	De opdrachtgevers streven ernaar om dit overzicht bij aanvang van de raamovereenkomst beschikbaar te stellen. Opdrachtgever stelt voor in overleg te bepalen voor welke softwareleveranciers het noodzakelijk is dat de opdrachtnemer zich aanmeldt als reseller of bemiddelaar voor al lopende licentieovereenkomsten.
37	Programma van Eisen, art. 3.3.1	In Bijlage 2 / PvE 3.3.1 wordt gesteld dat opdrachtnemer op verzoek van opdrachtgever de originele offerte van de softwareproducent en/of distributeur dient mee te sturen met haar offerte. Gezien de extra werklast die dit met zich meebrengt en het feit dat deze informatie niet altijd beschikbaar is vanwege prijslijsten, portalen of vertrouwelijkheid, verzoekt inschrijver om deze verplichting te beperken tot maximaal twee verzoeken per jaar in het totaal. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord.
38	Programma van Eisen, art. 3.3.3	In Bijlage 2 / PvE 3.3.3 wordt gesteld dat de prijsopgaaf in een offerte bindend is en een geldigheidsduur heeft van ten minste 30 dagen. Gezien het feit dat inschrijver afhankelijk is van de geldigheidsduur zoals afgegeven door de softwareproducent of distributeur, verzoekt inschrijver om de geldigheidsduur expliciet te laten specificeren in de offerte en bij voorkeur op 30 dagen te stellen. Kan opdrachtgever bevestigen dat afwijkingen hiervan toegestaan zijn en/of onderbouwd?	De opdrachtgever bevestigt dat de prijsopgaaf in de offerte bindend is, maar begrijpt dat de geldigheidsduur van softwareprijzen afhankelijk kan zijn van de fabrikant of distributeur. Indien een prijs minder dan 30 dagen geldig is, dient de opdrachtnemer de opdrachtgever hierover te informeren en dit duidelijk te vermelden op de offerte, inclusief de specifieke geldigheidsduur zoals door de leverancier of fabrikant is vastgesteld.
39	Programma van Eisen, art. 3.3.5	In Bijlage 2 / PvE 3.3.5 wordt gesteld dat bestelde licenties binnen een maximale doorlooptijd van 5 werkdagen op de juiste wijze bij de softwareproducent worden geregistreerd. In de praktijk is dit niet altijd haalbaar, bijvoorbeeld bij voortijdige verlengingen of wanneer leveranciers pas op de ingangs- en/of verlengingsdatum leveren. Verzoekt inschrijver om bevestiging dat in dergelijke gevallen afwijking van de gestelde termijn is toegestaan, mits vooraf afgestemd met opdrachtgever.	De opdrachtgever bevestigt dat de maximale doorlooptijd van 5 werkdagen voor registratie van bestelde licenties bij de softwareproducent de streefwaarde is. Indien registratie binnen deze termijn niet haalbaar is, bijvoorbeeld bij voortijdige verlengingen of wanneer leveranciers de licenties pas op de ingangs- of verlengingsdatum leveren, is een afwijking toegestaan, mits dit tijdig en vooraf wordt afgestemd met de opdrachtgever.

40	Programma van Eisen, art. 3.5.2	In Bijlage 2 / PvE 3.5.2 wordt gesteld dat op de factuur onder andere de kostenplaats, het opslagpercentage en de prijs per licentie vermeld moeten worden. Inschrijver verzoekt om te bevestigen dat het uitgangspunt is dat de factuur een 1-op-1 vertaling is van de offerte. Daarbij wordt verondersteld dat de kostenplaats onderdeel is van het referentienummer en dat het opslagpercentage als vast onderdeel is opgenomen in de totaalprijs. Dit draagt bij aan eenvoud, overzichtelijkheid en beperking van het aantal factuurregels. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Uitgangspunt is dat de kostenplaats niet per definitie onderdeel is van het referentienummer en apart op de factuur moet kunnen worden opgenomen, zodat de uitgave correct kan worden geboekt binnen de administratie van de opdrachtgever. Tevens dient het opslagpercentage duidelijk zichtbaar te zijn, inclusief het bijbehorende bedrag in euro's dat over het totaalbedrag wordt berekend. Dit kan bijvoorbeeld worden gerealiseerd door op de factuur een aparte regel op te nemen met de omschrijving "opslagpercentage", waarop het bijbehorende bedrag in euro's wordt vermeld.
41	Programma van Eisen, art. 3.6.1	In Bijlage 2 / PvE 3.6.1 wordt gesteld dat opdrachtnemer namens opdrachtgever alle aanschaffingen (incl. SaaS, PaaS, abonnementen etc.) en onderhoudscontracten registreert. Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze deze registratie inzichtelijk dient te worden gemaakt? Is het uitgangspunt dat dit uniform en gelijk geldt voor alle deelnemers? En wenst opdrachtgever dat dit inzicht via een webportaal wordt aangeboden?	Zoals opgenomen in eis 3.6.6 levert de opdrachtnemer, op verzoek van de opdrachtgever, maand- en kwartaalrapportages volgens de wensen van desbetreffende opdrachtgever. De inhoud en structuur van de rapportages worden in overleg vastgesteld. Mogelijke onderdelen zijn onder meer: aantal gemaakte offertes en geplaatste orders inclusief doorlooptijden, aantal informatieverzoeken, looptijden en vervaldatum van softwarelicenties inclusief waarschuwingen voor aankomende verlengingen of End-of-Life / End-of-Support, overzicht van afgenomen licenties per softwareproduct inclusief type licentie en leverancier, wijzigingen in licentievoorwaarden of contractuele afspraken, en financiële trends en ontwikkelingen ten opzichte van voorgaande periodes. Het is aan de opdrachtnemer om deze registratie zodanig te verzorgen dat de gegevens inzichtelijk worden gemaakt voor de opdrachtgever; een webportaal/dashboard kan hierbij worden ingezet maar is geen onderdeel van het PvE.
42	Programma van Eisen, art. 3.6.2	In Bijlage 2 / PvE 3.6.2 wordt gesteld dat opdrachtgever onverwijld schriftelijk wordt geïnformeerd bij nieuwe versies of End-of-Life/End-of-Support van programmatuur. Gezien het grote aantal softwareleveranciers en de frequentie van wijzigingen binnen het softwarelandschap, acht inschrijver deze verplichting in de praktijk niet altijd haalbaar. Verzoekt inschrijver om deze bepaling te versoepelen, bijvoorbeeld door te stellen dat opdrachtgever tijdig wordt geïnformeerd zodra dit bij opdrachtnemer bekend is, in het bijzonder bij verlengingen, uitbreidingen of wijzigingen met wezenlijke impact. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Eis wordt als volgt aangepast: Opdrachtgever wordt onverwijld schriftelijk door opdrachtnemer geïnformeerd over wijzigingen in o.a. programmatuur, overeenkomsten en/of (licentie)voorwaarden als deze een wezenlijke functionele en/of technische impact hebben voor opdrachtgever. Dit omvat tevens informatie over programmatuur die End-of-Life (EOL) en/of End-of-Support (EOS) is. Opdrachtnemer informeert ten allen tijde over wijzigingen die een financiële en of contractuele impact hebben voor Opdrachtgever.
43	Programma van Eisen, art. 3.6.6	In Bijlage 2 / PvE 3.6.6 wordt gesteld dat opdrachtnemer op verzoek van opdrachtgever maand- en kwartaalrapportages levert volgens de wensen van opdrachtgever. Gezien het aantal deelnemers en de benodigde afstemming, verzoekt inschrijver om deze verplichting te beperken tot maximaal één rapportage per kwartaal. Kan opdrachtgever tevens toelichten welke inhoud en structuur zij verwacht in deze rapportage, zodat inschrijver hier een uniform en efficiënt beeld bij kan vormen voor alle deelnemers?	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek om de frequentie van de rapportages te beperken tot één keer per kwartaal. Maandrapportages dienen op verzoek beschikbaar te worden gesteld wanneer deze meerwaarde bieden voor de opdrachtgever. De inhoud en structuur van de rapportages worden in overleg met de opdrachtgever vastgesteld. Mogelijke onderdelen zijn onder meer: - Aantal gemaakte offertes en geplaatste orders, inclusief doorlooptijden in werkdagen. - Looptijden en vervaldatum van softwarelicenties, inclusief waarschuwingen voor aankomende verlengingen of End-of-Life / End-of-Support. - Overzicht van afgenomen licenties per softwareproduct, inclusief type licentie en leverancier. - Overzicht van wijzigingen in licentievoorwaarden of contractuele afspraken. - (Financiële) Trends en ontwikkelingen ten opzichte van voorgaande periodes.
44	Programma van Eisen, art. 4.4	In Bijlage 2 / PvE 4.4 wordt gesteld dat opdrachtnemer minimaal gelijke prijzen en condities garandeert die zijn/worden onderhandeld voor of door lokale overheden. Inschrijver erkent het belang van marktconformiteit en zal zich inspannen om deze condities te realiseren, onder meer door gebruik te maken van een brede referentiedatabase en benchmarking. Gezien het feit dat condities en prijzen uiteindelijk worden bepaald door het voorstel van de softwareleverancier en beïnvloed worden door marktfactoren waarop inschrijver geen directe invloed heeft, verzoekt inschrijver om deze bepaling te herformuleren als inspanningsverplichting in plaats van garantie. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord. De opdrachtgever erkent dat prijzen en condities mede door leveranciers en marktfactoren worden bepaald en deels buiten de directe invloed van de opdrachtnemer vallen. De eis is bedoeld om te waarborgen dat de opdrachtgever marktconforme tarieven en condities ontvangt, vergelijkbaar met die van andere lokale overheden. Dit omvat ook dat de opdrachtgever gebruik kan maken van dezelfde condities die bijvoorbeeld door de VNG met softwareleveranciers zijn uitonderhandeld.
45	Programma van Eisen, eis 1.3	U geeft aan dat als de status van de opdrachtnemer bij een softwareproducent verandert en/of onvoldoende blijkt gedurende de looptijd van de raamovereenkomst en de opdrachtnemer geen passende oplossing kan bieden, de opdrachtgever heeft het recht de raamovereenkomst te ontbinden of het recht deze specifieke software elders in te kopen. Wij begrijpen dat u dan het recht heeft om software elders in te kopen, maar achten het disproportioneel om de raamovereenkomst te ontbinden. Derhalve verzoeken wij u om "het ontbinden" uit de eis te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Niet akkoord. De eis (bepaling) biedt de opdrachtgever contractuele bescherming wanneer de opdrachtnemer tijdens de looptijd van de raamovereenkomst geen passende software kan leveren tegen gunstige voorwaarden. Ontbinding wordt als zwaarwegend middel toegepast als deregelijke situatie het strategisch partnerschap aantast en de beoogde meerwaarde, zoals kostenverlaging, risicobeperking en efficiëntere dienstverlening, niet langer wordt geleverd. Het recht op ontbinding of het inkopen van software elders waarborgt dat de opdrachtgever continuïteit, flexibiliteit en toegang tot gangbare software behoudt, zonder afhankelijk te zijn van individuele leveranciers.

46	Programma van Eisen, eis 1.3	De voorwaarden waar brokers aan dienen te voldoen om een partnerstatus bij de softwareproducent te behalen/behouden worden eenzijdig bepaald (aan de kant van de softwareproducten), maar nog belangrijker, kunnen eenzijdig gewijzigd worden. Hierdoor kan de partnerstatus die gegadigde heeft bij een softwareproducent wijzigen, eventueel ten negatieve. Of eenzelfde partnerstatus (gelijke of betere inkoopcondities) hieropvolgend snel weer verkregen kunnen worden is daarbij niet altijd direct duidelijk of mogelijk. Om als gevolg hiervan de raamovereenkomst "te ontbinden" is gegadigde haar inzien dan ook disproportioneel daar waar gegadigde hier geen (volledige) invloed op heeft. Daarom verzoekt gegadigde de aanbestedende dienst de eis te schrappen. Indien niet akkoord graag uw toelichting.	Niet akkoord. De eis (bepaling) biedt de opdrachtgever contractuele bescherming wanneer de opdrachtnemer tijdens de looptijd van de raamovereenkomst geen passende software kan leveren tegen gunstige voorwaarden. Ontbinding wordt als zwaarwegend middel toegepast als deregelijke situatie het strategisch partnerschap aantast en de beoogde meerwaarde, zoals kostenverlaging, risicobeperking en efficiëntere dienstverlening, niet langer wordt geleverd. Het recht op ontbinding of het inkopen van software elders waarborgt dat de opdrachtgever continuïteit, flexibiliteit en toegang tot gangbare software behoudt, zonder afhankelijk te zijn van individuele leveranciers.
47	Programma van Eisen, eis 1.5	U eist geen afnameplicht. Echter zijn we hiervoor afhankelijk van vendoren die bij bepaalde licentie wel een bepaalde afnameplicht hanteren. Derhalve verzoeken wij u om afnameplichten vanuit vendoren buiten beschouwing te laten. Gaat u hiermee akkoord?	Eis 1.5 is geen beperking met betrekking tot afnameplichten die door vendoren worden gesteld. Met deze eis wordt bedoeld dat de opdrachtgever zélf geen afnameplicht heeft bij de opdrachtnemer voor standaardsoftware. De opdrachtgever behoudt de vrijheid om standaardsoftware ook buiten de raamovereenkomst aan te schaffen en of aan te besteden, zonder verplichting om deze via de raamovereenkomst in te kopen.
48	Programma van Eisen, eis 1.6	Het is voor inschrijvende partijen onmogelijk om alle gangbare automatiserings- en informatiserings-software te kunnen leveren. Er zullen altijd wel een of twee fabrikanten niet leverbaar zijn of die niet mee willen met werken met een specifieke leverancier. Derhalve verzoeken wij om de eis aan te passen naar "De inschrijver dient in staat te zijn om 99% van alle gangbare automatiserings- en informatiserings-software te leveren die gebruikelijk is binnen Nederlandse (gemeentelijke) organisaties." Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	De opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
49	Programma van Eisen, eis 1.7	Eis 1.7 Betekent deze eis tevens dat deze partners, zoals de LAR's, deze software ook direct aan opdrachtgever in rekening mogen brengen?	Het uitgangspunt is dat deze software via de opdrachtnemer (softwarebroker) wordt geleverd en gefactureerd, behalve in gevallen waarin de fabrikant of leverancier dit niet toestaat.
50	Programma van Eisen, eis 1.8	In Bijlage 2 / PvE 1.8 wordt gesteld dat inschrijver dient te waarborgen dat de aangeboden software afkomstig is van de originele leverancier of een geautoriseerde partner, regulier wordt ondersteund en voldoet aan geldende wet- en regelgeving. Inschrijver zal zich inspannen om dit te borgen via levering vanuit geautoriseerde kanalen. Gezien het feit dat accreditaties en condities door leveranciers eenzijdig kunnen wijzigen en inschrijver hier geen directe invloed op heeft, verzoekt inschrijver om deze bepaling als inspanningsverplichting te formuleren. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	De opdrachtgever bevestigt dat ondersteuning, onderhoud, updates en naleving van wet- en regelgeving als inspanningsverplichting worden opgevat, aangezien deze deels buiten de invloed van de inschrijver liggen. De oorsprong van de aangeboden software valt hier niet onder en blijft als harde waarborg gelden.
51	Programma van Eisen, eis 2.2	Inschrijver beschikt in de meeste gevallen over de beste/hogste partnerstatussen en daarmee de beste commerciële condities. Daar waar opdrachtgever zelf de onderhandeling aan wilt gaan met onderaannemers heeft opdrachtnemer hier geen bezwaar bij. Inschrijver dient de aanbestedende dienst echter wel te wijzen op het feit dat dit direct aan de onderhandelingpositie van opdrachtnemer raakt, doorgaans ten negatieve. Verzoek aan de aanbestedende dienst is dan ook, daar wij zij zelf de onderhandeling aan wenst te gaan, dit eerst met opdrachtnemer op te nemen daar waar dit wellicht niet tot betere (commerciële) condities zal leiden.	Opdrachtgever neemt dit advies ter harte. Het is echter aan de opdrachtgever zelf om te bepalen of onderhandelingen rechtstreeks plaatsvinden en of dit wel of niet in afstemming met opdrachtnemer gebeurt.
52	Programma van Eisen, eis 2.6	U eist dat wij als vertegenwoordiger namens opdrachtgever met de softwareleverancier de door opdrachtgever opgelegde voorwaarden afstemmen. Is onze aanname juist dat dit een maximale inspanningsverplichting is?	Dit betreft inderdaad een inspanningsverplichting. Met "zoveel mogelijk" wordt in deze eis bedoeld dat opdrachtnemer, waar mogelijk, de door opdrachtgever opgelegde voorwaarden in afstemming met de softwareleverancier toepast. Afwijkingen kunnen voorkomen, bijvoorbeeld wanneer de leverancier eigen voorwaarden stelt of voorstellen doet om hiervan af te wijken; in dergelijke gevallen vindt altijd overleg met opdrachtgever, opdrachtnemer en leverancier plaats.
53	Programma van Eisen, eis 2.6	Met betrekking tot eis 2.6 merkt gegadigde op dat deze eis en de paragraaf " Voorwaarden inzake levering licenties c.q. gebruikersrechten" in artikel 2.4.2 van de Inschrijvingsleidraad andere voorwaarden stellen met betrekking tot hetzelfde onderwerp, namelijk de toepasselijkheid van de licentievoorwaarden van de softwareleverancier. Gegadigde verzoekt dan ook om eis 2.6 te laten vervallen.	Niet akkoord, eis 2.6 blijft gehandhaafd. Eis 2.6 heeft juist betrekking op de voorwaarden die de softwareleverancier oplegt aan opdrachtgever. Als vertegenwoordiger namens opdrachtgever wordt van softwarebroker verwacht dat hij deze opgelegde voorwaarden met leverancier afstemt te gunste van opdrachtgever. Deze eis is een inspanningsverplichting om te borgen dat de juiste contractuele voorwaarden worden toegepast.
54	Programma van Eisen, eis 3.3.2	Wij willen u erop wijzen dat dit door u geëiste doorlooptijden niet realistisch zijn voor functionele uitvragen. Derhalve verzoeken wij u om een additionele doorlooptijd van 10 werkdagen toe te voegen voor functionele uitvragen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever bevestigt dat Eis 3.3.2. niet van toepassing is op functionele uitvragen, zoals bedoeld in de inschrijvingsleidraad 2.1.3 "Advisering en overige aanverwante dienstverlening over standaardsoftware". Bij complexere adviseringstrajecten en/of marktonderzoek is een langere doorlooptijd begrijpelijk en acceptabel. Bij een functionele uitvraag vindt altijd overleg plaats tussen opdrachtgever en opdrachtnemer over een bij de vraag passende doorlooptijd. Niet akkoord om de eis aan te passen.

55	Programma van Eisen, eis 3.3.5	U eist hier een registratie door de softwareproducent binnen maximaal 5 werkdagen. Inschrijver zal zich uiteraard maximaal inspannen om de registratie binnen 5 werkdagen te realiseren maar is hiervoor afhankelijk van de verwerkingssnelheid van de softwareproducent en kan dit niet op voorhand garanderen. Gaat u akkoord met een maximale inspanningsverplichting door inschrijver?	Zie antwoord op vraag 39
56	Programma van Eisen, eis 3.3.6	Het weergeven van het opslagpercentage op een offerte vereist een extra handmatige verwerking wat een onnodige administratieve last oplevert. Daarom verzoeken wij u om de opslag alleen op verzoek te laten toevoegen zoals u dat op met de originele offerte van de vendor. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Niet akkoord. De eis vraagt dat de offerte van opdrachtnemer aan de opdrachtgever duidelijk laat zien wat het opslagpercentage (bedrag in euro's) is dat over het totaalbedrag wordt berekend. Dit kan worden gerealiseerd door op de factuur een aparte regel toe te voegen met de omschrijving "opslagpercentage", waarop het bijbehorende bedrag in euro's wordt vermeld.
57	Programma van Eisen, eis 3.3.6	In Bijlage 2 / PvE 3.3.6 wordt gesteld dat de offerte helder weer dient te geven wat in euro's de inkoopprijs, het opslagpercentage en het totaalbedrag exclusief én inclusief btw bedraagt. Inschrijver verzoekt, met het oog op eenduidigheid en beperking van administratieve arbeid, om enkel het totaalbedrag inclusief marge te mogen vermelden in de offerte. Daarnaast verzoekt inschrijver om te bevestigen dat de originele offerte van de softwareleverancier uitsluitend op verzoek van opdrachtgever hoeft te worden aangeleverd. Daarbij dient inschrijver u te verzoeken het aantal op de vragen inkoopoffertes per contractjaar te beperken om de administratieve last hiervan voor inschrijvers te minimaliseren. Het maximum aantal kan na gunning tussen opdrachgever en -nemer in samenspraak worden bepaald. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	<u>Factuurspecificatie opslagpercentage</u> Niet akkoord. De eis vraagt dat de factuur van opdrachtnemer aan de opdrachtgever duidelijk laat zien wat het opslagpercentage (bedrag in euro's) is dat over het totaalbedrag wordt berekend. Dit kan worden gerealiseerd door op de factuur een aparte regel toe te voegen met de omschrijving "opslagpercentage", waarop het bijbehorende bedrag in euro's wordt vermeld. <u>Meesturen offerte softwareproducent/distributeur</u> Opdrachtgever bevestigt dat de offerte van de softwareproducent en/of distributeur uitsluitend (en ten alle tijde) op verzoek van opdrachtgever meegestuurd dient te worden. Opdrachtgever stemt niet in met een maximum aantal verzoeken.
58	Programma van Eisen, eis 3.3.6.	Hierbij eist u dat het opslagpercentage en de inkoopprijs vermeldt dient te worden op de offerte. Wij begrijpen dat u inzicht wil hebben in de opbouw van het totaalbedrag (inkoopprijs, opslagpercentage, totaalbedrag excl./incl. btw). Echter toont ons offertesysteem deze onderdelen niet afzonderlijk. Wij kunnen de originele offerte van de softwareleverancier proactief meesturen, gaat u hiermee akkoord?	Akkoord voor wat betreft het niet afzonderlijk opnemen van de inkoopprijs op de offerte. De opdrachtnemer stuurt in dit geval te allen tijde en niet enkel op verzoek van opdrachtgever de originele inkoopofferte van de softwareleverancier als bijlage mee.
59	Programma van Eisen, eis 3.5.1	U verzoekt inschrijvers diensten en/of producten op basis van maandelijks/kwartaal/jaarlijks (op verzoek van opdrachtgever) via een verzamelfactuur. Wij willen u erop wijzen dat licenties normaliter per jaar of per maand worden afgerekend en niet per kwartaal. Dit impliceert dat inschrijvende partijen uw licenties moeten voorfinancieren. Is onze aanname dat dit onjuist is? Zo ja, dan verzoeken wij u om "kwartaal" uit de eis te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Akkoord. Opdrachtgever erkent de omvang van deze opdracht en de financiële stromen die hiermee gemoeid zijn. De onderdelen kwartaal en jaarlijks komen te vervallen. Opdrachtnemer factureert geleverde diensten en/of producten maandelijks via een verzamelfactuur. Deze factuur bevat een gespecificeerd overzicht. Eis 3.5.1 is hierop aangepast.
60	Programma van Eisen, eis 3.5.1	In eis 3.5.1 staat dat Opdrachtnemer factureert op basis van maandelijks/kwartaal/jaarlijks (op verzoek van opdrachtgever) via een verzamelfactuur. Gezien de omvang van deze opdracht en de grote financiële stromen die hiermee gemoeid zijn, is facturatie op kwartaal- en jaarbasis niet realistisch voor Opdrachtnemers. Dit zou bij hen leiden tot ongewenste liquiditeitsdruk, verminderde financiële transparantie en een onnodig risico op vertraging in de afhandeling en controle van facturen. Kan opdrachtgever deze eis aanpassen zodat uitsluitend maandelijks verzamelfacturen worden gevraagd?	Zie het antwoord op vraag 59.
61	Programma van Eisen, eis 3.5.1.	3.5.1 Opdrachtnemer factureert geleverde diensten en/of producten op basis van maandelijks/kwartaal/jaarlijks (op verzoek van opdrachtgever) via een verzamelfactuur. Deze factuur bevat een gespecificeerd overzicht. Op verzamelfacturen dienen alle Inkooporders van de/het maand/kwartaal/jaar ervoor vermeld te worden. Een verzamelfactuur creëert daarmee voor opdrachtnemer een positie van voorfinanciering daar waar dit een discrepantie tussen het betaaltermijn van de vendorfacturen en de facturen aan opdrachtgever realiseert. Een onwenselijke positie voor opdrachtnemer gezien dit gepaard gaat met kosten zoals rentekosten. Daarom het dringende verzoek aan de aanbestedende dienst om de eis te doen vervallen.	Niet akkoord. Opdrachtgever erkent de omvang van deze opdracht en de financiële stromen die hiermee gemoeid zijn. De onderdelen kwartaal en jaarlijks komen te vervallen. Zie het antwoord op vraag 59.

62	Programma van Eisen, eis 3.5.2	Het weergeven van het opslagpercentage op een factuur vereist een extra handmatige verwerking wat een onnodige administratieve last oplevert. Daarom verzoeken wij u om de opslag alleen op verzoek te laten toevoegen op de factuur. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Niet akkoord. De eis vraagt dat de factuur van opdrachtnemer aan de opdrachtgever duidelijk laat zien wat het opslagpercentage (bedrag in euro's) is dat over het totaalbedrag wordt berekend. Dit kan worden gerealiseerd door op de factuur een aparte regel toe te voegen met de omschrijving "opslagpercentage", waarop het bijbehorende bedrag in euro's wordt vermeld.
63	Programma van Eisen, eis 3.6.5	Om de evenredigheid van PvE 3.6.5. te kunnen bepalen heeft gedigde enkele verhelderende vragen: -Wanneer is de opdrachtgever naar oordeel van de aanbestedende Dienst voldoende "geadviseerd" over een naderende verlenging of beëindiging? Ofwel, wat bedoeld de aanbestedende Dienst in deze met "advisering"? -In het kader van het transparantiebeginsel is o.b.v. de huidige formulering niet duidelijk hoe "aantoonbare schade" wordt vastgesteld of hoe "verslechterde condities" worden beoordeeld. Vooral als dit andere condities dan de inkoopprijs betreft. Verzoek om gegadigde hier rondom duidelijkheid te verschaffen.	Met "advisering" wordt bedoeld dat opdrachtnemer de opdrachtgever tijdig en aantoonbaar informeert over het aflopen van een nadere overeenkomst (software) en daarbij een inhoudelijk advies verstrekt over de mogelijke vervolgstappen, waaronder verlengen, beëindigen of heronderhandelen van de voorwaarden. Onder "aantoonbare schade" wordt verstaan de situatie waarin door het uitblijven van tijdige advisering door opdrachtnemer de opdrachtgever objectief financieel nadeel ondervindt, bijvoorbeeld doordat een verlenging slechts onder ongunstiger condities (zoals hogere tarieven, verlies van korting of door het verlopen van lopende overeenkomst) mogelijk blijkt.
64	Raamovereenkomst, art. 1.2	In artikel 1.2 van de raamovereenkomst neemt u in uw rangorde Gibit 2023 op als inkoopvoorwaarden en niet ARVODI 2025. Inschrijver verzoekt u om art. 1.2 aan te passen zodoende dat ARVODI2025 van toepassing is zoals blijkt uit de gepubliceerde stukken. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
65	Raamovereenkomst, art. 1.2	In artikel 1.2 Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een document aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren	De zinsnede in art. 1.2 " <i>In geval van strijdigheid tussen deze raamovereenkomst en bepalingen van de bijlagen zijn te allen tijde de bepalingen van de raamovereenkomst leiden d</i> " is niet juist. Artikel 1.2 is tekstueel aangepast, zie de conceptovereenkomst (update 1e NvI).
66	Raamovereenkomst, art. 1.2	Volgens artikel 2.4.1 van de Inschrijvingsleidraad zijn op de raamovereenkomst de ARVODI 2025 van toepassing. In artikel 2.1 van de Concept Raamovereenkomst staat echter een verwijzing naar de GIBIT 2023. Graag deze verwijzing aanpassen met een verwijzing naar de ARVODI 2025.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
67	Raamovereenkomst, art. 5	In artikel 5 Raamovereenkomst vermeldt U de aansprakelijkheid van de Partij die tekortschiet. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals opgenomen in de ARVODI 2025 van toepassing zijn op art. 5 van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De ARVODI 2025 is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 1.
68	Raamovereenkomst, art. 6.1	De eerste en de tweede zin van dit artikel lijken elkaar tegen te spreken. De contactpersonen van Gegadigde zullen in de regel niet formeel vertegenwoordigingsbevoegd zijn, maar kunnen eventueel noodzakelijke goedkeuringen vanzelfsprekend wel regelen. De formeel bevoegd vertegenwoordigers van gegadigde zijn opgenomen in het handelsregister. Graag de tweede zin van dit artikel verwijderen	Artikel 6.1 voegt bij nader inzien weinig toe en komt te vervallen, zie de conceptovereenkomst (update 1e NvI).