

| Inschrijver | Onderwerp  | Vraag  | Antwoord HHD   |
|-------------|--|--|--|
| Vraag 38    | Inschrijfleidaad 3.10 - Geheimhoudingsverklaring verplicht               | In uw antwoord op de vraag over de geheimhoudings verklaring geeft u aan dat HH Delfland uit gaat van een geheimhoudingsverklaring tussen medewerker en opdrachtnemer. Het formulier dat hierbij verplicht ingediend te worden bij inschrijving is tussen HH Delfland en medewerker op persoonlijke titel. Dat past niet bij de vraag. Wat moet nu aangeleverd worden?   | Een geheimhoudingsverklaring van opdrachtnemer is vereist. Een verklaring van een medewerker is uitsluitend nodig als de medewerker op een Delfland device gaat werken.  |
| Vraag 39    | PIMS Realisatie Modelovereenkomst AWBIT 2023, art. 8.2                   | Vervolg vraag op vraag 11 van de Nvl. Kunt u verduidelijken wat bedoeld wordt met een Prestatieverklaring?   | Prestatieverklaring is in dit geval een beveiligingsmechanisme voor Delfland alvorens het vrijgeven van betaling van de factuur. Deze prestatieverklaring wordt afgegeven door een persoon die inhoudelijk bij het project is betrokken. Wanneer de prestatieverklaring door HHD wordt afgegeven, ontvangt inschrijver een BA-nummer welke op de factuur vermeld moet worden, zodat deze factuur betaald kan worden. |
| Vraag 40    | PIMS Realisatie Modelovereenkomst AWBIT 2023, art. 5.4                   | Vervolg vraag op vraag 12 en 13 van de Nvl. De boete kan in theorie eindeloos doorlopen. Dat is niet redelijk. Ons voorstel is dat de totale boete maximaal 1x de opdrachtsom kan bedragen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.   |
| Vraag 41    | PIMS Onderhoud Modelovereenkomst AWBIT 2023, art. 7.6                    | Tweede alinea: allereerst koppelt u aansprakelijkheid aan de Vergoeding, vervolgens aan de onderhoudsvergoeding (geen definitie). Worden met 'Vergoeding' en 'onderhoudsvergoeding' hetzelfde bedoeld? Kunt u dit ophelderen?  | In deze alinea wordt met vergoeding en onderhoudsvergoeding hetzelfde bedoeld. Dit zal worden aangepast in de overeenkomst.  |
| Vraag 42    | Bijlage X - Geheimhouding- en integriteitverklaring medewerker, algemeen | Vervolg vraag op vraag 21 van de Nvl. In uw reactie op de opmerking van inschrijver noemt u art. 5.3 Het is inschrijver echter niet duidelijk om welk artikel het gaat. De opmerking van inschrijver zag namelijk op bijlage X - Geheimhouding- en integriteitverklaring medewerker. Kunt u in het licht van deze verduidelijking nogmaals reageren op de oorspronkelijke opmerking van inschrijver?   | Een geheimhoudingsverklaring van opdrachtnemer is vereist. Een verklaring van een medewerker is uitsluitend nodig als de medewerker op een Delfland device gaat werken (zie vraag 38).   |
| Vraag 43    | PIMS Realisatie Modelovereenkomst AWBIT 2023, art. 9.3.                  | Vervolg vraag op vraag 9 van de Nvl. Om bij uw voorbeeld aan te haken merkt inschrijver graag op dat het ook niet zomaar mogelijk is om gebruik te maken van een opschortingsrecht (of de andere rechten die in dit artikel zijn opgenomen). De bepaling in het burgerlijk wetboek neemt namelijk de belangen van beide partijen in ogenschouw. Inschrijver verzoekt u nogmaals haar oorspronkelijke voorstel in overweging te nemen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?   | Ja, dit is akkoord. We vallen terug op de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek en zullen dit aanpassen in de overeenkomst.  |
| Vraag 44    | AWBIT 2023, artikel 75.2   | Inschrijver acht het onredelijk en ook zeer ongebruikelijk om Functiehersteltijden en Reactietijden als Fatale termijnen te beschouwen. Opdrachtnemer wordt al beoordeeld op de KPI's en de SLA als geheel maar elke Reactietijd als Fatale termijn en dus bij het niet halen daarvan meteen te spreken over Opdrachtnemer is in verzuim, is bijzonder onredelijk. Inschrijver verzoekt dit artikel derhalve niet van toepassing te verklaren en aan te sluiten bij hetgeen bepaald in artikel 75.1. waarbij het uitgangspunt van herhaaldelijke overschrijding alvorens er sprake is van verzuim, een stuk redelijker en gebruikelijker is. | Ja, dit is akkoord en wordt aangepast in de overeenkomst. De termijnen worden vastgesteld in de SLA.   |

|          |                          |  |  |
|----------|--------------------------|--|--|
| Vraag 45 | AWBIT 2023, artikel 58.7 | Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste oplevering had moeten constateren. Ten aanzien van deze Gebreken heeft Opdrachtnemer immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Inschrijver stelt de volgende toevoeging voor: “, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.” Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan graag een toelichting en in hoeverre dan wel? | Ja, dit is akkoord en wordt aangepast in de overeenkomst.  |
| Vraag 46 | AWBIT 2023, artikel 58   | Het is volgens Inschrijver erg belangrijk dat de Acceptatiecriteria, hetgeen de acceptatietest op gebaseerd is, eerst overeengekomen moet zijn alvorens de Acceptatietest plaatsvindt. Tevens moet de Acceptatietest enkel worden uitgevoerd en de beoordeling moet plaatsvinden op basis van de Acceptatiecriteria. Dit maakt het voor beide partijen een stuk duidelijker qua verwachtingen en inspanningen, en voorkomt een mogelijke discussie. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Indien ontkennend graag een nadere toelichting en onderbouwing omtrent haar standpunt.                                    | Akkoord. De acceptatiecriteria zijn opgesteld en voldoende geborgd in het PVE. Opdrachtnemer stelt een mastertestplan op en daarbij behorende testprotocollen waarin beschreven staat hoe door middel van diverse testen aangetoond wordt aan de acceptatiecriteria te voldoen. Het PVE heeft voorrang op de AWBIT 2023 (dit is aangepast in art. 2.3. van de overeenkomst). |
| Vraag 47 | AWBIT 2023, artikel 57   | Bent u bereid om de laatste zin 'Oplevering vindt plaats in Bron- en Objectcode' te laten vervallen omdat dit in vele gevallen niet noodzakelijk is en onnodig (veel) additioneel werk zal veroorzaken?  | Nee, dit is niet akkoord. Dit deel is alleen van toepassing indien opdrachtnemer maatwerk toepast in de voorgestelde oplossing. Meer specifiek gaat het dan om de oplossingen die geboden worden om aan de use cases te voldoen. In elk geval zal de broncode van de PI-Asset Framework midellen, analyses en calculaties hiertoe behoren.                                   |
| Vraag 48 | AWBIT 2023, artikel 55   | Inschrijver acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?   | Ja, dit is akkoord. Dit artikel van de AWBIT stelt dat in de overeenkomst en het PVE al duidelijk moet zijn of het fatale termijnen betreffen en zo ja, wat het gevolg daarvan zal zijn. Het betekent niet dat elke termijn van een fase automatisch een fatale termijn is. Zie het antwoord op vraag 44.  |
| Vraag 49 | AWBIT 2023, artikel 50   | Inschrijver ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?  | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.   |
| Vraag 50 | AWBIT 2023, artikel 30.6 | Inschrijver gaat niet akkoord met tussentijdse opzegging krachtens de AWBIT. Indien Partijen dergelijke vergaande afspraken wensen te maken zou dit in de Overeenkomst opgenomen moeten worden. Inschrijver verzoekt dan ook dit artikel, ongeacht of tussentijdse opzegging is opgenomen in de Overeenkomst, te verwijderen als artikel in de AWBIT. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.   |
| Vraag 51 | AWBIT 2023, artikel 30.2 | Inschrijver acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 werkdagen. Kunt u hiermee instemmen?   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.   |
| Vraag 52 | AWBIT 2023, artikel 29.4 | Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft Inschrijver verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Inschrijver zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Inschrijver kan Opdrachtgever niet op de hoogte houden van eventuele wijzigingen en verzoekt Aanbestedende Dienst dit artikel te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?  | Niet akkoord. De strekking van artikel 29.4 is dat u financiële zekerheid biedt richting OG en derden. Zolang deze financiële zekerheid gewaarborgd blijft, hoeft u OG niet op hoogte te houden van wijzigingen in uw verzekeringen.   |

|          |                          |   |  |
|----------|--------------------------|---|--|
| Vraag 53 | AWBIT 2023, artikel 29.3 | <p>Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Inschrijver zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is Inschrijver niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Inschrijver zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Is dit akkoord?</p>   | Zie vraag 52. Uitgangspunt is dat de verzekeringen gedurende de overeenkomst in stand blijven.   |
| Vraag 54 | AWBIT 2023, artikel 26.5 | <p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst een bepaling aan artikel 26 toe te voegen, waarin duidelijk is dat de garantie en eventueel verleende vrijwaringen, conform hetgeen gebruik in de (IT-)sector beperkte in de verplichting tot vergoeding tot het bedrag waarvoor Inschrijver/Wederpartij aansprakelijk gesteld kan worden. Artikel 26.5: "Elke garantie en/of vrijwaring verleend door Wederpartij is onderworpen aan de beperkingen van aansprakelijkheid krachtens hetgeen bepaald in artikel 26."</p>   | Nee, dit is niet akkoord. Artikel 26.5 gaat specifiek over aansprakelijkheid en verplichtingen voor personeel van opdrachtnemer, die krachtens de wet aan haar zijn toegeschreven. Een beperking hiervan is niet redelijk. |
| Vraag 55 | AWBIT 2023, artikel 26.4 | <p>Het is Inschrijver niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van Inschrijver te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen? Tekstvoorstel: De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel.</p>  | Dit is gedeeltelijk akkoord sub c wordt uitgesloten, en sub d wordt aangevuld , zie vraag 75   |
| Vraag 56 | AWBIT 2023, artikel 26.3 | <p>Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van Inschrijver, hetgeen gebruikelijk in de (IT-)sector en wat verzekeraar is. inschrijver ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade en andere vormen van aansprakelijk maar anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is in een kalenderjaar beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding in dat kalenderjaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid? Graag een uitgebreide toelichting en onderbouwing indien ontkennend zodat Inschrijver een goede afweging kan maken en eventuele gerichte nadere vragen kan stellen.</p> | Zie het antwoord op vraag 55.  |

|          |                          |  |   |
|----------|--------------------------|--|---|
| Vraag 57 | AWBIT 2023, artikel 26.2 | <p>Inschrijver is van mening dat dit een erg forse aansprakelijkheid is ten opzichte van de opdrachtwaarde. Tevens wijst Inschrijver erop dat de aansprakelijkheid enkel en alleen is beperkt voor tekortkoming in 'een overeengekomen verplicht' (wanprestatie), ook aansprakelijkheid krachtens de wet (bijvoorbeeld onrechtmatige daad en/of goed opdrachtgeverschap) zouden moeten worden beperkt. Hetgeen ook gebruikelijk is in de sector. Inschrijver ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: "De aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade, ongeacht de grondslag van deze aansprakelijkheid, is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000,= per kalenderjaar. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie." Bent u daartoe bereid? Graag een uitgebreide toelichting en onderbouwing indien ontkennend zodat Inschrijver een goede afweging kan maken en eventuele gerichte nadere vragen kan stellen.</p> | Zie het antwoord op vraag 55.   |
| Vraag 58 | AWBIT 2023, artikel 26.1 | <p>Inschrijver acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?</p>   | Zie het antwoord op vraag 44.   |
| Vraag 59 | AWBIT 2023, artikel 24.1 | <p>Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern ('de groep' ex art. 2:24b BW) van inschrijver wel mogelijk zonder toestemming? Indien ontkennend, zou Aanbestedende Dienst hiermee wel akkoord kunnen gaan mits het binnen de Europese Unie blijft of (anders) de Europese Economische Ruimte (EER)?</p>   | Niet akkoord, toestemming is vereist. Deze zal niet op onredelijk grond worden geweigerd. |
| Vraag 60 | AWBIT 2023, artikel 19.3 | <p>Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek? Als werkgever heeft Inschrijver de taak haar zorgplicht t.o.v. haar personeel serieus te nemen. Zij moet daarom vooral beoordelen of hetgeen voorgelegd wordt in het kader van het veiligheidsonderzoek daadwerkelijk redelijk en toepasselijk is. De medewerking wordt dan ook enkel verleend indien zij dit veiligheidsonderzoek schriftelijk heeft beoordeeld en akkoord heeft verklaard. Gaat de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Indien ontkennend vraagt Inschrijver om nadere motivatie.</p>   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.                                    |
| Vraag 61 | AWBIT 2023, artikel 19.2 | <p>Inschrijver kan meewerken aan een 'verklaring omtrent gedrag' (VOG) van een van haar medewerkers indien er een wettelijke grondslag voor is. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst in artikel 19.2 op te nemen dat de Wederpartij het recht heeft deze onderbouwing van Opdrachtgever te verlangen alvorens zij haar Personeel verzoekt een VOG aanvraag te laten doen.</p>   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.                                    |
| Vraag 62 | AWBIT 2023, artikel 19.1 | <p>Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan Inschrijver hiervan een exemplaar ontvangen?</p>   | Deze eisen zijn bekend en gepubliceerd als bijlage L.                                     |

|          |                          |   |  |
|----------|--------------------------|---|--|
| Vraag 63 | AWBIT 2023, artikel 17.5 | Hoewel Inschrijver beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Inschrijver van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal EUR 25.000,-. Bent u bereid dit aan te passen? Bent u tevens bereid om deze verplichting en boeteclausule wederkerig te maken in het kader van de belangen van Inschrijver/Wederpartij (ook met het oog op de partnership)?   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst. De boeteclausule is reeds wederkerig. |
| Vraag 64 | AWBIT 2023, artikel 15.5 | Inschrijver begrijpt dat opschorten van de dienstverlening ingrijpend kan zijn. Tegelijkertijd is betaling door Odrachtnemer een cruciale verplichting. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat ze akkoord gaat om in geval van betwisting van een (gedeelte van) factuur of prestatie een proces van interne escalatie/dispuut proces te doorlopen en indien dit niet leidt tot betaling of een oplossing, dat opdrachtnemer daarna gerechtigd is tot opschorting?   | Zie antwoord vraag 43.   |
| Vraag 65 | AWBIT 2023, artikel 15.1 | Inschrijver stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van Wederpartij te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, hetgeen wél redelijk en ook gebruikelijk is. Bent u bereid hiermee in te stemmen?   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.                                       |
| Vraag 66 | AWBIT 2023, artikel 12.7 | Inschrijver stelt de verplichting tot 5 jaar na datum van Acceptatie van onderhoud in beginsel akkoord is. Echter, het kan zo zijn dat voor het onderhoud zij afhankelijk is van derden en dat deze partijen danwel ophouden te bestaan danwel ophouden ondersteuning te bieden in dit kader. Het is dan onredelijk om deze volledige verplichting bij Inschrijver te leggen. Daarnaast is het onduidelijk of het hier gaat om 'gratis' onderhoud of dat Inschrijver een redelijke vergoeding hiervoor in rekening mag brengen. Daarom stelt Inschrijver de volgende aanpassingen voor: "Wederpartij verplicht zich ertoe dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie zal onderhouden, waarvan tenmiste 3 jaar op de in Bijzondere bepalingen bepaalde wijze, mits i) zij daarvoor een redelijke vergoeding zal ontvangen en ii) onderhoud naar de redelijke marktomstandigheden aangeboden kan worden." Kunt u hiermee instemmen? Indien ontkennend, verzoekt Inschrijver tot een nadere toelichting en onderbouwing van uw standpunt. | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.                                       |
| Vraag 67 | AWBIT 2023, artikel 12.3 | Inschrijver acht 12 maanden voor de onderliggende scope als een zeer ruime periode en ziet deze bepaling daarom graag gewijzigd in: "Wederpartij verplicht zich ertoe voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt." Bent u bereid dit aan te passen?   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.                                       |

|          |                          |  |  |
|----------|--------------------------|--|--|
| Vraag 68 | AWBIT 2023, artikel 11.4 | <p>Inschrijver acht het onwenselijk en onredelijk dat alvorens de Opdrachtgever de Prestatie heeft geaccepteerd of afgewezen, de Prestatie (uiterlijk) 14 dagen ingebruik kan nemen. Dit is onwenselijk omdat het kader van risicooverdracht en het vaststellen van de oorzaak van een Gebrek de ingebruikname een essentieel onderdeel kan zijn. Met andere woorden, de oorzaak van het Gebrek kan ook aan de gedraging van Opdrachtgever ten tijde van de ingebruikname liggen. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 11.4 aldus aan te passen: "Indien Opdrachtgever zich niet binnen een termijn van 14 dagen na de dag van de overeengekomen (deel)oplevering over de beoordeling heeft uitgelaten of de Prestatie zonder schriftelijke instemming van Opdrachtnemer ingebruik heeft genomen, worden de resultaten van de Prestatie geacht te zijn geaccepteerd." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien ontkennend graag een gemotiveerde onderbouwing waarom u van mening bent dat dit wél redelijk zou zijn.</p> | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst. |
| Vraag 69 | AWBIT 2023, artikel 9.2  | <p>Inschrijver kan niet te allen tijde hieraan gehoor geven. Indien het Documentatie betreft afkomstig van een derde partij betreft kan hiervoor de instemming van deze derde partij vereist zijn. Inschrijver stelt daarom voor artikel 9.2 als volgt aan te passen: "Opdrachtgever mag Documentatie waarvan Wederpartij de maker is, zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, vereenvoudigen, wijzigen en voor gebruik binnen zijn organisatie openbaar maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd." Gaat u hiermee akkoord? Indien ontkennend, kunt u een nadere onderbouwing en toelichting geven op uw standpunt?</p>  | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst. |
| Vraag 70 | AWBIT 2023, artikel 8.6  | <p>Het nemen van maatregelen op kosten van Inschrijver/Wederpartij is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u daarom instemmen met de volgende aanpassing: "Wederpartij zal in geval van een toerekenbare gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten de redelijke maatregelen treffen die bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade." Zo niet, dan verzoekt Inschrijver u dat duidelijk te motiveren.</p>   | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst. |
| Vraag 71 | AWBIT 2023, artikel 8.5  | <p>Dit artikel bevat een onbeperkte vrijwaring ter zake van inbreuken op gestelde intellectuele eigendomsrechten van derden. Is Aanbestedende Dienst bereid om deze vrijwaring net zoals en conform de hoogte van de aansprakelijkheid van Wederpartij te limiteren?</p>   | Niet akkoord.  |

|          |                                  |   |  |
|----------|----------------------------------|---|--|
| Vraag 72 | AWBIT 2023, artikel 8.2 t/m 8.4  | <p>Deze artikelen regelen een volledige overdracht van het intellectuele eigendomsrecht en de auteursrechten en daarbij ook dat Inschrijver afstand doet van alle persoonlijkheidsrechten met betrekking tot de resultaten van de opdracht (art. 8.4). Dit brengt tevens met zich mee dat de Opdrachtgever het recht heeft om de resultaten van de opdracht met derden te delen en/of te openbaren en/of inhoudelijk te wijzigen, zonder dat daarvoor voorafgaande toestemming nodig is van opdrachtnemer. Inschrijver verliest hierdoor de grip op zowel de inhoud als de verspreidingskring van deze resultaten, wat met name bezwaarlijk is waar het gaat om documenten die voorzien zijn van de bedrijfsnaam en/of het logo van Inschrijver. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst artikel 8.2 tm 8.4 als volgt aan te passen? "(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze opdracht aan Wederpartij of Opdrachtgever in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. Daarnaast geldt, tenzij anders overeengekomen, dat voor zover er op de resultaten van de Overeenkomst een intellectueel eigendomsrecht rust, Wederpartij ervoor zorgt dat Opdrachtgever ten aanzien daarvan het gebruiksrecht verkrijgt zonder dat daarmee voor het Opdrachtgever extra kosten zijn gemoeid. Het is Opdrachtgever niet toegestaan om zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij, de inhoud van de door Wederpartij op te leveren Documentatie te wijzigen en/of deze extern (buiten de eigen organisatie) met derden te delen of openbaar te maken, tenzij (i) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uitingen niet de naam van Wederpartij bevatten dan wel andere informatie die Wederpartij zou kunnen identificeren als de bron. " Indien u hier niet mee akkoord kan gaan, kunt u gemotiveerd toelichten waarom niet en hoe u rekening houdt met hiervoor geschetste problematiek en risico's voor Inschrijver?</p> | Ja, dit is akkoord en is aangepast in de overeenkomst.   |
| Vraag 73 | AWBIT 2023, artikel 1.9 (gebrek) | <p>Inschrijver stelt dat de term 'Gebreke' enkel zou moeten aansluiten bij het niet voldoen van het opgeleverd aan de criteria (de acceptatiecriteria) waaraan de Prestatie zou moeten voldoen. Aangezien de Prestatie het resultaat is van een langdurig proces van ontwerpen, bouwen en/of opleveren moet er voor Inschrijver vooraf duidelijk zijn waaraan de Prestatie volgens de Opdrachtgever moet voldoen. Zeker gezien het feit 'gebruik' subjectief, niet gedefinieerd of afgebakend is. Inschrijver stelt voor de term 'Gebreke' als volgt aan te passen: "Gebreke: elke eigenschap van de Prestatie die afwijkend of niet overeenkomstig is met de lijst van schriftelijk overeengekomen specificaties waaraan de Prestatie moet voldoen." Met deze aanpassing wordt vooraf duidelijkheid geschepd voor beide Partijen en wordt een eventuele toekomstige discussie over Gebreken voorkomen. Kan Aanbestedende Dienst hiermee akkoord gaan? Indien zij hier niet in mee gaat, verzoekt Inschrijver een gemotiveerde toelichting, en eventueel het verzoek om dan de term "Gebruik" te kwalificeren en vast te leggen (lees: opnemen als Definitie), zodat het duidelijk(-er) is voor Partijen wat volledig en ondubbelzinnig on de term (het beoogde) "Gebruik" moet worden verstaan.</p>  | Niet akkoord, dit is een standaard definitie die wij waterschapsbreed hanteren, prestatie is wel nader toegelicht als definitie en is in het PVE nader toegelicht. |

|          |                       |  |   |
|----------|-----------------------|--|---|
| Vraag 74 | Art. 26.4 sub c AWBIT | <p>Gegadigde onderschrijft de IE-vrijwaringsplicht volledig. Bent u bereid deze wat nader uit te werken, in die zin dat: • Opdrachtgever Wederpartij onverwijld schriftelijk informeert over iedere (dreigende) vordering wegens IE-inbreuk; • Wederpartij de controle krijgt over de verdediging en schikkingsonderhandelingen; en • Opdrachtgever meewerkt en relevante informatie verstrekt die redelijkerwijs wordt verzocht.</p>  | Niet akkoord, dit is reeds benoemd in art 8.5 AWBIT 2023 en daar wordt in dit artikel al naar verwezen                      |
| Vraag 75 | Art. 26.4 sub d AWBIT | <p>Bent u bereid te bevestigen dat aansprakelijkheid geldt voor zover deze niet (deels) het gevolg is van instructies van Opdrachtgever en dat een door de toezichhoudende autoriteit aan Opdrachtgever opgelegde boete uitsluitend kan worden doorgelegd: • voor zover de toezichhoudende autoriteit ter zake van hetzelfde feitencomplex niet tevens aan Wederpartij een boete heeft opgelegd (anders is sprake van dubbele bestraffing voor hetzelfde handelen); • naar rato van het aan Wederpartij toerekenbare deel, schriftelijk en gemotiveerd onderbouwd door Opdrachtgever; en • gemaximeerd op het bedrag dat de toezichhoudende autoriteit aan Wederpartij zou hebben opgelegd op basis van diens eigen omzet en antecedenten.</p> | Deels akkoord. Akkoord om dubbele boete van de toezichhoudende autoriteit te vermijden . Overige aanpassingen niet akkoord. |