

## Nota van inlichtingen nr.2

Nr.	betreft	Vraag
1.	Antwoord 137	<p>In eis A01 wordt gesteld dat de ICT-Prestatie voor wat betreft beveiliging en privacy volledig moet functioneren in overeenstemming met alle relevante wet- en regelgeving en normen, waaronder de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO 2).</p> <p>Kunt u aangeven in hoeverre de huidige ICT-omgeving van gemeente Meerssen aantoonbaar voldoet aan de BIO (BIO 2)?</p> <p>Indien hier momenteel nog afwijkingen of verbetermaatregelen op bestaan, verzoeken wij u deze – voor zover bekend – te delen, zodat inschrijvers hier in hun transitie- en implementatieaanpak rekening mee kunnen houden.</p>
Antwoord	<p>Via het ISMS heeft de gemeente Meerssen een goed inzicht in welke mate en op welke specifieke punten wordt voldaan aan de BIO 2 en waar ruimte is voor verbetering. De gemeente Meerssen acht het niet verstandig om deze onderwerpen op dit moment publiek te delen. In gezamenlijk overleg met professionals van de leverancier en van opdrachtgever wordt de reikwijdte en de hiervoor benodigde planning bepaald.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
2.	Antwoord 128 – specificatie componenten	<p>Naar aanleiding van uw beantwoording op vraag 128 constateert inschrijver dat onvoldoende detail wordt verstrekt over de samenstelling van de huidige ICT-componenten.</p> <p>Kunt u, teneinde een objectief en gelijk speelveld te waarborgen, een volledig en gespecificeerd overzicht verstrekken van alle relevante componenten (hardware, software, licenties en infrastructuuronderdelen) die onderdeel uitmaken van de huidige omgeving en/of de gevraagde ICT-prestatie?</p>
Antwoord	<p>We gaan ervan uit dat er een compleet nieuwe omgeving zal worden opgebouwd aangezien de hardware end of time is. De Sophos omgeving die op dit moment nog beheerd wordt door Groupsecure is nog recent.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
3.	Antwoord 128 – leeftijd en technische staat	<p>Kunt u per component inzicht geven in de actuele ingebruikname datum en technische staat (bijvoorbeeld lifecycle-status zoals “in support”, “end-of-sale”, “end-of-support”)?</p> <p>Inschrijver acht deze informatie noodzakelijk om een realistische risico-inschatting en kostprijsberekening te kunnen maken en om inschrijvingen onderling vergelijkbaar te houden.</p>
Antwoord	<p>We gaan ervan uit dat er een compleet nieuwe omgeving zal worden opgebouwd aangezien de hardware end of time is. De Sophos omgeving die op dit moment nog beheerd wordt door GroupSecure is nog recent.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
4.	Antwoord 128 – support- en onderhoudscontracten	<p>Kunt u per component aangeven welke support- en onderhoudscontracten momenteel van kracht zijn, inclusief:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• contractduur en einddatum;</li> <li>• serviceniveaus (SLA's);</li> <li>• eventuele overdraagbaarheid;</li> <li>• en de bijbehorende kosten?</li> </ul> <p>Bij het ontbreken van deze informatie ontstaat het risico dat inschrijvers verschillende aannames hanteren, hetgeen het gelijk speelveld schaadt en een vergelijk door de gemeente bemoeilijkt.</p>
Antwoord	<p>Zie antwoord op vraag 3. Op het moment dat de overgang plaats vindt naar nieuwe hardware kan situationeel worden bekeken welke overeenkomsten nog actueel zijn en hergebruikt kunnen worden. De Microsoft 365 E5 licenties lopen door tot maart 2027.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
5.	Antwoord 128 – afschrijvingstermijnen	Kunt u expliciet aangeven welke afschrijvingstermijnen door Opdrachtgever worden gehanteerd dan wel geëist voor de relevante ICT-componenten? Indien geen vaste termijnen gelden, verzoeken wij u de uitgangspunten te bevestigen waarop inschrijvers hun afschrijvingsmethodiek dienen te baseren, om prijsvergelijkbaarheid te waarborgen.
Antwoord	Opdrachtgever wil graag ontzorgd worden in het eigendom, beheer en onderhoud van haar ICT-infrastructuur (de ICT-presentatie) en de verantwoordelijkheid om daar invulling aan te geven neerleggen bij een leverancier. Opdrachtgever vindt het belangrijk dat die ICT-prestatie voldoet aan de functionele en technische eisen zoals verwoord in het Programma van Eisen. Het is aan leverancier om zorg te dragen dat alle ICT-componenten hieraan voldoen.	

Nr.	betreft	Vraag
6.	Antwoord 128 – uitgangspunten vervanging vs. hergebruik	Kunt u verduidelijken in hoeverre inschrijvers dienen uit te gaan van hergebruik van bestaande componenten versus verplichte vervanging, mede in relatie tot leeftijd, supportstatus en afschrijving? Zonder deze kaders bestaat het risico dat inschrijvers verschillende strategieën hanteren, hetgeen leidt tot niet-vergelijkbare inschrijvingen.
Antwoord	Opdrachtgever wil graag ontzorgd worden in het eigendom, beheer en onderhoud van haar ICT-infrastructuur (de ICT-presentatie) en de verantwoordelijkheid om daar invulling aan te geven neerleggen bij een leverancier. Opdrachtgever vindt het belangrijk dat die ICT-prestatie voldoet aan de functionele en technische eisen zoals verwoord in het Programma van Eisen. Het is aan leverancier om zorg te dragen dat alle ICT-componenten hieraan voldoen en daarmee ook zelf af te wegen hoe om te gaan met hergebruik versus verplichte vervanging van de ICT-componenten.	

Nr.	betreft	Vraag
7.	Antwoord 128 - risicoverdeling bij ontbrekende informatie	Indien Opdrachtgever bovenstaande informatie niet (volledig) kan verstrekken, kunt u bevestigen dat risico's voortvloeiend uit onvolledige of onjuiste uitgangspunten niet volledig bij inschrijver worden belegd, maar via de wijzigingsprocedure (bijv. conform GIBIT) worden geadresseerd?
Antwoord	Als zou blijken dat de informatie die door Opdrachtgever is verstrekt niet correct is, mag leverancier via de wijzigingsprocedure conform GIBIT worden geadresseerd.	

Nr.	betreft	Vraag
8.	PvE D1	Eis D1 stelt "Opdrachtnemer is voor alle in de scope gedefinieerde werkzaamheden, voor alle leveranciers SPoC, zowel binnen als buiten kantooruren." Vraag: Kun u aangeven voor hoeveel leveranciers in totaal de inschrijver SPoC dient te zijn?
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149.	

Nr.	betreft	Vraag
9.	PvE D1	Eis D1 stelt "Opdrachtnemer is voor alle in de scope gedefinieerde werkzaamheden, voor alle leveranciers SPoC, zowel binnen als buiten kantooruren." Vraag: Kun u aangeven voor hoeveel leveranciers inschrijver SPoC dient te zijn waarvoor ook de eindverantwoordelijkheid wordt gevraagd voor de daadwerkelijke aansturing van deze leveranciers?
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149.	

Nr.	betreft	Vraag
10.	Nvl 1, Antwoord 132	<p>Naar aanleiding van uw beantwoording op vraag 132 constateren inschrijvers dat de verstrekte informatie ontoereikend is om een volledig en realistisch beeld te vormen van de huidige situatie en daarmee een juiste en marktconforme aanbieding op te stellen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat u bereid bent de onderliggende en meer gedetailleerde informatie alsnog ter beschikking te stellen, bijvoorbeeld via een beveiligde dataroom en/of ondertekening van een NDA/geheimhoudingsverklaring?</p> <p>Inschrijver acht deze informatie essentieel voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het uitvoeren van een gedegen due diligence;</li> <li>• het correct inschatten van risico's en kosten;</li> <li>• en het waarborgen van een objectief en gelijk speelveld tussen inschrijvers.</li> </ul> <p>Bij het uitblijven van deze informatie ontstaat het risico dat inschrijvers verschillende aannames hanteren, hetgeen de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen negatief beïnvloedt.</p> <p>Graag uw bevestiging dan wel gemotiveerde toelichting indien u hier niet toe bereid bent.</p>
Antwoord	Aan de documenten wordt een bijlage 13 toegevoegd: Geheimhoudingsverklaring. Als leverancier deze invult en ondertekend indient via <a href="mailto:info@meerssen.nl">info@meerssen.nl</a> , zal Opdrachtgever u de gevraagde informatie per mail toezenden. De gevraagde informatie zal dan aan leverancier worden toegezonden op het mailadres dat gebruikt is voor de verzending van de geheimhoudingsverklaring.	

Nr.	betreft	Vraag
11.	NVI1 antwoord 6	Hoeveel actieve netwerkpoorten zijn momenteel in gebruik, en hoeveel apparaten worden via PoE gevoed (zoals telefoons, camera's en access points)?
Antwoord	Het totaal aantal netwerkpoorten in gebruik is 160, inclusief de Coreswitches. Op de Meraki switchen zitten de printers, werkplekken en Access Points. In totaal verdeeld over 4 patchkasten.	

Nr.	betreft	Vraag
12.	NVI1 antwoord 125	<p>Implementatieplan en afhankelijkheden (GIBIT art. 6.1, 6.3, 6.4)</p> <p>Kunt u bevestigen dat het implementatieplan zoals bedoeld in artikel 6 GIBIT uitsluitend gebaseerd hoeft te zijn op de door Opdrachtgever verstrekte informatie en dat eventuele onjuistheden of onvolledigheden daarin via de wijzigingsprocedure worden behandeld?</p> <p>Daarnaast verzoeken wij te bevestigen dat afhankelijkheden van derden (zoals leveranciers of externe koppelingen) expliciet worden benoemd en dat vertragingen of tekortkomingen van deze derden niet voor rekening en risico van Opdrachtnemer komen, tenzij sprake is van aantoonbare tekortkoming van Opdrachtnemer.</p>
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149. Dit zijn twee vragen die niet passen binnen de beantwoording van vraag 125 Nota van Inlichtingen nr. 1.	

Nr.	betreft	Vraag
13.	NVI1 antwoord 125	<p>Regie en verantwoordelijkheidsverdeling derden (GIBIT art. 7)</p> <p>Kunt u nader concretiseren hoe de regieverantwoordelijkheid ten aanzien van derde partijen wordt verdeeld tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer?</p> <p>Inschrijver verzoekt te bevestigen dat Opdrachtnemer uitsluitend verantwoordelijk is voor coördinatie (inspanningsverplichting) en niet voor de inhoudelijke prestaties of tekortkomingen van derden buiten zijn invloedssfeer.</p>
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op de vragen 4 en 99.	

Nr.	betreft	Vraag
14.	NVI1 antwoord 125	<p>Acceptatieprocedure – herstel en her-test (GIBIT art. 9.4 t/m 9.8)</p> <p>Kunt u bevestigen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hersteltermijnen voor geconstateerde gebreken redelijk en proportioneel dienen te zijn;</li> <li>• Opdrachtnemer het recht heeft op her-test na herstel;</li> <li>• en dat gedeeltelijke acceptatie mogelijk is indien delen van de ICT-prestatie voldoen aan de overeengekomen eisen?</li> </ul> <p>Zonder deze verduidelijking ontstaat onduidelijkheid over het moment van acceptatie en daarmee samenhangende betalings- en aansprakelijkheidsmomenten.</p>
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149. Dit zijn drie vragen die niet passen binnen de beantwoording van vraag 125 Nota van Inlichtingen nr. 1.	

Nr.	betreft	Vraag
15.	NVI1 antwoord 125	<p>Onderhoud en lifecycle management (GIBIT art. 10)</p> <p>Kunt u nader specificeren welke verplichtingen Opdrachtnemer heeft ten aanzien van onderhoud, updates en lifecycle management van de ICT-prestatie?</p> <p>Inschrijver verzoekt te bevestigen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vervanging of upgrades van componenten die buiten reguliere lifecycle vallen als meerwerk worden beschouwd;</li> <li>• en dat kosten voortvloeiend uit wijzigingen bij derden (bijv. softwareleveranciers) separaat kunnen worden doorbelast.</li> </ul>
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149. Dit zijn twee vragen die niet passen binnen de beantwoording van vraag 125 Nota van Inlichtingen nr. 1.	

Nr.	betreft	Vraag
16.	NVI1 antwoord 125	<p>Betalingsmechaniek en samenhang met acceptatie (GIBIT art. 11.1 t/m 11.6)</p> <p>Kunt u bevestigen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• facturatie van terugkerende diensten niet afhankelijk is van afzonderlijke acceptatiemomenten;</li> <li>• en dat kosten voor licenties en derdencomponenten bij levering of beschikbaarstelling gefactureerd mogen worden?</li> </ul> <p>Bij gebreke van deze bevestiging ontstaat onduidelijkheid over cashflow en financierbaarheid van de dienstverlening.</p>
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149. Dit zijn twee vragen die niet passen binnen de beantwoording van vraag 125 Nota van Inlichtingen nr. 1.	

Nr.	betreft	Vraag
17.	NVI1 antwoord 125	<p>Aansprakelijkheid en verzekeringen (GIBIT art. 13 t/m 15)</p> <p>Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt is tot directe schade en gemaximeerd is conform hetgeen gebruikelijk is in de markt voor vergelijkbare ICT-dienstverlening?</p> <p>Daarnaast verzoeken wij te verduidelijken welke verzekeringsvereisten gelden en of deze proportioneel zijn ten opzichte van de omvang en aard van de opdracht.</p>
Antwoord	<p>Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149.</p> <p>Dit zijn twee vragen die niet passen binnen de beantwoording van vraag 125 Nota van Inlichtingen nr. 1</p>	

Nr.	betreft	Vraag
18.	NVI1 antwoord 125	<p>Intellectueel eigendom en gebruiksrechten (GIBIT art. 18 t/m 21)</p> <p>Kunt u bevestigen dat alle intellectuele eigendomsrechten op standaardoplossingen, tools en methodieken bij Opdrachtnemer blijven en dat Opdrachtgever uitsluitend een gebruiksrecht verkrijgt?</p> <p>Tevens verzoeken wij te bevestigen dat voorwaarden van derden (bijv. softwareleveranciers) leidend zijn voor de betreffende componenten.</p>
Antwoord	<p>Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149.</p> <p>Dit zijn twee vragen die niet passen binnen de beantwoording van vraag 125 Nota van Inlichtingen nr. 1</p>	

Nr.	betreft	Vraag
19.	NVI1 antwoord 125	<p>Audit en controle (GIBIT art. 25)</p> <p>Kunt u bevestigen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• audits uitsluitend plaatsvinden op basis van een gerechtvaardigd belang en na voorafgaande aankondiging;</li> <li>• de scope en frequentie van audits proportioneel zijn;</li> <li>• en dat kosten van audits door Opdrachtgever worden gedragen, tenzij sprake is van aantoonbare en materiële tekortkomingen?</li> </ul>
Antwoord	<p>Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149.</p> <p>Dit zijn drie vragen die niet passen binnen de beantwoording van vraag 125 Nota van Inlichtingen nr. 1</p>	

Nr.	betreft	Vraag
20.	NVI1 antwoord 125	<p>Exit en overdracht – concretisering (GIBIT art. 26 aanvullend)</p> <p>Kunt u nader concretiseren welk detailniveau wordt verwacht van de exit-verplichtingen gedurende de looptijd, en in hoeverre deze reeds in de initiële prijs inbegrepen dienen te zijn?</p> <p>Daarnaast verzoeken wij te bevestigen dat aanvullende exit-werkzaamheden die buiten de standaard exit-verplichtingen vallen, als meerwerk worden beschouwd.</p>
Antwoord	<p>Zie ook Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 120.</p> <p>Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149.</p> <p>Dit zijn twee vragen die niet passen binnen de beantwoording van vraag 125 Nota van Inlichtingen nr. 1</p> <p>Verder verwijzen we naar de GIBIT2023 voorwaarden, artikel 26.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
21.	Vraag 145	<p>Kunt u – zonder exacte technische details te hoeven verstrekken – alsnog een kaderstellende scope-indicatie geven (bijvoorbeeld in bandbreedtes), zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• grove indicatie van verwachte logvolumes (bijv. laag/middel/hoog), of</li> <li>• ondergrens van bronnen die zeker binnen scope vallen, of</li> <li>• functioneel minimum aan SIEM-/SOC-dekking dat u verwacht?</li> </ul> <p>Dit helpt inschrijvers om realistische en kwalitatief passende aanbiedingen te doen, en voorkomt dat u als aanbestedende dienst wordt benadeeld door te smal ingestoken aanbiedingen of slecht vergelijkbare aanbiedingen.</p>
Antwoord	Op dit moment neemt Opdrachtgever SIEM/SOC af als dienst. Opdrachtgever heeft geen inzage in de daarbij horende logvolumes.	

Nr.	betreft	Vraag
22.	Follow-up vraag NVI vraag 45 – Overeenkomst art. 1.2 en 3.1 – fatale leveringstermijn / opleverdatum	<p>Inschrijver constateert dat Opdrachtgever niet instemt met aanpassing van de fatale leveringstermijn, ondanks dat dergelijke termijnen voor Opdrachtgever zeer risicovol zijn gezien de wettelijke systematiek. Kunt u daarom bevestigen dat indien vertraging ontstaat door handelen of nalaten van Opdrachtgever, diens leveranciers of andere derden waarvan de inzet of medewerking voor de uitvoering noodzakelijk is, (i) de leveringstermijn/opleverdatum automatisch en evenredig wordt verlengd, (ii) geen sprake is van verzuim, boetes of ontbinding aan de zijde van Inschrijver, (iii) de aantoonbare extra kosten die Inschrijver hierdoor redelijkerwijs moet maken voor vergoeding in aanmerking komen, en (iv) eventuele noodzakelijke aanpassingen in planning en inzet van resources in overleg worden vastgesteld?</p>
Antwoord	Een en ander is natuurlijk afhankelijk wie verantwoordelijk is voor de vertraging. Indien deze situaties zich voordoen verwachten we van leverancier dat hij tijdig in overleg met Opdrachtgever treedt om vertraging te voorkomen. In gezamenlijkheid wordt dan ook bepaald hoe de consequenties van een eventuele vertraging worden afgehandeld, waarbij redelijkheid en billijkheid in acht wordt genomen.	

Nr.	betreft	Vraag
23.	Follow-up op NVI vraag 49 – Overeenkomst art. 3.2 – contractuele boete bij vertraging	<p>Op vraag 49 is uitsluitend geantwoord dat art. 3.2 niet vervalt, zonder nadere toelichting. Kunt u daarom bevestigen dat eventuele contractuele boetes slechts verschuldigd zijn nadat Inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke hersteltermijn ongebruikt is verstreken, en voorts dat deze boetes (i) de exclusieve financiële remedie vormen voor de betreffende vertraging, (ii) niet cumuleren met aanvullende schadevergoeding voor hetzelfde feit, (iii) vallen binnen de overeengekomen aansprakelijkheidslimieten, en (iv) uitsluitend verschuldigd zijn indien sprake is van een toerekenbare en aantoonbare tekortkoming?</p>
Antwoord	Nee, we kunnen dit niet bevestigen. Hiervoor verwijzen we naar de GIBIT2023 artikelen die betrekking hebben op de toewijzing en afhandeling van boetes.	

Nr.	betreft	Vraag
24.	Follow-up op NVI vraag 50 – Overeenkomst art. 4.1 – beëindiging overeenkomst	<p>Op vraag 50 heeft Opdrachtgever afwijzend geantwoord. Kunt u bevestigen dat beëindiging wegens tekortkoming uitsluitend mogelijk is bij een toerekenbare en materiële tekortkoming en, voor zover herstel mogelijk is, pas nadat Inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke hersteltermijn ongebruikt is verstreken?</p>
Antwoord	Nee, gaan we niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
25.	Follow-up op NVI vragen 44 en 51 – overwegingen / vaste totaalprijs	Uit de antwoorden op vragen 44 en 51 volgt dat due diligence bij Inschrijver ligt en dat excessieve wijzigingen via de wijzigingsprocedure kunnen worden behandeld. Kunt u bevestigen dat indien tijdens uitvoering blijkt dat uitgangspunten, informatie of feitelijke omstandigheden wezenlijk afwijken van de door Opdrachtgever verstrekte aanbestedingsstukken of door Opdrachtgever beheerde afhankelijkheden, dit kwalificeert als wijziging in de zin van art. 3 en kan leiden tot aanpassing van scope, planning, prijs en inzet van resources?
Antwoord	Nee bevestigen wij niet. Het stimuleert de leverancier om due diligence uit te voeren. De verantwoordelijkheid van de gemeente blijft intact via de informatieverplichtingen.	

Nr.	betreft	Vraag
26.	Follow-up op NVI vragen 8, 36, 52 en 72 – acceptatie / ingebruikname / betaling	Uit de antwoorden op vragen 8, 36, 52 en 72 volgt dat een “compleet werkende oplevering” wordt vrijgegeven door Opdrachtgever en dat gebreken die ingebruikname niet in de weg staan binnen redelijke termijn mogen worden hersteld. Kunt u bevestigen dat acceptatie tevens geacht wordt te hebben plaatsgevonden indien (i) Opdrachtgever de ICT-prestatie of delen daarvan in gebruik neemt buiten een overeengekomen testcyclus, of (ii) Opdrachtgever niet binnen een vooraf bepaalde redelijke termijn gemotiveerd aantoont dat sprake is van een materiële afwijking die operationele ingebruikname verhindert, en (iii) acceptatie uitsluitend kan worden onthouden indien sprake is van een materiële afwijking die de overeengekomen functionaliteit wezenlijk belemmert?
Antwoord	Wij gaan hier niet mee akkoord. Zie antwoord op vraag 54.	

Nr.	betreft	Vraag
27.	Follow-up op NVI vragen 24, 37, 47, 57 en 63 – derdenvoorwaarden / rangorde / toepasselijkheid	De antwoorden op vragen 24, 37, 47 en 63 lijken te bevestigen dat licentie- en onderhoudsvoorwaarden van derdenprogrammatuur gelden en met de offerte worden verstrekt, terwijl op vraag 57 niet wordt ingestemd met expliciete toepasselijkheid van voorwaarden van derden. Kunt u verduidelijken en bevestigen dat voor alle door Inschrijver geleverde derdenproducten en -diensten de daarop van toepassing zijnde voorwaarden van de betreffende derde gelden op pass-through/back-to-back basis, en dat Inschrijver geen verdergaande verplichtingen of aansprakelijkheid aangaat dan zij jegens die derde kan afdwingen?
Antwoord	GIBIT2023 Art. 22.7 stelt dat voorwaarden van derden gelden, mits ze niet strijdig zijn met GIBIT (toelichting art. 22). Ze moeten bij de offerte worden verstrekt voor transparantie. Vraag 57 van Nota van Inlichtingen nr. 1 is daarmee foutief beantwoord.	

Nr.	betreft	Vraag
28.	<u>Follow-up op NVI vragen 48 en 19 – doorlopende dienstverlening / exit</u>	Op vraag 48 verwijst Opdrachtgever naar GIBIT 2023 art. 26.8 en 26.9, en op vraag 19 naar art. 26 voor het exitplan. Kunt u bevestigen dat eventuele exit-, transitie- en doorlopende dienstverlening na afloop van de overeenkomst (i) beperkt is in duur en omvang, (ii) tegen separate vergoeding plaatsvindt, (iii) niet onder service levels, boetes of andere sanctieregimes valt, (iv) geen resultaatsverplichting inhoudt ten aanzien van een succesvolle transitie, en (v) bij beëindiging wegens niet-betaling door Opdrachtgever vooruit wordt betaald?
Antwoord	Nee, kunnen wij niet bevestigen. Zie GIBIT2023 artikel 26.	

Nr.	betreft	Vraag
29.	<u>Follow-up op NVI vragen 8 en 36 – transitieperiode / acceptatie / SLA</u>	Op vragen 8 en 36 is acceptatie gekoppeld aan een volledig werkende vrijegegeven omgeving. Kunt u bevestigen dat service levels, KPI's en eventuele boetes pas van toepassing zijn nadat de transitie is afgerond én formele acceptatie heeft plaatsgevonden?
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen voor service levels en KPI's, niet voor eventuele boetes.	

Nr.	betreft	Vraag
30.	Follow-up op NVI vragen 26, 27, 28, 29 en 64 – implementatie / aanverwante werkzaamheden / meerwerk	Op vragen 26, 27, 28 en 64 wordt benadrukt dat due diligence leidend is en dat excessieve wijzigingen via art. 3 worden behandeld; op vraag 29 is "aanverwante werkzaamheden" ruim omschreven. Kunt u bevestigen dat werkzaamheden die redelijkerwijs niet voorzienbaar waren op basis van de aanbestedingsstukken, of die voortvloeien uit handelen of nalaten van Opdrachtgever of derden, niet worden aangemerkt als binnen de vaste vergoeding vallend, maar via de wijzigingsprocedure als meerwerk worden behandeld?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 25	

Nr.	betreft	Vraag
31.	Follow-up op NVI vragen 49, 85 t/m 90 en 92 – aansprakelijkheid / boetes / samenhangend regime	Op vragen 85 t/m 90 is GIBIT 2023 art. 16 vervangen door GIBIT 2025 art. 17 en in vraag 92 is een boetebeding opgenomen. Kunt u bevestigen dat alle vormen van financiële aansprakelijkheid en exposure van Inschrijver, waaronder contractuele boetes, schadevergoedingen, vrijwaringen en vergelijkbare verplichtingen, onderdeel uitmaken van één samenhangend aansprakelijkheidsregime, en dat – behoudens expliciet overeengekomen uitzonderingen – geen cumulatie plaatsvindt die leidt tot een feitelijk onbeperkte of niet-verzekerbare aansprakelijkheid?
Antwoord	Nee, dat bevestigen wij niet.	

Nr.	betreft	Vraag
32.	Follow-up op NVI vraag 89 en antwoord 85 – carve-out toezichthouders-boetes	In antwoord op vraag 85/89 blijft de carve-out voor toezichthoudersboetes in stand. Kunt u bevestigen dat deze uitzondering uitsluitend geldt voor zover de boete rechtstreeks en toerekenbaar samenhangt met een tekortkoming van Inschrijver, en dat aansprakelijkheid in dat geval beperkt blijft tot het proportioneel aan Inschrijver toe te rekenen deel, met inachtneming van schadebeperking, informatieplicht en betrokkenheid bij verweer?
Antwoord	Nee, dat bevestigen wij niet.	

Nr.	betreft	Vraag
33.	Follow-up op NVI vragen 53 en 107 – audit / benchmark / onderzoek	Op vraag 53 bevestigt Opdrachtgever een objectieve methodiek en onafhankelijke derde; op vraag 107 wordt een beperktere audittekst afgewezen. Kunt u bevestigen dat audits en benchmarks (i) vooraf worden aangekondigd, (ii) beperkt zijn in frequentie, duur en scope, (iii) uitsluitend zien op relevante informatie, (iv) geen toegang geven tot kostprijsopbouw, marges of vertrouwelijke klantinformatie, (v) worden uitgevoerd door een onafhankelijke niet-concurrerende derde, (vi) onder geheimhouding plaatsvinden,
Antwoord	Wij kunnen hiermee akkoord gaan.	

Nr.	betreft	Vraag
34.	Follow-up op NVI vragen 18 en 99 – derde-afhankelijkheden / beschikbaarheid / toerekenbaarheid	Op vraag 18 worden externe afhankelijkheden erkend en op vraag 99 blijft de verplichting ongewijzigd. Kunt u bevestigen dat verstoringen veroorzaakt door derden buiten de redelijke invloedssfeer van Inschrijver niet aan haar worden toegerekend en evenmin leiden tot SLA-schendingen, boetes of aansprakelijkheid, en dat verplichtingen in die gevallen worden opgeschort of aangepast voor de duur van de verstoring?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 22.	

Nr.	betreft	Vraag
35.	Follow-up op NVI vraag 75 – facturatie derdenlicenties en pass-through kosten	Op vraag 75 is niet ingestemd met facturatie bij beschikbaarstelling. Kunt u bevestigen dat derdenlicenties, cloudabbonementen en vergelijkbare pass-through kosten factureerbaar zijn vanaf levering of beschikbaarstelling (zijnde het moment dat Opdrachtnemer dergelijke kosten ook moet voldoen), en dat betaling daarvan niet afhankelijk is van acceptatie van de totale ICT-prestatie en tijdig dient te worden voldaan?
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen	

Nr.	betreft	Vraag
36.	SG1. Partnership	Kunt u een overzicht geven van afdelingen, functionarissen (rollen) en externe leveranciers in de huidige IT-keten met hun functie.
Antwoord	<p>De gemeentelijke organisatie bestaat uit 3 afdelingen: Bedrijfsvoering, Samenleving en Ruimte. Het team Informatisering &amp; Automatisering is onderdeel van de afdeling Bedrijfsvoering. Het team I&amp;A bestaat uit de volgende functionarissen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teamleider / Informatiemanager / Contractmanager</li> <li>- CISO</li> <li>- Privacy Officer</li> <li>- Servicedeskmedewerkers</li> <li>- Functioneel beheerders</li> <li>- Allround ICT-medewerker</li> <li>- Kwaliteitsmedewerker Informatiebeheer</li> <li>- Beleidsadviseur Informatiebeheer</li> <li>- Systeem-/netwerkbeheerder (functie vervalt Q1-2027)</li> <li>- Medewerkers DIV</li> <li>- Functionaris Gegevensbescherming (extern)</li> <li>- Ondersteuning systeembeheer ICT-infrastructuur (externe partijen)</li> </ul>	

Nr.	betreft	Vraag
37.	Optionele diensten	Verwacht u dat wij in de in te dienen documenten inhoudelijk ingaan op de optionele diensten 1 <sup>ste</sup> lijns gebruikersondersteuning en databasebeheer Oracle? M.a.w. nemen wij deze optionele diensten mee in de scope van het partnership-plan en/of in de scope van het Implementatieplan en/of als kans?
Antwoord	De optionele diensten hoeven niet meegenomen te worden in de in te dienen documenten (partnership, implementatieplan, kans).	

Nr.	betreft	Vraag
38.	Exitplan Nvl-1 vraag 120	In vraag 120 wordt gerefereerd aan een Exitplan (Eis D-25). In de eis wordt gesteld dat het exitplan 3 maanden na livegang beschikbaar dient te zijn. In de vraag wordt gevraagd naar een versie bij Inschrijving. In het overzicht in te dienen stukken wordt niet gesproken over een exitplan. Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij Inschrijving geen concept Exitplan wordt verwacht? Indien u wel een exitplan verwacht kunt u uw verwachting nader specificeren?
Antwoord	We hanteren hier de termijn zoals genoemd in Eis D25. Bij Inschrijving hoeft nog geen concept Exitplan ingediend te worden.	

Nr.	betreft	Vraag
39.	Programma van Eisen	Gezien de onzekere en instabiele situatie in de wereld wenst Opdrachtnemer fluctuaties in energieprijzen door te berekenen. Ook Externe factoren, bijv. oorlog Iran, worden doorbelast. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Dit is geregeld in GIBIT2023, artikel 11.10. Op dit moment voorzienbare prijsontwikkelingen in o.a ,niet uitputtend, de energiemarkt en brandstofmarkt dienen in de inschrijfprijs meegenomen te worden.	

Nr.	betreft	Vraag
40.	Programma van Eisen B09	Zijn de kosten van connectiviteit onderdeel van de aanbesteding of vallen die buiten de scope van deze RFP.
Antwoord	De kosten zijn onderdeel van de ICT-prestatie.	

Nr.	betreft	Vraag
41.	Programma van Eisen C09	Zijn de kosten van deze redundante dataverbindingen onderdeel van deze RFP of vallen die buiten de scope van deze RFP?
Antwoord	De kosten zijn onderdeel van de ICT-prestatie.	

Nr.	betreft	Vraag
42.	Programma van Eisen C09	Een Audit leidt ook tot kosten bij de Opdrachtnemer. Kan Opdrachtnemer de kosten van deze audits doorbelasten?
Antwoord	Zie GIBIT2023 artikel 25.6	

Nr.	betreft	Vraag
43.	Private Cloud	Opdrachtnemer gaat uit van Colocatie voor de Private Cloud. Klopt deze aanname? En betreft dit 1 of 2 sites?
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149.	

Nr.	betreft	Vraag
44.	Serverruimtes	Wat is wens van Gemeente Meerssen ? o Hoeveel serverruimtes extern plaatsen? o Extern plaatsen van serverpark in Datacenter = colocatie = ½ rack § Beide omgevingen extern of één?
Antwoord	Zie Nota van Inlichtingen nr. 1 antwoord op vraag 149.	

Nr.	betreft	Vraag
45.	NVI vraag 120	Hier wordt gevraagd over op welk detailniveau het exitplan bij inschrijving uitgewerkt dient te zijn. Eis D25 beschrijft echter dat het exitplan uiterlijk 3 maanden na livegang wordt aangeleverd. Het operationele exitplan maakt doorgaans onderdeel uit van de op te leveren documenten tijdens de implementatie. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het exitplan niet bij inschrijving, maar voor de gestelde termijn in eis D25 dient te worden opgeleverd?
Antwoord	Zie antwoord bij vraag 38.	

Nr.	betreft	Vraag
46.	NVI vraag 157	Op het prijzenblad vraagt u ons om alle onderdelen van de gevraagde ICT-prestatie tegen een eenheidsprijs per maand aan te bieden. Indien u ervoor kiest om de licenties per jaar vooruit te betalen, levert u dit op jaarbasis een inkoopvoordeel van ca. 5% op. Staat aanbestedende dienst ervoor open om de Microsoft licenties jaarlijks in een keer af te rekenen, waarbij wij deze wel per maand aanbieden op het prijzenblad?
Antwoord	Wij gaan hiermee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
47.	NVI vraag 157	Kan opdrachtgever bevestigen dat prijsstijgingen voor de licenties buiten de bepalingen van de GIBIT met betrekking tot de reguliere indexatie vallen?
Antwoord	Zie GIBIT2023 artikel 11.9	

Nr.	betreft	Vraag
48.	NVI vraag 14 en 128	<p>U geeft aan dat de vervangende componenten onderdeel uitmaken van de aangeboden dienstverlening. Eis B03 schrijft daarnaast voor dat de componenten en besturingssystemen om niet worden overgedragen aan Opdrachtgever. De contractuele einddatum valt echter niet noodzakelijk samen met de supporttermijn voor deze componenten.</p> <p>Hierover hebben wij twee vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer niet verplicht is om vlak voor contractafloop nog hardware te vervangen die op dat moment nog een volledige vendor-supporttermijn (EoL/EoS-datum ná contracteinde) heeft?</li> <li>• Indien er aan het einde van de overeenkomst sprake is van componenten die een langer lopende supporttermijn hebben, bent u dan bereid om de verplichting tot “om niet” overdracht te koppelen aan het einde van de supporttermijn van de hardware in plaats van de einddatum van de overeenkomst?</li> </ul>
Antwoord	De ICT-prestatie moet blijven voldoen aan alle eisen die gesteld worden aan de ICT-prestatie tot einde overeenkomst. Mochten zich uiterlijk zes maanden voor einde contract genoemde situatie voordoen dan wordt in onderling overleg naar billijkheid en redelijkheid hierover afspraken gemaakt.	

Nr.	betreft	Vraag
49.	NVI vraag 14 en 128	<p>In uw antwoorden op NVI-vraag 14 en 128 geeft u aan dat de vervanging van LAN- en WiFi-componenten inclusief hardwarekosten volledig onderdeel is van de vaste maandprijs. Om de vervanging van de hardware onder te kunnen brengen in een dienstverleningsmodel bij dit contract, vragen wij u om voor alle netwerkcomponenten die in Bijlage 8 zijn opgenomen het volgende aan te geven:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het jaar van aanschaf of ingebruikname;</li> <li>2. De huidige technische staat van deze componenten;</li> <li>3. De resterende verwachte levensduur of EoL/EoS-status.</li> </ol>
Antwoord	De Wifi omgeving zijn Access Points van Meraki en zijn van 2024	

Nr.	betreft	Vraag
50.	Scope licentiebeheer – PvE A04 / Nvl vraag 1 & 157	<p>In Nvl vraag 1 en 157 geeft Opdrachtgever aan dat alle benodigde licenties, inclusief Microsoft 365, door Opdrachtnemer geleverd en doorbelast dienen te worden.</p> <p>Kan Opdrachtgever bevestigen of dit ook geldt voor toekomstige licentiewijzigingen (bijv. gebruikersgroei, functiewijzigingen, compliance-verplichtingen) die voortkomen uit organisatorische besluiten van Opdrachtgever, en hoe deze wijzigingen contractueel en financieel worden verwerkt?</p>
Antwoord	Wij kunnen bevestigen dat bij gebruikersgroei en complianceverplichtingen die voortkomen uit organisatorische besluiten van Opdrachtgever kunnen leiden tot wijzigingen in licentiekosten.	

Nr.	betreft	Vraag
51.	Liquit versus Intune – PvE C01 / Nvl vraag 2 & 16	Opdrachtgever bevestigt dat Liquit onderdeel blijft van de standaard werkplek oplossing. Kan Opdrachtgever aangeven welke functionele verantwoordelijkheden expliciet bij Liquit liggen (bijv. applicatiedistributie, context-based access, user personalization), zodat inschrijvers een eenduidige afbakening kunnen maken ten opzichte van Intune/Entra ID?
Antwoord	Zoals eerder aangegeven zorgt Intune voor de het beheer en het beveiligen van de apparaten (MDM) en apps (MAM) (Apparaatbeheer, SSO, identiteitsintegratie en basisinstellingen). Liquit regelt het beschikbaar stellen van geavanceerde applicatiefunctionaliteiten (distributie en beheer).	

Nr.	betreft	Vraag
52.	Hergebruik netwerkkaparaatuur – Aanbestedings-leidraad §3.1.1 / Nvl vraag 6	Opdrachtgever stelt dat hergebruik van bestaande netwerkkaparaatuur ter beoordeling van leverancier is en dat vervanging onderdeel is van de initiële ICT-prestatie. Kan Opdrachtgever bevestigen of functionele of beveiligingstechnische eisen (bijv. BIO, segmentatie, NAC) leidend zijn bij deze beoordeling, ook indien dit resulteert in volledige vervanging van bestaande apparatuur?
Antwoord	Als deze situatie zich voordoet dan treedt leverancier hierover in contact met Opdrachtgever en wordt gezamenlijk hierover een besluit genomen.	

Nr.	betreft	Vraag
53.	Continuïteit en RPO/RTO – Aanbestedingsleidraad §3.2 / PvE C11 / Nvl vraag 7	In Nvl vraag 7 wordt verwezen naar PvE-eis C11 voor RPO/RTO-kaders. Kan Opdrachtgever bevestigen of deze RPO/RTO-waarden uniform gelden voor alle systemen, of dat differentiatie is toegestaan (bijv. kernsystemen vs. ondersteunende systemen)?
Antwoord	Dit geldt in principe voor alle systemen. Afwijkingen op basis van een door Opdrachtgever uitgevoerde classificatie op data kan leiden tot andere afspraken.	

Nr.	betreft	Vraag
54.	Acceptatiecriteria oplevering – Aanbestedings-leidraad §3.2 / Nvl vraag 8	Opdrachtgever definieert een “compleet werkende oplevering” als volledig getest en functioneel voor alle gebruikers. Kan Opdrachtgever verduidelijken of functionele acceptatie uitsluitend technisch van aard is, of dat ook gebruikersacceptatie (UAT) expliciet onderdeel vormt van de acceptatieprocedure?
Antwoord	Een gebruikersacceptatie vormt een onderdeel van de acceptatieprocedure.	

Nr.	betreft	Vraag
55.	Transitie- en migratiekosten – Aanbestedings-leidraad §7.2.1 / Nvl vraag 9	Opdrachtgever bevestigt dat alle transitie- en migratiekosten binnen het plafond van €200.000 moeten vallen. Kan Opdrachtgever bevestigen of dit plafond ook geldt bij aantoonbare scopewijzigingen die voortkomen uit tijdens transitie ontdekte afwijkingen in de huidige omgeving?
Antwoord	Het plafondbedrag van € 200.000 is exclusief vertragingen in de transitie- en migratiekosten veroorzaakt in de planning door Opdrachtgever of een leverancier waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is.	

Nr.	betreft	Vraag
56.	Servicedesk optie – Aanbestedings-leidraad §2.2 / Nvl vraag 10	Aangezien geen indicatie wordt gegeven over het moment van besluitvorming omtrent de optionele 1e-lijns servicedesk, verzoeken wij te bevestigen of de optionele dienst volledig los staat van de basisdienstverlening, en geen invloed heeft op SLA's of prijsstelling van de kernoplossing.
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen	

Nr.	betreft	Vraag
57.	Oracle dienstverlening – PvE E01 / Nvl vragen 11, 21, 22	Opdrachtgever geeft aan dat migratie naar SQL wordt onderzocht en mogelijk vóór ingangsdatum wordt gerealiseerd. Kan Opdrachtgever bevestigen hoe inschrijvers hiermee om dienen te gaan in hun aanbieding, specifiek of de Oracle-optie prijstechnisch als voorwaardelijk of volledig moet worden opgenomen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 56.	

Nr.	betreft	Vraag
58.	Segmentatie & NAC – PvE B04 & B06 / Nvl vragen 15 & 42	Opdrachtgever geeft aan dat segmentatieontwerp door Opdrachtnemer wordt opgesteld en dat NAC onderdeel is van de opdracht. Kan Opdrachtgever aangeven of er voorkeuren of randvoorwaarden bestaan (bijv. zero-trust uitgangspunten, integratie met Entra ID, device posture), zodat inschrijvers een vergelijkbaar ontwerp hanteren?
Antwoord	Zie B07 van het PvE. Opdrachtgever beschikt over de gebruiksrechten van Microsoft 365 E5 waarmee de zero trust uitgangspunten via Entra ID kunnen worden gerealiseerd.	

Nr.	betreft	Vraag
59.	SIEM / logvolumes – PvE C17 / Nvl vraag 145	Opdrachtgever geeft aan geen indicatie te kunnen geven van huidige of verwachte logvolumes. Kan Opdrachtgever bevestigen dat eventuele meerkosten voor logretentie (6 maanden) die voortkomen uit hogere logvolumes dan redelijkerwijs voorzienbaar, in overleg worden behandeld via de wijzigingsprocedure?
Antwoord	In deze situatie treedt leverancier in overleg met Opdrachtgever en wordt naar redelijkheid en billijkheid een oplossing gezocht.	

Nr.	betreft	Vraag
60.	Raadsleden-tenant – Leidraad / Nvl vraag 147	Opdrachtgever bevestigt dat voor de raadsleden-tenant dezelfde security- en compliance-eisen gelden als voor de primaire omgeving. Kan Opdrachtgever bevestigen of dit ook geldt voor monitoring, SOC/SIEM-respons en BIO-verantwoordelijkheid, inclusief bijbehorende kosten en operationele impact?
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen.	

Nr.	betreft	Vraag
61.	BIO-wijzigingen – PvE A02 / Nvl vragen 137 & 148	Opdrachtgever bevestigt dat ingrijpende BIO-wijzigingen in overleg kunnen worden behandeld. Kan Opdrachtgever verduidelijken hoe “ingrijpend” wordt beoordeeld, en of hierbij gekeken wordt naar technische impact, kosten, planning of combinatie daarvan?
Antwoord	Ingrijpende BIO-wijzigingen kunnen betekenen dat in een nieuwe versie bv. significant zwaardere verplichte overheidsmaatregelen aan het huidige spectrum worden toegevoegd of dat de huidige maatregelen significant worden versoepeld. Overleg is noodzakelijk om de impact, kosten en planning daarvan gezamenlijk te kunnen bepalen.	

Nr.	betreft	Vraag
62.	Exitplan detailniveau – PvE D25 / Nvl vraag 120	Opdrachtgever geeft aan dat het detailniveau van het exitplan vergelijkbaar is met een globaal implementatieplan. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een hoog-over exitstrategie volstaat bij inschrijving, en dat technische detailuitwerking pas na gunning wordt verwacht?
Antwoord	Zie ook antwoord bij vraag 38.	

Nr.	betreft	Vraag
63.	Monitoring internet.nl – PvE B14 / Nvl vraag 167	Opdrachtgever stelt dat een 100% score op internet.nl geldt voor verbindingen binnen beheer van Opdrachtnemer. Kan Opdrachtgever bevestigen hoe wordt omgegaan met afhankelijkheden zoals DNS-hosting of e-mailrouting bij derden, indien deze aantoonbaar buiten de beïnvloedings sfeer van Opdrachtnemer liggen?
Antwoord	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor deze score voor die verbindingen die binnen de invloedssfeer zijn van Opdrachtnemer. Voor verbindingen van derden leveranciers zijn deze verantwoordelijk. Opdrachtgever voert de regie op deze derden leveranciers.	

Nr.	betreft	Vraag
64.	Prijsvergelijkbaarheid – Aanbestedings-leidraad §7.2.1 / Nvl vragen 146 & 158	Hoewel inschrijvers een eigen calculatie mogen toevoegen, blijft het risico bestaan op onderlinge onvergelijkbaarheid. Kan Opdrachtgever bevestigen dat uitsluitend het ingevulde Prijzenblad leidend is voor de prijsbeoordeling, en dat aanvullende calculaties uitsluitend ter toelichting dienen?
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen. Het prijzenblad is leidend en de eigen calculaties zijn uitsluiten ter toelichting.	

Nr.	betreft	Vraag
65.	Programma van Eisen - B03 / Nvl vraag 14	Er wordt gesteld dat de (eventuele) vervanging van de netwerkinfrastructuur in het maandbedrag valt. Wordt hiermee het support/licentie vanuit de fabrikant en beheer vanuit opdrachtnemer bedoelt en de vervanging komt vanuit de eenmalige kosten?
Antwoord	Beiden.	

Nr.	betreft	Vraag
66.	SQL / Nvl vraag 134	Helaas geen antwoord op de vraag. Welke SQL versie wordt gebruikt (Standard of Enterprise), i.v.m. mogelijke licentiekosten en beheerwerkzaamheden?
Antwoord	Bij Opdrachtgever draait op dit moment geen aparte SQL-server, maar het betreft een Windows2016 server waar SQL 2017 op draait.	

Nr.	betreft	Vraag
67.	Aanbestedings-leidraad &6.4.2 - Gelijwaardige organisaties / Nvl vraag 13	Het antwoord op vraag 13 is niet concreet genoeg en om die reden stellen we een vervolgvraag: Is de opdrachtgever het eens met de volgende uitspraak en accepteert zij dan ook referenties komende van de Sector Zorg en Welzijn: Zorg en Welzijn wordt als één van de belangrijkste sectoren met een publieke functie gezien. Dit betreft zowel de medische zorg (ziekenhuizen en huisartsen) als sociale zorg (jeugd-, ouderen- en gehandicaptenzorg). Het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) speelt hierin altijd een centrale rol.
Antwoord	Onder een gelijkwaardige organisatie wordt verstaan een ministerie, een provincie, een gemeente, een waterschap of een publiekrechtelijke instelling dan wel een samenwerkingsverband van deze overheden of publiekrechtelijke instellingen.	

Nr.	betreft	Vraag
68.	Aanbestedings-leidraad en Nvl vraag 13	<p>In de aanbestedingsleidraad staat dat leverancier een getekende referentieverklaring die per pagina geparafeerd is, inclusief de betreffende contactgegevens van de opdrachtgever moet leveren. Daarbij staat dat leverancier op de referentieverklaring o.a. een getekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever moet beschrijven. Hierbij wordt leverancier geacht gebruik te maken van Bijlage 12.</p> <p>Daar er geen aparte bijlage voor een tevredenheidsverklaring is verstrekt, doet leverancier de aanname dat het hierbij volstaat wanneer de referent het door leverancier ingevulde formulier in Bijlage 12 ondertekent en dat dit automatisch ook als een tevredenheidsverklaring van de referent wordt beschouwd.</p>
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen.	