

**24-03-2026 Tweede Nota van Inlichtingen Offerteaanvraag voor de Europese openbare aanbesteding
Accountantsdiensten 2026-2029, Zaaknummer 2025-019265, TenderNed kenmerk 569860**

| Vraagnr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|----------|--|---|---|
| 64 | Vraag 5 - NVI 1 | <p>In uw antwoord op de vraag of u bereid bent een alternatief te accepteren voor het onderbouwen van de financiële stabiliteit van de opdrachtnemer, vraagt u om een voorstel. Wij stellen het volgende voor:</p> <p>Middels een directieverklaring kan de opdrachtnemer haar financiële stabiliteit aantonen. Indien gewenst onderbouwd met een tussentijdse balans en een begroting. Conform de uitvraag zal tevens een Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen worden aangeleverd.</p> <p>Indien u hier een andere verwachting bij heeft, verzoeken wij u een alternatief te bieden.</p> | <p>Het is voor opdrachtgever voldoende om middels een directieverklaring, onderbouwd met een tussentijdse balans, een begroting en de verklaring betaingsgedrag nakoming financële verplichtingen de financiële stabiliteit aan te tonen.</p> <p>Wel dient de inschrijver aan alle overige eisen te voldoen zoals bijvoorbeeld het aantonen van de beroepsbevoegdheid zoals beschreven in paragraaf 3.2.3.2.</p> |
| 65 | Vervolg vraag #10 bandbreedte prijs | <p>In de beantwoording op vraag #10.4 wordt gesteld dat met de huidige prijsformule er een waarborg is dat bij een prijs <75k niet meer dan maximaal aantal punten prijs wordt toegekend.</p> <p>De vraag die hieruit volgt is: hoe wordt omgegaan met een inschrijfprijs van 50.000 in de prijsformule? Als voor de andere inschrijvers (dan de partij met de laagste prijs) wel in de formule 50.000 als laagste inschrijfprijs wordt ingevuld en niet de "harde" 75.000 dan ontstaat er een groter verschil in punten op prijs. Dat effect creëert dus dat prijscriterium nog zwaarder zal wegen dan mogelijk beoogd. Ons voorstel is om bij lagere inschrijfprijs wel met 75.000 in de formule te blijven rekenen.</p> | <p>In de formule wordt gerekend met een minimale inschrijfprijs van € 75.000 ook wanneer er met een lagere inschrijfprijs is ingeschreven.</p> |

| Vraagnr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|----------|--|---|---|
| 66 | Vervolg vraag #23 Bijlage 8 AIV- Geheimhouding artikel 7.5 | <p>1. Op grond van de Verordening Gedrags- en Beroepsregels Accountants (VGBA) geldt voor accountants een fundamentele geheimhoudingsplicht, waarbij derden in beginsel geen kennis mogen nemen van de inhoud van adviezen of rapporten zonder toestemming van de accountant. Het eenzijdig kunnen openbaren van dergelijke stukken door opdrachtgever kan de professionele belangen van opdrachtnemer schaden en leidt tot een onevenwichtige verhouding. Kunt u toelichten waarom de aanbestedende dienst geen wederkerige geheimhoudingsbepaling wenst op te nemen?</p> <p>2. Indien volledige wederkerigheid niet mogelijk is, bent u bereid een aangepaste formulering op te nemen die in ieder geval waarborgt dat rapporten, adviezen of andere uitingen van opdrachtnemer niet zonder voorafgaande kennisgeving aan opdrachtnemer openbaar worden gemaakt, zodat opdrachtnemer in de gelegenheid wordt gesteld haar zienswijze kenbaar te maken? Bijvoorbeeld: "Opdrachtgever zal opdrachtnemer voorafgaand aan openbaarmaking van rapporten, adviezen of andere uitingen van opdrachtnemer in kennis stellen en opdrachtnemer een redelijke termijn gunnen om haar zienswijze kenbaar te maken."</p> <p>3. Kunt u bevestigen dat onder "openbaarmaking" in de zin van deze overeenkomst niet wordt verstaan de verstrekking aan toezichthouders of andere instanties aan wie opdrachtgever op grond van wettelijke verplichtingen informatie dient te verstrekken?</p> | <p>1. In de artikelen 16 t/m 19 van de Verordening Gedrags- en Beroepsregels Accountants (VGBA) is geen sprake van geheimhouding door de opdrachtnemer. Opdrachtnemer wenst dan ook geen wederkerigheid op te nemen met betrekking tot het openbaar maken van de adviezen en/of rapporten van de accountant. Wel gaat opdrachtgever akkoord met de aanvulling zoals beschreven in de tweede vraag van deze vervolgvraag.</p> <p>2. Wij zijn bereid de door u voorgestelde formulering op te nemen.</p> <p>3. Dat kunnen wij bevestigen.</p> |
| 67 | Vervolg vraag #29 Bijlage 8 AIV - fatale termijnen | Kunt u bevestigen dat bij het in gezamenlijk overleg bepalen van termijnen rekening wordt gehouden met de beroepsmatige verplichting van de accountant om geen verklaring af te geven voordat voldoende en geschikte controle-informatie is verkregen, en dat aan de datum van afgifte van een accountantsverklaring derhalve geen fatale termijn kan worden verbonden? | <p>Wij zijn gebonden aan de datum van uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar in verband met de provincie.</p> <p>Het beschikbaar stellen van voldoende en geschikte controle informatie Dit betreft een gezamenlijke verantwoordelijkheid tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Opdrachtgever dient tijdig de informatie te verstrekken en opdrachtnemer dient duidelijk te zijn in de gevraagde informatie.</p> <p>Mocht er bepaalde informatie ontbreken dan verwacht opdrachtgever van opdrachtnemer dat deze tijdig aan de "bel" trekt.</p> |
| 68 | Vervolg vraag #30- Bijlage 8 AIV aansprakelijkheid | Bij vraag 30 is akkoord gegeven op een aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het honorarium per contractjaar. In artikel 16 lid 1 is de aansprakelijkheid ook beperkt per gebeurtenis. Kunt u bevestigen dat de beperking tot driemaal het honorarium per contractjaar tevens geldt als maximum per gebeurtenis? En kunt u bevestigen dat het totaalbedrag waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk kan zijn, nimmer hoger zal zijn dan het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van opdrachtnemer wordt uitbetaald? | <p>De beperking tot driemaal het honorarium per contractjaar geldt als het maximum per gebeurtenis.</p> <p>Wij kunnen niet bevestigen dat het totaalbedrag waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk kan zijn, nimmer hoger zal zijn dan het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van opdrachtnemer wordt uitbetaald. Opdrachtnemer dient afdoende verzekerd te zijn om aan de gevraagde dekking te voldoen.</p> |

| Vraagnr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|----------|--|--|---|
| 69 | Vervolg vraag #31- Bijlage 8 AIV aansprakelijkheid | In uw antwoord op vraag 31 geeft u aan dat de tweede bullet van artikel 16 lid 2 ongewijzigd blijft. De formulering 'of diens personeel' houdt in dat de aansprakelijkheidsbeperking ook vervalt bij opzet of grove schuld van ieder personeelslid van opdrachtnemer. Dit is ruimer dan hetgeen gebruikelijk is in de accountantsbranche, waar de uitzondering beperkt is tot opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer of haar leidinggevend management. Dit is een aansprakelijkheidsverhogend beding dat mogelijk niet verzekeraar is. Bent u bereid de tweede bullet te wijzigen in: 'indien sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van de Partij die toerekenbaar tekortschiet of haar leidinggevend management | Nee, opdrachtgever is niet bereid om de tweede bullet te wijzigen. |
| 70 | Vervolg vraag #34 - Bijlage 8 AIV Boetebepaling | In uw antwoord op vraag 34 geeft u aan dat artikel 17 (boetebepaling) niet buiten toepassing wordt verklaard. Boetebepalingen zijn voor accountants niet verzekeraar onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering en kunnen de onafhankelijkheid van de accountant in het gedrang brengen. Kunt u bevestigen dat er in de overeenkomst geen concrete boetebepalingen zullen worden opgenomen? Indien u hiertoe niet bereid bent, bent u dan bereid artikel 17 zodanig aan te passen dat eventuele boetes worden gemaximeerd tot het bedrag van de aansprakelijkheidsbeperking en dat boetes niet cumuleren met schadevergoeding | Opdrachtgever kan niet bevestigen dat er in de overeenkomst geen concrete boetebepalingen zullen worden opgenomen. Wel worden de boetes per jaar gemaximeerd tot het bedrag van de aansprakelijkheidsbeperking (maximaal drie keer het honorarium per jaar). De boetes staan los van de aansprakelijkheidsbeperking en zijn twee afzonderlijke zaken die niet bij elkaar opgeteld mogen worden tot drie keer het honorarium per jaar.. |
| 71 | Hoofdstuk 6.4 Aanbestedingsdocument - presentatie | Er staat: De presentatie dient te worden gedaan door de verantwoordelijk accountant die voor de uit te voeren werkzaamheden wordt ingezet en mag maximaal 30 minuten duren. Wij stellen graag voor om naast de verantwoordelijk accountant ook de opdrachtmanager en de controleleider van het controleteam bij de presentatie aanwezig te laten zijn. Op deze manier krijgt u direct inzicht in het volledige kernteam dat uw opdracht zal uitvoeren. Dit draagt bij aan een transparant beeld van de samenwerking, de kwaliteitsbewaking en de rolverdeling binnen het team. Tijdens de presentatie willen wij de inhoudelijke onderdelen graag verdelen over deze drie functionarissen, zodat u een zo compleet mogelijk beeld krijgt van onze aanpak, onze communicatielijnen en onze expertises. Kunt u aangeven of u met deze werkwijze kunt instemmen? | Wij kunnen met de door u voorgestelde werkwijze voor de presentatie instemmen. |
| 72 | Bijlage 10 - Prijs | De formule in bijlage 10 lijkt een doorrekenfout te bevatten. Cel H7 minimumprijs kan wijzigen indien je bij meerdere inschrijvers vanaf cel C9 <75k een prijs invult. | De formules zijn nogmaals nauwkeurig bekeken en de doorrekenfout kan niet worden gevonden. Om elk misverstand te voorkomen ook als meerdere inschrijvers met een lagere inschrijfprijs inschrijven dan € 75.000 kunnen de inschrijvers niet meer punten scoren dan 40 punten. |