

## Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
1.	Vraag 8 nota van inlichtingen	<p>Mededeling Aanbestedende dienst antwoord op vraag 8, welke luidde:</p> <p><i>In P.E. 27 wordt de doelgroep afgebakend op particuliere woningeigenaren met een WOZ-waarde tot maximaal € 470.000,00 (peiljaar 1 januari 2025). Kunt u toelichten waarom hiervoor is gekozen en bevestigen of dit een bewuste afwijking is t.o.v. de gangbare/landelijke afbakening (WOZ € 477.000,- en peil datum 1 januari 2022)?</i></p>	<p>Aanbestedende dienst laat het antwoord op vraag 8 vervallen en herformuleert P.E. 27 als volgt:</p> <p><i>Inschrijver richt zich voor de Aanbestedende dienst op particuliere woningeigenaren in bezit van een woning met een WOZ-waarde tot maximaal € 477.000,00 (NHG-grens peildatum 1 januari 2024) en slecht geïsoleerde woningen (energielabel D, E, F of G of een vergelijkbare energetische staat) of een woning met een hoger energielabel (bijvoorbeeld A, B of C) maar waarvan minimaal twee (2) van de volgende bestaande bouwdelen niet of slecht zijn geïsoleerd:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De gevel waaronder de spouwmuur.</i></li> <li>• <i>De vloer en/of de bodem.</i></li> <li>• <i>Het dak en/of de zolder/vlieringvloer.</i></li> <li>• <i>De ramen, panelen in kozijnen en/of deuren.</i></li> </ul>
2.	Vervolg vraag Nvl 1 vraag 31	<p>In Nvl 1 (vraag 31) heeft u aangegeven niet akkoord te gaan met een verlenging van twee weken. Wij begrijpen dat u de planning zoveel mogelijk wilt bewaken. Tegelijkertijd lopen er op dit moment meerdere aanbestedingen, waardoor de beschikbare capaciteit bij inschrijvers onder druk staat. Een verlenging van slechts één week vergt minimale aanpassing van uw planning, terwijl het inschrijvers in staat stelt een kwalitatief sterkere inschrijving in te dienen. Dit komt de kwaliteit van de ontvangen inschrijvingen ten goede, en daarmee de selectie van de beste uitvoerder.</p> <p>Bent u bereid de inschrijfdeadline met één week te verlengen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel.</p> <p>Uitstel past niet in de planning en beschikbaarheid van het inkoopteam van de Aanbestedende dienst.</p>
3.	Vervolg vraag Nvl 1 vraag 43	<p>In Nvl 1 vraag 43 geeft u aan dat het voornaamste aandachtspunt binnen tranche 1 de beperkte communicatie betrof. In datzelfde antwoord wordt gerefereerd aan leerpunten uit de hardheidsclausule. Voor inschrijvers is het van belang om een volledig en eenduidig beeld te hebben van de leerpunten uit tranche 1, zodat zij hun aanpak hierop kunnen afstemmen en een realistische en kwalitatief sterke</p>	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat er geen relevante leerpunten zijn voor deze aanbesteding. Ook niet vanuit het toepassen van de hardheidsclausule. De opmerking over de hardheidsclausule was een interne vraag die uit de nota van inlichtingen gehaald had moeten worden.</p>

## Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		<p>inschrijving kunnen indienen. Volledige informatieverstrekking draagt bovendien bij aan een gelijk speelveld voor alle inschrijvers. Kunt u toelichten welke leerpunten uit de hardheidsclausule relevant zijn voor de uitvoering van tranche 2 en 3, en deze alsnog met alle inschrijvers delen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Er zijn in de afgelopen periode wel inhoudelijke leerpunten opgedaan, maar deze staan los van deze aanbesteding of zijn in de uitvraag verwerkt.</p>
4.	Vervolgvraag Nvl 1 vraag 21	<p>Welk meetbaar conversiepercentage hanteert u als ondergrens voordat u bereid bent alternatieve financieringsvormen zoals een doe-het-zelf voucher te overwegen, en wie initieert die evaluatie?</p>	<p>Aanbestedende dienst hanteert geen meetbaar conversiepercentage als ondergrens om een doe-het-zelf voucher te overwegen.</p>
5.	Vervolgvraag Nvl vraag 14	<p>In Nvl 1 vraag 14 geeft u aan dat eigenaar-bewoners zelf aangeven via het aanvraagproces van de Inschrijver of zij onder de grens van 150% van het bestaansminimum vallen, en dat u steekproefsgewijs controles uitvoert.</p> <p>In de huidige opzet is de inkomensverklaring volledig gebaseerd op een zelfopgave door de eigenaar-bewoner. Dit brengt een aanzienlijk rechtmatigheidsrisico met zich mee: bewoners die niet tot de doelgroep behoren kunnen (al dan niet bewust) aanspraak maken op het verhoogde subsidiebedrag van €4.000. Dit kan leiden tot onrechtmatige besteding van publieke middelen en vergroot het risico op terugvordering door het Rijk. Bovendien kan budgetuitputting door onterechte aanvragen ten koste gaan van de primaire doelgroep waarvoor de verhoogde subsidie bedoeld is.</p> <p>Om dit risico te mitigeren, stellen wij voor dat de verificatie van de inkomensgrens niet bij de eigenaar-bewoner ligt, maar dat de gemeente — voorafgaand aan of bij de subsidietoekenning — zelf de inkomensstoets uitvoert op basis van beschikbare gemeentelijke of overheidsdata.</p> <p>Bent u bereid de verificatie van de inkomensgrens als verantwoordelijkheid bij de gemeente te beleggen, zodat inschrijvers hierop niet kunnen worden aangesproken? Zo nee, op welke wijze borgt u de rechtmatigheid van de verhoogde subsidieverstrekking en welk risico draagt de opdrachtnemer hierin?</p>	<p>Aanbestedende dienst bevestigt dat de verificatie van de inkomensgrens de verantwoordelijkheid is van de Aanbestedende dienst.</p> <p>Zoals aangegeven blijft Aanbestedende dienst uitgaan van het principe 'Vertrouwen'. Daarnaast kan de Aanbestedende dienst steekproefsgewijs het inkomen van de eigenaar-bewoner controleren. Aanbestedende dienst schat het risico van misbruik van deze regeling echter laag in.</p>
6.	Vervolgvraag Nvl vraag 14	<p>In Nvl 1 vraag 14, geeft u aan dat inschrijver bij het aanvraagproces een optie opneemt waarbij eigenaar-bewoners aangeven binnen de</p>	<p>Hoewel het aan de Inschrijver is dit proces zelf in te richten, bevestigt Aanbestedende dienst dat het gaat om optie 1,</p>

## Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		<p>grens van 150% van het bestaansminimum te vallen. Het is ons niet duidelijk op welke wijze de eigenaar-bewoner dit dient aan te tonen. Wij verzoeken u te bevestigen welk van de onderstaande situaties van toepassing is:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De eigenaar-bewoner volstaat met een eigen verklaring (vinkje of akkoordverklaring in het aanvraagproces), zonder onderliggend bewijs;</li> <li>2. De eigenaar-bewoner dient een officieel document aan te leveren, zoals een inkomensverklaring van de Belastingdienst (IB60-formulier) of een vergelijkbaar bewijsstuk;</li> <li>3. De verificatie vindt plaats via een gemeentelijke registratie, waarbij de eigenaar-bewoner zelf geen bewijs hoeft aan te leveren.</li> </ol> <p>De keuze voor één van deze varianten heeft directe gevolgen voor de uitvoerbaarheid van het aanvraagproces en de rechtmatigheid van de subsidieverstrekking. Duidelijkheid hierover stelt inschrijvers in staat het proces correct in te richten.</p>	<p>waarbij de eigenaar-bewoner zelf verklaart te voldoen aan de eisen van deze doelgroep zonder het aanleveren van onderliggend bewijs.</p> <p>Hierbij moet vermeld worden dat de Aanbestedende dienst een streekproef kan uitvoeren om dit te controleren en de eigenaar-bewoner kan verzoeken aanvullend bewijs aan te leveren dat toont dat de eigenaar-bewoner in aanmerking komt.</p>
7.	P.E. 47 Portal / proces – “innen van restfacturen”	In P.E. 47 wordt genoemd dat het portal het proces ondersteunt t/m “uitbetaling van toegekende subsidies en innen van restfacturen”. Kunt u specificeren wat onder “innen van restfacturen” wordt verstaan?	Deze vraag betreft geen vervolgvraag naar aanleiding van de nota van inlichtingen en wordt derhalve niet beantwoord door de Aanbestedende dienst.
8.	P.E. 21 / portal – 150% bestaansminimum: verificatie & proces (voorkomen budgetlekkage / drempels)]	In Nvl 1 geeft u aan dat in het aanvraagproces een optie moet worden opgenomen waarbij eigenaar-bewoners aangeven binnen de 150%-grens te vallen. Wij signaleren dat de exacte inrichting hiervan impact heeft op (1) risico op oneigenlijk gebruik/budgetuitputting en (2) toegankelijkheid voor de kwetsbare doelgroep. Kunt u bevestigen dat de praktische uitwerking van deze stap na gunning in gezamenlijk overleg (in alle redelijkheid) wordt ingericht?	Ja, de praktische uitvoering/invulling vindt plaats na gunning binnen de kaders zoals geschetst in het antwoord op vraag 5 en 6 in deze tweede nota van inlichtingen.
9.	P.E. 5	In P.E. 5 staat dat inschrijver de volledige verantwoordelijkheid draagt voor eigen prestaties, personeel én de door inschrijver ingeschakelde derden en uitvoerende partijen. Kunt u specificeren wat onder “uitvoerende partijen” wordt verstaan en op welke situaties deze verantwoordelijkheid ziet?	Deze vraag betreft geen vervolgvraag naar aanleiding van de nota van inlichtingen en wordt derhalve niet beantwoord door de Aanbestedende dienst.

## Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
10.	Nvl vraag 32	In Nvl 1 (vraag 32) is de paginalimiet voor de kwaliteitsbeantwoording per criterium verruimd (GC2 en GC3). Wij verzoeken u alsnog te overwegen om in plaats van vaste paginalimieten per kwaliteitswens te werken met één totaal paginabudget voor de gezamenlijke kwaliteitsbeantwoording (GC1 t/m GC3), met vrije verdeling door inschrijvers. Onze motivatie is dat hiermee een beter, duidelijker en consistenter samenhangend verhaal kan worden neergezet, zonder herhaling tussen kwaliteitswensen en met betere onderlinge aansluiting van onderdelen (proces, klantreis, borging en rapportage). Kunt u bevestigen of Opdrachtgever bereid is dit toe te staan en of de huidige maxima per kwaliteitswens dan komen te vervallen?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel.