

Algemene informatie

Aanbesteding: Verkeersmodel regio Amersfoort
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: -

Toelichting:

Bijlage Concerngarantieverklaring is komen te vervallen waardoor Bijlage G - Programma van Eisen, Bijlage F is geworden.

Mededeling

We zouden nog terugkomen op de telgegevens van de gemeente Barneveld. Wij leveren, bij start van het project, telgegeven aan met betrekking tot Barneveld. Het zijn voornamelijk tellingen op de hoofdstructuur en wegen in het buiten gebied. De telgegevens zijn zowel van het jaar 2025 als van eerdere jaren die bijgesteld kunnen worden voor 2025.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 104
Onderwerp: NvI - vraag 46

Vraag:

28 oktober is bekend geworden dat de gemeente Amersfoort een meerjarig contract heeft afgesloten met Scenexus voor het gebruik van het Urban Strategy platform. Hierbij wordt vooral focus gelegd op de digital twin functie en het verkennen van scenario's. Er lijkt hiermee al voorgesorteerd te worden op de invulling van deze opdracht. Hoe verhoudt dit nieuws zich tot deze opdracht, met name de beperkte licentie? Is er nog sprake van een level playing field nu dit contract al afgesloten is?

Antwoord:

Urban Strategy is geen verkeersmodel. Het heeft juist een goed verkeersmodel nodig als input. Urban Strategy zal gebruikt worden als add-on op het verkeersmodel voor o.a. workshops. Hiermee worden varianten getrechterd. Uiteindelijke varianten zullen altijd nog met het verkeersmodel getoetst worden. Daarbij is het de wens om regelmatig data uit te wisselen tussen het verkeersmodel en Urban Strategy.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Verkeersmodel regio Amersfoort

Beantwoord op: 7 nov 2025

Ref.nr.
105

Onderwerp:
NvI - vraag 26

Vraag:

De maximale aansprakelijkheid voor geleden of te lijden schade is gelet op de omvang van de opdracht € 3.000.000,- per aanspraak. Een dergelijke aansprakelijkheid is redelijkerwijs niet verzekeraar. Als professionele partij hebben wij een aansprakelijkheids- en beroepsverzekering die in de markt gebruikelijk is. De maximale dekking per gebeurtenis is € 2.500.000,- per aanspraak met een maximum van € 5.000.000,- per jaar. Derhalve verzoeken wij de maximale aansprakelijkheid van de opdracht te beperken tot maximaal € 2.500.000,- per aanspraak, waardoor ook aangesloten wordt bij hetgeen in de markt gebruikelijk is. Indien u dit niet wilt beperken dan graag uw motivering waarom u hogere eisen stelt dan in de markt gebruikelijk is.

Antwoord:

De gemeente heeft kennisgenomen van het verzoek om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot € 2.500.000,- per aanspraak. Na heroverweging acht de gemeente dit voorstel proportioneel en in lijn met hetgeen in de markt gebruikelijk is voor opdrachten van vergelijkbare aard en omvang.

De aansprakelijkheidslimiet van € 2.500.000,- per aanspraak en € 5.000.000,- per verzekeringsjaar biedt naar het oordeel van de gemeente voldoende zekerheid voor het afdekken van mogelijke schade tijdens de uitvoering van de opdracht, waarbij tevens wordt aangesloten op gangbare verzekeringsniveaus binnen de branche.

Bijlage E - Concept Overeenkomst is hierop aangepast en als versie 2.0 bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen II.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Verkeersmodel regio Amersfoort

Beantwoord op: 7 nov 2025

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Dynamisch model

Vraag:

Zouden jullie kunnen overwegen om het dynamisch model als apart beoordelingscriterium toe te voegen? Wat het nu namelijk een beetje lastig maakt is dat het dynamisch model nu onderdeel is van de beoordeling van wens A.1 en A.2, maar de beoordelingsaspecten daarvan zijn vooral toegespitst op het statische model. Een aantal daarvan zijn helemaal niet van toepassing voor het dynamische model. Het zou natuurlijk kunnen dat het statische model en dynamisch model op bepaalde aspecten verschillend scoren. Mocht dit niet als apart beoordelingscriterium opgezet worden, kunnen jullie dan uitleggen hoe jullie de eventueel verschillende beoordelingen van het statisch en dynamisch model tegen elkaar gaan afwegen?

Antwoord:

De beoordeling van het dynamisch model hebben wij aangepast. Het is nu een apart onderdeel van de beoordeling.

De aanbestedingsleidraad is hierop aangepast en als versie 3.0 bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen II.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Verkeersmodel regio Amersfoort

Beantwoord op: 7 nov 2025

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Vervolg vraag op NVI 1 vraag 8,46,65,71,77,78 en 97

Vraag:

"De antwoorden op deze vragen roepen wat extra vragen op. Een deel van

deze antwoorden zijn hier kort samengevat:

1. Er wordt een viewer gevraagd waarmee de resultaten van het model te analyseren zijn.
2. In deze ""viewer"" moet het ook mogelijk zijn om interventies in te voeren en door te rekenen. Dit is technisch gezien geen viewer meer maar een editor en rekentool.
3. Met de ""viewer"" moet het mogelijk zijn om selected link analyses te doen.
4. Voor de berekeningen is het toegestaan ""andere software"" of oplossingen te gebruiken dan de software waarmee het model gemaakt is. Dit roept de volgende vragen op:
 1. Een interventie, zoals een wegafsluiting, heeft aanzienlijk effect op de selected link analyses. Deze moeten dus herberekend worden?
 2. Hoe dicht moeten de resultaten van de ""andere software"" in de viewer bij de ""echte software"" van de modelbouw regiomodel Amersfoort liggen? En hoe wordt dit beoordeeld?

Antwoord:

Er wordt niet, perse, een viewer gevraagd maar een beperkte licentie met een aantal wensen. Het is de inschrijver vrij 'hoe' dit in te vullen, als wij maar zoveel mogelijk van de gewenste functionaliteiten op een praktische manier beschikbaar hebben. Daarbij moeten wij ervan uit kunnen gaan dat een toedeling (op een andere wijze dan de modelsoftware) vergelijkbare resultaten geeft als een berekening met het verkeersmodel zelf (Max 10% afwijking). Essentie is dat wij zo veel mogelijk van onze eisen ingewilligd willen zien op een zo toegankelijk mogelijke manier.

Om de markt iets tegemoet te komen hebben we besloten dat de functionaliteiten van de beperkte licentie geen eis zijn, maar een wens. Bij de demo van de beperkte licentie op 2 december verwachten we een overzicht van u en we zullen de beoordeling mede baseren op welke functionaliteiten wel of niet aangeboden worden en op welke manier.

De aanbestedingsleidraad en Bijlage G - Programma van eisen zijn hierop aangepast en als versie 3.0 bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen II.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Verkeersmodel regio Amersfoort

Beantwoord op: 7 nov 2025

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 31 NVI 1

Vraag:

De Gemeente vraagt hier om een garantie bij diensten. Garanties zijn echter geschikt voor zaken en niet voor diensten zoals deze worden verricht onder deze opdracht. Wij begrijpen de gedachte van de Gemeente, tegelijkertijd is een contractuele garantieverplichting hierbij niet passend. Dat geldt meer specifiek voor software, waar het geven van garanties zeer ongewoon en niet passend is. De bewoording duidt op een resultaatsverplichting, hetgeen een verplichting is om een bepaald (foutloos) resultaat te behalen en daarmee een garantie die door Opdrachtnemer verstrekt moet worden, waarbij een beroep op overmacht niet mogelijk is. Dit is niet geschikt voor de werkzaamheden die wij leveren, te weten (consultancy)diensten. Kan de Gemeente bevestigen dat artikel 6.1 van de VNG voorwaarden en het antwoord dat zij op de vraag daaromtrent gegeven heeft van overeenkomstige toepassing is? Indien zo nee, kan de Gemeente verklaren waarom zij een garantie passend vindt voor (consultancy)diensten daar waar garanties in de juridische context met name zien op zaken?

Antwoord:

De gemeente onderkent dat de term garantie in civielrechtelijke zin doorgaans betrekking heeft op zaken als bedoeld in artikel 7:17 BW e.v. In het kader van deze aanbesteding wordt de bepaling evenwel toegepast in de context van dienstverlening en software-oplevering.

De bepaling beoogt niet een absolute resultaatsverplichting in te voeren, maar vormt een aanvullende waarborg dat de door de opdrachtnemer opgeleverde resultaten, waaronder het verkeersmodel, de data en bijbehorende documentatie, gedurende een periode van twaalf maanden na oplevering functioneren conform de overeengekomen specificaties. Eventuele gebreken die binnen die periode aan het licht komen en het gevolg zijn van een aan de opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, dienen door de opdrachtnemer kosteloos te worden hersteld.

De gemeente bevestigt dat artikel 6.1 van de VNG-Model Inkoopvoorwaarden van overeenkomstige toepassing is en dat de betreffende bepaling daarmee in lijn moet worden gelezen. De garantie-regeling sluit derhalve aan bij het wettelijke kader van behoorlijke nakoming (artikel 6:74 BW) en laat onverlet dat de opdrachtnemer zich kan beroepen op overmacht in de zin van artikel 6:75 BW.

De gemeente acht deze bepaling passend en proportioneel als kwaliteitsborging bij deze opdracht en ziet geen aanleiding om deze te

wijzigen of te schrappen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Verkeersmodel regio Amersfoort

Beantwoord op:

7 nov 2025

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 33 NVI 1

Vraag:

Kan de gemeente bevestigen dat conform haar gegeven antwoord hier een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de Opdrachtnemer vereist is?

Antwoord:

Ja, de gemeente bevestigt dat herstel van gebreken of fouten binnen de garantieperiode uitsluitend aan de orde is indien sprake is van een aan de opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van zijn verplichtingen in de zin van artikel 6:74 BW.

De garantieperiode beoogt niet verder te gaan dan het wettelijk regime voor tekortkomingen, maar biedt een aanvullende waarborg dat dergelijke tekortkomingen binnen twaalf maanden kosteloos door de opdrachtnemer worden hersteld.

De bepaling creëert daarmee geen risicoaansprakelijkheid of resultaatgarantie buiten de reikwijdte van de overeenkomst, maar vormt een nadere concretisering van de contractuele kwaliteitsborging zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Verkeersmodel regio Amersfoort

Beantwoord op: 7 nov 2025

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Vervolgvrage op NVI 1 vraag 8,46,65,71,77,78 en 97

Vraag:

De antwoorden op deze vragen roepen wat extra vragen op. Een deel van deze antwoorden zijn hier kort samengevat:

1. Er wordt een viewer gevraagd waarmee de resultaten van het model te analyseren zijn.
2. In deze "viewer" moet het ook mogelijk zijn om interventies in te voeren en door te rekenen. Dit is technisch gezien geen viewer meer maar een editor en rekentool.
3. Met de "viewer" moet het mogelijk zijn om selected link analyses te doen.
4. Voor de berekeningen is het toegestaan "andere software" of oplossingen te gebruiken dan de software waarmee het model gemaakt is.

Dit roept de volgende vragen op:

3. Amersfoort heeft de beschikking over Urban Strategy. In hoeverre voldoet een koppeling met Urban Strategy aan deze eisen?

Antwoord:

Urban Strategy is een ander type tool. Urban Strategy biedt online verschillende mogelijkheden maar de essentie is dat Urban Strategy 'geen' verkeersmodel is. En juist een verkeersmodel nodig heeft om te kunnen functioneren. Zie ook het antwoord op vraag 104.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Verkeersmodel regio Amersfoort

Beantwoord op: 7 nov 2025