

Algemene informatie

Aanbesteding: Stedenbouwkundige Adviesdiensten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Eemsdelta
Referentie: -

Toelichting:
Nvl 1

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1
Onderwerp: berekening punten criterium Prijs

Vraag:

Bij de berekening van de punten voor criterium prijs wordt de bovenkant range uurtarief en onderkant range uurtarief meegenomen. Betreft de 'range' hier de range van de uurtarieven ingediend door inschrijvers? Wat wordt hier bedoeld met range?

Antwoord:

De range geeft de spreiding aan tussen het minimum - en maximum tarief waartussen de Inschrijver mag inschrijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr. 2
Onderwerp: Beschrijvend document, 3.2.1, kerncompetentie 1

Vraag:

U vraagt om een referentie voor het opstellen van stedenbouwkundige plannen voor binnenstedelijke ontwikkeling. Waarom kiest u voor binnenstedelijk? Mag een uitbreidingsplan ook?

Antwoord:

Dit mag ook een uitbreidingsplan zijn in het stedelijk gebied.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Beschrijvend document, 3.2.1, kerncompetentie 2

Vraag:

U vraagt om een referentie voor het opstellen van een herinrichtingsplan voor binnenstedelijke locaties. Waarom kiest u voor binnenstedelijk? En waarom voor een herinrichtingsplan? Mag een inrichtingsplan openbare ruimte voor een uitbreidingslocatie ook?

Antwoord:

Dit mag ook een uitbreidingsplan zijn in het stedelijk gebied.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.3.2 Gewenste situatie en onderwerp en beschrijving van de Raamovereenkomst

Vraag:

U geeft aan dat het stedenbouwkundig adviesbureau een vaste stedenbouwkundige en landschapsarchitect ter beschikbaar dient te stellen. Is het ook mogelijk de stedenbouwkundige en landschapsarchitect te verenigen in één persoon?

Antwoord:

Dat kan, als maar gewaarborgd is dat aanbestedende dienst zowel stedenbouwkundige- als landschappelijke ondersteuning ontvangt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Minicompetitie

Vraag:

Waarom kiest u er voor om vraagstukken met een geschatte waarde van boven de 5000 euro in minicompetitie uit te zetten? Ten eerste is dit een laag bedrag waardoor partijen telkens veel kosten moeten maken. Daarnaast kiest u ook nog eens voor de laagste prijs. En dat in een vakgebied waarin kwaliteit altijd de boventoon moet voeren. Het staat daarnaast haaks op uw uitvraag waarin juist kwaliteit de belangrijkste rol heeft. Kunt u op deze beide zaken ingaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst schat in dat het reguliere advieswerk onder dit bedrag zal vallen, waarvoor de minicompetitie niet benodigd is. Wanneer de werkzaamheden boven de 5000 euro uitvallen zal dit met name gaan om projecten. Hierbij vindt aanbestedende dienst het rechtvaardig om een minicompetitie uit te schrijven.

De winnende inschrijvers n.a.v. deze aanbesteding worden tijdens de aanbesteding getoetst op kwaliteit, waardoor toetsing op kwaliteit tijdens de minicompetitie niet benodigd is naar mening van aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Certificering/ register

Vraag:

U geeft dat partijen personen moeten aandragen die in het register staan. U aan dat 'ook gelijkwaardig' mag. Wat bedoelt u hiermee? Is het ook akkoord als wij een architect aandragen die in het register staat, maar niet als stedenbouwkundig is geregistreerd? Is dat dan gelijkwaardig?

Antwoord:

De stedenbouwkundige dient ingeschreven te staan in het architectenregister als stedenbouwkundige. De landschapsarchitect dient ofwel ingeschreven te staan in het architectenregister als Tuin- en landschapsarchitect ofwel te beschikken over een afgeronde opleiding op minimaal Hbo niveau m.b.t. tuin- en landschapsarchitectuur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 1b referentieopdracht, punt 4 projectomvang bij projectgegevens

Vraag:

Wat wordt bedoeld bij punt 4. projectomvang onder het kopje projectgegevens? Is dat het honorarium van opdrachtnemer?

Antwoord:

Projectomvang beschrijft de opdrachtsom waarvoor opdrachtnemer de referentieopdracht heeft uitgevoerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 2 prijzenblad, range uurtarieven

Vraag:

Kunnen de maximale uurtarieven omhoog zodat dit meer marktconform is? Ook gezien het feit dat de tarieven de eerste 2 jaar volgens deze uitvraag niet geïndexeerd worden. Bij eerdere raamcontracten zien we andere tarieven, bijv. het NCG raamcontract met tarieven van 105-130 voor een junior. 120-150 voor een medior en 135-180 voor een senior.

Antwoord:

Nee, dit verzoek wordt niet overgenomen. Aanbestedende dienst meent dat n.a.v. marktverkenning de maximale uurtarieven marktconform zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 2 prijzenblad

Vraag:

Er wordt gewerkt met 1 prijzenblad voor de twee diensten stedenbouw en landschapsarchitectuur. Wanneer er een samenwerking wordt aangegaan tussen de stedenbouwkundige en een landschapsarchitect uit verschillende bureaus kan het zijn dat deze tarieven per dienst verschillen. Kan het prijzenblad worden aangepast zodat voor deze beide diensten aparte tarieven kunnen worden ingediend?

Dit kan van belang zijn in de latere fase waar deze uurtarieven ook weer worden gebruikt om de offertes van de geselecteerde raamcontractanten te beoordelen.

Als er dan sprake is van verschillende tarieven voor stedenbouw en landschap en de werkzaamheden voor deze beide onderdelen binnen de specifieke opdracht ook niet gelijk verdeeld is, klopt de uitkomst van de offerte niet.

Antwoord:

Ja, dit verzoek wordt overgenomen. Het aangepaste prijzenblad vindt u in het tender overzicht op TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 2 prijzenblad Weging

Vraag:

In de weging van de uurtarieven in het prijzenblad valt op dat de tarieven van de senior het zwaarst wegen, dan de medior en dan de junior. In de meeste opgaven zal dit qua tijdsbesteding eerder andersom zijn en wordt er door de junior en medior vaak veel meer uren in een project, omdat de meer tijdsintensieve taken zoals tekenwerk door junior en medior worden uitgewerkt. Wat is de gedachte achter deze weging van tarieven?

En kan worden overwogen dit aan te passen?

Antwoord:

De senior tarieven wegen het zwaarst omdat deze functionaris het aanspreekpunt van de aanbestedende dienst wordt. Aanbestedende dienst overweegt niet om de weging aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.3 Gunning van opdrachten Pagina 28

Vraag:

Gezien het feit dat de prijs bij diensten vanaf 5000 euro alles bepalend is voor gunning is het van belang dat de aanbiedingen van de verschillende partijen op dezelfde uitgangspunten gebaseerd zijn en moeten er geen onduidelijkheden zijn in de uitvraag.

Is er daarom tijdens de offerteperiode ruimte voor het stellen van vragen?

En is de periode van 5 dagen dan ook genoeg om vanuit de Gemeente deze vragen beantwoord te krijgen?

Antwoord:

Tijdens de offerteperiode wordt gelegenheid gegeven voor het stellen van vragen. Aanbestedende dienst streeft ernaar om binnen de periode van 5 werkdagen tijdig de antwoorden op eventueel gestelde vragen te delen met de contractpartijen met uitzondering van eventuele overmacht.

Wanneer een mini competitie uitvraag dermate complex is dat aanbestedende dienst het proportioneel acht om meer dan 5 werkdagen te hanteren zal dit aan de voorkant met alle betrokken partijen transparant en tijdig worden gecommuniceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.3 Gunning van opdrachten Pagina 28

Vraag:

De termijn voor het opstellen van een offerte is 5 werkdagen. Dat is vrij kort wanneer dit onverwacht tussendoor kan komen en gecombineerd moet worden met andere werkzaamheden en ook als er nog onduidelijkheden zijn over de uitvraag.

Zou deze termijn kunnen worden verlengd naar 10 werkdagen?

Antwoord:

Nee, de termijn wordt niet verlengd naar 10 werkdagen. Aanbestedende dienst streeft ernaar om binnen de periode van 5 werkdagen tijdig de antwoorden op eventueel gestelde vragen te delen met de contractpartijen met uitzondering van eventuele overmacht. Wanneer een mini competitie uitvraag dermate complex is dat aanbestedende dienst het proportioneel acht om meer dan 5 werkdagen te hanteren zal dit aan de voorkant met alle betrokken partijen transparant en tijdig worden gecommuniceerd. Onderdeel van de samenwerking tussen contractpartijen en aanbestedende dienst is een tijdige en doorlopende communicatie over aankomende projecten, zodat alle betrokken partijen op de hoogte zijn en tijdig kunnen schakelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.3 Gunning van opdrachten Pagina 28

Vraag:

Voor het grootste deel van de opgaven wordt prijs uiteindelijk doorslaggevend omdat al bij bedragen vanaf 5.000 wordt gekozen om de opdracht te gunnen aan de partij met de laagste offerte.

Kan ook worden overwogen om in die fase meer dan alleen prijs mee te nemen in de beoordeling?

Antwoord:

Nee. Aanbestedende dienst toetst middels deze aanbesteding de kwaliteit van de opdrachtnemers. Aanbestedende dienst houdt zich het recht voor om n.a.v. eigen afweging kwaliteit mee te laten wegen in de minicompitie. Een afweging kan bijvoorbeeld (niet limitatief, aan dit voorbeeld kunnen geen rechten worden ontleend) zijn dat een project dermate complex is, dat weging op kwaliteit binnen de minicompitie uitvraag proportioneel is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.3 Gunning van opdrachten Pagina 28

Vraag:

Wij vinden het drempelbedrag van 5.000 euro laag voor het starten van een minicompetitie onder de raamcontractanten. Onze ervaring bij andere partijen is dat er meestal wordt gewerkt met een hoger drempelbedrag voor directe gunning. Ook binnen gemeente Eemsdelta lijkt dit volgens het "Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Eemsdelta 2025" mogelijk te zijn bij bedragen tot 70.000 ("Inkopen met een geraamde waarde kleiner dan € 70.000,- excl. BTW voor leveringen en diensten kunnen zelfstandig door de budgethouders enkelvoudig onderhands (direct) worden gegund.").

Kan worden overwogen om dit drempelbedrag te verhogen? Zo wordt onnodige extra tijdsinvestering voor de contractanten en de gemeente voorkomen.

Antwoord:

Nee, het drempelbedrag wordt niet verhoogd. Aanbestedende dienst verwacht dat de meeste reguliere adviesvragen onder de €5.000 zullen vallen. Grotere adviesvragen (vaak op projectbasis), zullen hoogstwaarschijnlijk boven de €5.000 vallen. Voor deze adviesvragen wenst aanbestedende dienst een minicompetitie uit te zetten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.1.5 Toelichting op het subgunningscriterium prijs Pagina 27, indexerings

Vraag:

Tijdens de eerste twee jaar van de looptijd worden tarieven niet geïndexeerd en ook daarna gebeurt dit niet standaard, maar alleen op eigen verzoek. Onze ervaring bij andere raamcontractanten is dat dit wel standaard jaarlijks gebeurt en dit past naar ons idee beter bij de bedrijfsvoering van de bureaus waar we ook te maken hebben met stijgende kosten. Kan worden overwogen om de uurtarieven wel standaard jaarlijks éénmaal te indexeren volgens het CBS-prijsindexcijfer?

Antwoord:

Nee, het blijft van toepassing dat de inschrijfprijzen vast staan voor de eerste 2 jaren van de overeenkomst. Aanbestedende dienst heeft bewust voor deze systematiek gekozen voor

prijsstabiliteit en voorspelbaarheid tijdens de initiële looptijd. Aanbestedende dienst acht deze systematiek proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.1.3 Toelichting op subgunningscriterium kwaliteit, pagina 25

Vraag:

SMART formulering lijkt erg belangrijk te zijn in de beoordelingsmatrix: niet volledig SMART op één onderwerp leidt tot maximaal de helft van de punten (voldoende). Dat terwijl voor kwaliteit van de inzendingen en het type werkzaamheden een SMART formulering niet in die mate relevant lijkt te zijn. Kan worden overwogen om de grote waarde van SMART te laten vervallen en meer op inhoud te beoordelen?

Antwoord:

Nee, aanbestedende dienst behoudt SMART in dezelfde mate als onderdeel van de kwaliteitscriteria en het beoordelingskader. In paragraaf 5.1.3 is uitgewerkt wat aanbestedende dienst onder SMART verstaat. De uitwerking is naar mening van aanbestedende dienst passend bij de gevraagde kwaliteitscriteria.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.1.3 Toelichting op subgunningscriterium kwaliteit, pagina 24

Vraag:

K1.2 Het uitwerken van de Teamsamenstelling op een SMART manier, lijkt wat strijdig te zijn met de eis van anonimiteit. Kan de eis van anonimiteit hier vervallen waardoor beter kan worden toegelicht hoe het team is opgebouwd en welke waarde/ervaring/verantwoordelijkheden er zijn bij

de functionarissen?

Antwoord:

De eis van volledige anonimiteit wordt laten vervallen. Met de kanttekening dat in de uitwerking van de kwaliteitscriteria geen namen, logo's, foto's, plaatjes e.d. terug mogen komen die herleidbaar zijn naar de inschrijver. Wel mag eventueel herleidbare informatie genoemd worden in de vorm van bijvoorbeeld een eerder uitgevoerd project.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.1.3 Toelichting op subgunningscriterium kwaliteit ,Pagina 22

Vraag:

Wat wordt bedoeld met klantspecifieke expertise?

Antwoord:

Het vermogen om professioneel, empathisch en effectief in te spelen op de behoeften, verwachtingen en ervaringen van klanten, of dat nu inwoners, interne collega's of externe stakeholders zijn

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.1.3 Toelichting op subgunningscriterium kwaliteit ,Pagina 22

Vraag:

Bij K1.1 wordt gevraagd expertise en ervaring aan te tonen en dit ook zo SMART mogelijk te doen. Dit lijkt wat strijdig te zijn met het feit dat het anoniem moet gebeuren en geen herleidbare

informatie mag bevatten. Zou de eis van anonimiteit hier ook kunnen vervallen?

Antwoord:

De eis van volledige anonimiteit wordt laten vervallen. Met de kanttekening dat in de uitwerking van de kwaliteitscriteria geen namen, logo's, foto's, plaatjes e.d. terug mogen komen die herleidbaar zijn naar de inschrijver. Wel mag eventueel herleidbare informatie genoemd worden in de vorm van bijvoorbeeld een eerder uitgevoerd project.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 5.1.3 Toelichting op subgunningscriterium kwaliteit ,Pagina 22

Vraag:

Bij K1.1 wordt genoemd dat geen herleidbare informatie aanwezig mag zijn. Betekent dit ook dat niet mag worden verwezen naar projecten waar we aan gewerkt hebben in de regio of dorpen /gebieden waar we de ervaring hebben opgedaan?

Antwoord:

De eis van volledige anonimiteit wordt laten vervallen. Met de kanttekening dat in de uitwerking van de kwaliteitscriteria geen namen, logo's, foto's, plaatjes e.d. terug mogen komen die herleidbaar zijn naar de inschrijver. Wel mag eventueel herleidbare informatie genoemd worden in de vorm van bijvoorbeeld een eerder uitgevoerd project.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Deel A beschrijvend document, 3.2 geschiktheidseisen, Pagina 14, Kerncompetentie 2

Vraag:

Is het ook mogelijk om raamcontracten voor landschapsarchitectuur/inrichting openbare ruimte los te behandelen van raamcontracten voor stedenbouw en kerncompetentie 2 niet als onderdeel van deze uitvraag op te nemen?

Voor een bureau dat alleen stedenbouwkundige expertise heeft en geen eigen landschapsarchitecten in dienst heeft is het nadelig dat ook de landschapsarchitectuur onderdeel is van dezelfde aanbesteding. Daardoor ontstaat een verplichte vaste samenwerking voor 2 jaar, terwijl wij normaal gesproken per opgave zouden bekijken met welke landschapsarchitect de samenwerking wordt aangegaan.

Bovendien zal een deel van de samenwerkingspartners uit de regio met expertise in landschapsarchitectuur waarschijnlijk ook zelfstandig meedoen met deze uitvraag, waardoor deze niet meer als partner kunnen worden betrokken door het stedenbouwkundig bureau, terwijl in de realiteit een samenwerking bij een stedenbouwkundige opgave met deze partij wel een passende oplossing kan zijn.

Antwoord:

Nee. Aanbestedende dienst is van mening dat een dergelijk bureau de samenwerking in de markt kan opzoeken, zoals dat in de praktijk gebruikelijk wordt gedaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

22

Onderwerp:

algemeen

Vraag:

Is de gemeente voornemens om alle stedenbouwkundige opdrachten via het raamcontract te laten uitvoeren?

Antwoord:

Ja.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

23

Onderwerp:

budgetten opdrachten (direct verdeeld/ minicompetitie)

Vraag:

5.3 Gunning van opdrachten in het kader van de raamovereenkomst: U stelt dat "opdrachten waarvan op voorhand ingeschat wordt dat het gaat om een bedrag hoger dan € 5.000,- zal een minicompetitie worden gevoerd". Dit lijkt disproportioneel met de vereiste inzet (voor zowel opdrachtgever als -nemer). Ook lijkt het niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel (zie Gids Proportionaliteit (2022)) die geldt voor overheden. Kunt u het drempelbedrag in lijn met het proportionaliteitsbeginsel brengen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht dat de meeste reguliere adviesvragen onder de €5.000 zullen vallen. Grotere adviesvragen (vaak op projectbasis), zullen hoogstwaarschijnlijk boven de €5.000 vallen. Voor deze adviesvragen wenst aanbestedende dienst een minicompetitie uit te zetten. De balans tussen reguliere adviesvragen en grotere adviesvragen is dusdanig in balans dat aanbestedende dienst van mening is dat het drempelbedrag proportioneel is binnen deze opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Type direct verdeelde opdrachten

Vraag:

5.3 Gunning van opdrachten in het kader van de raamovereenkomst. U stelt dat direct te verdelen opdrachten beneden 5.000,- euro gaan om "opdrachten, variërend van beantwoording van korte stedenbouwkundige vragen tot aan het opstellen van een stedenbouwkundig plan bij gebiedsontwikkelingen". Kunt u nader toelichten wat voor soort opdracht (welk product, doorlooptijd en werkzaamheden) horen bij het 'opstellen van een stedenbouwkundig plan' binnen dit maximale budget?

Namelijk, een dergelijk maximumbedrag lijkt voor korte beantwoording van vragen een logisch bedrag, maar lijkt ontoereikend voor het opstellen van een stedenbouwkundig plan. Kunt u anders bevestigen dat stedenbouwkundige plannen niet binnen dit grensbedrag 1-op-1 gegund kunnen worden?

Antwoord:

Het betreft hier opdrachten waarbij advisering gewenst is. Voor "grotere" (doorgaans, maar niet altijd, projectmatige) vraagstukken zal een mini competitie gevoerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

25

Onderwerp:

beroepsaansprakelijkheidsverzekering

Vraag:

U eist dat de Inschrijver beschikt over een geldige en adequate beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van min. 2.500.000,-/jaar en min. 1.250.000,- per gebeurtenis (max. 3/jaar). Dit is niet conform de DNR-standaard die voor dergelijke opdrachten wordt gehanteerd. Bent u bereid de DNR-standaard voor beroepsaansprakelijkheid te hanteren?

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst is bereid om de DNR-standaard voor beroepsaansprakelijkheid te accepteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

26

Onderwerp:

beroepsaansprakelijkheidsverzekering

Vraag:

U vraagt om een kopie van de polis als bewijsmiddel en te verklaren bij inschrijving dat wij voldoen aan deze eis. Om aan de eis te voldoen dienen wij een aanvullende verzekering af te sluiten. Dit doen wij pas na gunning. Bent u akkoord met een toezegging van de verzekeraar, waarin verzekering voor het vereiste bij gunning wordt afgesproken, als geldige vereiste?

Antwoord:

Inschrijver dient op moment van inschrijving te voldoen aan de geschiktheidseisen zoals opgenomen in het beschrijvend document, waardoor een toezegging van de verzekeraar zoals omschreven in deze vraag niet afdoende is. Conform het antwoord op vraag 25 is aanbestedende

dienst bereid om te DNR-standaard voor beroepsaansprakelijkheid te accepteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 5.1.5

Vraag:

U geeft aan dat het gewogen uurtarief dient uit te komen tussen €96 en €131. Deze range is bepaald o.b.v. de minimum en maximum uurtarieven die opgegeven kunnen worden in Bijlage 2 Prijzenblad en de bijbehorende wegingsfactoren. Kunt u aangegeven hoe u tot de conclusie bent gekomen door middel van een onderbouwing van de vaststelling van de minimale en maximale uurtarieven en inzichtelijk maken dat deze door u gehanteerde tarieven reëel zijn (vgl. Rb Midden Nederland (vzr.) 15 oktober 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:5865)? Hebt u een extern kostprijsonderzoek uitgevoerd, die voor inschrijvende ingenieursbureaus herleidbaar en herkenbaar zijn? Zo niet waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de minimale en maximale uurtarieven vastgesteld o.b.v. deskresearch en marktverkenning binnen vergelijkbare aanbestedende diensten en historische gegevens van aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

28

Onderwerp:

VNG Alv, art 17

Vraag:

Artikel 6:92 Burgerlijk Wetboek regelt dat het boetebeding in de plaats treedt van de wettelijke schadevergoeding. De boete bestaat dus naast een verplichting tot schadevergoeding en is

derhalve dubbelop. Kunt u als overheidsinstantie uitleggen waarom afgeweken wordt van deze wettelijke bepaling en waarom dat gezien de omstandigheden redelijk en proportioneel is? Op grond van Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit wordt immers een boetebeding disproportioneel, geacht, omdat dergelijke bepalingen niet verzekeraar zijn. Hierdoor vormen zij voor Opdrachtnemers een groot financieel risico. Kunt u bevestigen deze bepaling niet van toepassing is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat deze bepaling niet van toepassing is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.
29

Onderwerp:

VNG Alv, art 16.2

Vraag:

Volgens artikel 16.2 geldt de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 niet voor vrijwaringen. Met andere woorden ingeval van vrijwaringen is de aansprakelijkheid onbeperkt. Met het opnemen van vrijwaringsbepalingen wordt een "buitenwettelijke aansprakelijkheid" gecreëerd. Dat wil zeggen dat deze vrijwaringsbepalingen voor de Opdrachtnemer een verdergaande (contractuele) aansprakelijkheid creëert dan de aansprakelijkheid die Opdrachtnemer, zonder het vrijwaringsbeding, op basis van de (Nederlandse) wet zou hebben. Een dergelijk beding brengt ook de verplichting met zich mee om de wederpartij schadeloos te stellen, ook wanneer Opdrachtnemer bijvoorbeeld zou kunnen bewijzen geen schuld te hebben aan de schadeveroorzakende gebeurtenis. Dergelijke bedingen zijn onverzekerd. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing wordt verklaard? Zo nee, waarom is deze bepaling dan niet disproportioneel?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat deze bepaling niet van toepassing is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

30

Onderwerp:

VNG Alv, art 16

Vraag:

De aansprakelijkheid wordt volgens een staffel beperkt per gebeurtenis en per jaar. Het is het zeer gebruikelijk dat in overeenkomsten voor ingenieursdiensten doorgaans (vergaande) beperkingen van aansprakelijkheid worden opgenomen. De (materiële) achtergrond van die beperkingen is dat tekortkomingen van adviseurs/ingenieurs tot voor ingenieursbureaus niet te dragen en te verzekeren aansprakelijkheden kunnen leiden. Voor de ingenieursbureaus gaat het alleen om hetgeen zij onder de streep aan aansprakelijkheid moeten aanvaarden (lees: wat is het maximale bedrag dat het ingenieursbureau moet betalen). In de praktijk betekent dat bij een opdracht die langer dan een jaar duurt, de aansprakelijkheid naar evenredigheid van de looptijd toe neemt (voor bijvoorbeeld een opdracht van € 20.000 met een looptijd van 2 jaar betekent een maximale aansprakelijkheid € 600.000, voor opdrachten met dezelfde waarde en een looptijd van 3 jaar betekent een maximale aansprakelijkheid van € 900.000 enz.). De nu voorgestelde aansprakelijkheidsbepaling wijkt wezenlijk af van hetgeen in de ingenieursbranche gebruikelijk is. De voorgestelde contractsbepaling is daarom onevenwichtig. Deze disbalans in de voorwaarden moet recht gezet worden om niet disproportioneel te zijn.

Voorts menen wij dat artikel 16.1 onevenwichtig en dus onredelijk is, omdat de aansprakelijkheid van het ingenieursbureau per opdracht enerzijds per aanspraak en anderzijds per jaar wordt beperkt. Het aantal aanspraken is als zodanig niet gelimiteerd en bovendien kent een toevoeging "per jaar" impact op onze verzekeringen. Beroepsaansprakelijkheidsverzekeraars verwachten van hun verzekerden (lees: ingenieursbureaus) dat de contractueel over een te komen aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is. Een beperking van de aansprakelijkheid per jaar in plaats van per project/opdracht resulteert in een onevenwichtige verhoging van de contractuele aansprakelijkheid en daarmee de exposure onder de betreffende verzekeringspolis (een x bedrag per jaar per project in plaats van een x bedrag per projectduur). Verzekeraars zijn tegenwoordig nog scherper op risicobeheersing en risicoprofiel. Het inkopen van verzekerde sommen door opdrachtnemers is een uitdaging en verzekeringspremies zijn hard gestegen. De impact van de inflatie op claimkosten maakt dat verzekerde sommen wellicht naar boven moeten worden bijgesteld. Het overeenkomen van een proportionele aansprakelijkheidsbeperking (dus gekoppeld aan de projectduur) is van groot belang om het beroepsaansprakelijkheidsrisico voldoende verzekerd en enigszins betaalbaar te kunnen houden voor ingenieursbureaus. Verder hebben dergelijke aansprakelijkheidsregelingen een negatief effect op de kredietverlening door banken aan ingenieursbureau. Het is dus belangrijk dat de maximale aansprakelijkheid van de opdracht in verhouding staat met de door ons te beheersen projectrisico's en de waarde van de opdracht. Tot slot: in de toelichting op het VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten wordt aangegeven dat architect- en ingenieursdiensten bijvoorbeeld een type dienst is waar het aangewezen is om de DNR te hanteren en daarom zou een alternatieve aansprakelijkheidsbepaling conform de DNR moeten worden opgenomen in afwijking op het VNG-model. Kunt u daarom bevestigen dat de beperking per gebeurtenis en per contractjaar in de bepaling wordt geschrapt? Zo nee, waarom niet? Of kunt u akkoord gaan met een beperking van de (totale) aansprakelijkheid van driemaal de opdrachtsom met een maximum van €2.500.000 conform de DNR 2011, waarbij de vrijwaringsbepalingen (met uitzondering van intellectueel eigendomsrechten en belasting- en sociale premies) ook onder deze aansprakelijkheidsbeperking vallen."? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst is bereid om de DNR-standaard voor beroepsaansprakelijkheid te accepteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

31

Onderwerp:

VNG Alv, art 7, lid 1 Optie 1

Vraag:

De werknemer is geen contractspartij. Wij willen dan ook voorkomen dat onze medewerkers contractueel door de opdrachtgever worden aangesproken. Wij vinden het niet wenselijk en ook in strijd met goed werkgeverschap dat onze personeelsleden worden geacht op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen omdat hierdoor een personeelslid mogelijk zelf tegenover de Gemeente aansprakelijk kan worden gesteld wanneer hij schade aan de Gemeente toebrengt door doen of laten dat aan hem toegerekend kan worden. Wij menen dat dit disproportioneel is en bovendien tot minder zekerheid voor verhaal leidt voor de gemeente. Onze medewerkers zijn bovendien op grond van hun arbeidsovereenkomst tot geheimhouding verplicht. Wij als opdrachtnemer zijn wel bereid om een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het artikel wordt gewijzigd naar: 'De opdrachtnemer en de opdrachtgever kunnen een geheimhoudingsverklaring overeenkomen. De opdrachtnemer draagt zorg voor deze kennis bij haar werknemers'?

Antwoord:

Nee. Binnen het uitvoeren van de opdracht bestaat de optie/mogelijkheid dat een medewerker van opdrachtnemer toegang krijgt tot systemen van de gemeente Eemdelta waardoor medewerker in contact kan komen met niet-openbare informatie. Aanbestedende dienst wenst deze niet-openbare informatie te beschermen middels het eventueel toepassen van een geheimhoudingsverklaring, afhankelijk van de aard van de niet-openbare informatie waar medewerker mee in contact komt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

32

Onderwerp:

VNG Alv art 7 lid 1

Vraag:

Wij merken op dat de geheimhoudingsplicht oneindig is. We willen de duur van het risico dat wij op

ons nemen graag in tijdsduur beperken. Het is onwenselijk om eeuwigdurende contractuele verplichtingen op te leggen. Op die manier kunnen wij de geheimhoudingsplicht ook beter managen. Bent u bereid om onderstaand voorstel op te nemen en zo nee, waarom niet? "Deze Overeenkomst en de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsverplichtingen zullen gedurende drie (3) jaar na de ingangsdatum van deze Overeenkomst van kracht blijven."

Antwoord:

Nee, de bepaling blijft in stand zonder wijziging. Vertrouwelijke informatie blijft oneindig van vertrouwelijke aard, tenzij de desbetreffende vertrouwelijke informatie openbaar wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.
33

Onderwerp:

VNG Alv, art 6 lid 1

Vraag:

Dit artikel bevat een garantie die verder gaat dan de standaard in onze branche en is in onze branche ook niet gebruikelijk. Bovendien zijn expliciete garanties niet verzekeraar en daarmee in strijd voorschift 3.9A van de Gids Proportionaliteit (waarin wordt aangegeven dat risico's verzekeraar dienen te zijn, hetgeen met garantieverplichtingen niet het geval is). Daarnaast bepalen de algemene inkoopvoorwaarden dat wij ons adequaat dienen te verzekeren. Door het afgeven van een garantie zoals verwoord in artikel 6.1 kunnen we mogelijk hieraan niet meer voldoen. Dat wij adequaat verzekerd zijn, is zonder meer ook in het belang van de gemeente. Kunt u bevestigen dat het woord 'garandeert' gewijzigd wordt naar 'draagt er zorg voor' / 'spant zich er volledig voor in'? Onze voorgestelde wijziging houdt geen risico in voor de opdrachtgever, maar leidt er wel toe dat wij onze verzekeringsdekking (be)houden, hetgeen ook in het belang is van de opdrachtgever.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om de DNR-standaard voor beroepsaansprakelijkheid te accepteren. Hiermee wordt van opdrachtnemers verwacht dat zij garanderen te voldoen aan deze standaard. Aanbestedende dienst gaat niet mee in het aanpassingsvoorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.

34

Onderwerp:

VNG Alv, art 4 lid 5

Vraag:

Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de woorden 'die verband houden met de Overeenkomst' gewijzigd worden naar: 'die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst bevestigt de wijziging van het artikel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Concept ROK, artikel 4.1

Vraag:

De datum van indexering is pas na 2 jaar na ondertekening van de raamovereenkomst dit betekent dat inschrijvers al op voorhand rekening moeten houden met een indexering van tarieven voor de komende twee jaren. Dit betekent dat u geconfronteerd wordt met mogelijk onnodig hoge tarieven, omdat dit risico door inschrijvers zal worden meegenomen in de prijs. Bent u bereid om de tarieven per 1 januari 2027 jaarlijks te indexeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, het blijft van toepassing dat de inschrijfprijzen vast staan voor de eerste 2 jaren van de overeenkomst. Aanbestedende dienst heeft bewust voor deze systematiek gekozen voor prijsstabiliteit en voorspelbaarheid tijdens de initiële looptijd. Aanbestedende dienst acht deze systematiek proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Concept ROK, artikel 2

Vraag:
Kunt u een model nadere overeenkomst/opdracht verstrekken?

Antwoord:
Aanbestedende dienst kan op dit moment nog geen model nadere overeenkomst /opdrachtverstrekking. Een dergelijk model is in ontwikkeling.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden

Vraag:
Op deze raamovereenkomst en alle nadere overeenkomsten verklaart u Het VNG Model Alv van toepassing. In de toelichting op het VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten wordt aangegeven dat architect- en ingenieursdiensten bijvoorbeeld een type dienst is waar het aangewezen is om de DNR te hanteren. De uitvraag betreft typische ingenieurs- en adviesdiensten. Sinds 15 december 2025 is er een nieuwe versie DNR 2025 beschikbaar die compact en aangesloten op de dagelijkse praktijk van publieke en private opdrachtgevers is. Kunt u toelichten waarom u niet DNR toepasselijk verklaart?

Antwoord:
Aanbestedende dienst streeft naar uniformiteit en standaardisatie binnen de organisatie en is van mening dat het VNG Model Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten passend is op deze opdracht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Aanbestedingsvoorwaarden Hfd 2, 1e 2 bullets

Vraag:

U vraagt om 2 contactpersonen tijdens de aanbestedingsfase op te nemen op de UEA. Dit zijn echter niet per definitie de inhoudelijk betrokken professionals. Klopt het dat het u in dit specifieke geval gaat om een tekenbevoegde en vervanger en niet om (bijv.) de stedenbouwkundige zelf?

Antwoord:

Dat klopt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Lijst van Eisen - artikel 17

Vraag:

Niet al onze medewerkers werken full-time. We nemen aan dat dit ook binnen de gemeente niet het geval is. Mogen we ervan uit gaan dat bedoeld wordt dat medewerkers op hun werkdagen bereikbaar moeten zijn voor de gemeente?

Antwoord:

Opdrachtnemer dient te conformeren aan eis 17 zoals opgenomen in de Lijst van Eisen. De bereikbaarheid geldt niet per medewerker, maar als opdrachtnemer. Wanneer een medewerker van opdrachtgever niet op alle werkdagen bereikbaar is conform eis 17, dient opdrachtnemer te borgen dat een andere werknemer bereikbaar is voor opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument paragraaf 5.1.5

Vraag:

Bent u bereid in plaats van de genoemde genoemde "CBS prijsindex Dienstenprijzen (DPI) 2021=100" de voor onze branche meer gebruikelijke "CBS lonen index M-N zakelijke dienstverlening" te hanteren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, aanbestedende dienst is niet bereid om "CBS lonen index M-N zakelijke dienstverlening" te hanteren. Aanbestedende dienst is van mening dat de DPI breder aansluit bij de aard van de opdracht en daarmee een evenwichtige basis vormt voor indexering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument paragraaf 5.1.5

Vraag:

Op het prijzenblad hanteert u per rol minimum en maximum tarieven, deze resulteren in de de range van het gewogen uurtarief tussen € 96 en € 131. Kunt u in dat kader deze zin toelichten? "Wanneer Inschrijver inschrijft met een totaal gewogen uurtarief dat lager is dan het minimum uurtarief van de range behaalt Inschrijver het maximum te behalen aantal punten." Zou een lager tarief niet juist moeten resulteren in 0 punten, omdat niet wordt voldaan aan de vereisten?

Antwoord:

Nee. Een lager totaal gewogen uurtarief dan het minimum van de genoemde range leidt niet tot 0 punten, omdat de range uitsluitend dient ter bepaling van de maximale score binnen de beoordelingssystematiek en niet als geschiktheids- of minimeis. Een lager tarief wordt beloond met het maximaal te behalen aantal punten conform de vastgestelde puntentoekenning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 5.1.3

Vraag:

Bent u bereid om van de presentatie een separaat subgunningscriterium (K1.3) te maken met een eigen score? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee. Aanbestedende dienst wenst een toelichting in de vorm van een presentatie op gunningscriteria K1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 5.1.3

Vraag:

De presentatie maakt onderdeel uit van K1.1 en vindt plaats na beoordeling van de papieren bewijsstukken van K1.1 en K1.2. Hoe wordt de presentatie objectief beoordeeld en hoe kan hierop gescoord worden?

Antwoord:

Zie paragraaf 5.1.4 van het beschrijvend document.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
44

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument paragraaf 5.1.3

Vraag:
Klopt het dat alle Inschrijvers worden uitgenodigd voor een presentatie?

Antwoord:
Alle inschrijvers die voldoen aan de uitsluitingsgronden, minimum- en geschiktheidseisen worden uitgenodigd voor een presentatie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument paragraaf 5.1.2

Vraag:
In geval van gelijke scores, geldt dan dat er wordt gekeken naar de scores op het kwalitatieve deel (80%) en daarna prijs (20%) of wordt gekeken naar de scores op de subcriteria expertise (60%), samenstelling (20%) en prijs (20%)?

Antwoord:
In het geval van gelijke scores wordt eerst gekeken naar de behaalde score per inschrijver op K1.1 Expertise, daarna de behaalde score per inschrijver op K1.2 Teamsamenstelling en daarna de behaalde score op P1 Prijs.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument paragraaf 5.3

Vraag:

U geeft aan dat offertes voor de minicompetitie binnen 5 werkdagen na de aanvraag ingediend dienen te zijn. Wij gaan er daarbij vanuit dat u de uitvraag digitaal verstrekt aan alle partijen en duidelijk en smart omschrijft. In de praktijk zal er echter altijd nog ruimte dienen te zijn voor vragen om goede offertes te ontvangen. Onze inschatting is dat dat niet altijd binnen 5 werkdagen past. Kunt u de termijn van 5 werkdagen bijvoorbeeld verruimen naar 10 werkdagen voor het indienen van offertes in de minicompetitie, waarbij de 1e 5 dagen gebruikt kunnen worden voor het stellen van vragen en de beantwoording daarvan?

Antwoord:

Nee, de termijn wordt niet verlengd. Aanbestedende dienst streeft ernaar om binnen de periode van 5 werkdagen tijdig de antwoorden op eventueel gestelde vragen te delen met de contractpartijen met uitzondering van eventuele overmacht. Wanneer een mini competitie uitvraag dermate complex is dat aanbestedende dienst het proportioneel acht om meer dan 5 werkdagen te hanteren zal dit aan de voorkant met alle betrokken partijen transparant worden gecommuniceerd. Onderdeel van de samenwerking tussen contractpartijen en aanbestedende dienst is een tijdige en doorlopende communicatie over aankomende projecten, zodat alle betrokken partijen op de hoogte zijn en tijdig kunnen schakelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op: 16 feb 2026

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument paragraaf 5.3

Vraag:

Om geselecteerd te worden voor het raamcontract ligt de nadruk bij de beoordeling op kwaliteit (80%) maar bij de minicompetities op prijs (100%). De gemeente hecht bijvoorbeeld veel waarde aan samenwerking. Bij de uitvraag in een minicompetitie kan dat een onderscheidende factor zijn waarop nu niet gescoord kan worden. Sterker nog, deze wijze van beoordelen kan leiden tot 'uitgeklede' aanbiedingen zonder ruimte voor dergelijke aspecten. Wat is de reden dat bij de minicompetities de factor kwaliteit geheel ontbreekt? Een alternatief zou kunnen zijn om offertes voor de minicompetities op te vragen waarin alleen de bureau-uren op lumpsum basis worden aangeboden en al het overleg en de samenwerkmomenten bij u op kantoor op basis van regie worden verrekend. Hoe kijkt u tegen dit alternatieve voorstel aan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst toetst middels deze aanbesteding de kwaliteit van de opdrachtnemers

waardoor aanbestedende dienst toetsing op kwaliteit binnen de mini competitie niet nodig acht. Aanbestedende dienst gaat uit van de deskundigheid van de contracten, waarmee zij bij een mini competitie een goede inschatting kunnen maken van het aantal benodigde uren en daarop hun aanbieding baseren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 5.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de opdrachten beneden de 5.000,- elke keer opnieuw worden verdeeld onder de contractanten middels een volgorde van a, b en c (op basis van hoogste scores in de selectiefase)?

Antwoord:

Ja.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 1.3.2

Vraag:

Dienen bij het maandelijks vast overleg moment alle stedenbouwkundigen van de gecontracteerde bureaus aanwezig te zijn?

Antwoord:

Ja, van ieder gecontracteerde opdrachtnemer dient een stedenbouwkundige aanwezig te zijn bij het vaste periodieke overleg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 1.3.2

Vraag:

U schrijft "Hierbij wordt gedacht aan raamcontracten met een drietal stedenbouwkundige bureaus". Betekent dit dat u hier ook van af kan wijken? Dus ook meer of minder bureaus selecteren?

Antwoord:

Het betreft een maximum van drie partijen. Aanbestedende dient behoudt zicht de optie om minder dan drie partijen te contracteren wanneer blijkt dat er minder dan drie inschrijvingen voldoen aan de uitsluitingsgronden, minimum- en geschiktheidseisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 5.3

Vraag:

Kunt u aangeven welke vraagstukken of typen vraagstukken u de komende periode verwacht uit te vragen? En kunt een onderscheid maken tussen de beoogde vragen die 1-op-1 zullen worden uitgevraagd en de projecten die in minicompentie worden uitgevraagd?

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt de contractpartijen proactief op de hoogte van aankomende stedenbouwkundige vraagstukken die tijdens de looptijd van de opdracht uitgezet zullen worden. Vraagstukken die 1-op-1 worden uitgevraagd zullen stedenbouwkundige en landschappelijke vraagstukken op perceelniveau of een kleine gebiedsontwikkeling betreffen. Vraagstukken die d.m.

v. mini competitie worden uitgezet zullen projectmatige vraagstukken betreffen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.2

Vraag:

Geldt voor beide kerncompetenties dat de referentie niet ouder mag zijn dan 3 jaar?

Antwoord:

Ja.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.2

Vraag:

Voor kerncompetentie 1 geldt een minimale omvang/omzet, terwijl dit voor kerncompetentie 2 niet wordt gevraagd. Waarom is er voor dit onderscheid gekozen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is van mening dat betreffende kerncompetitie 1 door inschrijver aangedragen moet kunnen worden dat inschrijver ervaring heeft met vraagstukken van een dergelijke omvang. Betreffende kerncompetitie 2 is aanbestedende dienst van mening dat de omvang van het referentieproject minder relevant is, daar waar de focus ligt op ervaring met het in kerncompetentie 2 omschreven onderwerp en de bijbehorende participatie daarin.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Verduidelijking opdracht

Vraag:

In paragraaf 1.3 en 1.3.2 wordt aangegeven dat de opdracht zowel stedenbouwkundige als landschappelijke werkzaamheden omvat, variërend van ad-hoc adviezen tot concrete projecten. -Kan opdrachtgever nader specificeren welke typen werkzaamheden structureel worden verwacht binnen de raamovereenkomst en welk aandeel (indicatief) stedenbouwkundig versus landschappelijk van aard is? Dit om inschrijvers in staat te stellen de inzet en teamsamenstelling proportioneel af te stemmen op de opdracht.

Antwoord:

Structureel betreft het stedenbouwkundige vraagstukken op perceelniveau of bij een kleine gebiedsontwikkeling. Aanbestedende dienst schat in dat de verhouding tussen stedenbouwkundige versus landschappelijke vraagstukken 70- 30% zal zijn (70% stedenbouwkundig, 30% landschappelijk). Dit is een schatting waar geen rechten aan kunnen worden ontleend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Verduidelijking rol en inzet landschapsarchitect

Vraag:

In het beschrijvend document wordt gesteld dat de opdrachtnemer dient te beschikken over een vaste stedenbouwkundige die samenwerkt met een landschapsarchitect (beiden ingeschreven in het architectenregister). -Betekent dit dat de landschapsarchitect structureel onderdeel moet zijn van het kernteam en maandelijks overleg, of betreft dit een inzet op afroep afhankelijk van de aard van de opdracht?

-Graag ontvangt inschrijver een nadere duiding van de beoogde inzetfrequentie en verantwoordelijkheden.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan op dit moment geen toezegging doen over inzetfrequentie. O.a. de inzetfrequentie is onderdeel van de communicatie tijdens de samenwerking.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Geschiktheidseisen en toetsing landschapsarchitect

Vraag:

De kerncompetenties en referentie-eisen (par. 3.2.2) zijn geformuleerd vanuit stedenbouwkundige ervaring.

-Wordt van inschrijvers verwacht dat ook de landschapsarchitect aantoonbare en toetsbare referenties inbrengt, en zo ja, op welke wijze worden deze meegewogen in de geschiktheids- en/of kwaliteitsbeoordeling?

Indien dit niet het geval is, verzoekt inschrijver om bevestiging.

Antwoord:

Van inschrijvers wordt verwacht dat deze als inschrijvende partij bewijs indient bij inschrijving in de vorm van een referentieopdracht(en) die voldoen aan de in paragraaf 3.2.2. uitgewerkte kerncompetenties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Definitie "binnenstedelijk"

Vraag:

In de kerncompetenties wordt meerdere malen verwezen naar "binnenstedelijke ontwikkelingen" en "binnenstedelijke locaties".

-Kan opdrachtgever verduidelijken hoe het begrip 'binnenstedelijk' wordt geïnterpreteerd binnen deze aanbesteding?

-Worden hieronder uitsluitend ontwikkelingen binnen bestaand stedelijk gebied verstaan, of vallen ook dorpskernen, uitbreidingslocaties grenzend aan bebouwd gebied en herstructureringslocaties hieronder?

Antwoord:

Aanbestedende dienst interpreteert het begrip "binnenstedelijk" als projecten in de kernen van steden/dorpen of projecten die hier aan grenzen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Samenwerking binnen het 'sub-team' stedenbouw

Vraag:

In paragraaf 1.3.2 wordt beschreven dat de gecontracteerde bureaus samen met de beleidsadviseur een 'sub-team' stedenbouw vormen.

-Kan opdrachtgever toelichten hoe de samenwerking tussen de drie gecontracteerde opdrachtnemers onderling wordt vormgegeven, met name bij overlappende vraagstukken of gebiedsopgaven?

Antwoord:

Het overlegmoment vormt hiervoor de basis. Daar zullen de vraagstukken worden besproken. Zaken zoals overlappende vraagstukken of gebiedsopgaven worden in het periodieke overleg besproken en afgestemd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Verhouding stedenbouw vs. landschap bij minicompetities

Vraag:

Bij opdrachten boven € 5.000,- wordt een minicompetitie gevoerd op basis van laagste prijs (par. 5.3).

-Wordt bij deze minicompetities onderscheid gemaakt naar de aard van de opdracht (primair stedenbouwkundig of landschappelijk), en kan dit gevolgen hebben voor de gevraagde inzet van de landschapsarchitect en het toepasselijke uurtarief?

Antwoord:

Nee, er wordt geen onderscheid gemaakt in de aard van de opdracht. Conform het aangepaste prijzenblad wordt een uurtarief voor "Medewerker stedenbouw" en "Medewerker landschapsarchitectuur" uitgevraagd. Uit de opdrachtinformatie tijdens een minicompetitie dient opdrachtnemer zelf een inschatting te maken van het stedenbouwkundige en landschapsdeel en op basis hiervan een aanbidding te doen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Weging referenties bij geschiktheidstoets

Vraag:

In paragraaf 3.2.2 worden twee kerncompetenties uitgevraagd die moeten worden aangetoond met referentieopdrachten.

-Kan opdrachtgever bevestigen dat deze referenties uitsluitend worden beoordeeld in het kader van de geschiktheidstoets (voldoen/niet-voldoen) en geen inhoudelijke of kwalitatieve weging krijgen binnen de gunningscriteria?

-Indien referenties toch op kwalitatieve wijze worden meegewogen, verzoekt inschrijver om een nadere toelichting op de beoordelingssystematiek.

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst bevestigt dat de referentie(s) enkel worden beoordeeld in het kader van de geschiktheidstoets.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Meerdere competenties binnen één referentie

Vraag:

In paragraaf 3.2.2 wordt aangegeven dat één referentie meerdere kerncompetenties mag aantonen.

-Worden referenties waarin beide kerncompetenties aantoonbaar zijn gecombineerd op gelijkwaardige wijze beoordeeld ten opzichte van twee afzonderlijke referenties per kerncompetentie, of hanteert opdrachtgever hierbij een andere weging of interpretatie?

-Graag ontvangt inschrijver een bevestiging om te voorkomen dat dit in de beoordeling verschillend wordt geïnterpreteerd.

Antwoord:

Referenties waarin beide kerncompetenties aantoonbaar zijn gecombineerd worden op gelijkwaardige wijze beoordeeld ten opzichte van twee afzonderlijke referenties per kerncompetentie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Weging presentatie

Vraag:

-Hoe wordt de presentatie concreet meegewogen binnen K1.1 Expertise (bijv. percentage of bandbreedte)?

Antwoord:

De weging van de presentatie binnen K1.1 is uitgelegd in paragraaf 5.1.3. De presentatie dient als toelichting op K1.1. N.a.v. de presentatie kunnen beoordelaars eventueel hun individuele score op K1.1 kunnen aanpassen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Weging presentatie

Vraag:

Welke onderdelen van K1.1 kunnen door de presentatie nog worden bijgesteld en welke niet?

Antwoord:

De individuele score op het gehele subgunningscriterium K1.1 kan n.a.v. de presentatie eventueel worden aangepast door de beoordelaars.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Flexibiliteit in beeldgebruik tijdens de presentatie

Vraag:

In paragraaf 5.1.3 (K1.1) is opgenomen dat inschrijvers gebruik mogen maken van maximaal 15 slides en dat afbeeldingen zijn toegestaan.

Kan opdrachtgever verduidelijken of inschrijvers meer flexibiliteit krijgen in het type en de hoeveelheid visueel materiaal dat tijdens de presentatie wordt gebruikt, zoals schetsen, kaarten, diagrammen of referentiebeelden, mits de maximale presentatieduur wordt gerespecteerd? Inschrijver acht visuele toelichting essentieel voor het goed overbrengen van stedenbouwkundige-, en landschappelijke expertise.

Antwoord:

Zoals omschreven in de documenteisen t.b.v. de presentatie K1.1 zijn functionele afbeeldingen, foto's e.d. toegestaan. Andere visuele materialen zijn ook toegestaan, mits de maximale presentatietijd van 30 minuten wordt gerespecteerd. Wanneer inschrijver gebruik wilt maken van aanvullend materiaal naast de maximaal 15 slides dient het aanvullende materiaal ook 2 werkdagen voor de datum van de presentatie aangeleverd te worden middels de berichtenmodule in TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Duur van de presentatie

Vraag:

Volgens paragraaf 5.1.3 (K1.1) bedraagt de presentatietijd maximaal 30 minuten, gevolgd door 25 minuten vragen.

Is opdrachtgever bereid de presentatietijd (het toelichtende deel) te verruimen, zodat inschrijvers de complexiteit van de opgave en hun aanpak uitgebreider kunnen toelichten, zonder afbreuk te doen aan de gelijkheid tussen inschrijvers?

Graag ontvangt inschrijver een toelichting op de eventuele mogelijkheden hiertoe.

Antwoord:

Nee. Het doel van de presentatie is dat aanbestedende dienst kan verifiëren of inschrijver de opgave doorgrondt. Aanbestedende dienst acht 30 minuten hierin voldoende tijd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Beoordelingskader presentatie

Vraag:

Wordt de presentatie beoordeeld aan de hand van hetzelfde beoordelingskader (uitstekend/goed /voldoende etc.) als de schriftelijke uitwerking?

-Worden er aparte beoordelingscriteria of aandachtspunten gehanteerd voor de presentatie?

Antwoord:

De presentatie wordt beoordeeld aan de hand van de uit te werken punten zoals omschreven onder K1.1 Expertise en het beoordelingskader zoals omschreven in paragraaf 5.1.4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Stedenbouwkundige Adviesdiensten

Beantwoord op:

16 feb 2026