

Algemene informatie

Aanbesteding: Inhuur t/m schaal 9
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2024HRM265

Toelichting:
Betreft publicatie van 2e nota

Vraag en antwoord

Ref.nr. 291
Onderwerp: NVI vraag 201

Vraag:

"In uw antwoord op vraag 201 geeft u het volgende aan: 'In de methodiek van de TarievenTool is ervoor gekozen om ten behoeve van de Transitievergoeding de productiviteitsfactor te hanteren van fase A administratief. Dit is reeds meermaals gedeeld in de diverse demo TarievenTools. In de huidige versie van de TarievenTool wordt dit niet aangepast.' In perceel 2 en 4 vallen de functies voornamelijk of uitsluitend onder productie. Wij gaan ervan uit dat in de tools voor perceel 2 en 4 dan ook de productiviteitsfactor van fase A productie gehanteerd wordt, aangezien dit het meest recht doet aan de correcte berekening van de loonsomfactor. Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting waarom niet."

Antwoord:

Gemeente Utrecht is bereid om een onderscheid te maken in de productiviteitsfactor voor productiepersoneel ten opzichte van administratief. Hiermee komt Gemeente Utrecht tegemoet aan uw verzoek. De demo TarievenTools voor alle percelen zijn aan deze 2e NvI toegevoegd met daarin de hiervoor genoemde aanpassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties

P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
292

Onderwerp:
NVI vraag 26

Vraag:

"In uw antwoord op vraag 26 gaat u niet akkoord met het ontbreken van BSN op ons format van de opdrachtbevestiging. In verband met de Autoriteit Persoonsgegevens mag opdrachtnemer deze informatie niet verstrekken. Ben u bereid om BSN te schrappen?"

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat enkel gegevens verstrekt kunnen worden voor zover dit is toegestaan volgens de AVG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
293

Onderwerp:
NVI vraag 28

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoorden op vraag 28, 55 en 119 begrijpen wij dat u het recht op opschorting wilt behouden. De huidige formulering maakt

het echter mogelijk dat de betaling van een volledige factuur (met daarop de uren van vele, goed-functionerende uitzendkrachten) wordt opgeschort vanwege een vermeende tekortkoming ten aanzien van één enkele uitzendkracht. Dit is disproportioneel.

Wij stellen een meer proportionele toepassing van het opschortingsrecht voor. Beperk het opschortingsrecht uitsluitend tot dat specifieke deel van de factuur dat direct en aantoonbaar betrekking heeft op de medewerker of de dienst waarover het geschil bestaat. De betaling van alle onbetwiste delen van de factuur dient te allen tijde doorgang te vinden binnen de overeengekomen termijn.

Vraag: Bent u bereid te bevestigen dat het opschortingsrecht proportioneel zal worden toegepast en enkel betrekking heeft op het betwiste deel van een factuur, en dat onbetwiste bedragen altijd binnen de betaaltermijn worden voldaan? Indien nee, hoe rechtvaardigt u het potentieel achterhouden van betaling voor correct geleverde diensten als gevolg van een geschil over een ander deel van de dienstverlening?

Antwoord:

Zoals in het antwoord op vraag 28 is aangegeven wordt eventuele opschorting van de betaling afgestemd op de tekortkoming. De gemeente zal altijd proportioneel handelen. Op basis van de omvang van de tekortkoming wordt bepaald of bepaalde openstaande betalingen geheel of gedeeltelijk worden opgeschort. Wij kunnen u niet bevestigen dat het opschortingsrecht alleen ziet op onbetwiste delen van facturen, omdat het mogelijk is dat de gevolgen voor de gemeente van een tekortkoming groter kunnen zijn. De gemeente wenst in zulke gevallen een voldoende effectief pressiemiddel te hebben om opdrachtnemer te bewegen tot nakoming/herstel van de tekortkoming(en) van de verplichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
294

Onderwerp:
NVI vraag 128

Vraag:

In uw antwoord op vraag 128 stelt u dat een uitzendkracht onderdeel is van het 'Personeel van opdrachtnemer'. Dit antwoord lijkt de letterlijke tekst van uw eigen definitie in artikel 1 van de AIVW te overrulen, die stelt dat het gaat om personen die "onder verantwoordelijkheid van Contractant werkzaam zullen zijn". Omdat de uitzendkracht onder leiding en toezicht van de Gemeente werkt, is dit juist niet het geval. Uw nieuwe interpretatie heeft verstrekende en naar wij aannemen onbedoelde gevolgen voor de gehele overeenkomst. Om deze ontstane situatie te repareren, stellen wij voor een strikt onderscheid te maken. Behoud de definitie 'Personeel van Contractant' voor ons eigen, interne personeel. Hanteer daarnaast een aparte, duidelijke definitie voor 'Uitzendkracht' (zoals u in antwoord op vraag 23 reeds deels toezegt). Kunt u uw antwoord op vraag 128 heroverwegen?

Antwoord:

Niet akkoord. De uitzendkrachten die opdrachtnemer aanlevert werken inderdaad onder leiding en toezicht van de gemeente, maar deze uitzendkrachten blijven onderdeel zijn van het personeelsbestand van opdrachtnemer. Wij zijn het niet met u eens dat deze uitleg van het begrip in de algemene voorwaarden verstrekende onbedoelde gevolgen heeft voor de gehele overeenkomst. In de aanbestedingsdocumenten en de vorige NvI is uiteengezet hoe de verhoudingen zijn tussen de gemeente, opdrachtnemer en de in te zetten uitzendkrachten als het gaat om de verantwoordelijkheden en verplichtingen. Ook is ten aanzien van bepaalde artikelen in de algemene voorwaarden (waarbij verwezen wordt naar 'het personeel van contractant') een toelichting gegeven op de verantwoordelijkheden/verplichtingen van opdrachtnemer wat betreft de aan te dragen uitzendkrachten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)

P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
295

Onderwerp:
NVI vraag 22, 135, 137, 164, 168, 209, 211, 212, 244

Vraag:

"In uw antwoorden (o.a. op vraag 244) verwijst u naar uw antwoord op vraag 22. U stelt daar dat kosten niet in rekening worden gebracht indien wij ons ""aantoonbaar maximaal hebben ingespannen"". Wij waarderen deze nuancering, maar willen benadrukken dat u hiermee niet ingaat op de kern van ons juridische bezwaar: het ontbreken van een wettelijke grondslag voor ons om de kosten van niet-geretourneerde eigendommen van de Gemeente te verhalen op de uitzendkracht. Zonder deze verhaalsmogelijkheid blijft de financiële aansprakelijkheid voor ons een onvermijdbaar en onverzekerbaar bedrijfsrisico.

Om de norm van ""maximale inspanning"" in deze context te objectiveren, stellen wij voor om deze concreet te definiëren. Wij stellen voor vast te leggen dat ""maximale inspanning"" betekent dat wij: (a) de uitzendkracht contractueel verplichten en instrueren de eigendommen te retourneren, (b) bij het einde van de opdracht de uitzendkracht hier actief en aantoonbaar aan herinneren, en (c) u direct informeren indien de uitzendkracht de spullen niet inlevert, zodat u als eigenaar van de goederen verdere stappen kunt ondernemen.

Vraag: Kunt u bevestigen dat als wij de hierboven omschreven stappen aantoonbaar hebben doorlopen, wij hebben voldaan aan de vereiste ""maximale inspanning"" en de financiële aansprakelijkheid voor de niet-geretourneerde middelen niet bij ons wordt neergelegd? Zo nee, hoe ziet u de oplossing voor het feit dat de financiële aansprakelijkheid bij ons wordt belegd, terwijl de juridische verhaalsmogelijkheid ontbreekt?"

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. In het kader van deze raamovereenkomst stelt de gemeente de opdrachtnemer aansprakelijk indien de uitzendkracht eigendommen van de gemeente niet retourneert. Zoals in de vorige NVI in vraag 22 is aangegeven is het uitzendbureau als formele werkgever na het einde van de periode van inzet wel degelijk aan te spreken en medeverantwoordelijk te houden voor het niet retourneren van eigendommen van de gemeente. Wij zijn het ook oneens met u dat de opdrachtnemer geen juridische verhaalsmogelijkheden heeft, want hierover kunnen contractuele afspraken gemaakt worden met de uitzendkracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
296

Onderwerp:

NVI vraag 81

Vraag:

U geeft in uw antwoorden op vragen 81, 108, 134 en 160 aan dat u bereid bent de opzegtermijnen aan te passen. De betreffende vragen werden echter specifiek gesteld voor de percelen 1 en 4. Gezien u antwoord op vraag 38 waarin u aangeeft dat gegeven antwoorden alleen gelden voor de percelen die bij de vraagstelling zijn benoemd, heeft Inschrijver de volgende vraag. Kunt u bevestigen dat de aanpassingen van de opzegtermijn ook voor percelen 2 en 3 geldt?

Antwoord:

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en

Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
298

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel 13.1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de Gemeente Opdrachtnemer tijdig informeert over wijzigingen binnen de CAO Gemeenten en het Handboek Utrechts Personeel? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Dat kunnen wij bevestigen. Wel verwachten wij van Opdrachtnemer een proactieve houding om deze gegevens op te halen om aan het gestelde in dit artikel te kunnen voldoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
299

Onderwerp:
Raamovereenkomst + NVI ref. nr 70

Vraag:

De rol van de opdrachtnemer strekt in redelijkheid echter niet verder dan een informatieplicht hieromtrent. Zoals u ook onderschrijft in de aanbestedingsstukken ligt leiding & toezicht bij de opdrachtgever. Het door uitzendkracht overtreden van de geheimhoudingsplicht valt hoofdzakelijk buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer aangezien opdrachtgever leiding en toezicht heeft daar de opdrachtnemer zich bijvoorbeeld ook niet begeeft op de werkvloer. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien leiding en toezicht op de werkvloer bij inschrijver ligt, kan inschrijver dit risico dus niet beheersen of

beïnvloeden. Wij verzoeken u dan ook artikel 9.2 van de Raamovereenkomst te heroverwegen door te bevestigen dat dat opdrachtnemer niet aansprakelijk voor schending van de geheimhouding door uitzendkracht en daarnaast te bevestigen dat het overtreden van de voorschriften door de uitzendkracht niet leidt tot een boete als bedoeld in artikel 9.3. Kunt u met voorgenoemde twee punten instemmen? Zo nee, dan verzoeken wij u toe te lichten waarom u het wel proportioneel acht om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen.

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 22 en 60 van de vorige NvI. Zoals in dit antwoord is aangegeven heeft opdrachtnemer als formele werkgever wel degelijk een verantwoordelijkheid en verplichting de uitzendkracht ertoe te dwingen de geheimhouding na te leven. Op de werkvloer zal ook opdrachtgever haar verantwoordelijkheid nemen door erop toe te zien dat de uitzendkracht zich houdt aan de regels. Zowel voor de start van de inzet als tijdens de inzet kan opdrachtnemer hierop controleren en sturen. Wij zijn het dus niet met u eens dat hiermee risico's worden neergelegd bij opdrachtnemer die zij niet kan beheersen of beïnvloeden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

300

Onderwerp:

Raamovereenkomst + NvI ref. nr 75

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat de volgende schades daar niet onder begrepen zijn: gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie. Kunt u bevestigen dat onze aanname juist is? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Deze aanname is niet juist. Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 75.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

301

Onderwerp:

Raamovereenkomst Artikel 8,6

Vraag:

In de tenderstukken wordt gevraagd om een accountantsverklaring ter onderbouwing van de gehanteerde loonkostenfactoren. Wij willen erop wijzen dat accountants in de praktijk geen verklaring zullen afgeven bij de definitieve onderbouwing van loonkostenfactoren, omdat dit niet valt binnen de gebruikelijke controlepraktijk. Staat u ervoor open om na gunning samen te kijken naar een passend en werkbaar alternatief dat voldoende zekerheid biedt?

Antwoord:

Indien er een bewijs is van de accountant dat er geen verklaring afgegeven kan worden, kunnen we kijken naar een passend en werkbaar alternatief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
302

Onderwerp:
NVI vraag 22, 69

Vraag:

In uw antwoord op NVI 1 vraag 22 geeft u het volgende aan: ‘Als werkgever dient opdrachtnemer hierop toe te zien dat dit gebeurt. Opdrachtnemer is zelf maar ook als werkgever medeverantwoordelijk dat de ingezette kracht de beveiligingsprocedures naleeft en blijft naleven tijdens de inzet en dus zal opdrachtnemer zich maximaal moeten inspannen om de ingezette kracht hieraan te houden. Als blijkt dat opdrachtnemer zich naar het oordeel van de gemeente aantoonbaar maximaal heeft ingespannen en geen blaam treft, dan wordt geen boete opgelegd. In overige gevallen kan de boete wel opgelegd worden.’ Inschrijver gaat er vanuit dat zij zich maximaal dient in te spannen om de ingezette kracht te informeren en niet om er op toe te zien. Wilt u, om misverstanden te voorkomen, duidelijk formuleren wat u verstaat onder ‘maximaal moeten inspannen’?

Antwoord:

Niet akkoord. U dient niet alleen te informeren, maar er ook op toe te zien dat de ingezette uitzendkracht zich blijft houden aan de verplichtingen. Het is verder aan opdrachtnemer om te bepalen hoe dit zo goed mogelijk vorm gegeven kan worden. Op basis van de omstandigheden van een geval beoordeelt de gemeente of opdrachtnemer zich maximaal heeft ingespannen. De gemeente wenst niet op voorhand te formuleren wanneer sprake is van een maximale inspanning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en

Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
303

Onderwerp:
NVI vraag 53 en 118

Vraag:

Inschrijver kan het door u gegeven antwoord grotendeels volgen. Het strookt echter niet met de tekst van artikel 22.2 in de AIV. Daar staat immers dat Contractant 'de volledige verantwoordelijkheid draagt voor de prestatie van Personeel van Contractant en ingeschakelde derden' – waaronder dus uitzendkrachten. De Opdrachtnemer heeft zeker enige mate van verantwoordelijkheid die er met name op ziet dat de uitzendkrachten goed en volledig wordt geïnformeerd, maar het dus niet zo dat de volledige verantwoordelijk bij Contractant ligt of zou moeten liggen. Kunt u derhalve bevestigen dat met uw antwoord wordt bedoeld om de verantwoordelijkheid van de Contractant in te kleuren en er dus geen sprake is van volledige verantwoordelijkheid? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Ja, met het antwoord op vraag 53 is uitgelegd hoe artikel 22.2 begrepen zou moeten worden, ook omdat de AIV een set algemene voorwaarden zijn die generiek toegepast worden. Er zijn dus zowel aan de kant van opdrachtnemer als opdrachtgever verantwoordelijkheden en verplichtingen. Met toepassing van artikel 22.2 is het uiteraard niet de bedoeling dat verantwoordelijkheden/verplichtingen die de gemeente volgens de wet en jurisprudentie heeft, neergelegd worden bij opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
304

Onderwerp:
NVI 1 vraag 88

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan qua opzegtermijn geen onderscheid te willen maken voor de betreffende fases. Daarmee wijkt u af van de termijnen genoemd in de ABU-cao en verkort u de opzegtermijn voor de Opdrachtgever ten opzichte van die van de Opdrachtnemer ten aanzien van de uitzendkracht. Hierdoor ontstaat het risico dat opdracht van de uitzendkracht bij de Gemeente stopt maar deze nog wel in dienst moet blijven bij de Opdrachtnemer omdat deze gebonden is aan een langere termijn. Omdat Inschrijvers rekening moeten houden met deze potentiële kostenpost, heeft dit mogelijk ook gevolgen voor de prijsstelling. Bent u in dat licht bereid uw antwoord te herzien en alsnog aan te sluiten bij de termijnen zoals opgenomen in de ABU-cao? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

De gemeente Utrecht neemt aan dat u doelt op NVI 1 vraag 81 in plaats van vraag 88. Wij zijn niet bereid ons antwoord te herzien. Wij verwachten echter dat deze situatie niet vaak zal voorkomen aangezien de gemeente in meeste gevallen eerder aangeeft dat een opdracht afloopt dan slechts 10 werkdagen van te voren. Wel willen we graag vasthouden aan deze mogelijkheid. Daarnaast zijn kandidaten in fase B en C met ervaring binnen de gemeente ons inziens goed te herplaatsen naar andere opdrachtgevers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
305

Onderwerp:
NVI 1 vraag 117

Vraag:

In uw antwoord verwijst u naar het antwoord op vraag 52. Het antwoord op

die vraag is echter niet geheel van toepassing op vraag 117. Die vraag gaat er immers over of u ermee in kunt stemmen dat Partijen eerst met elkaar in overleg treden alvorens er tot vervanging wordt verzocht en daarover een zinsnede aan het artikel toe te voegen. Kunt u alsnog de originele vraag beantwoorden?

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met de voorgestelde toevoeging. Wel zal de gemeente op verzoek van opdrachtnemer vooraf toelichten waarom de gemeente het nodig vindt de betreffende uitzendkracht te laten vervangen. Opdrachtnemer dient hier echter gehoor aan te geven. Het is dus niet zo dat opdrachtnemer inspraak heeft en vervanging kan tegenhouden als de gemeente hierom verzoekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
306

Onderwerp:

NVI vraag 1 127

Vraag:

Indien de Opdrachtnemer werkt met factoring is het een vereiste om de facturen over te kunnen dragen aan de factoringmaatschappij. Het is dus van belang om vóór inschrijving te weten of dit mogelijk zal zijn. Wij begrijpen ook het standpunt van de Gemeente dat zij vanuit haar perspectief hier pas ná gunning de beoordeling te willen maken. Qua timing bestaan hier dus tegenstrijdige belangen. Om dat weg te nemen, kunt u aangeven of er principiële bezwaren bestaan tegen deze systematiek of dat de Gemeente er als uitgangspunt positief tegenover staat en uiteindelijk de goedkeuring enkel zal weerhouden als er specifieke zwaarwegende belangen zijn voor de Gemeente? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

De Gemeente Utrecht staat er als uitgangspunt positief tegenover en zal

uiteindelijk de goedkeuring enkel weerhouden als er specifieke zwaarwegende belangen zijn voor de Gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

307

Onderwerp:

NVI 1 vraag 35, 164, 168

Vraag:

In uw antwoorden op deze vragen geeft u aan dat er in de praktijk afspraken kunnen worden gemaakt over het samen optrekken in het proces van inleveren van werkkleding en andere eigendommen van de Gemeente. Omdat de Gemeente de zaken uitgeeft aan de uitzendkracht, is het voor de Opdrachtnemer niet mogelijk om eventuele kosten die de Gemeente doorlegt aan de Opdrachtnemer te verhalen op de uitzendkracht. Er is immers geen (rechts)relatie tussen de uitzendkracht en de Opdrachtnemer ten aanzien van de in bruikleen gegeven zaken. Is het wat u betreft mogelijk dat bij de praktische afspraken die worden gemaakt ook wordt besproken dat in (bijvoorbeeld) het uitgifteformulier wordt opgenomen dat de vordering van de Gemeente op de uitzendkracht bij niet inleveren wordt overgedragen op de Opdrachtnemer zodat Opdrachtnemer deze kosten ook kan (proberen te) verhalen op de uitzendkracht? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 295 en de overige antwoord in de vorige NVI. Het is wel degelijk mogelijk voor het uitzendbureau om de uitzendkracht middels contactuele afspraken te dwingen eigendommen van de inlener te retourneren. Uiteraard is de gemeente zoals in de vorige NVI is aangegeven bereid om in overleg te treden over het proces van het inleveren van eigendommen van de gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

308

Onderwerp:

NVI 1 vraag 211

Vraag:

Op basis van de eis ligt alle verantwoordelijkheid voor de distributie, inname, administratie en vervanging bij de Opdrachtnemer. In uw antwoord geeft u aan dat er naar het inzicht van de Gemeente 'bij het beheren en distribueren van de parkeerpassen een rol voor de inhouse intercedent is'. Uw antwoord lijkt aldus een stuk minder verstrekkend dan de eis. Kunt u de eis alsnog aanpassen zodat deze beter aansluit bij de visie van de Gemeente zoals verwoord in het antwoord op deze vraag (zoals wij begrijpen: gezamenlijk verantwoordelijkheid met een rol voor de intercedent)? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Met het antwoord op vraag 211 wordt juist bedoeld dat dit een taakverantwoordelijkheid is van opdrachtnemer. Zie het antwoord op vraag 307.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en

Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
309

Onderwerp:
NVI 1 vraag 212

Vraag:

Op grond van de eis kan een boete worden opgelegd aan de Opdrachtnemer bij verlies van werkkleding en/of sleutels. Tenzij daarover iets vastgelegd wordt, heeft de Opdrachtnemer niet de mogelijkheid om deze kosten door te belasten aan de uitzendkracht. Kunt u bevestigen dat in (bijvoorbeeld) het uitgifteformulier wordt opgenomen dat er een boete zal gelden in het geval van verlies van de zaken en dat de vordering van de Gemeente op de uitzendkracht die dan ontstaat kan en zal worden overgedragen aan de Opdrachtnemer zodat Opdrachtnemer deze kosten ook kan (proberen te) verhalen op de uitzendkracht? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 307.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
310

Onderwerp:
NVI 1 vraag 13

Vraag:

U geeft voor perceel 4 aan dat er voor het inwerken van de inhuurkracht een rol wordt verwacht vanuit de inhouse intercedent, kunt u dit specificeren? Wat zal de rol zijn van de inhouse intercedent?

Antwoord:

" Voorbeelden hiervan zijn o.a.:

- Het laten zien van een veiligheidsvideo en de registratie daarvan.
- De uitzendkrachten koppelen aan instructeurs van Stadsbedrijven om ervoor te zorgen dat er informatie wordt verstrekt en oefening plaatsvindt. Tijdens implementatie worden er nadere afspraken gemaakt over de taken en rolverdeling bij inwerken.

"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

311

Onderwerp:

NvI vraag 276

Vraag:

Dat u zowel eigen risicodragers als niet-eigenrisicodragers in de gelegenheid stelt om in te schrijven maakt nog niet dat er sprake is van een gelijk speelveld. Het punt dat u eigen risicodragers niet in de gelegenheid stelt tenminste de verwachte premies gedurende het contract op te nemen in de prijsstelling terwijl niet eigen risicodragers steeds de werkelijke premies die zij afdragen gedurende het betreffende jaar kan opvoeren neemt u namelijk niet weg.

U geeft aan dat bij een succesvol ziekteverzuimbeleid de reservering op basis van historische cijfers voldoende moet zijn en een reserve biedt. Dit argument gebruikt u alleen voor eigen risicodragers en is een aanname die voor kán komen, maar in generieke zin geen stand houdt. Ten eerste omdat u onderbouwing op basis van één specifiek jaar uitvraagt. Dit percentage kan aanzienlijk lager of hoger zijn dan een percentage dat gemiddeld verwacht kan worden, ook wanneer rekening wordt gehouden met terugdringen van verzuim. Wanneer het percentage lager is dan gemiddeld over de looptijd is er juist geen sprake van voldoende opbouw of reserve. Daarnaast is de ontwikkeling van het % ZW premie niet alleen afhankelijk van de ontwikkeling van de schadelast maar ook van de ontwikkeling van de loonsom.

Nogmaals: bij niet eigenrisicodragers gelden deze risico's niet. In onze vraag hebben wij nadrukkelijk aangegeven de vaste premie onderbouwd gewijzigd zou moeten kunnen worden wanneer er sprake is van wijziging in wet- en regelgeving rondom de (A)ZW. Dit geldt bijvoorbeeld wanneer hoogte of duur van de uitkering van deze regelingen aangepast worden. Deze wijzigingen zijn op voorhand niet te voorzien, kunnen zowel een stijging als een daling betekenen en worden ook bij niet eigenrisicodragers doorgevoerd.

Wij vragen u daarom uw antwoord te herzien en inschrijving met een vaste premie toe te staan.

Antwoord:

Gemeente Utrecht kan hier niet mee instemmen, gezien de gewenste transparantie in de tariefstructuur. Een jaarlijkse aanpassing op basis van de werkelijke schadelast past in de ogen van de Gemeente Utrecht beter dan een inschrijving met vaste premies waarbij de onderbouwing van de totstandkoming van deze premies ontbreekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
312

Onderwerp:
NvI vraag 278

Vraag:

U geeft aan dat ervaring leert dat narekening door diverse uitzendorganisaties leidt tot een nagenoeg gelijke uitkomst. Wij zijn van mening dat nagenoeg onvoldoende transparant is voor een aanbesteding. Zeker aangezien bij gelijke score op prijs een afwijking van één cent het verschil kan betekenen tussen winst en verlies moet inschrijver op de cent

nauwkeurig in kunnen schrijven. Aangezien u met minimum en maximumtarieven werkt is het niet ondenkbaar dat meerdere inschrijvers met hetzelfde tarief willen inschrijven. Het feit dat u meent tegemoet te moeten komen aan de wens van bureaus om transparantie te bieden geeft aan dat de tool en uitvraag niet transparant is. Wij blijven van mening dat de geboden mogelijkheid proefberekeningen te maken onnodig zou moeten zijn én een te grote verstoring is van het tendertraject. Immers: inschrijvers hebben slechts kort op de twee nota's van inlichtingen de mogelijkheid deze proefberekening te laten maken. De laatste mogelijkheid tot het maken van een proefberekening is op 23-7-2025, na publicatie van NvI 2 op 18-7-2025. De uiterlijke inschrijfdatum is 22-9-2025.

We verzoeken u daarom nogmaals de tarievenuitvraag zou aan te bieden dat alle inschrijvers gedurende de hele doorlooptijd van uw aanbesteding de werkelijke inschrijfprijs exact kunnen zien en niet afhankelijk zijn van twee verificatiemomenten.

Antwoord:

Gemeente Utrecht blijft bij de twee geboden verificatiemomenten, omdat zij van mening is dat deze voldoende inzicht bieden. Gemeente Utrecht gaat er immers vanuit dat Inschrijver zelf in staat is de inschrijfprijs te bepalen en de twee verificatiemomenten toereikend zijn om eventuele afwijkingen te duiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

313

Onderwerp:

NvI vraag 277

Vraag:

Uw antwoord geeft ons inziens geen onderbouwing van de gehanteerde

verhouding 65%-35% obv het CBS cijfer voor openbaar bestuur.
Uw uitspraak dat niet het volledige ziekterisico gefinancierd hoeft te worden door Gemeente Utrecht, maar ook deels bij inschrijver thuishoort staat haaks op een motivatie die u geeft voor het gebruik van de tarieventool, namelijk onderscheid tussen werkelijke loonkosten en marge.
Omdat inschrijvers ziektekosten wel dienen uit te betalen zijn dit wel degelijk werkelijke loonkosten die dus thuishoren in de loonkostenfactor.
Een eventuele risico-opslag in de marge is niet gepast omdat gestegen lasten voor ziekteverzuim als gevolg van loonstijgingen niet voldoende gedekt worden gedurende de looptijd van het contract als gevolg van het maximum op indexatie.
U stelt dat de verdeelsleutel 65/35 obv ziekte bij openbaar bestuur is vastgesteld om een evenwicht vast te stellen. Hoe dit is bepaald vinden wij echter niet terug.
Wel geeft u aan dat we uit mogen gaan van een soortgelijk ziekteverzuim als bij andere organisaties met gelijksoortige dienstverlening. Echter: informatie in de media geeft aan dat het ziekteverzuim bij Gemeente Utrecht opmerkelijk hoog is (8,7% in 2024 versus 6,5% voor alle gemeenten in 2023).
We verzoeken u daarom nogmaals de maximering van het ziekteverzuim te laten vervallen en inschrijvers een eigen risicoinschatting te laten maken.

Antwoord:

Gemeente Utrecht wenst in samenwerking met Inschrijver een actief verzuimbeleid te voeren, waarbij de prikkel bij beide partijen ligt om dit verzuim te verlagen. De maximering van het ziekteverzuim laten vallen draagt in de ogen van Gemeente Utrecht niet bij aan de prikkel voor Inschrijver om het ziekteverzuim te voorkomen en verlagen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

314

NvI vraag 273

Vraag:

Inschrijver bestrijdt niet dat het u vrij staat een keuze te maken voor een prijsmodel. Wel zijn wij van mening dat het onredelijk is dat u van ons vraagt u te vrijwaren van consequenties van fouten in deze door u gekozen tool. In het door of namens Gemeente Utrecht gegeven antwoordt wordt aangegeven dat geconstateerde fouten ten alle tijde worden aangepast en dat controle op juistheid ook in ons voordeel is en geen probleem is. Tevens wordt aangegeven dat de tool een veelgebruikt instrument in de markt is om te komen tot eerlijke en transparante tarieven conform geldende rekenregels. De praktijk leert echter anders:

- De methodiek is weliswaar herkenbaar in de markt, maar de uitkomsten dienen steeds, bij elke aanpassing minitueus en volledig gecontroleerd te worden op correcte verwijzingen en berekeningen. Wanneer een wijziging op een bepaald punt wordt doorgevoerd kan dit namelijk leiden tot een onterechte doorwerking op andere punten. Uit het antwoord op vraag 7 en 274 blijkt dat controle op juiste verwijzingen en berekeningen steeds noodzakelijk is.
- Uit bijvoorbeeld het antwoord op vraag 201 blijkt dat er in de tool keuzes zijn gemaakt die afwijken van geldende rekenregels. Dit wordt ondanks vragen van inschrijvers niet aangepast.

Wij verzoeken u daarom nogmaals de bepaling te laten vervallen. Tevens verzoeken we u te bevestigen dat alle fouten ten alle tijden worden gecorrigeerd en dat keuze voor een bepaalde methodiek in de tarieventool geen reden is om niet te corrigeren.

Antwoord:

"Gemeente Utrecht laat, zoals aangegeven in de 1e NvI, de Disclaimer om voor haar moverende redenen niet vervallen. Wel is Gemeente Utrecht bereid om deze disclaimer aan te passen dan wel te verduidelijken. Hiermee wordt de disclaimer als volgt:

Inschrijver/Opdrachtnemer verklaart kennis te hebben genomen van de inhoud en strekking van de TarievenTool disclaimer en stemt in met de onvoorwaardelijke toepasselijkheid hiervan.

De TarievenTool is uitsluitend bedoeld als hulpmiddel voor het maken van prijsafspraken in het kader van de Raamovereenkomst tussen Inschrijver /Opdrachtnemer en Opdrachtgever alsook het bepalen van de inschrijfprijs van Inschrijver/Opdrachtnemer bij de uitgezette opdracht door Opdrachtgever.

De TarievenTool wordt gehanteerd onder nadrukkelijk voorbehoud van mogelijke type- en programmeerfouten. Inschrijver/Opdrachtnemer dient bij constatering van onvolledigheden en/of onjuistheden dit direct na constatering te melden bij Opdrachtgever.

De TarievenTool wordt gehanteerd zonder enige vorm van garantie of aanspraak op juistheid, volledigheid en/of actualiteit.

Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de TarievenTool en de

daaruit voortvloeiende informatie berusten bij de ontwikkelaar van de TarievenTool.

Het kopiëren, verspreiden en ander gebruik buiten het toepassingsbereik van de Raamovereenkomst is niet toegestaan.

De TarievenTool is nadrukkelijk niet bedoeld voor het maken van loonberekeningen tussen Inschrijver/Opdrachtnemer en haar werknemers en/of het maken van prijsafspraken tussen Inschrijver/Opdrachtnemer en door haar ingeschakelde derde partijen.

Opdrachtgever accepteert geen aansprakelijkheid voor enige schade en/of kosten verband houdend met en/of voortvloeiend uit toerekenbare tekortkomingen aan de zijde van Inschrijver/Opdrachtnemer.

In geval van onjuist gebruik door Inschrijver/Opdrachtnemer, vrijwaart Inschrijver/Opdrachtnemer Opdrachtgever voor alle aanspraken van derden."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
315

Onderwerp:
nvI vraag 8

Vraag:

U gebruikt een langjarig gemiddelde om het maximum van 3% indexatie te motiveren. Deze redenatie is echter niet correct en betekent dat inschrijvers de werkelijke prijsstijgingen niet door kunnen voeren in de marge, immers: wanneer een indexatie onder dit maximum ligt wordt niet het maximum gehanteerd, waardoor de werkelijke indexatie lager uitkomt dan het gemiddelde.

Een jaar met een lagere indexatie leidt dus niet tot een buffer om een jaar met een indexatie boven dit maximum te hanteren.

Wij verzoeken u daarom nogmaals het maximum te laten vervallen en een

realistische margestijging toe te staan.

Antwoord:

De maximering van 3% is niet bedoeld als gemiddelde, maar als begrenzing van de toegestane indexatie. Gemeente Utrecht wenst een logische maximale indexatie toe te passen en heeft daarvoor gebruik gemaakt van het langjarig gemiddelde. De wens voor een maximering aan de indexatie komt onder andere voort uit het feit dat Gemeente Utrecht verantwoord wenst om te gaan met publiek geld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
316

Onderwerp:

Vraag 53 en 80 in NvI 1

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt uw antwoord op vraag 53 maar mist hierin nog de verantwoordelijkheid en aansprakelijk van Opdrachtgever voor schade die de flexibele arbeidskracht veroorzaakt in de uitoefening van de werkzaamheden onder uw leiding en toezicht. Kunt u bevestigen dat deze aansprakelijkheid onder u valt en dat u opdrachtnemer hiervoor vrijwaart?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 303. De gemeente kan bovendien niet van tevoren aangeven voor welke schade de gemeente dan wel opdrachtnemer verantwoordelijk is. Dit is zoals in het antwoord op vraag 53 is aangegeven afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
317

Onderwerp:

Vervolg vragen mbt eis 107 en 109 PvE

Vraag:

U geeft aan dat algemene opleidingen dienen te worden bekostigd vanuit de collectieve bestedingsverplichting op grond van de cao voor uitzendkrachten. Deze collectieve bestedingsverplichting bestaat straks niet meer met de nieuwe CAO. Bent u bereid daar nieuwe afspraken over te maken hoe er dan mee om te gaan en of Opdrachtnemer deze kosten 1 op 1 in rekening mag brengen?

Antwoord:

"Dit betreft een nieuwe vraag en geen vervolgvraag op NvI 1. Daarnaast betreft dit eis 108 nemen wij aan.
Het is de Gemeente bekend dat deze collectieve bestedingsverplichting per 1-1-2026 komt te vervallen. De wijze waarop opleidingen ten behoeve van uitzendkrachten worden genoten zal per die datum dan ook conform het beleid van de Gemeente geschieden aangezien de Gemeente zich te allen tijde zal houden aan de wet- en regelgeving en derhalve logischerwijs ook aan de cao. In de komende periode zal worden bekeken op welke wijze de opleidingen en de daarbij horende kosten verrekend kunnen worden met de Opdrachtnemer. Een van de opties die daarbij geldt is het 1 op 1 in rekening brengen. Na gunning zullen Partijen hier nadere afspraken over maken. "

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

318

Onderwerp:

Vraag 160 in NvI 1

Vraag:

U geeft in de beantwoording van deze vraag geen antwoord op de vraag of het akkoord is om af te spreken dat voor uitzendovereenkomsten zonder uitzendbeding in principe geldt dat deze niet tussentijds opzegbaar zijn, tenzij sprake is van een dringende reden zoals opgenomen in 7:678 BW, kunt u dat nog bevestigen?

Antwoord:

Niet akkoord. We hanteren de termijnen zoals opgenomen in vraag 81 ook als het uitzendovereenkomsten betreft zonder uitzendbeding. Zie ook het antwoord op vraag 304.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
319

Onderwerp:
Vraag 97 en 290 in NvI 1

Vraag:

Inschrijver beschikt over de ISO 27001 certificering. Kunt u nader toelichten wat u verstaat onder een 'verklaring van Toepasselijkheid? Kan Opdrachtnemer volstaan met een bewijs van certificering van haar bedrijfsonderdelen?

Antwoord:

Nee, Opdrachtnemer volstaat niet met enkel een bewijs van certificering. Het certificaat alleen biedt onvoldoende aantoonbaarheid zonder de VVT (verklaring van toepasselijkheid). De VVT biedt inzicht in de scope van de informatiebeveiliging en in hoeverre de organisatie voldoet aan de eisen van de norm. Het is daarmee een essentieel document om de diepgang en reikwijdte van het ISO 27001 certificaat te beoordelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
320

Onderwerp:
Vervolgvraag tarieventool

Vraag:

"Kunt u bevestigen dat de componenten zoals deze nu zijn opgenomen in de Tarieventool zullen blijven gelden gedurende de gehele Raamovereenkomst en dat niet tussentijds componenten of methodieken hieraan toe worden gevoegd of worden verwijderd zonder afstemming en goedkeuring van Opdrachtnemer gezien de Tarieventool de huidige afspraken weerspiegelen?

Kunt u daarnaast bevestigen dat nadat de inventarisatie door Laboredimo in

combinatie met Gemeente Utrecht heeft plaatsgevonden en de gelijkwaardige elementen zijn opgenomen in de tarieventool, dat voor alle elementen die niet zijn opgenomen in de Tarieventool dat daarvoor geldt dat deze 1 op 1 gefactureerd mogen worden aan Opdrachtgever? "

Antwoord:

"Gemeente Utrecht kan dit niet op voorhand bevestigen. De wijzigingen per 1 januari aanstaande als gevolg van de wijzigingen in de cao voor uitzendkrachten zorgen er immers voor dat de opgenomen componenten (kunnen) wijzigen. De methodiek van de TarievenTool wordt uiteraard wel in stand gehouden, waarbij er in afstemming en met goedkeuring van beide Partijen een versie voor 2026 zal worden opgesteld.

Ook kan Gemeente Utrecht op voorhand niet bevestigen dat de niet opgenomen elementen 1 op 1 gefactureerd mogen worden. Gemeente Utrecht streeft naar een factuurtarief wat alle elementen omvat. Er bestaan echter uitzonderingen waar separate afspraken over gemaakt zullen worden met betrekking tot het kunnen factureren van deze kosten."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

321

Onderwerp:

Vraag 105 in NvI 1

Vraag:

Zijn er specifieke trainingen die de inhuurkrachten bij u intern dienen te volgen om op de hoogte te zijn van de informatiebeveiliging op de werkvloer die wij als opdrachtnemer kunnen inzetten?

Antwoord:

Nee, gemeente Utrecht heeft uitsluitend middelen om bewustzijn te vergroten voor eigen medewerkers, de inschrijver dient zelf zorg te dragen voor passende alternatieve maatregelen ten behoeve van inhuurmedewerkers. Voor functies waar risico's kunnen zijn met betrekking tot informatiebeveiliging, kan het voorkomen dat een e-learningmodule of training op het gebied van informatiebeveiliging nodig is. Het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om gedurende de looptijd van de overeenkomst aantoonbaar invulling te geven aan bewustwording over informatiebeveiliging en risico's die in dit kader kunnen optreden. Tijdens implementatieperiode kunnen hierover aanvullende afspraken gemaakt worden aangaande invulling hiervan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

322

Onderwerp:

Vraag 24 in NvI 1

Vraag:

Bij beantwoording van vraag 13 geeft u aan dat voor perceel 1 en 2 het inwerken op functie specifieke taken wegvalt. Kunt u dan ook het woord 'instructies' verwijderen uit het antwoord op vraag 24 omdat die dan daarin ook weg zou moeten vallen.

Antwoord:

Instrueren op het gebied van veiligheid kan ook een onderdeel zijn van de onboarding die de uitzendkracht krijgt van de Opdrachtnemer. Daarnaast staat in het antwoord op vraag 24 dat opdrachtnemer ook een zorgplicht heeft als formele werkgever om onder andere de uitzendkracht goed in te lichten over relevante informatie, instructies en mogelijke veiligheidsrisico's van de werkplek. Ons inziens zijn deze twee antwoorden in lijn met elkaar en

hoeft er niets aangepast te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek

P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

323

Onderwerp:

Vraag 24 in NvI 1

Vraag:

Bij beantwoording van vraag 13 geeft u aan dat voor perceel 1 en 2 het inwerken op functie specifieke taken wegvalt. Kunt u dan ook het woord 'instructies' verwijderen uit het antwoord op vraag 24 omdat die dan daarin ook weg zou moeten vallen.

Antwoord:

Zie vraag 322.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek

P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

324

Onderwerp:

Vraag 13 in NvI 1

Vraag:

U geeft aan dat u bij perceel 4 een rol hierin verwacht van de inhouse intercedent. Kunt u specifiek aangeven welke taken u hierin van de inhouse intercedent verwacht?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 310.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

325

Onderwerp:

Vraag 137 in NvI 1

Vraag:

U geeft in vraag 137 aan dat u niet bereid bent de uitgifte van de toegangspassen, sleutels e.d. te doen. Echter Opdrachtnemer heeft geen leiding en toezicht over de in te zetten uitzendkracht en kan om die reden niet verantwoordelijk worden gehouden voor het niet juist retourneren of verliezen van de bedrijfseigendommen van de gemeente zelf. Bent u bereid een 3 partijen bruikleenovereenkomst aan te gaan waarin wij een doorgeleidingsplicht hebben maar waar u zelf met de uitzendkracht hier specifieke afspraken over maakt, dit zou dan ook moeten gelden voor eis 27 inzake de bedrijfskleding. In het kader van de WAS mag Opdrachtnemer geen inhoudingen doen op het salaris van de uitzendkracht.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 307.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

326

Onderwerp:

Referenties PvE eis 5

Vraag:

Kunt u aangeven hoeveel referenties er minimaal getoetst moeten worden in het kader van de selectie van de uitzendkrachten?

Antwoord:

Het toetsen van minimaal 1 referentie is voldoende, tenzij opdrachtgever beoordeelt dat deze referentie onvoldoende is (bijvoorbeeld door functie-inhoud, niet recent).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

327

Onderwerp:

Vraag 235 NvI 1

Vraag:

U geeft aan dat ondernemingen die tot dezelfde groep behoren alleen een inschrijving mogen doen als er geen sprake is van onderling gesloten overeenkomsten en/of feitelijk gedragingen die de mededinging beperken. Kunt u bevestigen dat dit enkel geldt indien twee ondernemingen die tot dezelfde groep behoren willen inschrijven op hetzelfde perceel en dat dit niet geldt indien ze beide op andere percelen willen inschrijven?

Antwoord:

Mededingingsbeperkende afspraken of gedragingen zijn in alle gevallen niet toegestaan, ook bij inschrijving op verschillende percelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
328

Onderwerp:

Vraag 243 in NvI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 243 wordt aangegeven dat het in perceel 1 nagenoeg niet voorkomt, en dat dit in perceel 2 kan voorkomen binnen facilitaire functies. Kunt u toelichten of binnen deze facilitaire functies in perceel 2 het gebruik van werkschoenen, zoals bedoeld in eis 24, vereist is?

Antwoord:

Ja, voor de facilitaire functies in perceel 2 zijn werkschoenen vereist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

329

Onderwerp:

NvI vraag 252

Vraag:

Uit uw reactie blijkt nog niet helemaal hoe de facturatie werkt. Moet opdrachtnemer bij meerdere bestelnummers aparte facturen sturen, of mag dit ook gecombineerd worden op één factuur?

Antwoord:

Eén factuur per bestelnummer. Er mogen niet meerdere bestelnummers gecombineerd worden op één factuur. Het kan in de praktijk wel voorkomen dat inhuur van meerdere uitzendkrachten vallen onder één bestelnummer (bijvoorbeeld een bestelnummer per organisatieonderdeel of per locatie).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

330

Onderwerp:

nvi vraag 62

Vraag:

De nieuwe CAO voor uitzendkrachten maakt dat er sprake is van gelijkwaardige beloningen, niet enkel uit uw CAO, maar ook overige arbeidsvoorwaarden. Het is voor inschrijver dan ook van belang altijd op de hoogte te zijn van deze ontwikkelingen. Wijzigingen binnen uw CAO zijn voor inschrijver direct en zelfstandig op te volgen, echter voor specifieke aanvullingen/wijzigingen is inschrijver sterk afhankelijk van uw handelen. Wij willen dan ook verzoeken om deze 'interne' wijzigingen zo snel als mogelijk, binnen een periode van 1 week te delen met inschrijver zodat zij haar beloning op kan aanpassen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat specifieke aanvullingen/wijzigingen zo snel als mogelijk met opdrachtnemer te delen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en
Havens (IMH)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
331

Onderwerp:

NVI I vraag 32 VOG P

Vraag:

Kunt u inzichtelijk maken voor welke functies binnen perceel 4 een VOG P noodzakelijk is?

Antwoord:

VOG P is niet van toepassing op functies binnen perceel 4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

332

Onderwerp:

NVI I vraag 26 en 261 artikel 4.3

Vraag:

u stelt in artikel 4.3b bijlage 6 dat inschrijver verschillende gegevens van de uitzendkracht op op de inhuuropdracht. In het kader van AVG mag inschrijver niet alle gevraagde data verstrekken, o.a. BSN en nummer identiteitsbewijs. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver enkel die gegevens met u deelt die vanuit AVG wetgeving zijn toegestaan?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 292.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 Inhuurkrachten Generiek
P2 Perceel 2 Inhuurkrachten Sportlocaties
P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR)
P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

333

NVI I vraag 288

Vraag:

inschrijver snapt dat u de beantwoording van deze vraag laat bij inschrijvers. echter is het wel noodzakelijk te weten over welke inzet en/of beschikbare middelen vanuit opdrachtgever inschrijver kan beschikken. Indien bepaalde middelen, zoals een spreekkamer niet voorhanden is, dan moet inschrijver in haar inschrijving en uitvoering wel op kunnen anticiperen. Datzelfde geldt voor het beoordelen van onze uitzendkrachten, indien u hiertoe niet bereid bent moet inschrijver hier een andere werkwijze op loslaten. Inschrijver stelt deze vraag vanuit de partnership gedachte om hier maximaal invulling aan te geven. Kunt u vanuit deze gedachte een nadere toelichting geven.

Antwoord:

Vraag 288 is gesteld vanuit alle percelen. Hiervoor geldt dat het in dit stadium moeilijk blijft om nader toe te lichten omdat dit o.a. functie- en organisatieonderdeel afhankelijk is. U stelt de vraag specifiek vanuit perceel 4. Voor dit perceel kunnen wij aangeven dat er een ruimte beschikbaar is om gesprekken te voeren en mag er ook input verwacht worden vanuit de direct leidinggevende voor beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P4 Perceel 4 Inhuurkrachten Inzamelen, Markten en Havens (IMH)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.

334

Onderwerp:

perceel 3

Vraag:

Vraag over CAO-gebondenheid (uitsluiting bij niet-naleving ABU/NBBU)
In hoeverre is het hanteren van de algemeen verbindend verklaarde ABU- of NBBU-cao verplicht voor inschrijvers?
Kunnen wij ervan uitgaan dat inschrijvers die deze cao's niet hanteren, uitgesloten worden van gunning of contractsluiting?

Antwoord:

Indien een inschrijver inschrijft conformeert deze zich aan de gestelde eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)

Beantwoord op:

18 jul. 2025

Ref.nr.
335

Onderwerp:

perceel 3

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen (vraag 102) wordt een opdrachtwaarde van €750.000 genoemd voor perceel 3. In andere documenten, zoals het EF16-formulier, wordt €7.200.000 genoemd.

Kunt u bevestigen welk bedrag leidend is voor perceel 3? En of het bedrag van €7.200.000 betrekking heeft op de volledige looptijd (inclusief verlengingen) en op alle deelnemende organisaties?

Antwoord:

Wij herkennen de opdrachtwaarde van € 750.000 in vraag 102 niet. Wij kunnen bevestigen dat het bedrag € 7.200.000 leidend is voor de raming in perceel 3 en dat dit betrekking heeft op de volledige looptijd (inclusief verlengingen) en op alle deelnemende organisaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
336

Onderwerp:
perceel 3

Vraag:

In paragraaf 3.2.2 van de Inschrijvingsleidraad wordt aangegeven dat de eerst gerangschikte inschrijver altijd als eerste opdrachten krijgt aangeboden. De tweede wordt pas benaderd bij niet-levering of ongeschiktheid.

1. Is het toegestaan dat de opdrachtgever toch voor contractant 2 kiest als deze structureel kwalitatief betere kandidaten aanlevert?
2. Wordt de kwaliteit van levering tussentijds geëvalueerd?
3. Is herziening van rangorde op basis van prestaties mogelijk?

Antwoord:

In 3.2.2. staat niet beschreven dat de eerst gerangschikte inschrijver altijd als eerste opdrachten krijgt aangeboden. In paragraaf 1.1.1 staat de percelenverdeling beschreven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR)

Beantwoord op: 18 jul. 2025

Ref.nr.
337

Onderwerp:
perceel 3

Vraag:

In de leidraad staat dat de eerstgerangschikte wordt gepasseerd als geen passende kandidaat wordt geleverd.

1. Op basis van welke inhoudelijke of objectieve criteria wordt vastgesteld of een kandidaat “passend” is?
2. Wordt deze beoordeling schriftelijk onderbouwd en gedeeld met de inschrijver?

3. Is er een mogelijkheid tot toelichting of bezwaar voor afgewezen kandidaten?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 336.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P3 Perceel 3 Inhuurkrachten Toezicht en
Handhaving Openbare Ruimte (THOR)

Beantwoord op:

18 jul. 2025