

1^e Nota van Inlichtingen

Betreft	1 ^e Nota van Inlichtingen	Datum	26-09-2025
Van	Gemeente Zuidplas	Ref.	Z25.002411
Project	Europese aanbesteding "Softwarebroker"		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Beschrijvend document / 11.3 Context	Met welke reden stelt de aanbestedende dienst Microsoft en Infrastructurele licenties buiten de scope van de opdracht?
Antwoord	Vrager is onderdeel van de samenwerking "ICT Gouwe-IJssel" waarin met andere gemeentes de ICT-infrastructuur en kantoorautomatisering uitgevoerd wordt. De licenties voor Microsoft en infrastructurele licenties worden door ICT Gouwe-IJssel aanbesteed.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Beschrijvend document / Gunningcriterium GC3	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: "De mate waarin de ondersteuning buiten reguliere openingstijden van de Servicedesk wordt geboden" 1) Is het meest ideale scenario voor de aanbestedende dienst een servicedesk die 24/7 beschikbaar is? 2) Indien ja, Is de aanbestedende dienst bereid om een additionele services post in het prijzenblad op te nemen voor een dergelijke service?
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigden op dit gebied. En aangezien het gunningscriterium is, dit beoordelen conform het gestelde bij GC 3 en het scoringsmodel.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	4.11 Gunningcriterium GC9 Prijs Financiële uitvoerbaarheid	Indien geen apart bekostigingsmodel mogelijk is, welke eisen kan de aanbestedende dienst schrappen of in frequentie verminderen om de opdracht financieel en operationeel uitvoerbaar te maken?

Antwoord	Vrager begrijpt de vraagstelling niet, derhalve is beantwoording vooralsnog niet mogelijk. Zie ook vraag 11.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Beschrijvend document 4.6 – GC5 Kostenbesparing	Kan de aanbestedende dienst aangeven welke leveranciers prioriteit hebben voor besparingsonderzoek, zodat de focus op de grootste impactgebieden kan worden gelegd?
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigde op dit gebied. En aangezien het gunningscriterium dit beoordelen conform het gestelde bij GC5 en het scoringsmodel.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	PvE 5.6	Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij verwacht dat deze advisering structureel wordt geleverd voor 58 leveranciers binnen de gestelde margebandbreedte?
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigde op dit gebied.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	PvE 5.6	Is het de bedoeling dat deze signaleringen structureel en doorlopend plaatsvinden, of alleen op verzoek van de aanbestedende dienst? En wenst aanbestedende dienst dit voor alle applicaties van de 58 unieke vendors die zijn opgenomen in het bestek? Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe zij geïnformeerd wil worden, bijvoorbeeld via periodieke rapportages, alerts of per wijziging, en welk detailniveau verwacht wordt? Gezien dit specialistisch advies betreft dat buiten reguliere softwarelevering valt en een aanzienlijke investering vraagt in tijd en inspanning van vendor specialisten met de benodigde expertise op het gebied van EULA-analyse en publisher voorwaarden, is de aanbestedende dienst bereid om deze activiteit buiten de marge-bekostiging te plaatsen, bijvoorbeeld via een separaat adviesfee?
Antwoord	Vrager wil graag in control zijn met betrekking tot efficiënte exploitatie en lifecycle- en releasemanagement. Als het webportaal met software licenties dit ondersteund voldoet dit aan de eis van Vrager en is maatwerk advies niet nodig.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	PvE 5.6 / Beschrijvend document 4.9	Indien alle 58 of een geselecteerd deel of een top10 van de leveranciers verplicht jaarlijks danwel periodiek in scope zijn voor het bepalen van de baseline, hoe ziet de aanbestedende dienst voor zich dat dit binnen de beperkte marge kan worden bekostigd, gezien de omvangrijke analyse en dataverwerking die hiervoor nodig is?
Antwoord	Zie vragen 14, 16 en 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Beschrijvend document 4.9	Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of de jaarlijkse baseline voor alle 58 leveranciers verplicht is, of dat differentiatie mogelijk is, zoals: jaarlijks voor de top 10 leveranciers, eens per twee of drie jaar voor de overige leveranciers?
Antwoord	Zie vragen 14,16 en 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Beschrijvend document 4.9	Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of de jaarlijkse baseline voor alle 58 leveranciers verplicht is, of dat differentiatie mogelijk is, zoals: jaarlijks voor de top 10 leveranciers, eens per twee of drie jaar voor de overige leveranciers?
Antwoord	Zie vragen 14,16 en 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	4.11 Gunningcriterium GC9 Prijs Financiële uitvoerbaarheid	Indien de staffel gehandhaafd blijft, kan de aanbestedende dienst aangeven welk gemiddeld percentage verwacht wordt bij welke software publisher of welke opdracht grootte bij welke publishers?
Antwoord	Vrager begrijpt de vraagstelling niet, derhalve is beantwoording vooralsnog niet mogelijk. Zie ook vraag 11.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	4.11 Gunningcriterium GC9 Prijs Financiële uitvoerbaarheid	Is de aanbestedende dienst bereid om de bandbreedte te verruimen of te laten vervallen, zodat inschrijvers realistisch kunnen offrenen, zeker in gevallen waarin er ook technologie en complexe diensten moeten worden geleverd zoals uitgevraagd in het bestek en de PvE.
Antwoord	Hiertoe is Vrager niet bereid. Vrager heeft kennis genomen van marktconsultaties/-orientaties die door andere Aanbestedende diensten	

	voorafgaand aan gelijksoortige aanbesteding zijn uitgevoerd. Verder heeft Vragers kennis van marges zoals die bij andere "broker-aanbestedingen" zijn geoffreerd
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
12.	4.11 Gunningcriterium GC9 Prijs Financiële uitvoerbaarheid	Kan de aanbestedende dienst inzicht geven in de verwachte opdrachtgrootte per leverancier, zodat inschrijvers kunnen bepalen welke staffelpercentages van toepassing zijn?
Antwoord	Zie vragen 37 t/m 39.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	4.6 Gunningscriterium kostenbesparing	Hoe verwacht de aanbestedende dienst dat inschrijvers kostenbesparingen en quick wins realiseren, zonder dat hiervoor een volwaardige SAM-dienst en tooling wordt ingericht? Of wordt afgenomen? (context 1.1 GeeN Software Asset Management) Hoe worden deze kostenbesparingen dan gemeten of bewezen dan wel inzichtelijk gemaakt?
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigde op dit gebied. En aangezien het gunningscriterium is dit beoordelen conform het gestelde bij GC5 en het scoringsmodel. Zie ook vragen 7,8 9, 14, 16 en 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Context 1.1	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe zij de grens definieert tussen 'geen SAM' en de gevraagde activiteiten zoals ELP-bepaling, auditbegeleiding en optimalisatie die normaal gesproken wél binnen SAM vallen? Het is voor aanbieder niet duidelijk of aanbestedende dienst hier niet over beschikt of dit helemaal niet wenst.
Antwoord	Vrager beschikt nu niet over "SAM" Zie ook vraag 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Context 1.1	Indien de aanbestedende dienst verwacht dat de aanbieder werkt zonder tooling, kan zij toelichten hoe de aanbieder de vereiste informatie (bijv. gebruiksgegevens, licentieposities) moet verzamelen en beheren? Indien aanbestedende dienst deze aanlevert, dan verneemt inschrijver graag hoe deze informatie wordt verzameld, welke technologie hiervoor wordt ingezet om te bepalen of deze data betrouwbaar genoeg is om adviezen op te baseren. Inschrijver

Antwoord	Het is voor Vragers niet duidelijk wat nu de vraag is. Derhalve is beantwoording vooralsnog niet mogelijk. Vragers wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigde op dit gebied.

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Context 1.1	Indien de aanbestedende dienst géén SAM-technologie heeft maar hier wél voor openstaat, kan zij bevestigen dat de kosten voor tooling en implementatie separaat in rekening mogen worden gebracht via: een vaste fee, het oprekken van de opslagpercentages in de staffel, of het vervallen van de bandbreedte zodat een reëel opslagpercentage kan worden gehanteerd? En hiervoor ruimte opnemen in het prijzenblad.
Antwoord	In GC 5 is het volgende opgenomen “Vragers dient jaarlijks een SAM baseline onderzoek te laten uitvoeren t.a.v. de bij Vragers in gebruik zijnde Licenties. “De SAM Baseline is de vaststelling van de huidige Licentiepositie, op basis van Licentierechten die zijn aangeschaft en software die ‘in gebruik’ is. Met ‘in gebruik’ worden niet alleen de feitelijke installaties bedoeld, maar iedere vorm van het aanbieden van software aan een eindgebruiker waarvoor een Licentie benodigd is. Dit houdt in het op basis van, door Vragers uitgevoerde tellingen van het aantal geïnstalleerde producten. Hoe gaat Aanbieder Vragers hierin ondersteunen. “ Tevens dienen de kosten middels een vaste fee te worden vermeld. Zie ook vragen 7,8 9, 14 en 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Context 1.1	Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of zij op dit moment SAM-technologie in gebruik heeft, of dat zij verwacht dat de aanbieder deze technologie levert? In de context geeft aanbestedende dienst het volgende aan “Geen Software Asset Management” doelt aanbestedende dienst hier op het feit dit niet te hebben of dit niet te willen? Indien u dit niet heeft, dan is dit wel noodzakelijk om aan de gevraagde eisen en invulling van het bestek te voldoen en vraagt inschrijver hier de financiële ruimte voor daar dit niet uit het opslagpercentage is te bekosten. Indien u dit niet vraagt, dan staat dit haaks op de eisen en gevraagde invulling van het bestek. Graag uw verduidelijking.
Antwoord	Geen SAM-technologie in gebruik. Zie ook vragen 7,8 9, 14 en 16.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Artikel 13.3 Verwerkersovere enkomst	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012

		en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Wij willen u verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.
Antwoord	Zie antwoord vraag 21. In het format zal Artikel 13.3 als volgt worden aangepast: Indien Verwerker een verplichting uit deze Verwerkersovereenkomst niet, dan wel niet tijdig nakomt, is Verwerker een boete verschuldigd, groot € [Euro] (zegge: [euro]) per dag, zonder dat hiervoor een ingebrekestelling of een voorafgaande verklaring nodig is. Deze boete is niet vatbaar voor verrekening en opschorting en laat het recht van de Gemeente Zuidplas op nakoming en schadevergoeding onverlet. Let op: boetebedrag is afhankelijk van de contractwaarde en gevoeligheid van de gegevensverwerking.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Artikel 11 Verwerkersovereenkomst	Gegadigde zal uiteraard alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de naleving van haar verplichtingen aan te tonen en audits en inspecties die door de aanbestedende dienst worden uitgevoerd of opgedragen, toelaten en eraan meewerken. Gegadigde verzoekt wel dat de uitoefening van deze auditrechten worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, na voorafgaande redelijke kennisgeving aan gegadigde en tijdens de aangegeven kantooruren door gegadigde en zonder kosten. Graag uw akkoord?
Antwoord	Zie antwoord vraag 21.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Artikel 9.1 Verwerkersovere enkomst	Gegadigde is verplicht om de aanbestedende dienst zonder onnodige vertraging op de hoogte te stellen nadat zij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Echter merken wij op dat de aanbestedende dienst een specifieke termijn heeft opgenomen, namelijk niet later dan 24 uur vanaf het moment dat gegadigde op de hoogte is van de inbreuk. Vanwege het feit dat de AVG alleen "zonder onnodige vertraging" vereist, verzoeken wij u dit artikel zodanig te wijzigen.
Antwoord	Zie antwoord vraag 21. Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Artikel 7 Verwerkersovere enkomst	De Gegadigde maakt deel uit van een internationale organisatie waarbij wij wereldwijd gebruik maken van onze specialisten. Voor het betreffende verzoek maken wij ook gebruik van entiteiten van de Gegadigde die buiten de EER opereren. Vanzelfsprekend zal de Gegadigde deze sub-verwerkers tijdig met u delen voor uw goedkeuring. Wij willen u er echter op wijzen dat dergelijke sub-verwerkers noodzakelijk zijn voor de aangeboden diensten. Uiteraard kan de Gegadigde ook garanderen dat zij zich steeds aan de AVG en andere privacy wet- en regelgeving zal houden, zodat alle vormen van verwerking van persoonsgegevens met de juiste documenten en voorwaarden zijn gewaarborgd. Graag uw akkoord.
Antwoord	In Bijlage A Programma van eisen is onder 8. 2 de volgende passage opgenomen: " Aanbieder werkt actief mee met de softwareleverancier om ervoor te zorgen dat de vereiste verwerkersovereenkomsten, volgens de standaarden van Vragers, worden opgesteld en ondertekend door de softwareleverancier " Wellicht dat de redactie van deze passage tot verwarring heeft geleid. De achterliggende gedachte hierbij is dat t.z.t. Opdrachtnemer faciliteert bij het eventueel sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Vragers (alsdan Opdrachtgever in relatie tot de softwarebroker als Opdrachtnemende partij) en de softwareleverancier die de applicatie levert. Waarbij het format (bijlage M) als basis zal worden gehanteerd Er wordt dus níet van uitgegaan dat met de softwarebroker een dergelijke verwerkersovereenkomst wordt gesloten..	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Artikel 36.2 GIBIT	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de

		softwareleverancier die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de Software Fabrikant. Graag uw akkoord op het gestelde?
Antwoord	akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Artikel 26 GIBIT	Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de softwareleverancier hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Graag uw akkoord op het gestelde?
Antwoord	Akkoord dat Gegadigde dit artikel enkel kan bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Artikel 25 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Artikel 24.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slechts een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q.

		gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen daarom geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij daarom enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de softwarefabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Artikel 16.3 GIBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de

		aanbestedingsstukken. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?
Antwoord	akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Artikel 12 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Artikel 2.3 & 20.3 & 22.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn

		opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Programma van Eisen 8.2	Gegadigde kan niet namens de softwareleverancier bevestiging dat de softwareleverancier ook altijd mee zal gaan in het ondertekenen van de bijgevoegde verwerkersovereenkomst. Verzoek dit gegeven te erkennen.
Antwoord	Vrager kan dit niet erkennen. Gegadigde heeft een inspanningsverplichting om mede zorg te dragen, indien van toepassing een verwerkersovereenkomst zal worden ondertekend. Waarbij Vrager wil bereid is in situaties waar dit speelt in gezamenlijkheid met de softwareleverancier naar een redelijke oplossing zal worden gezocht.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Programma van Eisen 6	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: " De betalingstermijn voor alle facturen is 30 dagen na ontvangst en goedkeuring van de facturen." De voorwaarde "en goedkeuring" resulteert in de praktijk bijna altijd in een vertraagde betaling. Vertraagd wil zeggen, na 30 dagen ontvangst factuur. Dit komt direct ten slechte op de cashflow van gegadigde. Daarom het verzoek te bevestigen dat de 30 dagen betaaltermijn direct ingaat na ontvangst factuur en niet na goedkeuring factuur.
Antwoord	De betaaltermijn van 30 dagen gaat in na ontvangst van de factuur mits deze volledig voldoet aan de gestelde eisen.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Programma van Eisen 5.5	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst aan te geven wat naar oordeel van de aanbestedende dienst “relevante wijzigingen” m.b.t. de geleverde software/voorwaarden zijn.
Antwoord	Een relevante wijziging is een verandering die van voldoende betekenis is om impact te hebben, vaak omdat het gevolgen heeft voor een bestaande overeenkomst of structuur. De relevantie hangt af van de context, maar kan bijvoorbeeld een grote aanpassing zijn in de inhoud van een overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Programma van Eisen 4.8	Wanneer is een offerte naar oordeel van de aanbestedende dienst “volledig transparant opgebouwd”?
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigde op dit gebied. Dit dient gegadigde middels beantwoording van Gunningscriterium GC2 zelf te beantwoorden.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Programma van Eisen 2.8	Geagadigde dient de aanbestedende dienst te verzoeken, naast bevestiging door de benchmark dat daadwerkelijk tegen de voorgelegde condities geleverd kan worden , ook te bevestigen dat de omstandigheden op het moment van het verkrijgen van de gunstigere prijs gelijk dienen te zijn aan het moment waarop gegadigde de aanbestedende dienst van een voorstel hebben voorzien. Dit is belangrijk omdat geo-politieke of -economische factoren van invloed kunnen zijn op een prijs verkregen onder dezelfde condities eerder in de tijd. Graag uw bevestiging.
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Beschrijvend document / 1.2 De aanbestedende dienst (Vrager)	De aanbestedende dienst bestaat uit 4 dorpen. Hoe verloopt het offerteaanvraag en/of facturatieproces?
Antwoord	Vrager begrijpt de vraag niet. Vrager (aanbestedende dienst) is de gemeente Zuidplas bestaande uit 4 dorpen die gezamenlijk de gemeente Zuidplas vormen.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

35.	Programma van Eisen 2.6	Niet duidelijk is wat voor audit medewerking de aanbestedende dienst in deze eis exact van gegadigde verlangt. Verzoek om uiteen te zetten wat voor gegevens van of over producten precies geaudit dienen te worden.
Antwoord	In eis is aangegeven "audits met betrekking tot gegevens van of over Producenten"	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Programma van Eisen 2.4	Opdrachtnemers dient de aanbestedende dienst te wijzen op het feit dat aankopen middels creditcard gepaard gaan met extra kosten. Kosten die, vooral bij kleine frequente orders, de marge te realiseren uit dergelijke creditcard orders te niet kunnen doen. Daarom het dringende verzoek om, daar waar extra transactiekosten gemaakt dienen te worden omdat de vendor in kwestie enkel creditcard of Paypal betalingen accepteert, de transactiekosten voor deze specifieke orders voor rekening opdrachtgever zullen zijn. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat 1) deze kosten geen exorbitante bedragen betreffen (maar dus wel meer dan de marge kunnen zijn) en 2) deze betalingsvorm bijna niet meer wordt gehanteerd door vendoren. Gegadigde wenst echter, zoals u zult begrijpen, geen verlies te maken op orders die enkel voldaan kunnen worden middels creditcard/Paypal. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten.
Antwoord	In situaties waar dit speelt kan dit worden aangegeven en dienen de eventuele transactiekosten te worden gefactureerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Beschrijvend document / 1.3 Context & bijlage E Prijzenblad	Hoeveel orders per jaar verwacht aanbestedende dienst in staffel C?
Antwoord	Ongeveer 5. Dit is afhankelijk van looptijd en o.a. indexaties/groei van gemeente dus hier kunnen geen rechten aan ontleend worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Beschrijvend document / 1.3 Context & bijlage E Prijzenblad	Hoeveel orders per jaar verwacht aanbestedende dienst in staffel B?

Antwoord	Ongeveer 20. Dit is afhankelijk van looptijd en o.a. indexaties/groei van gemeente dus hier kunnen geen rechten aan ontleend worden.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Beschrijvend document / 1.3 Context & bijlage E Prijzenblad	Hoeveel orders per jaar verwacht aanbestedende dienst in staffel A?
Antwoord	Ongeveer 75. Dit is afhankelijk van looptijd en o.a. indexaties/groei van gemeente dus hier kunnen geen rechten aan ontleend worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Beschrijvend document / 4.2 Gunningcriterium GC1	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: " Dit betreft dus niet een toelichting op het opslagpercentage maar op de inkoopprijs bij de betreffende leverancier." Dit is naar oordeel van gegadigde ene verstandige stelling. Om de samenwerking met de aanbestedende dienst echter goed helder te krijgen is het van belang om te bepalen op welke inkooprijzen de opslag op gebaseerd is, alleen dan kunt u de verschillende tarieven goed met elkaar vergelijken. Dit is voor gegadigde momenteel niet uit de stukken te halen. Daarom hieronder verschillende opties uitgewerkt. 1. De opslag is gebaseerd op de offerte van de vendor/ of een door de vendor aangestelde distributeur. 2. De opslag is gebaseerd op de offerte van een partner in de keten, zijnde niet de distributeur of vendor. 3. De opslag is gebaseerd op de offerte van een partner in de keten, zijnde niet de distributeur of vendor, tenzij deze aantoonbaar lager is dan optie 1. 4. De opslag is gebaseerd op interne offertes van lokale of internationale zusterorganisaties. Kan opdrachtgever aangeven welke van de vier offertes opties zij accepteert als onderbouwing van de aanbidding?
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigde op dit gebied. En aangezien het gunningscriterium is dit beoordelen conform het gestelde bij GC1 en het scoringsmodel.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Beschrijvend document / 3.4.3 Social	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: " Voor deze Opdracht, moet ten minste 5% van de opdrachtwaarde exclusief btw, en inclusief meer- of minderwerk ingezet worden voor social

	Return on Investment (SROI)	return.” Graag wijzen wij de aanbestedende dienst erop dat 5% van de opdrachtwaarde inzetten voor SROI de opdracht per definitie verlieslatend maakt voor inschrijvers daar waar het SROI percentage, indien toegepast op de opdrachtwaarde, 1 op 1 de te realiseren marge in het opslagpercentage van inschrijvers te niet doet. Bijvoorbeeld: Indien inschrijvers een opslagpercentage van 4% opgeven dan ziet dit er in een rekenvoorbeeld als volgt uit: Opdrachtwaarde order €100.000,- SROI waarde o.b.v. 5% opdrachtwaarden = €100.000,- / 100 * 5 = €5.000,- Marge inschrijvers o.b.v. 4% opslagpercentage $100/104 * 100000 = 96153,84$ ofwel €3846,16 Verlies dat gegadigde maakt op de order: $3846,16 - 5000,- = -1153,84$ Gebruikelijk is dat de SROI waarde als percentage over de gerealiseerde marge wordt berekend om dit probleem te voorkomen. Daarom het dringende verzoek opdrachtwaarde te vervangen door gerealiseerde marge. Danku
Antwoord	akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Beschrijvend document / 2.9 Overige voorwaarden	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: "Vrager is niet verplicht interne (aanbestedings)stukken, zoals resultaten van evaluaties, inschrijvingsvergelijkingen, alsmede adviezen aangaande de kwalificatie en gunning aan Aanbieder bekend te maken. Het transparantiebeginsel (Aanbestedingswet2012) vereist geen volledige openheid van interne adviezen of evaluatieverslagen, zolang wel: • De gunningsbeslissing voldoende gemotiveerd is. • De motivering van de gunning controleerbaar en navolgbaar is. • De inschrijver kan nagaan waarom hij/zij niet is geselecteerd. • Achteraf moet aangetoond kunnen worden dat het proces eerlijk en volgens de vooraf gestelde regels is verlopen • Er geen sprake is van willekeur of ongelijke behandeling.

		Om toekomstige discussie te voorkomen, het verzoek aan de aanbestedende dienst inzage te bieden in de wijze waarop inschrijvers de terugkoppeling beoordeling inschrijving zullen ontvangen. Met de nadruk op de wijze waarop inschrijvers kunnen nagaan waarom zij wel/niet zijn geselecteerd. Dankuwel.
Antwoord	Alle aanbieders ontvangen een schriftelijke mededeling over de gunningsbeslissing. Dit bericht houdt geen aanvaarding in van het aanbod van Aanbieder (s) zoals bedoeld in artikel 6:217 eerste lid BW en er komt dus door dit bericht geen overeenkomst tot stand. In het bericht aan Aanbieders van wie de inschrijving is afgewezen zijn de motivering van de afwijzing en de naam van Aanbieder die de inschrijving met de hoogste score heeft gedaan vermeld en het aantal aanbieders.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Beschrijvend document / 11.3 Context	De aanbestede dienst stelt hier het volgende: “ Ondersteunt, begeleidt en adviseert ten aanzien van een audit door een software producent” Ondersteuning bij audits mag de aanbestedende dienst van gegadigde verwachten en wordt doorgaans als standaard dienstverlening te bekostigen vanuit de mark-up verstaan. Begeleiding en advisering m.b.t. audits betreft echter al snel specialistische dienstverlening uit te voeren door een audit consultant. Dit gaat zoals u zult begrijpen gepaard met kosten voor de inzet van deze consultant. Daarom of 1) het verzoek de wens te beperken tot ondersteuning bij audits. Of 2) daar waar begeleiding/advisering i.p.v. ondersteuning is gewenst, gegadigde hier een offerte tegen het op te geven uurtarief voor mag voorleggen.
Antwoord	Niet akkoord het betreft een audit door een softwareproducent.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Beschrijvend document / 11.3 Context	De aanbestede dienst stelt hier het volgende: “ Bepaalt op verzoek de actuele licentiepositie ten aanzien van de standaardsoftware, waarbij Vragers de gebruiksgegevens aanlevert (geen Software Asset Management)” Alhoewel de aanbestedende dienst hier expliciet stelt dat het geen Software Asset management betreft, betreft de wens opzich een tegenstrijdigheid. Het bepalen van actuele licentiepositie omvat doorgaans zaken als (maar niet beperkt tot):

		- Welke softwarelicenties een organisatie bezit (aangekocht of gehuurd). - Hoeveel licenties daadwerkelijk in gebruik zijn. - Of het gebruik overeenkomt met de voorwaarden van de licentiecontracten. - Of er sprake is van over- of onderlicentiëring (te veel of te weinig licenties t.o.v. gebruik). De benoemde zaken die uitgevoerd dienen te worden voor het bepalen van de actuele licenties positie kunnen (m.u.v. punt 1)niet worden uitgevoerd zonder dat de aanbestedende dienst hier de nodige SAM-tooling voor heeft draaien. Daarom het verzoek om of 1) te bevestigen dat het enkel om punt 1 gaat of 2) te bevestigen dat het verzoek tot de actuele licentiepositie enkel van gegadigde verwacht kan worden indien de aanbestedende dienst de nodige Sam-tooling heeft draaien.
Antwoord	Door de layout en de opbouw van de vraag is het niet duidelijk wat nu de vraag is. Derhalve is beantwoording vooralsnog niet mogelijk	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Beschrijvend document / 11.3 Context	De aanbestede dienst stelt hier het volgende: “ Draagt zorg voor een gestroomlijnd en gebruiksvriendelijk offerte/bestelproces en zorgt voor heldere en correcte Nadere offertes en facturen” Om er zeker van te zijn dat wij uw wensen tegemoet komen, het verzoek uit een te zetten welke factoren een offerte/bestelproces naar oordeel van de aanbestedende dienst gebruiksvriendelijk maakt.
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigde op dit gebied. En middels diverse gunningscriteria dit beoordelen Conform het gestelde bij de diverse gunningscriteria en het scoringsmodel.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Beschrijvend document / 11.3 Context	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: “ Beheer en onderhandeling van contracten met softwareleveranciers licentien kostenbeheer” Verzoek aan de aanbestedende dienst in brede zin uit een te zetten wat zij exact van gegadigde verwacht ten aanzien van onderhandeling.

Antwoord	Zoals is beschreven in het programma van eisen onder punt 4 nadere offerteaanvraag. Daarnaast kan u middels de beantwoording van diverse gunningscriteria Vragers inzicht geven hoe u dit vorm geeft.
----------	---