

Vraagnummer	Document	Par. / artikel / tabel	Pagina	Onderwerp	Vraag of opmerking van geïnteresseerde	Antwoord	Aanpassing aanbestedingsdocumenten
674	B (PvE)	2.4.3	22	Tegenstrijdige / onvolledige eisen	U geeft hier duidelijke eisen voor Wijken waarvoor de bedieningseisen gelden, namelijk minimaal 2000 inwoners en 1200 inw/km2. Als de wijk hier niet aan voldoet, dan gelden er alleen eisen voor Buurten in Wijken met minder dan 2000 inwoners *en* minder dan 1200 inw/km2. Voor Wijken met minimaal 2000 inwoners en minder dan 1200 inw/km is niets vereist, net zo min voor Wijken met minder dan 2000 inwoners en meer dan 1200 inw/km2. Dit lijkt ons niet de bedoeling en komt ook niet overeen met de beschrijving in Tabel 2 op pagina 17. Wij doen de suggestie om het woordje *en* te vervangen door *of*, dan is alles weer consistent.	Dank voor uw oplettendheid. Eis 2.4.3 heeft betrekking op Buurten met minimaal 5.000 inwoners/km2, voor zover deze gelegen zijn in een Wijk die niet aan de ontsluitingseisen zoals opgenomen in Tabel 2 en eis 2.4.3. De provincie heeft de tekst in eis 2.4.3 aangepast.	Eis 2.4.3: "en" vervangen door "en/of"
675	B (PvE)			Ontsluiting Buurtbus/Overige lijn	U schrijft voor dat kernen die nu door een Buurtbuslijn en een Overige lijn worden ontsloten, minimaal hetzelfde bedieningsniveau moeten houden als in de Jaardienstregeling 2026. In het geval van bijvoorbeeld Venhuizen zorgt dit voor een ondoelmatige besteding van middelen: deze kern wordt door buurtbus 412 en Overige lijn 612 ontsloten. Lijn 612 kent een zeer beperkt gebruik dat ook door (een extra rit van) de buurtbus kan worden opgevangen. U schrijft lijn 612 ook niet voor als verplichte Overige lijn. Door de formulering over Buurtbussen in combinatie met Overige lijnen wordt het continueren van Overige lijn 612 echter verplicht. Dit lijkt ons een ongewenst gevolg. Bent u bereid om de eisen voor kernen die alleen door een Buurtbus en Overige lijn worden aangedaan te wijzigen?	De provincie past deze eis niet aan. De provincie heeft twee hoofddoelen met het vervoeraanbod, waaronder het borgen van de toegang tot openbaar vervoer. Er is daarom geen sprake van een ondoelmatige besteding van middelen. De provincie hanteert daarbij als uitgangspunt dat Kernen met minimaal 2.500 inwoners ontsloten worden met een Basisverbinder of, alternatief, met (minimaal) het huidige bedieningsniveau. Indien de Inschrijver voor het laatste kiest, kan hij voor de invulling van het geëiste bedieningsniveau ook een kwalitatief gelijkwaardig vervoeraanbod met een gewijzigde opzet van het netwerk uitwerken.	
676	B2 (Vervoerkundige bijlagen)	2.3	137	Nachtlijn N80	Lijn N80 vertrekt nu in Amsterdam vanaf de halte Leidseplein, middenin het uitgaansgebied. Volgens de lijst van concessieoverschrijdende lijnen mogen we hem pas starten vanaf Elandsgracht. Kunt u aanpassen dat we de nachtlijn op Leidseplein mogen starten?	Dank voor uw oplettendheid. Lijn N80 dient te starten op de halte Leidseplein. De provincie heeft de tekst in het PvE aangepast.	Programma van Eisen, eis 2.9.1: "Elandsgracht" vervangen door "Leidseplein" Bijlage B2.3: nieuwe regel met verplicht grensoverschrijdend traject "Leidseplein -> Elandsgracht"
677	B2.6 (Kernen, Wijken en Buurten)		143	Nvl vraag 608	Dank voor uw antwoord. Wat ons opvalt, is dat de eisen aan niet in de lijst opgenomen Buurten niet overeenkomen met eerdere eisen aan Wijken en Buurten in 2.4.3 en ook afwijkt van de voorwaarden in 2.2.4. Kunt u bevestigen dat dit inderdaad afwijkt, of kunt u het in lijn brengen met eerdere eisen aan Buurten en Wijken? Nu ontstaat de situatie dat bestaande buurten nu niet bediend hoeven te worden, maar per 2031 wel.	De provincie begrijpt dat de context van de eisen in hoofdstuk 2 in de verwoording van het antwoord op vraag 608 in Nvl 3 onvoldoende is toegelicht. De nieuwe aanvullende eis aan te ontsluiten Buurten vanaf 2031 zoals beschreven in Bijlage B2.6 is bedoeld als nieuwe methodiek voor het bepalen van eventuele nieuw te ontsluiten Kernen tijdens de looptijd van de concessie door bevolkingsgroei in een kern. De eis heeft daarom uitsluitend betrekking op Buurten die geen onderdeel zijn van een bestaande verplicht te ontsluiten Kern zoals opgenomen in Bijlage B2.6.	Programma van Eisen, toelichtende tekst in Bijlage B2.6.1: Aan de zin "Ook eventuele Buurten met meer dan 1.250 inwoners en een bevolkingsdichtheid van minimaal 2.000 inwoners per km2 ontsluit" is de volgende tekst toegevoegd: "mits deze Buurten buiten een Kern zoals opgenomen in de eerste kolom van onderstaande tabel en een Kern met meer dan 25.000 inwoners gelegen zijn"
678	B2.6 (Kernen, Wijken en Buurten)		143	Nvl vraag 608	U geeft aan dat per 2031 Buurten met meer dan 1250 inwoners en minimaal 2000 inwoners per km2 bediend moeten worden. Voor huidige Buurten en Wijken heeft u in de lijst dekkingspercentages opgenomen, van welk dekkingspercentage moeten we voor deze nieuwe Buurten uitgaan? Voor enkele bestaande buurten die niet in 2030, maar wel in 2031 bediend moeten worden is een vereist dekkingspercentage van 90% naar onze mening onredelijk	Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 677, betreft dit uitsluitend nieuwe Kernen die vanwege bevolkingsgroei verplicht te bedienen zijn. Voor nieuwbouwwijken is in eis 2.2.5 in het Programma van Eisen opgenomen hoe omgegaan wordt met de ontsluitingseisen. Daarbij geldt in beginsel een ontsluitingsgraad van 90%, tenzij de Concessieverlener anders bepaalt, bijvoorbeeld vanwege de ruimtelijke inrichting van het betreffende gebied. De provincie heeft deze eis dusdanig uitgebreid dat de bepaling ook voor nieuwe te ontsluiten Kernen geldt.	Programma van Eisen, eis 2.2.5 (vet gemarkeerde tekst is toegevoegd): "De Concessiehouder voldoet ook aan eis 2.2.1 indien er door nieuwbouw binnen bestaande Kernen of Wijken of door bevolkingsgroei in nieuw te ontsluiten Kernen nieuwe Verbindingen en de bediening van andere Haltes nodig zijn. Uitzonderingen hierop zijn mogelijk indien de Concessieverlener anders bepaalt, bijvoorbeeld omdat de ontsluiting van de betreffende nieuwbouwlocatie of Kern vanwege de ruimtelijke inrichting beperkte meerwaarde biedt voor bestaande en potentiële Reizigers."
679	B2.6 (Kernen, Wijken en Buurten)		148	Nvl vraag 616	In het antwoord op 616 heeft u de eisen voor Wijken gehanteerd, terwijl de vraag over een Buurt gaat, waarvoor andere eisen gelden. Kunt u vraag 616 in dit licht nogmaals beantwoorden?	U heeft gelijk. De beantwoording door de provincie en de opgestelde Bijlage B2.6.2 was inderdaad foutief. De provincie heeft daarbij geconstateerd dat de eisen ook leiden tot een bedieningsplicht van buurten met een laag aantal inwoners. De provincie heeft daarom aan het criterium aan de verplichte bediening van Buurten een minimumaantal van 1.000 inwoners per Buurt toegevoegd. In overeenstemming met deze eisen is in Bijlage B2.6.2 1) De Buurt "Oud-IJmuiden" verwijderd uit de lijst, en 2) De volgende vier Buurten toegevoegd aan de lijst: Sportliedenbuurt (Haarlem) Centrum (Heemskerk) Vissersbuurt (Velsen) Duinvlietbuurt (Velsen)	Programma van Eisen, Tabel 2 en eis 2.4.3 is de vet gedrukte tekst toegevoegd: "elke Buurt met minimaal 1.000 inwoners en een bevolkingsdichtheid van minimaal 5.000 inwoners km2" Bijlage B2.6.2, een verwijderde en vier toegevoegde Buurten.

680	B2.6 (Kernen, Wijken en Buurten)		149	Nvl vraag 617	Voor Buurten is geen minimaal aantal inwoners vereist, u beroept zich hier wel op in de uitleg van uw antwoord. Dit leidt bij ons tot verwarring. Kunt u deze vraag nogmaals beantwoorden, of de criteria voor Buurten aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 679.	
681	B2.6 (Kernen, Wijken en Buurten)		149	Nvl vraag 618	Voor Buurten gelden andere eisen van voor Wijken, u lijkt in de beantwoording van deze vraag de eisen voor Wijken te hebben gehanteerd. Kunt u deze vraag nogmaals beantwoorden?	Zie het antwoord op vraag 679.	
682	D (Financiële bep.)	11.2		Nvl 1 - 80	In reactie op Nvl 1 vraag 80 heeft u de wegingsfactoren voor enkele overige lijnen aangepast. Buiten deze gespecificeerde verbindingen waardeert u overige lijnen met een wegingsfactor 0, waarmee u aan inschrijvers duidelijk maakt ze liever niet in het vervoeraanbod terug te zien. Op 2 juli publiceert u op noord-holland.nl dat de bus terugkeert op het bedrijventerrein Beverkoog in Alkmaar. En wel in de vorm van de overige lijn 260, die tussen Alkmaar en Heerhugowaard een gewijzigde route gaat rijden. Wilt u nader toelichten waarom u nu deze overige lijn heeft gestimuleerd, terwijl u dergelijke verbindingen in de uitvraag juist ontmoedigt? En wat betekent dit voor de status van deze lijn, indien een inschrijver hem zou aanbieden? Draagt dat bij aan de kwantitatieve score in G.2 en /of de kwalitatieve score in G.3? Gezien de mogelijke heroverwegingen die we moeten maken voor onze aanbidding verzoeken we u deze vraag zo spoedig mogelijk - liefst voor de formele beantwoording van Nvl4 - te beantwoorden.	Zoals u hebt kunnen lezen betreft de aanpassing van de route van lijn 260 een pilot vanuit de bedrijvenvereniging Beverkoog. Omdat bedrijven meebetalen aan dit initiatief en gebruik kon worden gemaakt van bestaande haltes, is de provincie akkoord gegaan om deze aanpassing door te voeren tot het einde van de huidige concessie. Dit initiatief is mede ingegeven door de lijnvoering en het aanbod binnen het huidige netwerk. U hoeft in uw inschrijving geen rekening te houden met de wijzigingen op deze lijn per 4 juli 2026. Het aanbieden van een Overige lijn op deze route draagt niet bij aan de score voor Gunningscriterium 2 of 3. De provincie zal de pilot tijdens de implementatie van de nieuwe concessie evalueren en in samenspraak met de genoemde stakeholders en de concessiehouder van de nieuwe concessie bepalen of en in hoeverre deze pilot, al dan niet met een andere lijn, kan worden voorgezet in de nieuwe concessie.	
683	Overig PvE			Antwoord op vraag 653	U geeft aan dat de vraagafhankelijke haltes rondom de Cocksdoorp niet bediend hoeven te worden op het moment dat de vaste verbinding rijdt. In de huidige verwoording in het PvE wordt echter gesteld dat de vraagafhankelijke haltes niet bediend hoeven te worden met vraagafhankelijk vervoer, als de vaste lijn de vraagafhankelijke haltes bedient. Dit is vanwege de ligging van de haltes echter niet mogelijk. Wij verzoeken u eis 2.8.4 sub a aan te passen, zodat de vraagafhankelijke haltes niet bediend hoeven te worden wanneer de lijn zoals bedoeld in 2.8.2 sub b rijdt.	De provincie herkent dat niet alle Haltes zoals opgenomen in de laatste zin van eis 2.8.4.a van het Programma van Eisen kunnen worden bediend door de verplichte vaste lijn. De provincie heeft daarom de tekst dusdanig aangepast dat op momenten waarop de vaste lijn rijdt, geen aanvullende verplichting bestaat om deze haltes te bedienen.	Programma van Eisen, eis 2.8.4.a: Op momenten dat de Lijn zoals bedoeld in eis 2.8.2.b rijdt, is de Concessieverlener niet verplicht om de Haltes met de huidige haltenummers 101, 108, 112, 117, 121, 124 en 125 met Vraagafhankelijk Vervoer te bedienen.
Mededeling 14				Beantwoording vragen Nvl-4 en aanpassing aanbestedings-documenten		Mededeling 14 en 15 zijn als bijlage toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen	
Mededeling 15				Nvl-vragen over aanbestedings-procedure		Mededeling 14 en 15 zijn als bijlage toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen	