



**Nota van Inlichtingen bij:** Europese openbare aanbesteding 'E-HRM en salarisverwerking'  
**Gepubliceerd onder nummer:** OG 2025 PRJ-2500010 E-HRM  
**Datum:** 19 maart 2026

Samenvatting aanpassingen in aanbestedingsdocumenten:

1. De op 6 maart 2026 gepubliceerde 'Bijlage F Conceptovereenkomst NvI 20260306' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage F is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 19 maart 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage F Conceptovereenkomst NvI 20260319'.
2. Het op 6 maart 2026 gepubliceerde 'Aanbestedingsdocument OG E-HRM NvI 20260306' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van het Aanbestedingsdocument is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 6 maart 2026 gepubliceerd onder naam: 'Aanbestedingsdocument OG E-HRM NvI 20260319'.
3. De op 6 maart 2026 gepubliceerde 'Bijlage D Programma van Eisen E-HRM NvI 20260306' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage D is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 19 maart 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage D Programma van Eisen E-HRM NvI 20260319'.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
86	NVI 1: #65	Jullie gebruiken nu wel recruitment functionaliteit maar vragen geen functionaliteit uit voor vacature-/ kandidaat beheer & publicatie op Werkenbij-site of kandidaatbeheer. Tegelijkertijd zijn de eisen zijn vooral gericht op de administratieve ondersteuning van instroom van nieuwe medewerkers. De meest efficiënte werkwijze is via een integratie met een ATS. Hoe komen nieuwe medewerkers straks het E-HRM systeem binnen als het nu niet bekend is met welk ATS er gewerkt gaat worden?	Op dit moment gebruiken we de ATS module in ons E-HRM systeem. We vragen deze functionaliteit nu niet uit, omdat recruitment dit jaar gaat kijken naar wat we met ons ATS systeem willen en hoe we het willen gebruiken. Het kan zijn dat de keuze wordt gemaakt om een los ATS systeem in gebruik te nemen. De manier waarop nieuwe medewerkers in ons E-HRM systeem worden ingevoerd, hangt af van die keuze.

87	Aanbestedingsdocument : 5.1.1	<p>In het aanbestedingsdocument zijn geen gunningscriteria opgenomen die betrekking hebben op de implementatie, migratie of projectaanpak van het E-HRM systeem, terwijl de opdracht wel de implementatie en conversie van bestaande gegevens omvat en de aanbestedende dienst aangeeft dat de continuïteit van de salarisverwerking en een beheersbare overgang naar de nieuwe oplossing van groot belang zijn.</p> <p>In dat kader verneemt inschrijver graag op welke wijze de aanbestedende dienst verschillen tussen implementatieaanpakken (bijvoorbeeld migratiestrategie, datakwaliteitscontrole, testaanpak en adoptiebegeleiding) meeweegt bij de beoordeling van de inschrijvingen? Indien deze aspecten niet worden beoordeeld, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij zich ervan verzekert dat de implementatie op een beheerste en risicobeperkte wijze zal plaatsvinden?</p>	<p>Deelvraag 1: De implementatieaanpak wordt niet meegewogen bij de beoordeling van de inschrijvingen.</p> <p>Deelvraag 2: De implementatie zal op een beheerste en risicobeperkte wijze plaatsvinden aan de hand van de inhoud van de aanbestedingsstukken, waaronder het Programma van Eisen, en als gevolg van het doorlopen van de in paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument genoemde concretiseringsfase en daarmee (dus) het in goed onderling overleg vaststellen van het Implementatieplan.</p>
----	-------------------------------	---	--

88	NVI 1:#19	<p>Inschrijver begrijpt dat deze stelpost wordt gebruikt om de prijsvergelijking tussen inschrijvers te vereenvoudigen. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze stelpost na gunning wordt toegepast bij de uitvoering van het implementatieplan?</p> <p>Meer specifiek verneemt inschrijver graag of:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de implementatie na gunning wordt uitgevoerd tegen een vaste projectprijs gebaseerd op de stelpost; of</li> <li>- dat de implementatiewerkzaamheden worden vergoed op basis van daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden en inzet.</li> </ul> <p>Daarnaast verneemt inschrijver graag op welke wijze eventuele verschillen tussen de stelpost en de daadwerkelijk benodigde implementatie-inspanning contractueel worden verwerkt.</p>	<p>De stelpost wordt met name gebruikt in verband met een gelijk speelveld. Zie paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument.</p> <p>Voor wat betreft de specifieke eerste twee deelvragen: Volgens paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument wordt in goed onderling overleg het Implementatieplan vastgesteld en de 'te betalen vergoeding voor de uitvoering van het Implementatieplan'. Het gaat daarbij om marktconforme en redelijke prijzen/tarieven/vergoedingen.</p> <p>Of (uiteindelijk) sprake is van 'een vaste projectprijs' of van een vergoeding 'op basis van daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden en inzet' volgt t.z.t. concreet uit het betreffende goed onderling overleg.</p> <p>Deelvraag 3: Het Implementatieplan inclusief (de) overeengekomen (wijze van) vergoeding maakt onderdeel uit van de overeenkomst (zie hiervoor Bijlage F Conceptovereenkomst). Van 'eventuele verschillen tussen de stelpost en de daadwerkelijk benodigde implementatie-inspanning' is zodoende, en mede gelet op het voorafgaande goed onderling overleg, geen sprake.</p>
----	-----------	--	---

89	NVI 1: #30	<p>De aanbestedende dienst stelt dat een professionele leverancier de bepaling adequaat kan invullen. De inschrijver wijst er echter op dat "adequaat invullen" in de context van moderne cybersecurity soms betekent dat er binnen minuten gehandeld moet worden. Het onvoorwaardelijk eisen van een voorafgaande aankondiging voor alle updates die invloed hebben op het gebruik, is disproportioneel wanneer dit de veiligheid van de persoonsgegevens van de gemeente in gevaar brengt. Dit drukt de leverancier in een onmogelijke juridische positie die strijdig is met de Gids Proportionaliteit, omdat het doel (informatie over downtime) hier botst met een hoger doel (informatiebeveiliging).</p> <p>1. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de plicht tot het "steeds tijdig vooraf expliciet aankondigen" van updates niet in de weg staat aan het direct doorvoeren van spoedeisende beveiligingsupdates (hotfixes) die noodzakelijk zijn om een acuut dreigend beveiligingsrisico of datalek te mitigeren?</p> <p>2. Erkent de aanbestedende dienst dat in het uitzonderlijke geval van een zero-day exploit, het belang van onmiddellijke gegevensbeveiliging prevaleert boven de contractuele aankondigingstermijn, en dat het niet tijdig aankondigen in een dergelijke noodsituatie de leverancier niet toerekenbaar is?</p>	<p>Wij wensen te benadrukken, dat de Overeenkomst ook wordt uitgevoerd volgens de eisen van redelijkheid en billijkheid. Zie de artikelen 6: 2 en 6: 248 Burgerlijk Wetboek. In dat verband moet ons antwoord op vraag 30 van NvI-1 ook gelezen worden.</p> <p>En in dat verband zouden de twee deelvragen (eigenlijk) overbodig (moeten) zijn, want de beantwoording daarvan ligt (reeds) voor de hand. Desalniettemin:</p> <p>Deelvraag 1: Ja, dat bevestigen wij. Deelvraag 2: Ja, dat erkennen wij.</p>
----	------------	--	---

90	NVI 1: #33	Het is in de markt zeer gebruikelijk om alleen door onafhankelijke derden een audit te laten plaatsvinden op basis van een vooraf afgestemd audit plan. Kan aanbestedende dienst haar positie heroverwegen?	<p>Nee. En dat is ook niet nodig. Zie immers artikel 25.1 GIBIT 2023 waarin is vermeld: 'een onafhankelijke ter zake deskundige aan geheimhouding gebonden derde'.</p> <p>Een ter zake deskundige zal daarbij (ook) werken met een 'audit plan'.</p> <p>De vraag geeft dus geen noodzaak om ons antwoord op vraag 33 van NvI-1 te (moeten) wijzigen.</p>
91	NVI 1: #34	Is aanbestedende dienst bereid om in ieder geval overeen te komen dat prestaties uit het verleden die een waarde vertegenwoordigen niet ongedaan hoeven worden gemaakt?	Dat is al overeengekomen door het bepaalde in artikel 6: 272 Burgerlijk Wetboek (BW) dat (ook) van toepassing is op de Overeenkomst. Uit dat artikel kan immers ook een 'verrekening' in de zin van artikel 6: 127 lid 1 BW volgen, waardoor contractpartijen over en weer niets meer van elkaar te vorderen (zullen) hebben of verschuldigd (zullen) zijn, wanneer een prestatie een waarde heeft/had en daarvoor reeds betaald is.

92	NVI 1: # 37	<p>De aanbestedende dienst stelt dat de inzet van onderaannemers een vrije keuze is van de leverancier. Bij moderne SaaS-oplossingen is de afhankelijkheid van cloud-infrastructuur echter een technisch gegeven en geen optionele keuze. Een regionale uitval van een hosting-provider is voor de leverancier even onvermijdbaar als een storing in het elektriciteitsnet. Het onthouden van de status "overmacht" voor dergelijke externe, onbeïnvloedbare calamiteiten is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel (Voorschrift 3.9 A), omdat het de leverancier dwingt een risico te dragen dat zij feitelijk niet kan beheersen.</p> <p>Is aanbestedende dienst het wel eens met inschrijver dat als een situatie die overmacht bij inschrijver zou hebben opgeleverd zich voordoet bij haar toeleverancier dat dit naar aanbestedende dienst toe ook als overmacht wordt gezien? Daarmee is er in beperkte mate wel overmacht van onderaannemers maar sluit deze back to back aan op de afspraken in de GIBIT.</p>	<p>Nee, we zijn het niet met vragensteller eens. 'Overmacht' is immers voor ons afdoende geregeld in het, ook praktisch werkbaar, artikel 19 GIBIT 2023. De keuze van een Leverancier voor een bepaalde (inrichting van de) cloud-infrasturtuur is verder ook de (eigen) keuze van de Leverancier, en niet die van Opdrachtgever (gemeente). De vraag geeft verder ook geen noodzaak om ons antwoord op vraag 37 van NvI-1 te (moeten) wijzigen.</p>
----	-------------	--	--

93	NVI 1: #39	<p>De aanbestedende dienst stelt dat het risico van de verzekeringsvoorwaarden bij de leverancier ligt. Echter, de Gids Proportionaliteit verplicht de aanbestedende dienst om risico's zodanig te alloceren dat zij voor een gemiddelde leverancier in de betreffende branche verzekeraar en proportioneel zijn. In de SaaS-markt is een ongelimiteerde optelsom van schadevergoedingen én boetes (zonder integraal plafond) niet marktconform.</p> <p>Het niet uitsluiten van indirecte schade (gevolgschade) is in strijd met de Gids Proportionaliteit (Voorschrift 3.9 D) en de marktpraktijk voor SaaS-dienstverlening. Gezien de multi-tenant aard van de dienst is indirecte schade bij derden niet te overzien en derhalve onverzekerbaar.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst verder bevestigen dat zij, in lijn met marktconforme voorwaarden, instemt met het expliciet uitsluiten van de volgende indirecte schadeposten:</p> <p>a) gemiste besparingen: schade die voortvloeit uit het niet realiseren van door de aanbestedende dienst beoogde financiële voordelen;</p> <p>b) bedrijfsstagnatie: schade door het tijdelijk niet kunnen uitvoeren van de reguliere bedrijfsprocessen (anders dan de directe kosten voor noodprocedures);</p> <p>c) reputatieschade en verminderde goodwill: indirecte schade aan de naam of marktpositie van de aanbestedende dienst;</p> <p>d) vermindering of verlies van data: voor zover de schade de kosten voor het fysieke herstel van de data te boven gaat (zoals de economische waarde van de informatie zelf), tenzij de opdrachtnemer expliciet heeft nagelaten de overeengekomen back-up-protocollen uit te voeren?</p>	<p>Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. En dat is ook niet nodig. Het navolgende bepaalde in artikel 6: 98 Burgerlijk Wetboek (BW) biedt immers reeds voldoende zekerheid en waarborgen voor Leverancier:</p> <p>“Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend.”</p> <p>De vraag geeft verder ook geen noodzaak om ons antwoord op vraag 39 van NvI-1 te (moeten) wijzigen.</p>
----	------------	--	--

94	NVI 1: #40	De aanbestedende dienst stelt dat de gevraagde beperkingen niet in de GIBIT staan en daarom niet worden geaccepteerd. De inschrijver wijst er echter op dat artikel 13.4 geen vrijbrief mag zijn om de commerciële belangen en intellectuele eigendomsrechten van de leverancier te schaden. Het delen van informatie met derden (zoals externe consultants of andere ICT-leveranciers) moet altijd gepaard gaan met waarborgen om misbruik te voorkomen.	Wij benadrukken en bevestigen, dat het bepaalde in artikel 13.4 GIBIT 2023 geen vrijbrief mag en zal zijn om de commerciële belangen en intellectuele eigendomsrechten van de Leverancier te schaden. Het delen van informatie met derden (zoals externe consultants of andere ICT-leveranciers) moet altijd gepaard gaan met waarborgen om misbruik te voorkomen.
95	NVI 1: #41	Is aanbestedende dienst er wel mee akkoord dat voor een inbreuk op een garantie eerst een ingebrekestelling dient te worden verstuurd alvorens inschrijver in verzuim is?	Nee, daar zijn wij niet mee akkoord. De aard en strekking van een garantie verhoudt zich immers niet met een ingebrekestelling.  Maar dat hoeft (echter) gelet op het bepaalde in artikel 12.2 GIBIT 2023 geen (enkel) probleem voor een zorgvuldig handelende professionele Leverancier te zijn.

96	NVI: #46	<p>De aanbestedende dienst stelt dat het applicatielandschap voortdurend verandert en dat de leverancier hiervoor een onvoorwaardelijke garantie moet bieden. De inschrijver wijst erop dat interoperabiliteit een wederkerig proces is. Indien een derde partij binnen het applicatielandschap eenzijdig haar protocol wijzigt, kan de leverancier niet "garanderen" dat de koppeling blijft werken zonder dat de aanbestedende dienst opdracht geeft voor (en de kosten draagt van) de noodzakelijke aanpassingen. Het handhaven van een resultaatgarantie voor externe factoren buiten de macht van de leverancier legt een onbeheersbaar risico bij de inschrijver, wat in strijd is met de Gids Proportionaliteit (Voorschrift 3.9 A).</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat de garantie op interoperabiliteit (art. 10.12 ii) uitsluitend betrekking heeft op het in stand houden van de overeengekomen koppelvlakken en standaarden (API's/extracties) vanuit de zijde van de leverancier, en niet op de (toekomstige) compatibiliteit met applicaties van derden waarvan de specificaties nog niet vaststonden bij aanvang van de overeenkomst?</p>	<p>Wij bevestigen, dat de garantie op interoperabiliteit (art. 10.12 ii) uitsluitend betrekking heeft op het in stand houden van de overeengekomen koppelvlakken en standaarden (API's/extracties), en niet op de (toekomstige) compatibiliteit met applicaties van derden waarvan de specificaties nog niet vaststonden bij aanvang van de overeenkomst.</p> <p>Dat volgt namelijk praktisch en feitelijk ook (al) uit het bepaalde in artikel 3.5 GIBIT 2023: "In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet worden de in de leden 2 t/m 4 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van het Bestek."</p> <p>En uit het 'voor zover bekend bij Leverancier' genoemd in artikel 10.12 ii GIBIT 2023.</p>
----	----------	--	---

97	NVI: #47	<p>De aanbestedende dienst stelt dat artikel 10.11 invulling geeft aan artikel 6:92 lid 2 BW. Echter, de wettelijke hoofdregel is dat een boete in de plaats treedt van de schadevergoeding (fixatie). De huidige redactie van de GIBIT maakt de weg vrij voor cumulatie van beide, waarbij de boete slechts als verrekenpost dient. Dit ondermijnt de rechtszekerheid van de leverancier, die op basis van de SLA-sancties zijn risico's moet kunnen inschatten. Het hanteren van een boetebeding als "ondergrens" voor een aanvullende schadeclaim is ongebruikelijk bij gestandaardiseerde SaaS-dienstverlening en is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel, omdat het de leverancier blootstelt aan dubbele juridische procedures voor hetzelfde feit.</p>	<p>De 'vraag' geeft geen noodzaak om ons antwoord op vraag 47 van NVI-1 te (moeten) wijzigen.</p> <p>De 'wettelijke hoofdregel' noemt verder letterlijk in artikel 6: 92 lid 2 BW: "Hetgeen ingevolge een boetebeding verschuldigd is treedt in de plaats van de schadevergoeding op grond van de wet." Hetgeen dus wat anders is dan 'dat een boete in de plaats treedt van de schadevergoeding (fixatie)'.</p>
----	----------	---	--

98	NVI 1: #49	<p>De aanbestedende dienst verwijst naar de zorgplicht van de leverancier om "aan de bel te trekken". De inschrijver wijst er echter op dat "aanmanen" enkel effectief is als de opdrachtgever ook daadwerkelijk in staat en bereid is om de noodzakelijke acties uit te voeren.</p> <p>Wanneer de aanbestedende dienst stelt dat de acceptatieprocedure "niet tot vertraging mag leiden", legt zij het volledige risico voor de planning bij de leverancier, ook voor vertragingen die ontstaan doordat de opdrachtgever testscenario's niet tijdig uitvoert of bevindingen onduidelijk rapporteert. Conform de Gids Proportionaliteit en het beginsel van schuldeisersverzuim, kan de leverancier niet verantwoordelijk worden gehouden voor een planning die stagneert door factoren binnen de invloedssfeer van de opdrachtgever, mits de leverancier aan zijn signaalplicht heeft voldaan.</p> <p>Erkent de aanbestedende dienst dat de zorgplicht van de leverancier om de voortgang te bewaken en de opdrachtgever aan te manen (art. 9.3), onlosmakelijk verbonden is met de verplichting van de opdrachtgever om tijdig de noodzakelijke medewerking en testcapaciteit te leveren conform het implementatieplan?</p>	<p>Nee, dat erkennen wij niet op de manier zoals vragensteller het schrijft. Wij erkennen wel, dat er een verplichting voor Opdrachtgever bestaat, om tijdig de overeengekomen medewerking aan het overeengekomen Implementatieplan (zie paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument) te verlenen.</p>
----	------------	---	--

99	NVI 1: #50	<p>De aanbestedende dienst stelt dat de leverancier "bij uitstek weet" of medewerking van derden nodig is. Bij SaaS-dienstverlening is dit echter een wederzijdse afhankelijkheid. De leverancier weet welke technische koppervlakken haar software heeft, maar de opdrachtgever is de enige die zicht heeft op de configuratie en wijzigingen in de lokale infrastructuur. De signaleringsplicht van de leverancier kan logischerwijs pas ontstaan op het moment dat de opdrachtgever de relevante informatie over (voorgenomen) wijzigingen deelt. Het onvoorwaardelijk bij de leverancier leggen van dit risico — zonder rekening te houden met de informatieplicht van de opdrachtgever — is disproportioneel en strijdig met de bedoeling van de GIBIT om risico's te leggen bij de partij die ze kan beheersen.</p> <p>1. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de signaleringsplicht van de leverancier (art. 7.2 sub i) onverlet laat dat de opdrachtgever op grond van de algemene zorgplicht en medewerkingsplicht (o.a. art. 3.4 en 7.1 GIBIT) gehouden is de leverancier tijdig en proactief te informeren over wijzigingen in haar eigen applicatielandschap of infrastructuur die de medewerking van derden noodzakelijk maken?</p> <p>2. Is de aanbestedende dienst het met de inschrijver eens dat van een leverancier redelijkerwijs niet kan worden verwacht dat zij "aan de bel trekt" over de noodzakelijke medewerking van een derde, indien de feiten die deze noodzaak triggeren zich afspelen binnen de interne (en voor de leverancier niet toegankelijke) ICT-omgeving van de opdrachtgever en deze niet door de opdrachtgever zijn gecommuniceerd?</p>	<p>Deelvraag 1: Ja, dat bevestigen wij. Deelvraag 2: ja, daar zijn wij het mee eens.</p>
----	------------	--	--

100	NVI 1: #52	<p>Een e-HRM implementatie is een co-creatie. De aanbestedende dienst stelt dat een "zorgvuldig handelende leverancier" een fatale termijn moet kunnen accepteren, maar gaat voorbij aan de juridische realiteit dat verzuim van de leverancier niet kan intreden zolang er geen medewerking is aan de zijde van de opdrachtgever. Door een termijn onvoorwaardelijk als fataal te bestempelen, wordt de leverancier de mogelijkheid ontnomen om zich te beroepen op vertragingen veroorzaakt door de opdrachtgever zelf. Dit creëert een disproportioneel juridisch risico dat een constructieve samenwerking en een succesvolle livegang in de weg staat.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid artikel 4.2 sub i zodanig aan te vullen dat een termijn uitsluitend als fataal wordt aangemerkt voor zover de vertraging uitsluitend en aantoonbaar te wijten is aan de leverancier, en dat de fataliteit vervalt indien de aanbestedende dienst haar eigen verplichtingen uit het implementatieplan niet strikt is nagekomen?</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Aanvulling van artikel 4.2 sub i GIBIT 2023 is immers niet noodzakelijk. Leverancier is er namelijk bewust en met het volle verstand bij, wanneer het Implementatieplan in goed onderling overleg, zie paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument, wordt vastgesteld. Daarbij zijn onder meer ook de artikelen 6: 74 en 6: 75 BW van toepassing op de Overeenkomst.</p>
-----	------------	---	--

101	NVI 1: #61	<p>De aanbestedende dienst stelt dat artikel 2.96 Aw losstaat van het beroep op derden. Echter, een certificaat is een bewijsmiddel voor de technische bekwaamheid zoals bedoeld in artikel 2.94 Aw. Het blokkeren van een beroep op een derde (bijvoorbeeld een moedermaatschappij of een cruciale onderaannemer) die de gecertificeerde processen feitelijk uitvoert, is een ongeoorloofde beperking van het recht van de inschrijver om zijn bekwaamheid aan te tonen.</p> <p>Bovendien is het weigeren van een ISAE 3402 Type II-rapportage als gelijkwaardig bewijsmiddel disproportioneel. Waar ISO 27001 de aanwezigheid van een systeem toetst, toetst ISAE 3402 Type II de feitelijke werking over een periode. Het uitsluiten van dergelijke hoogwaardige bewijsmiddelen beperkt de mededinging tot partijen die toevallig over exact de gevraagde certificaat-titel beschikken, terwijl de gevraagde kwaliteitswaarborg (informatiebeveiliging) objectief op andere wijze is aangetoond.</p> <p>1. Is de aanbestedende dienst bereid de categorische uitsluiting van het "beroep op derden" voor de ISO 27001-certificering te heroverwegen, nu dit in strijd is met de systematiek van de Aanbestedingswet 2012 en de jurisprudentie van het HvJ EU (o.a. Wroclaw, C-406/14 en Swm Costruzioni, C-94/12), waaruit volgt dat inschrijvers zich voor de technische bekwaamheid (waaronder de borging van processen middels certificering) in beginsel zonder beperking mogen beroepen op de draagkracht van derden?</p> <p>2. Is de aanbestedende dienst bereid een ISAE 3402 Type II-verklaring (in combinatie met ISO-gecertificeerde hosting) als gelijkwaardig bewijsmiddel te accepteren, nu</p>	<p>Deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Het bepaalde in artikel 2.96 Aanbestedingswet 2012 staat immers geheel los van het bepaalde in artikel 2.94 Aanbestedingswet 2012. De door vragensteller aangehaalde jurisprudentie is in deze niet relevant, aangezien het bepaalde in artikel 2.96 Aanbestedingswet 2012 (verplicht) toepassing vindt.</p> <p>Deelvraag 2: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Vanwege het aanbestedingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel vindt de beoordeling in kwestie immers slechts plaats aan de hand van het bepaalde in navolgend artikel 2.96 lid 2 Aanbestedingswet 2012:  " Een aanbestedende dienst aanvaardt gelijkwaardige certificaten van in andere lidstaten van de Europese Unie gevestigde instanties. Een aanbestedende dienst aanvaardt eveneens andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking indien de ondernemer die certificaten niet binnen de gestelde termijnen kan verwerven om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden, mits de ondernemer bewijst dat de voorgestelde maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking aan de kwaliteitsnormen voldoen."</p> <p>En verder is de inschrijver zelf verantwoordelijk voor zijn inschrijving en het bewijs dat hij daartoe indient, en is de inlichtingenronde (dus) niet de plaats om bij voorbaat te oordelen over (de acceptatie van) een eventuele inschrijver en zijn inschrijving.</p>
-----	------------	---	---

		deze verklaring middels een onafhankelijke audit de effectieve werking van beheersmaatregelen aantoont en daarmee voldoet aan de strekking van artikel 2.96 lid 2 Aw?	De vragen geven verder (ook) geen noodzaak om ons antwoord op vraag 61 van NvI-1 te (moeten) wijzigen.
102	NVI 1: #64	<p>De norm ISO 16175-1:2020 is een raamwerk voor algemeen recordmanagement en bevat talloze eisen die irrelevant zijn voor een e-HRM-oplossing. Het onvoorwaardelijk eisen van de volledige norm voor een specialistische SaaS-applicatie werkt drempelverhogend en is op grond van de Gids Proportionaliteit niet toegestaan als het doel (duurzame toegankelijkheid) ook met een relevante subset van de norm kan worden bereikt. Een functionele focus op retentie, metadata en exportmogelijkheden waarborgt de toegankelijkheid zonder onnodige beperking van de mededinging.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor deze specialistische SaaS-oplossing (e-HRM) enkel de functionele eisen uit de norm van toepassing zijn die direct relevant zijn voor het borgen van duurzame toegankelijkheid binnen de HRM-context, in plaats van een integrale en onvoorwaardelijke naleving van alle generieke eisen van de norm?</p>	<p>We stemmen deels met uw voorstel in. We zijn dan bereid eis 194 als volgt aan te passen: 'Dit houdt in dat E-HRM minimaal aan de verplichte ('moeten') en de voor de uitvoering van deze opdracht relevante functionele eisen uit NEN-ISO 16175-1:2020 voldoet.</p> <p>Dit zijn in ieder geval functionaliteiten ten behoeve van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het correct en consistent gebruik van de juiste metadataschema's (TMLO of MDTO);</li> <li>- aantoonbare maatregelen voor de bewaking van bewaartermijnen en vernietingsprocedures;</li> <li>- export en migratiemogelijkheden van de digitale documenten;</li> <li>- audit trail en maatregelen om de authenticiteit en integriteit van documenten te waarborgen;</li> <li>- maatregelen in verband met de informatiebeveiliging.' <p>Zie het aangepaste Programma van Eisen E-HRM NvI 20260319.</p> </li></ul>

103	Conceptovereenkomst - artikel 38	<p>Hier vraagt de Opdrachtgever om een SBOM. In de toelichting op de nog niet gepubliceerde GIBIT 25 wordt erkend dat de vraag om een SBOM proportioneel moet zijn en niet altijd relevant. Opdrachtnemer voldoet aan wet- en regelgeving, heeft een beveiligingsbeleid en actuele certificeringen waaronder ISO27001, ISAE 3402 type II en NEN 7510, daarnaast worden er periodieke pentests uitgevoerd en de relevante (security) informatie gedeeld via de Klantportal.</p> <p>Vraag: Is Opdrachtgever bereid om de eis van een SBOM te laten vervallen?</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Bij een in beginsel langjarige en kritieke E-HRM applicatie waarbij (immers) salaris- en persoonlijke gegevens worden verwerkt en opgeslagen en die onderdeel is van een essentiële keten is een SBOM (juist) wel voor de hand liggend, en dus aangewezen, relevant en proportioneel.</p>
-----	----------------------------------	---	---

104	Conceptovereenkomst - artikel 37	<p>De AI-toepassing van Leverancier, voor extern gebruik door klanten, wordt gekwalificeerd als 'AI-systeem voor algemene doeleinden' ("GPAI-systeem"), het is namelijk "een AI-systeem dat is gebaseerd op een AI-model voor algemene doeleinden en dat verschillende doeleinden kan dienen, zowel voor direct gebruik als voor integratie in andere AI-systemen" (artikel 3(66) AI Act). Leverancier is van mening dat artikel 37 te ver gaat voor een GPAI systeem en meer is bedoeld voor een AI systeem dat is ontworpen voor specifieke doeleinden.</p> <p>Zodra deze AI toepassing daadwerkelijk in gebruik wordt genomen door de klant en wordt geïmplementeerd om een specifiek doel of doelen te gaan vervullen, dan wordt het een AI-systeem met Leverancier als aanbieder. Een brede, allesomvattende garantie dat deze Algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de kwaliteit (o.a. spreiding, correctheid, consistentie, etc.) van de onderliggende data vanuit de verwerkersverantwoordelijke/eigenaar van de data. Hierdoor kan een leverancier nimmer garanderen dat de uitkomst van een Algoritmische toepassing 100% nauwkeurig is. Ook is het bij het (optioneel) beschikbaar stellen van een AI systeem voor algemene doeleinden niet redelijk om de zorgplicht zoals genoemd in 37.3 bij de Leverancier neer te leggen. Als het AI systeem voor algemene doeleinden door Opdrachtgever voor een specifiek doel wordt toegepast (bijvoorbeeld werving &amp; selectie) dan kan het veranderen in een hoog-risico systeem en wordt de Opdrachtgever zelf aanbieder, met alle verplichtingen die daaruit voortvloeien.</p> <p>Gaat Opdrachtgever akkoord met de volgende toevoeging als start van artikel 37?</p>	<p>Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. En daartoe bestaat ook geen noodzaak. In onze uitvraag vragen wij (immers) niet om een 'GPAI systeem', en het is dus slechts de keuze en verantwoordelijkheid van de Leverancier om een GPAI systeem aan te bieden. De door ons krachtens artikel 37 gevraagde garanties en waarborgen zijn verder nodig in verband met onze inkoopbehoefte en dus nodig bij elk soort AI-systeem.</p>
-----	----------------------------------	---	--

		<p>"De volgende bepalingen gelden alleen voor zover Leverancier wettelijk verplicht hieraan te voldoen als aanbieder van een AI-systeem voor algemene doeleinden' ("GPAI-systeem")."</p>	
105	Conceptovereenkomst - artikel 8	Kunt u bevestigen dat het verificatieverslag pas definitief wordt zodra beide partijen hiermee instemmen?	Nee, maar dat hoeft ook niet. Mede gelet op de concretiseringsfase wordt er geen verificatieverslag gemaakt. De verwijzing naar het verificatieverslag komt te vervallen. Zie aangepaste Conceptovereenkomst NvI 20260319. Excuses voor het ongemak.
106	Aanbestedingsdocument - 5.3	Wilt u aangeven of de opdracht voor de zittende leverancier ziet op optimalisatie van de huidige inrichting, of dat een volledige herimplementatie wordt verwacht?	Nee, dat kunnen we niet aangeven. We zijn van mening dat elke inschrijver op basis van inhoud van de aanbestedingstukken weet wat van hem/haar verwacht wordt.
107	NvI 1 #1	<p>Binnen onze organisatie worden demonstraties verzorgd door een gespecialiseerde business consultant die een andere rol en expertise heeft dan de collega's die daadwerkelijk bij de uitvoering van de opdracht betrokken zijn. Deze consultant is normaliter niet betrokken bij de uitvoering zelf, maar is wél het meest geschikt om onze oplossing te demonstreren.</p> <p>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het is toegestaan dat de demonstratie wordt verzorgd door deze gespecialiseerde business consultant?</p>	<p>Ja, dat kunnen we bevestigen. Navolgende zin op pagina 26 van het Aanbestedingsdocument is (dan ook) bij deze vervallen:</p> <p>"De demonstratie wordt verzorgd door (een) medewerker (s) van inschrijver die daadwerkelijk bij de uitvoering van de opdracht betrokken zal (zullen) zijn."</p> <p>Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument OG E-HRM NvI 20260319.</p>

108	NvI 1 #3	<p>Bij het maken van een koppeling met een extern systeem zorgt de inschrijver voor het bouwen en inrichten van de eigen technische koppeling. De leverancier van het andere systeem moet daarna zelf de gegevens ophalen, verwerken of aanleveren. Hiervoor zijn altijd minimaal twee partijen nodig. Inschrijver kan dit dus niet alleen realiseren.</p> <p>De inschrijver doet er alles aan om de koppeling goed te laten werken en neemt hierbij de regie, maar kan niet verantwoordelijk zijn voor onderdelen die bij de andere partij horen.</p> <p>Vraag: Stemt de aanbestedende dienst in met een inspanningsverplichting voor de inschrijver met betrekking tot het realiseren van de koppelingen?</p>	<p>Nee. Waar wij koppelingen vragen, is sprake van een resultaatsverbintenis. Het is natuurlijk wel zo, dat Opdrachtgever er voor moet zorgen, dat de partij met wie gekoppeld moet worden, daartoe ook zijn tijdige (vereiste) medewerking verleent.</p>
109	NvI 1 #24	<p>Kunt u toelichten welke functionaliteiten of procesonderdelen met betrekking tot opleiding en ontwikkeling u precies verwacht in het e-HRM-systeem? En kunt u bevestigen of deze functionaliteiten binnen de scope van de opdracht vallen?</p>	<p>Wij werken met een apart opleidingssysteem. Vanuit dit systeem kan er een koppeling gemaakt worden met het E-HRM systeem om documenten zoals studieovereenkomsten en certificaten direct in het personeelsdossier op te slaan. We willen in de toekomst deze koppeling mogelijk inrichten en verwachten dat het E-HRM systeem dit ondersteunt.</p>
110	NvI 1 #25	<p>Met betrekking tot de all-in vergoeding voor zowel de salarisadministratie als het gebruik van het e-HRM-systeem merken wij op dat de hoogte van deze vergoeding in belangrijke mate afhankelijk is van het aantal medewerkers.</p> <p>Om te waarborgen dat alle inschrijvers hun prijs baseren op dezelfde uitgangspunten en daarmee een gelijk speelveld ontstaat, verzoeken wij de aanbestedende dienst om in het prijsblad de medewerkeraantallen op te nemen waarop inschrijvers hun all-in vergoeding dienen te baseren?</p>	<p>Het aantal en type medewerkers staat vermeld in Bijlage E Kengetallen. De inschrijvers dienen de inschrijfprijzen op de in Bijlage E Kengetallen genoemde aantallen te baseren.</p>