



**Nota van Inlichtingen bij:** Europese openbare aanbesteding 'E-HRM en salarisverwerking'  
**Gepubliceerd onder nummer:** OG 2025 PRJ-2500010 E-HRM  
**Datum:** 6 maart 2026

Samenvatting aanpassingen in aanbestedingsdocumenten:

1. De op 7 februari 2026 gepubliceerde 'Bijlage F Conceptovereenkomst' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage F is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 6 maart 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage F Conceptovereenkomst NvI 20260306'.
2. Bijlage 7 'Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 (Artikelen)' en Bijlage 5 'Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen Versie 2024' zijn in map 'Aanbestedingsdocumenten/Bijlage F Conceptovereenkomst' op TenderNed op 6 maart 2026 toegevoegd.
3. De op 7 februari 2026 gepubliceerde 'Bijlage C Prijzenblad' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage C is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 6 maart 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage C Prijzenblad NvI 20260306'.
4. Het op 7 februari 2026 gepubliceerde 'Aanbestedingsdocument OG E-HRM\_salarisverwerking' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van het Aanbestedingsdocument is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 6 maart 2026 gepubliceerd onder naam: 'Aanbestedingsdocument OG E-HRM NvI 20260306'.
5. De op 7 februari 2026 gepubliceerde 'Bijlage D Programma van Eisen E-HRM' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage D is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 6 maart 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage D Programma van Eisen E-HRM NvI 20260306'.
6. De op 7 februari 2026 gepubliceerde 'Bijlage 3 Conceptverwerkersovereenkomst' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage 3 is in map 'Aanbestedingsdocumenten/Bijlage F Conceptovereenkomst' op TenderNed op 6 maart 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage 3 Conceptverwerkersovereenkomst NvI 20260306'.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument - 5.1.1	<p>U geeft aan: 'De demonstratie wordt verzorgd door (een) medewerker (s) van inschrijver die daadwerkelijk bij de uitvoering van de opdracht betrokken zal (zullen) zijn.'</p> <p>Vraag: Inschrijver laat demonstraties standaard verzorgen door een ervaren business consultant. Kan de aanbestedende dienst bevestigen akkoord te zijn met deze werkwijze?</p>	<p>We gaan akkoord met de voorgestelde werkwijze mits deze business consultant ook daadwerkelijk bij de uitvoering van de opdracht betrokken zal zijn.</p>
2	Koppelingen	<p>Maakt u voor de koppelingen gebruik van een Enterprise Service Bus (ESB)?</p>	<p>Opdrachtgever maakt wel gebruik van een ESB, Open Tunnel. In hoeverre deze wordt ingezet voor het E-HRM is op dit moment niet bekend. Verder maakt de Opdrachtgever gebruik van Hello ID voor Identity &amp; Access Management.</p>

3	Koppelingen	<p>Inschrijver draagt, bij het realiseren van een automatische koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie.</p> <p>Vraag:</p> <p>a. Deelt u deze mening?</p> <p>b. Kunt u bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen?</p> <p>c. Indien nee, wat is hier de reden van?</p>	<p>We kunnen de gestelde vragen niet beantwoorden. Wij vinden de vragen te onduidelijk om dit goed te kunnen beantwoorden. Uit de vraag is ons bijvoorbeeld niet duidelijk waarvoor de inschrijver straks wel of niet verantwoordelijk wordt.</p>
4	Conversie/ migratie	Hoeveel cao's zijn van toepassing? En hoeveel werkgevers?	<p>Deelvraag1: CAO Sgo en CAO gemeenten. Deelvraag 2: Er zijn 3 werkgevers.</p>
5	Programma van Eisen - eis 165	De eis stelt dat alle documenten moeten worden opgeslagen in docx- en xlsx-formaat, documenten voor archivering in PDF/A-1 en alle PDF-documenten in PDF/UA. Inschrijver beschikt over PDF/A-1 en PDF/A-2, maar niet over PDF/UA. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of PDF/A-1 of PDF/A-2 in dit geval als gelijkwaardig wordt geaccepteerd?	Ja, dat kunnen we bevestigen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20260306.

6	Programma van Eisen - eis 157	De eis stelt dat bij een groot incident maximaal 16 werkuren informatieverlies mag optreden (RPO). Inschrijver hanteert standaard een RPO van maximaal 2 uur, met in uitzonderlijke situaties 24 uur. Kan de aanbestedende dienst bevestigen akkoord te zijn met deze werkwijze?	Ja, we gaan hiermee akkoord. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20260306.
7	Programma van Eisen - eis 144	<p>De HR-applicatie van Inschrijver is vanuit elke gangbare type en versie browser benaderbaar. Backofficemedewerkers maken echter voor een deel van de werkzaamheden gebruik van het backoffice deel van de applicatie. Ook dit deel is vanuit elk gangbare type en versie browser benaderbaar. Voor optimale functionaliteit op het gebied van direct printen en directe toegang tot lokale bestanden, stelt Inschrijver een Citrix-verbinding (Citrix Workspace) beschikbaar. Daarnaast is er een plug-in beschikbaar om rapportages en documenten te ontwerpen (dit i.r.t. de integratie met MS Office). Beide plug-ins betreffen enkel backofficemedewerkers, zoals de salarisadministratie, financiële administratie en functioneel beheer, een zeer beperkt deel van de gebruikers (&lt;1%). Voor ESS/MSS gebruikers zijn de plug-ins niet nodig. De benodigde plug-ins worden door inschrijver kosteloos meegeleverd en onderhouden.</p> <p>Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat het gebruik van deze plug-ins voor enkel de backofficemedewerkers akkoord is?</p>	Ja, we gaan hiermee akkoord. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20260306.
8	Programma van Eisen - eis 108	Wat verwacht u van de IBAN validatie?	Dat bij opvoering van een IBAN er gecheckt wordt of het een bestaande IBAN is.

9	Programma van Eisen - eis 102	De eis schrijft voor dat voorafgaand aan de inproductiename één proefconversie en één proefverloning worden uitgevoerd, gevolgd door minimaal drie maanden schaduwverwerking en begeleiding van het jaarwerk 2027. Inschrijver hanteert standaard een schaduwperiode van twee maanden. Kan de aanbestedende dienst aangeven of deze werkwijze wordt geaccepteerd? Daarnaast verzoekt inschrijver om te bevestigen of jaarwerk 2026 wordt bedoeld.	Deelvraag 1: Ja, dat kunnen we bevestigen. Deelvraag 2: Ja, het jaartal betreft een omissie. We bedoelden jaarwerk 2026.  Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20260306.
10	Programma van Eisen - eis 96	Beschikt u momenteel al over de beschreven rapportages?	Ja.
11	Programma van Eisen - eis 87	De eis schrijft voor dat een koppelvlak dan wel een uitvoerbestand beschikbaar moet zijn voor het boeken van salarisjournalposten. Inschrijver maakt gebruik van een import-/exportwerkwijze waarmee deze journalposten probleemloos kunnen worden aangeleverd aan de financiële applicatie van de opdrachtgever. Kan de aanbestedende dienst bevestigen akkoord te zijn met deze werkwijze?	Ja, de werkwijze voldoen aan de eis 87.
12	Programma van Eisen - eis	U geeft aan: alle koppelingen o.a.  Vraag: Kunt u een uitputtend overzicht verstrekken van de koppelingen die in scope zijn?	Binnen de scope van de opdracht in ieder geval vallen de realisatie/implementatie en Onderhoud van de koppelingen met onderstaande systemen/applicaties: HelloID (t.b.v. IAM; Via HelloID met AD en Topdesk); Zorg van de Zaak (Arbodienst); TimEnterprise (Urenregistratie); BI-Tools (Power BI en Cognos).
13	Programma van Eisen - eis 66	Indien de oplossing van inschrijver beschikt over geïntegreerde functionaliteit voor digitale ondertekening, kan deze eis dan komen te vervallen?	Nee, maar we zijn wel bereid om de eis aan te passen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20260306.

14	Programma van Eisen - eis 8	<p>U geeft aan: Het betreft ongeveer 450 te migreren personeelsdossiers.</p> <p>Vraag: Dit aantal wijkt af van de aantallen in het document Kengetallen. Kunt u aangeven welke aantallen als leidend moeten worden beschouwd?</p>	<p>Dat klopt. Het verschil komt door extra dossiers van medewerkers uit dienst. 450 is het correcte aantal voor de te migreren personeelsdossiers.</p>
15	Bijlage C prijzenblad	<p>Op het prijzenblad zijn geen aantallen vermeld bij de all-in maandelijkse vergoedingen. In het kader van een gelijk speelveld verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst het prijzenblad aan te passen en de correcte aantallen toe te voegen. Is de aanbestedende dienst hiertoe bereid?</p>	<p>Ja, we zijn bereid om het prijzenblad aan te passen. De inschrijver vult op het tabblad 'Prijzenblad' maandelijkse vergoedingen en all-in tarieven in.</p> <p>Op het tabblad 'Maandelijkse vergoedingen' specificeert de inschrijver nader de aangeboden vergoedingen.</p> <p>Zie het aangepaste Prijzenblad NvI 20260306. Zie verder ook antwoord op vraag 83.</p>

16	Overeenkomst - 5.1	<p>In de aanbestedingsstukken is voor deze opdracht een Social Return-verplichting van 5% opgenomen. Wij zijn van mening dat dit percentage niet proportioneel is gezien de aard van de opdracht.</p> <p>Het betreft een aanschaf en implementatie van een E-HRM softwareoplossing, waarbij het merendeel van de contractwaarde bestaat uit softwarelicenties en hooggespecialiseerde, kennisintensieve werkzaamheden. Om die reden wordt bij vergelijkbare IT- en softwareaanbestedingen veelal een lager Social Return-percentage (circa 0-2%) gehanteerd, dan wel een alternatieve invulling toegepast.</p> <p>Vraag: Gelet op het proportionaliteitsbeginsel verzoeken wij de gemeente te bevestigen of het Social Return-percentage kan worden verlaagd naar 2%. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	<p>Dat kunnen we bevestigen. Zie de aangepaste conceptovereenkomst NvI 20260306.</p>
----	--------------------	---	--

17	Overeenkomst - 3.5	<p>U geeft aan: Door Opdrachtgever aan Leverancier verschuldigde periodieke vergoedingen die afhankelijk zijn van een aan Opdrachtgever gerelateerd 'aantal' (zoals bijvoorbeeld aantal gebruikers, medewerkers, uren enz) worden per maand aangepast en vastgesteld op basis van het betreffende 'aantal' van de aan het betreffende periodieke vergoeding voorafgaande maand.'</p> <p>Vraag: Wij hanteren de werkwijze waarbij toevoegingen en verwijderingen in het aantal medewerkers bij Inschrijver via nacalculatie per 1 januari van ieder kalenderjaar worden verrekend, op basis van de werkelijke aantallen over het voorgaande jaar, zodat een eenduidige en controleerbare afrekening ontstaat en afwijkingen door tussentijdse mutaties worden voorkomen. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen akkoord te gaan met deze werkwijze?</p>	<p>We gaan deels akkoord met de voorgestelde werkwijze. Zie de aangepaste conceptovereenkomst NvI 20260306.</p>
18	Overeenkomst - 3.4	<p>U geeft aan: 'De periodieke vergoedingen zijn achteraf verschuldigd, de facturatie van de periodieke vergoedingen is maandelijks.'</p> <p>Vraag: Inschrijver hanteert maandelijks facturatie vooraf. Kan de aanbestedende dienst bevestigen akkoord te zijn met deze werkwijze?</p>	<p>Ja, we zijn bereid om de wijze van facturatie aan te passen. Zie de aangepaste conceptovereenkomst NvI 20260306.</p>
19	Aanbestedingsdocument - 5.3	<p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het bedrag van € 110.000,- (excl. BTW) voor de 'Stelpost Implementatie' NIET als een plafondbedrag geldt?</p>	<p>Ja, dat kunnen we bevestigen, maar de stelpost is de stelpost, dus een inschrijver kan die niet eenzijdig wijzigen (hoger of lager maken). Zie ook antwoord op vraag 83.</p>
20	Aanbestedingsdocument - 5.1.3	<p>Inschrijver geeft de voorkeur aan maandag 13 april voor het verzorgen van de demo. Kan de aanbestedende dienst hiermee rekening houden?</p>	<p>We zullen zoveel mogelijk rekening hiermee houden.</p>

21	Aanbestedingsdocument - 5.1.2	<p>U geeft aan: 'Door inschrijver wordt aan OVER een demonstratie gegeven van de door inschrijver ingediende schriftelijke beantwoording van het kwalitatieve sub-gunningscriterium K-2 'Gebruiksvriendelijkheid'.'</p> <p>Vraag: Kan de aanbestedende dienst toelichten of de door inschrijver te geven demonstratie volledig vormvrij is, mits deze aansluit bij de eisen en beoordelingscriteria van K2 'Gebruiksvriendelijkheid', of dat de demonstratie plaatsvindt aan de hand van een door de aanbestedende dienst vastgesteld demo-script?</p>	<p>Er wordt geen demonstratie-script voor de demonstratie voorgeschreven. De inschrijver demonstreert op interactieve wijze aspecten van, en in verband met, de door inschrijver ingediende schriftelijke beantwoording van het sub-gunningscriterium K-2 'Gebruiksvriendelijkheid' in een werkende aangeboden oplossing. Zie ook pagina 26 van het Aanbestedingsdocument.</p>
22	Aanbestedingsdocument - 5.1.1	<p>U geeft aan: 'De verificatie wordt uitgevoerd door middel van een door de inschrijver te verzorgen demonstratie van het sub-gunningscriterium K-2 'Gebruikersvriendelijkheid' en nadere toelichting van zijn aanbod/inschrijving.'</p> <p>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat aan de demonstratie geen punten worden toegekend en dat deze uitsluitend ter verificatie dient? Zo ja, is de aanbestedende dienst bereid te overwegen alsnog punten toe te kennen aan de demo?</p>	<p>Er worden geen punten aan de demonstratie toegekend. De demonstratie en nadere toelichting worden wel gebruikt in het kader van de beoordeling van de uitwerking van de gunningscriteria waarbij de focus van de beoordelaars op de inhoud van de inschrijving ligt.</p>
23	Aanbestedingsdocument - 2.5.1	<p>Kunt u bevestigen dat een rechtsgeldige digitale handtekening volstaat voor het ondertekenen van de in te dienen documenten?</p>	<p>Ja, dat kunnen we bevestigen.</p>
24	Aanbestedingsdocument - 1.5	<p>Welke processen worden er bedoeld met 'overkoepelende processen'?</p>	<p>Opleiding en ontwikkeling.</p>

25	Aanbestedingsdocument - 1.3.2	<p>U geeft aan: De salarisadministratie betreft ongeveer 200 fte vaste formatie. In totaal worden ongeveer circa 230 medewerkers in vaste dienst van OVER verloond, aangevuld met ongeveer 40 ingehuurde medewerkers en stagiaires.</p> <p>1. Worden externen verloond? 2. Maken externen gebruik van ESS/MSS functionaliteiten?</p>	<p>Deelvraag 1: Alleen stagiaires worden verloond. Deelvraag 2: Ja alleen wanneer de functie hierom vraagt (bijvoorbeeld een ingehuurde teamleider of stagiaires voor HR-team).</p>
26	Bijlage E Kengetallen & Bijlage C Prijzenblad	<p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat jullie externe medewerkers zonder verloning (totaal 35) geen toegang krijgen tot het E-HRM systeem? Dit ivm eventuele licentiekosten.</p>	<p>Nee, dat kunnen we niet bevestigen. Wanneer de functie hierom vraagt (bijvoorbeeld een ingehuurde teamleider of stagiaires voor HR-team) moet een toegang aan de medewerkers kunnen worden gegeven.</p> <p>Voor het financiële aanbod in het kader van deze aanbesteding (bij opgave van de inschrijfprijs) kunt de inschrijver ervanuit gaan dat er geen externen gebruik van ESS/MSS functionaliteiten maken.</p>
27	Programma van Eisen - eis 88	<p>Eis 88 stelt dat leverancier een lijst opstelt van beschikbare rapportages in het E-HRM systeem. Verwacht u deze lijst bij inschrijving? Aangezien het PVE niet beantwoord hoeft te worden.. en dit ook niet in de checklist staat.</p>	<p>Nee, deze lijst hoeft niet bij de inschrijving te worden ingediend.</p>

28	Programma van Eisen - eis 144	<p>In de eis wordt gesteld dat het E-HRM systeem zonder gebruik van plug-ins via gangbare browsers benaderbaar moet zijn.</p> <p>Kan de Gemeente bevestigen dat onder "zonder gebruik van plug-ins" wordt verstaan dat:</p> <p>geen enkele additionele lokaal te installeren software, client, agent, extensie of andere component benodigd is op werkplekken van gebruikers én beheerders, anders dan een standaard ondersteunde webbrowser;</p> <p>dit tevens inhoudt dat oplossingen die afhankelijk zijn van bijvoorbeeld een lokale virtualisatie- of remote-access client (zoals een workspace-client of vergelijkbare software) niet worden beschouwd als een volledig webgebaseerde oplossing?</p> <p>Indien dit niet het geval is, kan de Gemeente verduidelijken welke vormen van lokaal te installeren software wél zijn toegestaan binnen deze eis?</p>	<p>Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen we u naar het antwoord op vraag 7.</p>
----	-------------------------------	---	--

29	Aanbestedingsdocument - paragraaf 1.5	<p>De opdracht ziet onder meer toe op het leveren van een SaaS-gebaseerde E-HRM-oplossing inclusief diensten ten behoeve van salarisverwerking.</p> <p>Wij bieden in onze oplossing online realtime salarisverwerking. Het proces is sterk geautomatiseerd. Hierdoor kan de aanbestedende dienst de salarisverwerking – indien gewenst – grotendeels zelfstandig uitvoeren, waarbij de opdrachtnemer primair verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen, onderhouden en ondersteunen van de applicatie (SaaS) en de correcte werking van het systeem.</p> <p>Kunt u aangeven of het binnen de scope van deze aanbesteding is toegestaan dat de aanbestedende dienst (een deel van) de operationele salarisverwerking zelf uitvoert met ondersteuning van de SaaS-oplossing, in plaats van deze volledig als dienst bij de opdrachtnemer te beleggen?</p> <p>Indien dit mogelijk is, vernemen wij graag hoe dit in de inschrijving dient te worden verwerkt.</p>	Nee, dit is niet toegestaan.
30	GIBIT2023 - art 34.4	<p>Inschrijver ziet graag aan dit artikel toegevoegd dat het steeds tijdig vooraf expliciet aankondigen enkel geschiedt indien dit redelijkerwijs mogelijk is. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?</p>	Nee, we zijn daartoe niet bereid. Daartoe bestaat ook geen noodzaak. Een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier kan immers adequaat invulling geven aan het bepaalde in artikel 34.4 GIBIT 2023.

31	GIBIT2023 - art 34.2	Leverancier heeft haar eigen, bij de uitgevraagde SaaS (zijnde multi tenant dienstverlening, die door alle klanten van de leverancier op eenzelfde wijze wordt afgenomen en daardoor laag in kosten kan worden gehouden) passende SLA. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar eigen standaard SLA te handhaven, aangezien er geen sprake is van maatwerk (niet op leveringsniveau en niet op service niveau) in plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels. Is dit akkoord? De SLA kan worden meegezonden met de inschrijving.	Nee, we gaan hiermee niet akkoord. Dit is ook niet nodig gelet op pagina 31 van het Aanbestedingsdocument: 'Randvoorwaarden voor de door de winnende inschrijver op te stellen SLA zijn: - OVER is in beginsel voornemens om de standaard SLA van de inschrijver te gebruiken. - Vaststelling van de SLA geschiedt minimaal onder de voorwaarden en bedingen van de aanbestedingsstukken. OVER accepteert (daarbij) geen andere, met de aanbestedingsstukken strijdige, voorwaarden.'
32	GIBIT2023 - art 26.9	In lid 9 van artikel 26 gaat het om raadpleeglicenties en onderhoud daarop na het einde van de reguliere overeenkomst. Daarvoor is het niet noodzakelijk dat zij een looptijd van de duur van de administratieplicht kennen, die al gauw 7-10 jaar is. Afspraken hierover kunnen naar wederzijdse behoefte worden opgenomen in het exitplan. Is aanbestedende dienst bereid om de concrete afspraken in een dergelijk document op te nemen?	Nee, daartoe bestaat op dit moment geen noodzaak. Artikel 26.9 GIBIT 2023 noemt immers geen 'raadpleeglicenties en onderhoud daarop', en het artikellid verwijst naar artikel 26.8 GIBIT 2023 dat in beginsel alle mogelijkheden biedt om te zijner tijd adequaat met elkaar het gesprek aan te gaan en zaken, al dan niet in/middels een exitplan, zie artikel 26.1 GIBIT 2023 e.v., overeen te komen.

33	GIBIT2023 - art 25	<p>Uit artikel 25.2 en 25.3 volgt reeds dat het aanbestedende dienst slechts is toegestaan om te auditten indien de certificeringen/rapportages niet toereikend blijken. In aanvulling daarop wenst inschrijver overeen te komen dat het aanbestedende dienst slechts is toegestaan om audits uit te voeren, op voorwaarde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de audit vindt plaats in het kader van (de EU privacy-)wetgeving;</li> <li>- de audit wordt verricht door een onafhankelijke en geaccrediteerde auditor;</li> <li>- de audit vindt plaats na afstemming van een auditplan;</li> <li>- er voorafgaand aan de audit afspraken worden gemaakt over de kosten daarvan; en</li> <li>- de kosten staan in verhouding tot de omvang van het auditplan.</li> </ul> <p>Inschrijver stelt voor om bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - aan de overeenkomst toe te voegen. Is dit akkoord?</p>	<p>Nee, dat is niet akkoord. Uit de artikelen 25.2 en 25.3 GIBIT 2023 volgt immers niet 'reeds dat het aanbestedende dienst slechts is toegestaan om te auditten indien de certificeringen/rapportages niet toereikend blijken'. Er bestaat verder (ook) geen noodzaak om artikel 25 GIBIT 2023 aan te (moeten) vullen, aangezien artikel 25 GIBIT 2023 reeds met de nodige waarborgen is omkleed, en Opdrachtgever onder meer (ook) gehouden is aan naleving van het zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel. Voor willekeur e.d. hoeft Leverancier dus niet te vrezen.</p>
34	GIBIT2023 - art 24	<p>Inschrijver wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. En dat is ook niet nodig. Een ontbinding heeft immers geen 'terugwerkende kracht'. Zie namelijk artikel 6: 271 Burgerlijk Wetboek (BW). En artikel 6: 272 BW kent verder al een adequate regeling.</p>

35	GIBIT2023 - art 23	<p>1. Inschrijver zal in het kader van de Overeenkomst SaaS leveren, waarop hetgeen opgenomen onder artikel 23 niet van toepassing is. Is aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, waarom niet?</p> <p>2. Zo nee, kan aanbestedende dienst bevestigen dat een verzoek tot vervanging van personeel in goed overleg zal worden afgestemd? De arbeidsmarkt binnen ICT kent op het moment namelijk flinke krapte. Uiteraard zullen wij ervoor zorgen dat er geschikte medewerkers voor de opdracht worden ingezet. En indien vervanging op redelijke gronden wordt verlangd, zullen wij daaraan uiteraard ook meewerken. Met vervanging kan dan echter enige tijd zijn gemoeid, temeer als er qua deskundigheid, opleiding en ervaring een gelijkwaardige medewerker moet worden ingezet.</p>	<p>Deelvraag 1: Nee, we zijn het hiermee niet eens. Deze opdracht betreft bijvoorbeeld ook dienstverlening t.b.v. salarisverwerking.</p> <p>Deelvraag 2: Nee, dat kan formeel niet worden bevestigd, want 'in goed overleg' is niet in overeenstemming met artikel 23.1 GIBIT 2023. Opdrachtgever is echter onder meer (ook) gehouden aan naleving van het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Voor willekeur e.d. hoeft Leverancier dus niet te vrezen. En daarbij zal de Overeenkomst (ook) naar redelijkheid en billijkheid (moeten) worden uitgevoerd (zie artikel 6: 248 BW), zodat in het voorkomend geval natuurlijk constructief overleg zal (moeten) plaatsvinden.</p>
36	GIBIT 2023 - art 20.3	<p>Het is aanbestedende dienst niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het aanbestedende dienst niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?</p>	<p>Nee, dat is niet akkoord. Bijvoorbeeld niet omdat een productie- en testomgeving onderdeel van de opdracht zijn. Wij zullen wel naar redelijkheid en billijkheid met het bepaalde in artikel 20.3 GIBIT 2023 omgaan.</p>

37	GIBIT 2023 - art 19.2	<p>Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij inschrijver zou leiden, verzoekt inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee, we kunnen hiermee niet instemmen. Het is immers de keuze van Leverancier om (een) onderaannemer (s) in te zetten, en niet de onze. Daarmee ligt een onderaannemer in de risicosfeer van Leverancier en niet in die van ons. Vragensteller draait die risicosfeer onterecht om.</p>
38	GIBIT 2023 - art 18.4	<p>Het door aanbestedende dienst delen van enige vertrouwelijke informatie, inclusief Overeenkomsten gesloten onder de Inkoopvoorwaarden, met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Het verbreken van de vertrouwelijkheid door dergelijke documenten te delen met de in dit artikel genoemde derden, is zeer schadelijk voor de concurrentiepositie van Inschrijver en staat haaks tegenover de overige bepalingen van dit artikel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling buiten toepassing te verklaren en attendeert aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling wordt gehandhaafd. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er is immers geen nut, noch een noodzaak om artikel 18.4 GIBIT 2023 buiten toepassing te verklaren. Wij zeggen echter wel toe, dat wij nimmer bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie openbaar zullen maken. In de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023 is ter zake (ook) vermeld: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." De daarin genoemde 'wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur' maakt (immers) ook een voorbehoud met betrekking tot bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie. Daarnaast is OVER-gemeenten een samenwerkingsorganisatie van twee gemeenten. De inhoud van de overeenkomst moet (sowieso) met de gemeente Wormerland en/of gemeente Oostzaan kunnen worden gedeeld.</p>

39	GIBIT 2023 - art 16.4	<p>1. I.v.m. de hoogte van de aansprakelijkheid:  Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden.</p> <p>In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de Jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?""</p> <p>2. I.v.m. de soorten schade:  Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend</p>	<p>Deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Vragensteller gaat immers uit van een verkeerd uitgangspunt in de zin van dat alle klanten 'verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden'. Voor ons geldt dat namelijk in ieder geval niet, want voor ons is artikel 16.4 GIBIT 2023 reeds voldoende. Daarbij zijn wij, op basis van ervaring, in de veronderstelling, dat het bepaalde in artikel 16.4, want opgenomen in de branche-specifieke GIBIT 2023, (juist) wel gemeente-branche-specifiek te doen gebruikelijk is. Het is verder ook de eigen verantwoordelijkheid van inschrijver om een verzekeraar te contracteren die blijkbaar het door vragensteller genoemde 'als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt' beschouwt. En dus niet onze verantwoordelijkheid.</p> <p>Deelvraag 2: Nee, wij zijn daartoe niet bereid. Artikel 6: 98 BW biedt immers al voldoende waarborgen voor Leverancier.</p> <p>Deelvraag 3: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023 zijn immers niet geschreven voor 'verbeurde contractuele boetes, malussen, garanties en vrijwaringen'.</p>
----	-----------------------	---	--

kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten:

- a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;
- b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;
- c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover aanbestedende dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom niet?

3. I.v.m. de gevallen waarin de beperking van aansprakelijkheid geldt:  
Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de (aansprakelijkheids)beperkingen mede van toepassing te verklaren op verbeurde contractuele boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

40	GIBIT2023 - art 13.4	<p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit artikellid uitsluitend toeziet op het delen van informatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in noodzakelijke uitleggevallen waarin aanbestedende dienst juridisch gebonden is daartoe uitleg te verschaffen;</li> <li>- uitsluitend met derden waarvan het noodzakelijk is dat zij over deze informatie beschikken;</li> <li>- waarbij de informatie zo beperkt mogelijk wordt gehouden; en</li> <li>- aanbestedende dienst inschrijver vooraf tijdig informeert over het delen daarvan?</li> </ul>	<p>Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Een en ander staat namelijk (zo) niet genoemd in artikel 13.4 GIBIT 2023.</p>
41	GIBIT - art 12.3	<p>1. Een resultaatsverbintenis binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver ziet artikel 12.3 dan ook graag aangepast worden waarbij 'resultaatsverbintenis' wordt vervangen door 'inspanningsverplichting'. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p> <p>2. Zo nee, kan aanbestedende dienst dan met het volgende instemmen: Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat ook geen noodzaak. Een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier kan immers adequaat invulling geven aan het bepaalde in artikel 12.3 GIBIT 2023.</p> <p>Deelvraag 2: Nee, niet letterlijk. Het bepaalde in artikel 12.3 GIBIT 2023 doet echter geen afbreuk aan het bepaalde in de artikelen 16 en 19 GIBIT 2023.</p>

42	GIBIT - art 11.8	<p>1. Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken. Hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord?</p> <p>2. Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Deelvraag 1: Nee, we gaan niet akkoord met uw voorstel. Wij zien immers geen noodzaak om af te (moeten) wijken van het bepaalde in artikel 11.8 GIBIT 2023.</p> <p>Deelvraag 2: Nee, we gaan niet akkoord met uw voorstel. Dit is ook niet nodig gelet op het bepaalde in artikel 11.10 van de GIBIT.</p>
----	------------------	---	--

43	GIBIT2023 - art 11.5	<p>Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt en om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Niet helemaal. Een 'verval van recht' is nimmer aan de orde. Zo is artikel 11.5 GIBIT 2023 ook niet opgesteld en Opdrachtgever zal Leverancier de vergoeding betalen die Leverancier rechtens toekomt. Daarbij is Opdrachtgever in het voorkomend geval, bijvoorbeeld bij een vakantie, bereid om invulling te geven aan (het) 'tenzij anders overeengekomen'. Het is echter niet onze verantwoordelijkheid om Leverancier op zijn facturen te moeten wijzen.</p>
44	GIBIT2023 - art 11.2	<p>Het is gebruikelijk bij gelijksoortige opdrachten dat de betaling van eenmalige kosten plaatsvindt op basis van aantoonbaar geleverde projectinspanning en behaalde mijlpalen. Inschrijver stelt voor de eenmalige kosten als volgt te factureren, gekoppeld aan concrete projectmomenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>25% bij ondertekening van de Overeenkomst (start project en inzet initiële projectinspanning)</li> <li>25% bij oplevering voor Acceptatie ( afronding realisatie en testen)</li> <li>25% bij livegang (succesvolle ingebruikname)</li> <li>25% bij decharge door Opdrachtgever ( afronding nazorg en definitieve oplevering)</li> </ul> <p>Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit facturatieschema, waarbij de betaling van de eenmalige kosten is gekoppeld aan de voortgang van de projectinspanning en het behalen van de genoemde mijlpalen?</p>	<p>Nee, we gaan niet akkoord met uw voorstel. Dit is ook niet nodig gelet op artikel 3.3 van de conceptovereenkomst (bijlage F).</p>

45	GIBIT 2023 - art 10.13	Updates en Upgrades worden bij een SaaS-dienst niet op verzoek van een opdrachtgever verzorgd, maar op initiatief van leverancier en voor alle klanten tegelijk. Implementatie van Updates en Upgrades die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van Opdrachtgever worden geïmplementeerd, zullen niet kosteloos worden verzorgd. Dit zal geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit artikel aan te passen op een wijze waarbij het voornoemde hierin zal worden verwerkt. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	We zijn bereid om artikel 10.13 van de GIBIT 2023 als volgt aan te vullen: 'Implementatie van Updates en Upgrades die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van Opdrachtgever worden geïmplementeerd, zullen geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier.'
46	GIBIT2023 - art 10.12 ii	1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan de tussen haakjes geplaatste tekst in onderdeel ii de woorden 'ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst' toe te voegen, zodat er komt te staan: "dat de ICT Prestatie steeds tijdig geschikt zal blijven voor gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst bekend bij Leverancier) en in dat kader aan de overeengekomen Interoperabiliteitseisen zal blijven voldoen;	Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij zijn het bijvoorbeeld niet eens met het 'bereid om zich in te spannen' van vragensteller. Het gaat ter zake immers om een garantie. En het Applicatielandschap verandert voortdurend. Daarbij zijn wij van mening, dat een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier adequaat invulling kan geven aan het bepaalde in artikel 10.12 ii GIBIT 2023.
47	GIBIT 2023 - art 10.11 laatste zin	Indien en voor zover al sprake is van overeengekomen sancties (boetes), komen deze ingevolge artikel 6:92 lid 2 BW in plaats van een eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de laatste zin van dit artikellid te laten vervallen. Is aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, dat is niet akkoord. De laatste zin van artikel 10.11 GIBIT 2023 geeft immers (juist) invulling aan het bepaalde in artikel 6: 92 lid 2 BW.

48	GIBIT 2023 - art 10.10 laatste zin	<p>Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Ja, dat bevestigen wij. Er is immers geen noodzaak om van het wettelijke (BW) systeem af te (moeten) wijken.</p>
49	GIBIT2023 - art 9.3	<p>Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Zie daarvoor bijvoorbeeld pagina 13 van de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2023: "Artikel 9.3 is hiervoor al kort aangestipt. Het artikel bepaalt dat herstel van tijdens het testen geconstateerde Gebreken niet mag leiden tot vertraging. Het is dus aan de leverancier – mede gelet op zijn rol als penvoerder van het aanbod (artikel 3), het implementatieplan (artikel 6) en/of het testprotocol (artikel 9.1) – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde Gebreken. Daarnaast is ten opzichte van de versie 2020 aan dit artikel toegevoegd dat het tot de zorgplicht van Leverancier behoort de voortgang van de implementatie te bewaken en zo nodig de gemeente te waarschuwen of zelfs aan te manen. Deze zorgplicht is gebaseerd op bestaande rechtspraak (vgl. o.m. ECLI:NL:GHSHE:2015:4428, r/o 3.8.4)."</p>

50	GIBIT2023 - art 7.2 i)	<p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet?</p> <p>"i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn."</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Zie daarvoor bijvoorbeeld pagina 10 van de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2023: "In artikel 7.2 wordt vastgelegd welke partij in de basis moet vaststellen en aan de andere partij moet melden ('aan de bel moet trekken') indien van dergelijke afhankelijkheid sprake is. Meer dan een signaleringsplicht is dit niet. De gedachte is dat bij Dienstverlening op Afstand het de Leverancier is die bij uitstek weet of sprake is van dergelijke afhankelijkheid, terwijl bij overige dienstverlening het meer voor de hand ligt die taak bij de gemeente te leggen nu de gemeente het eigen Applicatielandschap het best zal (behoren te) kennen. Dit laatste laat de plicht voor een leverancier tot het in het primaire aanbod signaleren van risico's onverlet (zie artikel 3.4)."</p>
51	GIBIT 2023 - art 6.6	<p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan deze bepaling toe te voegen dat de werkzaamheden die in dit artikellid worden benoemd, zullen worden verricht tegen de in de Overeenkomst daartoe vermelde tarieven dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Ja, we gaan akkoord met deze toevoeging aan art. 6.6 van de GIBIT.</p>

52	GIBIT2023 - art 4.2 i)	<p>Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat dan ook ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding altijd een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij zijn immers van mening, dat het bepaalde in artikel 4.2 sub i GIBIT 2023 een redelijke en werkbare bepaling is, en van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier gevraagd en verwacht mag worden, zodat aanpassing niet noodzakelijk is.</p>
53	GIBIT 2023 - art 2.3	<p>De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden Saas' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?</p>	<p>Nee, dat kunnen wij thans niet bevestigen. Wij kennen de 'Gebruiksvoorwaarden Saas' immers niet. Wij wijzen wel op pagina 31 van het Aanbestedingsdocument:</p> <p>“Randvoorwaarden voor de door de winnende inschrijver op te stellen SLA zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- OVER is in beginsel voornemens om de standaard SLA van de inschrijver te gebruiken.</li> <li>- Vaststelling van de SLA geschiedt minimaal onder de voorwaarden en bedingen van de aanbestedingsstukken. OVER accepteert (daarbij) geen andere, met de aanbestedingsstukken strijdige, voorwaarden.”</li> </ul>

54	Conceptverwerker sovereenkomst - Bijlagen	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Ja, we kunnen daarmee instemmen. Zie verder pagina 30 van het Aanbestedingsdocument: 'Het nader invullen en vaststellen van de (als bijlage 3 bij de Conceptovereenkomst gevoegde) Conceptverwerkersovereenkomst.'
55	Conceptverwerker sovereenkomst - art 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord. Zie de aangepaste conceptverwerkersovereenkomst NvI 20260306.
56	Conceptverwerker sovereenkomst - art 5.1	Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Dit strookt ook met de toelichting op de verwerkersovereenkomst, waarin is opgenomen dat 'de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident' en 'Zolang het onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht 'kennis' te hebben genomen van een inbreuk'. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Bij vermoeden van een datalek kunnen wij ons voorbereiden voor het geval het toch een datalek blijkt te zijn.

57	Conceptverwerker sovereenkomst - art 5.1	Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?	Nee, we gaan met uw voorstel niet akkoord.  Zie verder het antwoord op vraag 56.
58	Conceptovereenkomst - art 8	Is de aanbestedende dienst bereid om de Service Level Agreement (SLA) in rangorde boven de GIBIT-voorwaarden te plaatsen, gezien het feit dat de SLA meer specifieke afspraken bevat die mogelijk conflicteren met of een nadere uitwerking zijn van meer algemene service level bepalingen in de GIBIT-voorwaarden? Zo nee, gelieve toe te lichten waarom niet.	Wij zijn bereid om de Service Level Agreement (SLA) in rangorde boven de GIBIT 2023 te plaatsen. Het is echter niet bedoeling, dat de SLA strijdig zal met de GIBIT 2023. Wij zien verder niet in, waarom de SLA in rangorde boven de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen Versie 2024 zou moeten staan. Zie de aangepaste Conceptovereenkomst NvI 20260306.

59	Conceptovereenkomst - artikel 5.1	<p>Inschrijver heeft de verplichting om 5% van de opdrachtsom in te zetten voor social return. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat bij dit type opdrachten een SR-% van 5% van de opdrachtsom niet proportioneel is.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid om dit percentage te verlagen naar 2% en uitsluitend te relateren aan de arbeidsgerelateerde kosten? Het lijkt inschrijver namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Ja, we zijn daartoe bereid. Zie de aangepaste Conceptovereenkomst NvI 20260306.</p>
----	-----------------------------------	---	--

60	Conceptovereenkomst - Artikel 38. Software Bill of Materials	<p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 38 (SBOM) te schrappen. Hoewel de noodzaak voor gemeenten om grip te houden op de ICT-keten conform geldende cyberbeveiligingsnormen wordt onderschreven, is het verplicht verstrekken van een gedetailleerde SBOM naar het oordeel van inschrijver een disproportioneel middel dat de veiligheid juist in gevaar brengt. Het prijsgeven van de volledige technologische samenstelling en de toeleveringsketen van een SaaS-platform dat door duizenden klanten wordt gebruikt, biedt kwaadwillenden een blauwdruk voor gerichte aanvallen (bijvoorbeeld via kwetsbaarheden in specifieke sub-componenten), wat een onacceptabel risico vormt voor het gehele klantportfolio.</p> <p>In de markt is het juist de standaard om dergelijke diepgaande technische controles te laten uitvoeren door onafhankelijke audit-instanties. Certificeringen en bijbehorende assurance-rapportages (zoals ISO 27001, SOC2 of ISAE 3402) zijn specifiek in het leven geroepen om de noodzakelijke zekerheid te bieden over de ketenveiligheid, zonder dat gevoelige technische details publiek of breed gedeeld hoeven te worden.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 38 wordt geschrapt en dat de informatiebehoefte van de gemeente over de veiligheid van de keten en de gebruikte programmatuur uitputtend wordt geborgd via de overlegging van vigerende certificeringen en onafhankelijke auditrapportages?</p>	Nee, dat kunnen we niet bevestigen.
----	--	--	-------------------------------------

61	Aanbestedingsdocument / paragraaf 3.3	<p>In paragraaf 3.3 en 3.2 van het aanbestedingsdocument wordt gesteld dat de inschrijver zelf over een NEN-ISO/IEC 27001-certificaat moet beschikken en dat hiervoor geen beroep op een derde kan worden gedaan. Tevens wordt in paragraaf 3.2 bepaald dat indien een beroep wordt gedaan op de draagkracht van een derde voor technische bekwaamheid, deze derde eveneens in het bezit moet zijn van dit certificaat.</p> <p>1. Is de aanbestedende dienst ermee bekend dat het categorisch uitsluiten van een beroep op derden voor een kwaliteitsnorm (zoals ISO 27001) op gespannen voet staat met de jurisprudentie rondom de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit?</p> <p>2. Onze HRM-applicatie beschikt over een ISAE 3402 Type II-verklaring, waarmee onafhankelijk is vastgesteld dat onze interne beheersmaatregelen effectief zijn ingericht en gedurende een langere periode aantoonbaar hebben gefunctioneerd. Daarnaast wordt de oplossing gehost in een ISO 27001-gecertificeerd datacenter. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een ISAE 3402 Type II-verklaring, in combinatie met hosting binnen een ISO 27001-gecertificeerde omgeving, kan worden aangemerkt als gelijkwaardig aan (onderdelen van) de gevraagde ISO 27001- en ISO 9001-certificeringen, mits de relevante beheersmaatregelen aantoonbaar worden beschreven?</p>	<p>Deelvraag 1: Nee, daar zijn wij niet mee bekend. Het beroep op een derde is immers in de Aanbestedingswet 2012 vastgelegd in de artikelen 2.92 lid 1 en 2.94 lid 1.</p> <p>Een en ander heeft daarmee dus slechts betrekking op 'de financiële en economische draagkracht' en 'de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid'.</p> <p>En heeft dus geen betrekking op het bepaalde in artikel 2.96 Aanbestedingswet 2012 (dat betrekking heeft op certificeringen zoals bedoeld in paragraaf 3.3 van het Aanbestedingsdocument).</p> <p>Deelvraag 2: Nee, dat kunnen we niet bevestigen. Slechts onder de in artikel 2.96 lid 2 Aanbestedingswet 2012 neergelegde voorwaarden kan een inschrijver een beroep doen op 'gelijkwaardige maatregelen'.</p>
----	---------------------------------------	---	---

62	Aanbestedingsdocument - paragraaf 2.5.4	<p>Inschrijver behoort tot een concern waarvan mogelijk meerdere ondernemingen zullen inschrijven. Of dat gebeurt, is voor inschrijver op dit moment niet duidelijk omdat Inschrijver geheel zelfstandig opereert en onafhankelijk inschrijft, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij of een van de daaronder vallende dochtermaatschappijen.</p> <p>Op welk moment dient Inschrijver aan te tonen dat haar inschrijving onafhankelijk is gedaan? Is dat bij inschrijving, bij gunning of op verzoek van aanbestedende dienst?</p> <p>Is een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) toereikend om de onafhankelijkheid van de inschrijving mee aan te tonen? Zo niet, kan Aanbestedende Dienst dan toelichten wat wel toereikend is?</p>	<p>Deelvraag 1: Een inschrijver moet een en ander (pas) op en na (het) verzoek van de aanbestedende dienst aantonen. De zin "Indien ondernemingen die tot één 'concern' behoren en/of anderszins verbonden ondernemers zijn, een inschrijving willen doen, dienen zij dit tijdig, vóór de eerste Nota van Inlichtingen, aan de aanbestedende dienst kenbaar te maken." genoemd in paragraaf 2.5.4 van het Aanbestedingsdocument komt dan ook te vervallen.</p> <p>Deelvraag 2: Nee, dat is niet per se, en bij voorbaat, toereikend. Een beoordeling van de inschrijvingen van 'verbonden ondernemers' door de aanbestedende dienst zal immers verplicht plaats (moeten) vinden volgens de rechtsregels van de arresten HvJEG 19 mei 2009 in zaak C-538/07 (Assitur) en HvJEU 8 februari 2018 in zaak C-144/17 (Lloyd's of London).</p>
63	Aanbestedingsdocument - paragraaf 1.7	<p>Paragraaf 1.7 bepaalt dat de 'overeenkomst met één leverancier' wordt gesloten. Paragraaf 2.5.5 staat inschrijving als combinatie ('samenwerkingsverband') toe. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of bij gunning aan een combinatie de overeenkomst wordt gesloten met de combinatie als geheel (met alle combinanten als contractspartijen, c.q. hoofdelijk aansprakelijke partijen), dan wel dat van de winnende combinatie wordt verwacht dat zij vóór contractondertekening een afzonderlijke rechtspersoon opricht of één enkel combinatielid als contractspartij aanwijst? Voorts wordt gevraagd of en hoe invulling wordt gegeven aan het vereiste van 'één aanspreekpunt' bij een winnende combinatie.</p>	<p>Als een combinatie (van ondernemers) inschrijft op de aanbestedingsprocedure, dan gaat het om een (1) concrete inschrijver. Op de inschrijving wordt gecontracteerd ('aanbod en aanvaarding' volgens artikel 6: 217 lid 1 BW), dus er wordt na gunning een overeenkomst met de combinatie gesloten. In bijvoorbeeld 'GIBIT 2023 termen' is/wordt de gegunde combinatie (de) Leverancier. Wij eisen en verwachten alsdan geen oprichting van een zelfstandige rechtspersoon.</p> <p>Bij een combinatie wordt een penvoerder aangewezen, bijvoorbeeld in het UEA, en met de</p>

			<p>penvoerder van de combinatie is sprake van 'één aanspreekpunt' tijdens de aanbestedingsprocedure en uitvoering van de Overeenkomst.</p>
--	--	--	--

64	Programma van Eisen - eis 194	<p>Inschrijver merkt op dat de norm NEN-ISO 16175-1:2020 zeer brede en generieke functionele eisen stelt aan recordmanagement, die vaak (deels) overlappen met de standaard audit- en archiveringsfuncties van een modern E-HRM systeem. Het integraal certificeren of toetsen tegen deze volledige norm voor een SaaS-oplossing is zeer complex, aangezien de norm niet specifiek is geschreven voor HRM-processen, maar voor algemeen informatiebeheer.</p> <p>1. Kan de aanbestedende dienst toelichten welk specifiek toetsingsdoel zij met de eis NEN-ISO 16175-1 beoogt te bereiken?</p> <p>2. Kan de aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat aan deze eis op een gelijkwaardige manier kan worden voldaan door aan te tonen dat het systeem beschikt over robuuste functies voor audit trails, retentiebeheer (bewaren en vernietigen) en dataminimalisatie conform de AVG en de BIO, ondersteund door een onafhankelijk auditrapport (zoals SOC2 of ISAE 3402)?</p>	<p>Deelvraag 1: Het doel is om de duurzame toegankelijkheid van informatie te waarborgen.</p> <p>Deelvraag 2: Nee, dat kunnen we niet bevestigen. De ICT-Presentatie moet de in de norm verplichte functionaliteit leveren. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20260306.</p>
65	Aanbestedingsdocument - paragraaf 1.5 Werving & Selectie	<p>Het huidige recruitmentsysteem dat wordt gebruikt is de module "Werving en Selectie" binnen het E-HRM systeem van Afas. Het nieuwe systeem moet ook Werving en selectie ondersteunen. Maar de eisen zijn vooral gericht op de administratieve ondersteuning van instroom van nieuwe medewerkers en niet zo zeer op ATS functionaliteit. In hoeverre wordt er ook functionaliteit gevraagd voor vacaturebeheer &amp; publicatie op jullie werkenbij site? En voor kandidaatbeheer? Zo ja, hoe is recruitment belegd? Centraal of decentraal? Kunt u inzicht geven in het aantal recruiters? En kunnen we hiervoor in het prijzenblad een extra regel toevoegen?</p>	<p>Deelvraag 1: Nee, er is geen functionaliteit gevraagd voor vacaturebeheer &amp; publicatie op Werkenbij-site of kandidaatbeheer.</p> <p>Deelvraag 2: Recruitment: er is 1 recruiter in dienst bij OVER en die beheert alles m.b.t. Werving en selectie centraal.</p> <p>Deelvraag 3: Nee, dat mag niet.</p>

66	Onderwerp Vraag Blz 6 - Uitbestede Salarisadministratie	Kan Aanbestedende dienst een uiteenzetting verstrekken met betrekking tot de ervaringen met het huidige systeem?	De ervaringen met het huidige systeem zijn niet relevant voor (het kunnen doen van) een inschrijving op de thans aanbestede opdracht. We gaan dus niet inhoudelijk in op de (algemene) vraag.
67	Blz 6 - Uitbestede Salarisadministratie	Kan Aanbestedende dienst aangeven in welke mate er binnen de organisatie bereidheid en draagvlak is om over te snappen naar een ander eHRM-systeem?	Nee, dat kan aanbestedende dienst niet aangeven, aangezien gunning van de thans aanbestede opdracht volgens de in de aanbestedingsprocedure geldende aanbestedingsstukken slechts plaats vindt op basis van de gunningscriteria genoemd in hoofdstuk 5 van het Aanbestedingsdocument.
68	Blz 6 - Uitbestede Salarisadministratie	Aanbestedende dienst spreekt hier specifiek over een salarissysteem en niet over een eHRM-systeem. Kunt u dit uitleggen?	Met een salarissysteem wordt E-HRM bedoeld.
69	Blz 7 - Gewenste situatie	Aanbestedende dienst geeft aan dat de administratieve lasten en interne beheerskosten verlaagd moeten worden. Uw huidige dienstverlening weet mogelijk inhoudelijk wat u hier concreet mee bedoelt (waar u momenteel tegenloopt). Kunt u, om een gelijk speelveld te borgen, uiteenzetten welke problemen u op dit moment ondervindt omtrent de administratieve lasten en interne beheerskosten?	We ondervinden geen problemen. Verlaging van administratieve- en beheerslasten betreft een continu streven naar de efficiëntie.
70	Blz 7 - Gewenste situatie	Welke beheerslast bedoelt u hier, mede gezien het feit dat het functioneel beheer uitgevoerd wordt door Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 69.
71	Blz 7 - Gewenste situatie	Aanbestedende dienst geeft aan een transparante kostenstructuur te willen. U verzoekt Inschrijver echter om de financiële aanbieding in te dienen op basis van bijlage C. In welke mate kan Inschrijver dan nog invloed uitoefenen op een transparante kostenstructuur?	Op pagina 7 van het Aanbestedingsdocument is als belangrijk uitgangspunt onder meer opgenomen 'transparante kostenstructuur'. Bij een belangrijk uitgangspunt van de aanbestedende dienst is het niet de bedoeling,

			dat inschrijver daar invloed op uitoefent. Het uitgangspunt is immers van de aanbestedende dienst, en (dus) niet van de inschrijver.
72	Blz 8 - Gewenste situatie	Aanbestedende dienst geeft aan dat het functioneel beheer afgenomen wordt op nacalculatie. Bij de omschrijving van uw huidige situatie geeft u echter aan dat het vast onderdeel is van de opdracht die momenteel door IJK wordt uitgevoerd. Inschrijver begrijpt niet waarom er in dit geval sprake zou zijn van nacalculatie. Kunt u dit uitleggen?	In de huidige situatie beschreven werkwijze betekent niet direct dat we deze werkwijze willen continueren.

73	Blz 19 - Informatiebeveiliging	<p>"Voor wat betreft het (bezit van het) certificaat NEN-ISO /IEC 27001 kan geen beroep worden gedaan op een derde."</p> <p>Aanbestedende dienst geeft aan dat er wat betreft het bezit van het ISO 27001 certificaat er geen beroep kan worden gedaan op een derde. Inschrijver is het hier niet mee eens. Inschrijver werkt bij de uitvoering van de dienstverlening volledig binnen het eHRM-systeem van de softwarepartner waarmee zij samenwerkt. Deze softwarepartner beschikt over alle benodigde certificeringen. Inschrijver ziet niet in waarom Inschrijver zich niet zou kunnen beroepen op de bekwaamheid van deze derde. Sterker nog; op grond van de Aanbestedingswet 2012 dient u ons de ruimte te bieden om voor het voldoen aan een geschiktheidseis een beroep te doen op een derde. Dit is bij alle andere aanbestedingen waar Inschrijver op ingeschreven heeft ook het geval geweest. Inschrijver is van mening dat de door Aanbestedende dienst gestelde voorwaarde discriminatoir en disproportioneel is.</p> <p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om de passage te verwijderen uit de aanbestedingen en toe te staan dat er een beroep op een derde gedaan kan worden. Graag uw aanpassing?</p>	<p>Wij geven die aanpassing niet. Er is immers geen strijd met de Aanbestedingswet 2012, noch met Richtlijn 2014/24/EU.</p> <p>Het beroep op een derde is immers in de Aanbestedingswet 2012 (slechts) vastgelegd in de artikelen 2.92 lid 1 en 2.94 lid 1.</p> <p>Een en ander ('het beroep op een derde') heeft daarmee dus slechts betrekking op de geschiktheidseisen 'de financiële en economische draagkracht' en 'de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid'.</p> <p>En heeft dus geen betrekking op het bepaalde in artikel 2.96 Aanbestedingswet 2012 (dat betrekking heeft op certificeringen zoals bedoeld in paragraaf 3.3 van het Aanbestedingsdocument).</p> <p>Slechts onder de in artikel 2.96 lid 2 Aanbestedingswet 2012 neergelegde voorwaarden kan een inschrijver (dus) in het voorkomend geval een beroep doen op 'gelijkwaardige maatregelen'.</p>
74	Blz 23 - K1	<p>"en geef aan in hoeverre deze werkwijze onderdeel uitmaakt van het aanbod."</p> <p>Bedoelt Aanbestedende dienst dat inschrijver ook ruimte krijgt om zaken aan te bieden tegen meerkosten?</p>	<p>Nee, dat bedoelen we niet.</p>
75	Blz 23 - K1	<p>Aanbestedende dienst vraagt om aansluiting van de aangeboden E-HRM op de huidige situatie. Wat bedoelt Aanbestedende dienst in dit kader met de huidige situatie?</p>	<p>Met de huidige situatie wordt bijlage D 'Programma van Eisen' en paragraaf 1.3, 1.4 en 1.5 van het Aanbestedingsdocument bedoeld.</p>

76	Blz 23 - K1	Over welke periode verwacht Aanbestedende dienst een roadmap?	Korte en middellange termijn.
77	Blz 23 - K2	Aanbestedende dienst heeft binnen onderhavige aanbesteding besloten om gebruiksvriendelijkheid op papier te beoordelen. Gebruiksvriendelijkheid is zeer persoonlijk en dit is niet goed te beoordelen op basis van een tekstuele toelichting. Op welke wijze denkt Aanbestedende dienst hierbij een objectieve beoordeling te borgen?	<p>Een objectieve beoordeling wordt geborgd door (toepassing van) de bij het sub-gunningscriterium 'K-2 Gebruiksvriendelijkheid' in het blauw genoemde aspecten in combinatie met de toepassing van het motiveringsbeginsel door de aanbestedende dienst.</p> <p>Een normaal oplettend en zorgvuldig handelende inschrijver moet adequaat in staat worden geacht om op te schrijven (aan te bieden), hoe in zijn/haar ogen de gebruiksvriendelijkheid bij (medewerkers van) zijn/haar klant zal worden ervaren in de zin van Effectiviteit, Intuïtiviteit, Efficiency en een concrete en reële toegevoegde waarde voor OVER (volgens pagina 24 van het Aanbestedingsdocument).</p> <p>Tijdens de demonstratie/verificatie volgens de pagina's 25 en 26 van het Aanbestedingsdocument wordt de gebruiksvriendelijkheid vervolgens door (medewerkers van) de aanbestedende dienst 'in het echt' ervaren.</p>
78	Blz 23 - K2	<p>"Er zijn geen voorschriften m.b.t. de omvang van de uitwerking. OVER verwacht wel een ter zake en overzichtelijke uitwerking. Het opnemen van aparte bijlagen is toegestaan."</p> <p>Aanbestedende dienst geeft aan dat er geen voorschriften worden gesteld met betrekking tot de omvang van de uitwerking. Dit acht Inschrijver niet wenselijk. Op deze</p>	Wij gaan niet mee met/in het verzoek. Wij verwachten immers dat een professionele, deskundige en zakelijke inschrijver, mede vanwege de scoretabel op pagina 28 onderaan van het Aanbestedingsdocument en de definitie van 'gebruiksvriendelijkheid' in blauw op pagina 24 van het Aanbestedingsdocument, concreet

		wijze creëert Aanbestedende dienst veel ruimte voor ongelijke en subjectieve beoordeling van de door Inschrijvers ingediende plannen. Daarnaast worden de beoordelaars van Aanbestedende dienst op deze wijze mogelijk geconfronteerd met een extreem hoge last qua beoordelen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om per onderdeel een maximaal aantal A4 aan te geven die passend is voor de omvang van het desbetreffende onderdeel. Graag uw aanpassing?	invulling weet te geven aan 'OVER verwacht wel een ter zake en overzichtelijke uitwerking'.
79	Blz 26 - Verificatie	Het is voor Inschrijver niet duidelijk wat het doel van Aanbestedende dienst met betrekking tot de door Inschrijver te verzorgen demonstratie. Indien Aanbestedende dienst voornemens is om op basis van de demonstratie de score voor K2 aan te passen, dan willen wij u erop wijzen dat u een zeer subjectieve manier van beoordelen toepast. U gaat dan immers de schriftelijke beoordeling en een nadere demonstratie met elkaar integreren, waarbij er zelfs mogelijkheden zijn om af te wijken of aanvullende informatie te verstrekken. Wij verzoeken Aanbestedende dienst om de score voor K2 in dit geval enkel te bepalen op hetgeen door Inschrijver schriftelijk ingediend is. Akkoord?	Nee, we gaan met uw voorstel niet akkoord. Een eventueel subjectieve beoordeling wordt (altijd) geobjectiveerd door een adequate toepassing van het motiveringsbeginsel.  Het doel van de demonstratie / verificatie is <u>niet</u> 'om op basis van de demonstratie de score voor K2 aan te passen'. De 'score voor K2' komt immers (pas) tot stand na (de) verificatie of hetgeen op schrift is aangeboden, 'in het echt' (ook) 'werkt' c.q. toepassing vindt.  De 'score voor K2' komt verder tot stand op basis van de bij het sub-gunningscriterium 'K-2 Gebruiksvriendelijkheid' in het blauw genoemde aspecten en de scoretabel op pagina 28 (onderaan) van het Aanbestedingsdocument.
80	Blz 26 - Verificatie	Worden alle Inschrijvers uitgenodigd om een demonstratie te komen verzorgen of alleen de Inschrijvers die nog kans maken op gunning van de opdracht? Inschrijver heeft voorkeur voor het laatste, omdat u anders mogelijk voor niets een grote inspanning vraagt van zowel Inschrijver als Aanbestedende dienst.	Alle niet uitgesloten en geschikte inschrijvers met een geldige inschrijving die zodoende dus 'nog kans maken op gunning van de opdracht' zullen worden uitgenodigd voor de verificatie (demonstratie).

81	Blz 26 - 28	<p>Inschrijver is van mening dat de oordelen (bijvoorbeeld voldoende) niet aansluiten bij de uitleg die u daarbij opgenomen heeft. Daarnaast sluiten uw opmerkingen over rapportcijfers op geen enkele wijze aan bij de percentages die vervolgens in de 2e kolom zijn opgenomen. Een voldoen, hetgeen doorgaans een positief oordeel is, levert immers slechts 20% van de punten op. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om een duidelijker beoordelingskader te hanteren voor deze aanbesteding. Graag uw aanpassing?</p>	<p>Wij gaan niet over tot aanpassing. De vraag geeft immers geen aanleiding, noch een noodzaak, om de, met onze inkoopbehoefte overeenstemmende, beoordelingswijze aan te (moeten) passen. Daarbij is de beoordelingswijze voor ons (wel) duidelijk, en geeft vragensteller niet concreet aan, wat (dan) onduidelijk aan de beoordelingswijze zou zijn.</p>
82	Blz - 28	<p>Aanbestedende dienst heeft voor K2 een alternatief beoordelingsmodel opgenomen. De uitwerking van K2 betreft echter nog steeds een schriftelijke uitwerking, waarbij nog steeds sprake is van de noodzaak om aspecten concreet en/of specifiek uit te werken. Inschrijver begrijpt daarom niet waarom Aanbestedende dienst hier ineens een ander model voor hanteert. Graag uw uitleg?</p>	<p>Wij hebben 'voor K2' niet 'een alternatief beoordelingsmodel opgenomen'.</p> <p>De 'score voor K2' komt verder tot stand op basis van de bij het sub-gunningscriterium 'K-2 Gebruiksvriendelijkheid' in het blauw genoemde aspecten en de scoretabel op pagina 28 (onderaan) van het Aanbestedingsdocument.</p> <p>De 'verificatie' door middel van een demonstratie in kwestie is (slechts) bedoeld om te 'verifiëren', of hetgeen op schrift is aangeboden, 'in het echt' (ook) 'werkt' c.q. toepassing vindt.</p>
83	Blz 29 - Prijsformulier	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat de stelpost onderdeel uitmaakt van de inschrijvingssom van elke inschrijver. Dit is echter niet het geval aangezien Aanbestedende dienst de prijsbeoordeling volledig uitvoert op basis van het maandelijkse bedrag. Kunt u dit uitleggen?</p>	<p>U heeft gelijk, dit betreft een ommissie.</p> <p>Het Prijzenblad en het Aanbestedingsdocument (paragraaf 5.2.1) zijn aangepast.</p> <p>Daarin wordt nu als Inschrijfprijs uitgegaan van 42 maanden maandelijkse vergoeding en de stelpost van € 110.000,- ex BTW.</p>

			<p>Daarmee is het plafondbedrag voor de Inschrijfprijs als volgt aangepast: 42 x € 7500,- plus € 110.000,- ex BTW.</p> <p>Zie verder ook het antwoord op vraag 15.</p> <p>Zie het aangepaste Prijzenblad NvI 20260306 en het Aanbestedingsdocument NvI 20260306.</p>
84	Blz 29 - Prijsformulier	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de kosten voor de te realiseren koppelingen ook onderdeel zijn van de stelpost die voor implementatie opgenomen is?	Ja, dat kunnen we bevestigen.
85	3.2.3 TECHNISCHE- EN BEROEPSBEKWAA MHEID - referentie	<p>Voor Kerncompetenties 1, 2 en 3 wordt vereist dat inschrijver in de afgelopen drie jaar concrete ervaring heeft met het gedurende ten minste 24 maanden ter beschikking stellen van een SaaS E-HRM-systeem, het uitvoeren van salarisadministratie en een implementatie specifiek bij een gemeente (of gemeentelijke samenwerking), met daarbij aanvullende eisen ten aanzien van gebruikersaantallen en verloningen.</p> <p>Onze organisatie heeft inmiddels een gemeente live met circa 150 medewerkers op basis van de CAO Gemeenten en Rijk en beschikt daarnaast over ruime ervaring met SaaS E-HRM-implementaties, salarisverwerking en langdurige dienstverlening binnen andere publieke sectoren, waaronder het onderwijs, waar cao-complexiteit en schaal aantoonbaar vergelijkbaar of hoger zijn. De vereiste minimale looptijd van 24 maanden gemeentelijke dienstverlening in combinatie met sectorspecifieke referenties beperkt echter de mogelijkheid voor nieuwe toetreders tot de gemeentelijke markt om in te schrijven, ondanks aantoonbaar relevante en vergelijkbare ervaring.</p>	<p>Deelvraag 1, 2 en 3: Nee, we zijn daartoe niet bereid omdat het E-HRM bedrijfskritische processen (waarvoor specifieke voor de (lokale) overheid geldende wettelijke vereisten, normen en CAO-afspraken gelden), zonder maatwerk, moet ondersteunen. De ICT-oplossing moet aantoonbaar bewezen zijn in de gemeentelijke context.</p> <p>We zijn wel bereid om 'en CAO SGO' bij de kerncompetentie 2 te laten vervallen. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20260306.</p>

Vraag:

Is de opdrachtgever bereid de kerncompetenties zodanig te verruimen dat:

- 1) ook referenties uit andere publieke sectoren met aantoonbaar vergelijkbare omvang, SaaS-dienstverlening, cao-complexiteit en functionaliteit als gelijkwaardig worden geaccepteerd; en/of
- 2) een recent gerealiseerde gemeentelijke implementatie en dienstverlening (korter dan 24 maanden, maar aantoonbaar operationeel en conform CAO Gemeenten ingericht) eveneens als geldige referentie kan gelden; en/of
- 3) de minimale duur van 24 maanden wordt vervangen door de eis dat de oplossing aantoonbaar succesvol is geïmplementeerd en operationeel in gebruik?