



Nota van inlichtingen

Europees openbare aanbesteding,
conform de ARW2016 hoofdstuk 2

Levering en aanleg kunstgras voetbalvelden

Versie	5.0
Datum	18-03-2026
Besteknummer	2026-Ede-01
Zaaknummer	I251100002

Nota van inlichtingen

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen behandelt de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsstukken.

Deze nota van inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken van deze aanbesteding.

De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

1.	Behandeling vragen en antwoorden.....	3
2.	Behandeling overige informatie	13
Bijlage 1	Gewijzigde / nieuwe documenten	14

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
Nvl 1.0			
1.-1.	Bestekpost 32110	In het bestek wordt het afvoeren van zand-/rubber omschreven. Moet dit niet lava rubber zijn?	Nee, dit dient zand-rubber te zijn. Bestekspost 320010.
1.-2.	Bestekposten 150, 250 en 350	In het bestek wordt voor de instrooilaag expliciet het product Brock Fill voorgeschreven. Kunt u bevestigen dat inschrijving met Puregrain, een aantoonbaar technisch en functioneel gelijkwaardig performance infill, dat voldoet aan alle gestelde eisen en NOC*NSF/KNVB-normen, is toegestaan en dat “of gelijkwaardig” van toepassing is?	De betreffende besteksposten 150, 250 en 350 zijn aangepast.
1.-3.	Bestekposten 150, 250 en 350	U vraagt een minimale vezellengte van 46 mm. Gangbaar is een vezellengte van 45 mm of 50 mm. Kunt u gezien de relatie met de gedeclareerde producten een minimale vezellengte van 45 mm toestaan?	Een minimale vezel lengte van 45mm is toegestaan. Bestekspost is aangepast.
1.-4.	Bestekpost 32120	U vraagt om het onderbouw zand af te voeren en bij post 350010 vraagt u om onderbouw zand te leveren. Is het toegestaan om het onderbouw zand niet af te voeren en hierop de constructie verder te bouwen?	Nee, de verwachting is dat de bestaande onderbouw vervuult is en afgevoerd dient te worden. De aannemer dient te rekenen met afvoer van oude onderbouw en aanvoer van nieuw onderbouw zand.
1.-5.	Bestekpost 381020	Mag er ook aangeboden worden met een andere type LED armaturen zoals Philips? Aangezien het gelijkwaardig is tov wat er gevraagd wordt.	Het betreft hier een hoeveelheid ter inlichting. De bestaande armaturen worden in de nieuwe situatie hergebruikt. De genoemde specificaties zijn van de huidige armaturen.
1.-6.	Bestekposten 381	Jullie vragen uit LED-verlichtingsarmatuur: Fabricaat DarkLicht. Het voorschrijven van specifieke merken is bij aanbestedingen in beginsel verboden om concurrentie niet te belemmeren. Is het ook toegestaan om een gelijkwaardig product aan te bieden?	Het gaat hier om bestaande verlichtingsarmaturen welke in de nieuwe situatie worden hergebruikt.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-7.	Bestekposten 381	Jullie vragen uit LED-verlichtingsarmatuur: Fabricaat DarkLicht. DarkLicht is een eigen merk armatuur van leverancier LI Sports. Enkel LI Sports levert dit armatuur in Nederland. Kunnen jullie de eisen van de verlichting functioneel omschrijven ipv de specificaties te benoemen van het eigen armatuur van LI Sports?	Zie antwoorden 1.-5 en 1.-6.
1.-8.	321020	Betreft hier zand dat afgevoerd moet worden naar verwerkingsinrichting? Tekst geeft ook aan tbv hergebruik elders in uitbreiding cunet?	Het betreft hier inderdaad zand welke moet worden afgevoerd. Bestekspost 321020 is verduidelijkt.
1.-9.	Alle velden	De bestekposten sporttechnische laag en toplaag vragen prijs incl keuringkosten echter in deel 3 1.15.01/08 staat dat de opdrachtgever de kosten voor zijn rekening neemt.Klopt dit?	De keuringen welke genoemd staan in de besteksposten zijn voor rekening aannemer. Deze keuringen zijn onderdeel van het werk. Bepaling in deel 3 is aangepast.
1.-10.	350010	Kan de zanddikte volgens bedrijfsgebonden constructie dikte worden aangebracht?	Dit is akkoord, maar de dikte van de zandconstructie is minimaal 26cm.
1.-11.	350020	Kan de dikte lava volgens bedrijfsgebonden dikte worden aangebracht?	Dit is akkoord, maar de dikte van de lava is minimaal 10cm.
1.-12.	5.1.1.	11% van de loonkosten voor SROI is fors en verzoeken dit naar beneden aan te passen (2%) van de loonsom	Uw verzoek wordt niet ingewilligd. Het percentage wordt aangepast naar 5% van de loonsom. 'Bijlage 4AD Conformiteitsverklaring' artikel 5 en 6 aangepast, zie bijlage B1-2. Tevens is het percentage aangepast van 11% naar 5% in bijlage B1-1. 'AD Aanleg kunstgrasvelden 2.0'

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-13.	350	Wij maken u erop attent dat het op grond van artikel 2.76, derde lid, van de Aanbestedingswet 2012 niet is toegestaan om in technische specificaties melding te maken van een specifiek merk, fabricaat of type, aangezien dit de vrije mededinging belemmert en bepaalde marktpartijen onrechtmatig bevoordeelt. In dat geval is de aanbestedende dienst echter verplicht de toevoeging "of gelijkwaardig" op te nemen. Aangezien de huidige formulering deze toevoeging ontbeert en er geen objectieve rechtvaardiging is voor de uitsluiting van alternatieve, gelijkwaardige producten die dezelfde functionele eisen hebben zoals kurk infill verzoeken wij u de specificaties aan te passen conform de wettelijke kaders.	Bestekspost 350 is aangepast.
1.-14.	350	Het gebruik van Brockfill brengt significante risico's met zich mee, de continuïteit en de duurzaamheidsdoelstellingen van uw sportparken in gevaar brengen. het product is wordt uit Amerika geïmporteerd, dit staat haaks op uw duurzaamheidsambities. Een lokaal geproduceerd alternatief in Europa zou de CO2-uitstoot drastisch verlagen. Er is wereldwijd slechts één leverancier die dit product voert. Door voor Brockfill te kiezen, creëert u een volledige afhankelijkheid van één marktpartij. In een tijd van onvoorspelbare wereldwijde logistiek is dit een riskante positie voor een lange periode van 10 jaar. U bent overgeleverd aan de prijsdictaten van één partij zonder marktwerking. Bij tekorten of logistieke problemen in Amerika zijn er geen alternatieve bronnen, wat kan leiden tot onbespeelbare velden. Dit pleit dat u gelijkwaardige producten uit Europa zoals kurk infill ook toestaat.	Er wordt geen vraag gesteld. Bedankt voor de constatering.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-15.	AD	SROI – u vraagt 11 % van loonsom, dit is een te hoog percentage voor sportwerken en wij verzoeken u vriendelijk dit percentage te verlagen naar maximaal 5% van de loonsom.	Zie antwoord 1.-12.
1.-16.		Het voorschrijven van specifieke merken is bij aanbestedingen in beginsel niet toegestaan om concurrentie niet te belemmeren. Is het ook toegestaan om een gelijkwaardig product aan te bieden?	Zie antwoord 1.-2.
1.-17.		DarkLicht is een eigen merk armatuur van leverancier LI Sports. Enkel LI Sports levert dit armatuur in Nederland. Kunt u de eisen van de verlichting functioneel omschrijven i.p.v. de specificaties te benoemen van het eigen armatuur van LI Sports?	Zie antwoorden 1.-5 en 1.-6.
1.-18.	Aanbestedingsdocument	Par 3.2 – fase 3a. Welke beoordelingsmatrix bedoelt u hier, en kunt u deze matrix ons doen toekomen?	In het aanbestedingsdocument is per abuis een verkeerde procedure opgenomen. In ' AD Aanleg kunstgrasvelden 2.0 ' is de juiste procedure (paragraaf 3.2) is opgenomen. Zie bijlage B1-1. De in uw vraag genoemde matrix is een intern document.
Nvl 2.0			
1.-19.	NOTA 1 num: 1-13	Uw antwoordt op de vraag die gesteld is in de 1e nota 1-13. zorgt nog steeds voor belemmering voor verschillende inschrijvende partijen. Verzoek is om de vraag in de 1e nota nogmaals te lezen en de toevoeging of gelijkwaardig toe te voegen achter uw aanpassing Houtinfil. Het is toegestaan om gelijkwaardige producten die dezelfde functionele eisen hebben zoals bv. kurk infill	Het is toegestaan 'of gelijkwaardig' toe te passen. Op basis van de functionele eisen zijn kurk en hout gelijkwaardig, maar de opdrachtgever beoordeeld naast de functionele eisen ook de technische en onderhoudsaspecten en daarmee acht de opdrachtgever dat andere niet houtachtige type infill producten, zoals o.a. kurk en mais niet gelijkwaardig zijn. Dit omdat o.a. er verschillen zijn in het formaat, gewicht en vochtopname. Daarnaast het intensievere en duurdere onderhoud van kurk en mais en daarbij de grotere neiging van kurk om te gaan drijven.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
Nvl 3.0			
1.-20.	Nota 2: 1.-19	In uw antwoord op de eerdere vraag geeft u aan dat 'kurk' in functionele zin als gelijkwaardig worden beschouwd, maar dat alternatieve infills zoals kurk niet als gelijkwaardig worden aangemerkt waar het gaat om technische en onderhoudsaspecten, vanwege verschillen in formaat, gewicht en vochtopname. Naar onze mening is deze redenering aanbestedingsrechtelijk niet relevant. Voor zover u met 'of gelijkwaardig' bedoelt dat een alternatief exact dezelfde technische eigenschappen moet hebben, berust dat op een onjuiste uitleg van artikel 2.76 lid 2 Aanbestedingswet. Artikel 2.76 lid 3 Aanbestedingswet bepaalt bovendien dat een dergelijke beperking moet worden gemotiveerd en onderbouwt, hetgeen in dit geval ontbreekt. Daarbij komt dat artikel 2.77 lid 1 Aanbestedingswet expliciet bepaalt dat een aanbestedende dienst een inschrijving niet mag afwijzen enkel omdat een aangeboden oplossing niet volledig overeenkomt met de genoemde specificaties, indien de inschrijver aantoont dat zijn oplossing op gelijkwaardige wijze voldoet aan de eisen van die technische specificaties. Zowel met kurk als met houtachtige infill kan worden voldaan aan de relevante sporttechnische normen uit het bestek (onze velden met kurk-infill zijn immers opgenomen op de sportproductenlijst van NOC&NSF met de status goedgekeurd). Daarnaast zijn er ook argumenten om kurk sporttechnisch te verkiezen boven Brock infill, onder meer vanwege het natuurlijke speelgevoel. Het standpunt dat performance infill van kurk intensiever en duurder onderhoud zou vergen dan houtachtige infill achten wij bovendien als onjuist. Ten eerste is kurk per/ton	De opdrachtgever heeft bewust gekozen voor toepassing van een houtachtig (xyleem) performance infill-materiaal vanwege specifieke functionele eigenschappen binnen de voorgeschreven systeemopbouw van het kunstgrasveld. Bij de beoordeling van gelijkwaardigheid wordt niet uitsluitend gelet op sporttechnische prestaties of certificering voor voetbalvelden conform de eisen van NOC*NSF en KNVB, maar ook op eigenschappen die van invloed zijn op het functioneren van het veld gedurende de gebruiksduur. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan stabiliteit van het infill-materiaal, gevoeligheid voor verplaatsing of drijven bij neerslag, vochtopname, compatibiliteit met de voorgeschreven matconstructie en de gevolgen voor beheer, onderhoud en levensduur van het veld. Kurk heeft bijvoorbeeld een lagere haakweerstand, waardoor dit materiaal eerder kan gaan drijven. Indien dit type materiaal wordt toegepast, zal ook voor een ander type kunstgrasmat moeten worden gekozen dan is voorgeschreven. Het staat een inschrijver vrij om een alternatief infill-materiaal aan te bieden, mits de inschrijver overtuigend aantoont dat het aangeboden systeem, binnen de in het bestek voorgeschreven systeemopbouw van het kunstgrasveld, op deze aspecten minimaal gelijkwaardige prestaties levert op het gebied van stabiliteit, duurzaamheid, onderhoud en levensduur.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
		goedkoper in aanschaf daarbij moet je voor houtachtige infill factor 3 hanteren qua hoeveelheid per/m2. Bij de huidige generatie kurk is, in combinatie met de toegepaste matconstructie en vezeldichtheid, van uitdrijven in de praktijk nauwelijks sprake. Beide soorten infill dienen bovendien op vergelijkbare wijze te worden onderhouden (loshouden, borstelen en bij strooien). Het kan zijn dat Kurk mogelijk iets vaker moeten worden aangevuld, maar daar staat tegenover dat kurk (aanzienlijk) goedkoper is dan houtachtige infill zoals Brock infill en – wanneer de gehele toeleveringsketen wordt beschouwd – ook duurzamer (lagere CO₂-uitstoot; houtachtige infill wordt tenslotte geïmporteerd uit de VS en chemisch bewerkt). Verder wordt in het bestek een garantie van tien jaar verlangd. Daarmee ligt het technische risico feitelijk bij de leverancier. Daarnaast bepaalt het bestek dat de opdrachtgever het onderhoud dient uit te voeren conform de onderhoudsinstructies van de inschrijver. Het onderhoudsregime kan derhalve worden afgestemd op de aangeboden oplossing. Indien de voorkeur voor houtachtige infill vooral is ingegeven door veronderstelde lagere onderhoudskosten, rijst bovendien de vraag waarom uitsluitend de aanschafkosten bepalend lijken te zijn voor de economisch meest voordelige inschrijving. De aanname dat houtachtige infill over de gehele levensduur (aanschaf en onderhoud) goedkoper zou zijn, achten wij als onjuist en dit kunnen wij ook technisch weerleggen. Wij verzoeken u daarom, met inachtneming van artikel 2.76 Aanbestedingswet, te bevestigen dat inschrijvers ook mogen inschrijven met performance infill van kurk, mits wordt voldaan aan de eisen uit het bestek, waaronder: • onregelmatige vorm; • granulair formaat 1,0–3,5 mm;	Houtinfill is voor iedere aannemer verkrijgbaar en dus is een gelijk speelveld voor alle partijen op die manier al geborgd.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
		• 100% natuurlijk materiaal; • 10 jaar garantie conform bestek • toepassing conform onderhoudsvoorschriften van de leverancier; • Gecertificeerd en erkend voor gebruik op sportvelden. Hiermee wordt een gelijk speelveld voor marktpartijen gewaarborgd en wordt geborgd dat de opdrachtgever daadwerkelijk de economisch meest voordelige inschrijving kan selecteren.	
1.-21.	Bijlage 5AD	wilt u een bewerkbare bijlage 5AD toevoegen aan de stukken zodat wij meer machines kunnen toevoegen? hij is nu beveiligd tegen bewerken.	De onderhavige systematiek leent zich niet voor het toevoegen van meer/andere machines. Dit heeft met name te maken met de onderlinge weging van de machines. Bij individuele wijziging van die weging zal een ongelijk speelveld ontstaan voor de diverse inschrijvers.
Nvl 4.0			
1.-22.	Nvl 3.0 vraag 1.-20.	De opdrachtgever en/of diens adviseur is aantoonbaar bekend met de inhoudelijke, technische en onderhoudsverschillen tussen houtachtige performance infill (zoals BrockFill) en kurk-infill. Uit uw bestek en beantwoording Nvl's blijkt tevens dat de voorkeur van de opdrachtgever uitgaat naar houtachtige performance infill binnen de voorgeschreven systeemopbouw. Desondanks ontstaat uit uw antwoord de indruk dat – onder invloed van één of meerdere vragenstellers – de ruimte wordt opgerekt richting kurk-infill, wat kan leiden tot een ongelijk speelveld. Kurk is in aanschaf aantoonbaar goedkoper, terwijl de vereiste gelijkwaardigheid op onderhoud en levensduur pas achteraf kan blijken en niet vooraf objectief kan worden verrekend in de inschrijfsom. Dit benadeelt inschrijvers die conform de door u gewenste houtachtige infill inschrijven.	Zoals wij reeds schreven in ons antwoord op vraag 1.-20. Ja, wij kiezen voor houtachtig (xyleem) performance infill-materiaal. Zoals wij in ons vorige antwoord ook schreven is kurk dus niet hetzelfde. Het antwoord is dus nee, ten aanzien van kurk. Een en ander neemt niet weg dat het 'of gelijkwaardig' onverkort geldt. Maar zoals wij hiervoor schreven geldt dit dus niet voor kurk.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
		Wij verzoeken u daarom kort, duidelijk en zonder mitsen of maren het volgende te bevestigen: Kiest de opdrachtgever bij deze uitvraag ondubbelzinnig voor houtachtige (xyleem) performance infill binnen de voorgeschreven systeemopbouw, of staat de opdrachtgever inschrijvingen met kurk-infill toe, met aanvaarding van het risico op een ongelijk speelveld in prijs en beoordeling? Graag een eenduidig antwoord (JA/NEE) per optie.	
Nvl 5.0			
1.-23.	Nvl 4.0	Wij hebben kennisgenomen van de uw antwoordt op de laatste gestelde vraag in nota 4. Dit staat haaks op uw antwoordt in nota 3. De aanbestedende dienst stelt enerzijds dat gelijkwaardige oplossingen zijn toegestaan, maar sluit anderzijds alternatieve infill-materialen - in dit geval kurk - op voorhand uit. Daarmee wordt de mogelijkheid om een gelijkwaardige oplossing aan te bieden feitelijk illusoir gemaakt. Ook de opdrachtgever of adviseur is op de hoogte dat er naast Kurkinfill geen alternatieven zijn die redelijk wijs wel in de buurt komt van gelijkwaardigheid. Dit is in strijd met artikel 2.77 Aanbestedingswet 2012 en het proportionaliteitsbeginsel. Van inschrijvers wordt verlangd dat zij aantonen dat een alternatief product gelijkwaardig presteert op het gebied van stabiliteit, duurzaamheid, onderhoud en levensduur, terwijl voor houtachtig (xyleem) performance infill geen concrete prestatie-eisen zijn gespecificeerd. Op al deze onderdelen kunnen wij uit onafhankelijk onderzoek aantoonbaar dat kurk beter presteert t.o.v. houtinfill. Zonder objectieve en toetsbare prestatie-eisen kunnen inschrijvers niet aantonen dat hun oplossing gelijkwaardig is. Artikel 2.77 Aanbestedingswet 2012 veronderstelt juist dat een inschrijver met elk passend middel kan aantonen	De opdrachtgever wenst geen kurkinfill. Er is gekozen voor houtinfill vanwege de eigenschappen van dat product. De verwachte onderhoudskosten maken daarvan deel uit. Uiteraard staat het de inschrijver vrij om een gelijkwaardig product aan te bieden, maar dan dient de inschrijver aan te tonen dat van een gelijkwaardig product sprake is. In de visie van de opdrachtgever is dat bij kurkinfill niet het geval vanwege onder meer de verwachte onderhoudskosten. Anders dan de vraagsteller meent, kunnen onderhoudskosten wel deel uitmaken van de vergelijking. De verwachte onderhoudskosten maken geen deel uit van de gunningscriteria, omdat de opdrachtgever verwacht dat inschrijvers een besteksconforme aanbieding doen. Dan zullen zij inschrijven met houtinfill of een gelijkwaardig product en kunnen zij niet met elkaar concurreren op het gebied van verwachte onderhoudskosten. Zoals al volgt uit de Nvl 3.0, wordt niet alleen gelet op de sporttechnische prestaties of certificering, maar ook op eigenschappen die van invloed zijn op het functioneren van het veld gedurende de gebruiksduur. Daarbij is genoemd dat onder meer kan worden gedacht aan stabiliteit van het materiaal, gevoeligheid voor verplaatsing of drijven bij

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
		dat een aangeboden oplossing op gelijkwaardige wijze aan de gestelde eisen voldoet. Dat vereist dat deze eisen vooraf duidelijk, objectief en controleerbaar zijn geformuleerd. Voor zover u stelt dat kurk bijvoorbeeld kan opdrijven merken wij op dat u hier in het bestek met houtinfill ook rekening mee hebt gehouden. Dergelijke aspecten geen product specifieke eigenschappen zijn, maar afhankelijk zijn van de systeemopbouw van het veld, de vezeldichtheid, de korrelgrootte en het onderhoudsregime. Indien stabiliteit, gedrag bij neerslag, onderhoudsfrequentie of levensduur voor u relevante prestaties zijn, dienen daarvoor objectieve prestatie-eisen te worden geformuleerd. Wij verzoeken u daarom de functionele en prestatie-eisen waaraan het performance infill-materiaal moet voldoen, zodat inschrijvers de vereiste gelijkwaardigheid kunnen aantonen. Ten slotte merken wij op dat het toestaan van kurk geen ongelijk speelveld creëert. Het tegenovergestelde is juist nu aan de order. Kurk is een gelijkwaardige oplossing, dan staat het immers alle inschrijvers vrij om dit materiaal aan te bieden. Voor zover andere inschrijvers stellen dat kurk goedkoper is in aanschaf dan houtachtig infill, bevestigt dit juist dat verschillende technische oplossingen met elkaar concurreren, hetgeen past bij een aanbesteding die is gericht op het verkrijgen van de economisch meest voordelige inschrijving. Eventuele verschillen in onderhoudskosten kunnen daarbij geen rol spelen, nu onderhoudskosten geen onderdeel vormen van de aanbestedingsvoorwaarden/gunningscriteria. Bovendien waarborgt het bestek reeds de prestaties van het systeem doordat het veld moet voldoen aan de NOC*NSF/KNVB-normen, door een geaccrediteerde instantie wordt gekeurd en een garantie van tien jaar wordt verlangd.	neerslag, vochtopname, compatibiliteit met de voorgeschreven matconstructie en de gevolgen voor beheer, onderhoud en levensduur van het veld. Indien de inschrijver meent dat hij een gelijkwaardig product aanbiedt, zal hij de gelijkwaardigheid op minimaal deze onderdelen moeten aantonen.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
		Indien u niet bereid bent functionele en prestatie-eisen te formuleren en gelijkwaardige alternatieven toe te laten, verzoeken wij u de keuze voor houtachtig (xyleem) performance infill deugdelijk te motiveren overeenkomstig artikel 2.76 lid 3 Aanbestedingswet 2012. Zonder een dergelijke objectieve motivering achten wij het voorschrijven van een specifiek type infill-materiaal - waardoor bepaalde leveranciers feitelijk worden bevoordeeld en andere worden uitgesloten - niet gerechtvaardigd en strijdig met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van proportionaliteit en gelijke behandeling.	

2. Behandeling overige informatie

Hieronder treft u een overzicht aan van mededelingen en wijzigingen die ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsstukken dienen.

Nr.	Verwijzing document	Wijziging																						
NvI 3.0																								
2.-1.	AD 2.1 Planning aanbesteding.	De sluitingsdatum in de aanbestedingsplanning wordt als volgt aangepast: (de planning wordt ook in TenderNed aangepast). <table><tr><td></td><td></td></tr><tr><td>Publicatie aanbesteding (TenderNed)</td><td>05-02-2026</td></tr><tr><td>Sluitingsdatum indienen vragen, uiterlijk (via (berichten in) TenderNed)</td><td>26-02-2026</td></tr><tr><td>Publicatie nota van inlichtingen (TenderNed), uiterlijk</td><td>05-03-2026</td></tr><tr><td>Sluitingsdatum en –tijdstip indienen inschrijving, uiterlijk (via de kluis in TenderNed)</td><td>19-03-2026, 09:30 uur 27-03-2026; 09:30 uur</td></tr><tr><td>Opening kluis TenderNed</td><td>Na sluitingstijdstip</td></tr><tr><td>Uitslag beoordeling inschrijvingen en voorgenomen gunning, uiterlijk (via TenderNed) (daarna standstill 20 dagen)</td><td>23-04-2026</td></tr><tr><td>Definitieve gunning vanaf (via TenderNed)</td><td>18-05-2026</td></tr><tr><td>Afronden sluiten overeenkomst</td><td>z.s.m. na definitieve gunning</td></tr><tr><td>Start uitvoering werkzaamheden</td><td>Zie bestek.</td></tr><tr><td>Oplevering werkzaamheden</td><td>Zie bestek.</td></tr></table>			Publicatie aanbesteding (TenderNed)	05-02-2026	Sluitingsdatum indienen vragen, uiterlijk (via (berichten in) TenderNed)	26-02-2026	Publicatie nota van inlichtingen (TenderNed), uiterlijk	05-03-2026	Sluitingsdatum en –tijdstip indienen inschrijving, uiterlijk (via de kluis in TenderNed)	19-03-2026, 09:30 uur 27-03-2026; 09:30 uur	Opening kluis TenderNed	Na sluitingstijdstip	Uitslag beoordeling inschrijvingen en voorgenomen gunning, uiterlijk (via TenderNed) (daarna standstill 20 dagen)	23-04-2026	Definitieve gunning vanaf (via TenderNed)	18-05-2026	Afronden sluiten overeenkomst	z.s.m. na definitieve gunning	Start uitvoering werkzaamheden	Zie bestek.	Oplevering werkzaamheden	Zie bestek.
Publicatie aanbesteding (TenderNed)	05-02-2026																							
Sluitingsdatum indienen vragen, uiterlijk (via (berichten in) TenderNed)	26-02-2026																							
Publicatie nota van inlichtingen (TenderNed), uiterlijk	05-03-2026																							
Sluitingsdatum en –tijdstip indienen inschrijving, uiterlijk (via de kluis in TenderNed)	19-03-2026, 09:30 uur 27-03-2026; 09:30 uur																							
Opening kluis TenderNed	Na sluitingstijdstip																							
Uitslag beoordeling inschrijvingen en voorgenomen gunning, uiterlijk (via TenderNed) (daarna standstill 20 dagen)	23-04-2026																							
Definitieve gunning vanaf (via TenderNed)	18-05-2026																							
Afronden sluiten overeenkomst	z.s.m. na definitieve gunning																							
Start uitvoering werkzaamheden	Zie bestek.																							
Oplevering werkzaamheden	Zie bestek.																							

Bijlage 1 Gewijzigde / nieuwe documenten

Hieronder treft u een overzicht aan van de bijgevoegde gewijzigde en/of nieuwe documenten.

Nr.	Bestandsnaam document	Ter vervanging van (Bestandsnaam document)
Nvl 1.0		
B1-1.	<i>AD Aanleg kunstgrasvelden 2.0</i>	<i>AD Aanleg kunstgrasvelden 1.0.pdf</i>
B1-2.	<i>Bijlage 4AD Conformiteitsverklaring Nvl 1.0.docx</i>	<i>Bijlage 4AD Conformiteitsverklaring.docx</i>
B1-3.	<i>K010170-R20261052-GSt-onderbouwonderzoek-ksv Fortissimo-veld B-incl bijlages-signed.pdf</i>	-
B1-4.	<i>NVI Renovatie kunstgrasvoetbalvelden gemeente Ede 2026.pdf</i>	-
B1-5.	<i>NVI Renovatie kunstgrasvoetbalvelden gemeente Ede 2026.nsx</i>	-
B1-6.	<i>Renovatie kunstgrasvoetbalvelden gemeente Ede 2026 incl. Nvl.pdf</i>	<i>Renovatie kunstgrasvoetbalvelden gemeente Ede 2026.pdf</i>
B1-7.	<i>Renovatie kunstgrasvoetbalvelden gemeente Ede 2026 incl. Nvl.rsx</i>	<i>Renovatie kunstgrasvoetbalvelden gemeente Ede 2026.rsx</i>
B1-8.	<i>260303-TEK-UITW-Sportvelden-Blauw-geel-AANLEGWERK.pdf</i>	<i>2601 Aanlegtekening v.v.Blauw Geel '55.pdf</i>