

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Restauratie Kwaakbrug  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Leiden  
**Referentie:** A08.226.2022  
**Toelichting:**  
-

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 46  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad §1.7.1

**Vraag:**

In §1.7.1 staat bij Appendix 5 (Conceptovereenkomst van aanneming werk) vermeld "niet van toepassing". Kunt u toelichten waarom deze appendix niet van toepassing is? Deze is namelijk wel aan aan de aanbestedingsstukken toegevoegd.

**Antwoord:**

Dit is een omissie. Deze is inderdaad wel van toepassing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.** 47  
**Onderwerp:** Bouwteamovereenkomst 1.3

**Vraag:**

Inschrijver constateert dat in artikel 1.3 geen rangregeling is opgenomen waarin wordt bepaald dat antwoorden uit de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de overeenkomst. Kan aanbestedende dienst dit toelichten en zo nodig artikel 1.3 hierop aanpassen?

**Antwoord:**

Akkoord, nota's gaan boven de gepubliceerde documenten. De overeenkomst wordt hierop aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

Bouwteamovereenkomst 1.5

**Vraag:**

Inschrijver heeft een vraag over de begrippen in paragraaf 1.5, meer specifiek ten aanzien van het risicodossier. Onder sub F wordt gesproken over de toedeling (allocatie) van het restrisico. De realisatieovereenkomst wordt echter gesloten op basis van de UAV 2012 (versie 2025), waarin reeds diverse risico's en de bijbehorende allocatie zijn geregeld. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een restrisico uit het risicodossier niet kan leiden tot een afwijking van of voorrang heeft boven de risicoverdeling zoals opgenomen in de UAV 2012 (versie 2025)?

**Antwoord:**

Nee, een restrisico uit het risicodossier wijzigt de UAV 2012 (versie 2025) niet en heeft daarop geen voorrang. Alleen expliciet overeengekomen afwijkingen in de aannemingsovereenkomst zijn juridisch bindend.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

Bouwteamovereenkomst 4.1 (H)

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt te bevestigen dat op basis van artikel 4.1 sub H de opdrachtgever verantwoordelijk is voor (i) het aanvragen van de omgevingsvergunning en (ii) het doorlopen van de verplichte participatieprocedure, en dat de uitkomsten daarvan (waaronder wensen van stakeholders) tijdig binnen het bouwteam worden ingebracht.

**Antwoord:**

Beide punten zijn correct

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**50****Onderwerp:**

Bouwteamovereenkomst 4.1 (H)

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt te bevestigen dat de opdrachtgever op basis van artikel 4.1 sub H, indien van toepassing, een wettelijke kwaliteitsborger zal contracteren voor de duur van het werk. Inschrijver gaat er daarbij vanuit dat sprake is van aanneming van een bouwwerk.

**Antwoord:**

Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**51****Onderwerp:**

Bouwteamovereenkomst 4.1 (L)

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt te verduidelijken of de eindverantwoordelijkheid voor de constructieve veiligheid gelijk is aan de ontwerpverantwoordelijkheid en daarmee bij de opdrachtgever ligt.

**Antwoord:**

Ja, deze eindeverantwoordelijkheid ligt bij de Opdrachtgever.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
52**Onderwerp:**

Bouwteamovereenkomst 8

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt te bevestigen dat binnen artikel 8 voor de aannemer in bouwteamverband geen aansprakelijkheid is geformuleerd ten aanzien van ontwerpwerkzaamheden. Dit lijkt in lijn met artikel 5.2, waarin is opgenomen dat de aannemer zijn ervaring en deskundigheid ter beschikking stelt met betrekking tot de uitvoering van bouwwerkzaamheden, zonder dat daarbij ontwerptaken worden genoemd.

**Antwoord:**

Ja, deze kunnen we bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
53**Onderwerp:**

Bouwteamovereenkomst 8

**Vraag:**

Inschrijver constateert dat in artikel 8.2 wordt verwezen naar de DNR 2011. Inmiddels is de DNR 2025 als opvolger gepubliceerd. Kunt u toelichten waarom niet wordt aangesloten bij de DNR 2025, mede gelet op het feit dat voor de realisatie wel wordt aangesloten bij de geactualiseerde UAV 2012 (versie 2025)?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer is intern nog bezig met het innemen van een standpunt/zienswijze op de DNR2025. Aangezien we deze nog niet hebben is de DNR2011 van toepassing op deze opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Bouwteamovereenkomst 9

**Vraag:**

Kan in de overeenkomst worden opgenomen dat de aannemer als eerste, enige en exclusieve partij de mogelijkheid krijgt om een aanbidding te doen voor het aangaan van de realisatieovereenkomst?

**Antwoord:**

Artikel 9.3 uit de Bouwteamovereenkomst gaat hierop in. We kunnen hieraan toevoegen dat enkel indien dit niet door Opdrachtgever geaccepteerd wordt kan Opdrachtgever andere partijen uitnodigen tot het uitbrengen van een bod.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Afwijkingen en aanvullingen DNR

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom in het document "Afwijkingen DNR" wordt afgeweken van de standaardtekst van artikel 14 en 15 (aansprakelijkheid)? In verband met de verzekeraarbaarheid merkt inschrijver op dat voor zowel de Bouwontwerpverzekering als de

aansprakelijkheidsverzekering doorgaans als voorwaarde geldt dat wordt gewerkt op basis van de standaard DNR-bepalingen.

**Antwoord:**

Bij de afwijking is aangesloten bij de aansprakelijkheidsregeling uit de ARVODI, waardoor een duidelijke beperking op de omvang van de schade wordt afgesproken, zonder dat onderscheid (en daarmee discussie voorkomen wordt) gemaakt wordt tussen soorten schade.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

Ref.nr.  
56

**Onderwerp:**

Concept uitvoeringsovereenkomst

**Vraag:**

De concept-uitvoeringsovereenkomst lijkt grotendeels gebaseerd op een standaardovereenkomst voor woningbouw en sluit volgens ons beperkt aan bij de projectspecifieke situatie, waarin het bouwteamresultaat wordt uitgewerkt in een RAW-bestek van opdrachtgever. Binnen de RAW-systematiek worden veel onderwerpen reeds uitputtend geregeld en is het gebruikelijk dat bij prijsovereenstemming wordt volstaan met een opdrachtbrief onder verwijzing naar het bestek. Daarnaast bevat de conceptovereenkomst diverse (niet nader gemotiveerde) afwijkingen van de UAV. Kan aanbestedende dienst toelichten wat de reden is voor het hanteren van deze overeenkomst en overwegen om deze te vervangen door bijvoorbeeld een opdrachtbrief of een vereenvoudigde overeenkomst die aansluit bij de RAW-systematiek en geen afwijkingen van de UAV bevat?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
57

**Onderwerp:**

Concept uitvoeringsovereenkomst 1.2

**Vraag:**

Inschrijver constateert een mogelijke tegenstrijdigheid in de stukken. In artikel 2.4 sub J van de Bouwteamovereenkomst wordt gesproken over een RAW-bestek, terwijl artikel 1 lid 2 van de concept uitvoeringsovereenkomst lijkt te verwijzen naar een STABU-bestek. Kan aanbestedende dit verduidelijken?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
58

**Onderwerp:**

Concept uitvoeringsovereenkomst 3.3

**Vraag:**

Artikel 3.3 wijkt uitdrukkelijk af van paragraaf 43 UAV. Deze afwijking is binnen de GWW-sector niet gebruikelijk en lijkt niet nader te zijn gemotiveerd. Kan worden toegelicht wat de reden is voor deze afwijking?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

59

**Onderwerp:**

Concept uitvoeringsovereenkomst 3.5

**Vraag:**

Artikel 3.5 lijkt overbodig. Binnen het bouwteam ligt de verantwoordelijkheid voor de constructieve veiligheid bij de opdrachtgever, waardoor ook het toezicht daarop in beginsel door of namens de opdrachtgever wordt georganiseerd. Kan worden toegelicht wat de bedoeling is van dit artikel?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

60

**Onderwerp:**

Concept uitvoeringsovereenkomst 4.1

**Vraag:**

Artikel 4.1 lijkt in deze context niet van toepassing, mede gezien de gekozen bouwteamprocedure. Daarnaast zijn de bouwteamfase en de realisatiefase strikt gescheiden en blijft de opdrachtgever verantwoordelijk voor het eigen ontwerp. Kan aanbestedende dienst toelichten wat de bedoeling is van dit artikel en overwegen dit te laten vervallen?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk)

beantwoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**61**

**Onderwerp:**

Concept uitvoeringsovereenkomst 9

**Vraag:**

Artikel 9 bevat meerdere bepalingen die lijken af te wijken van de systematiek van de UAV, onder meer ten aanzien van het voorkomen van meerwerk (par. 35 UAV), het vereiste van een schriftelijke opdracht (par. 35 lid 5 UAV) en de prijsbepaling bij meerwerk (par. 36 lid 4 UAV). Kan aanbestedende dienst toelichten wat de reden is voor deze afwijkingen en overwegen artikel 9 aan te passen zodat wordt aangesloten bij de standaardbepalingen van de UAV?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**62**

**Onderwerp:**

Concept uitvoeringsovereenkomst 12

**Vraag:**

Artikel 12 lijkt een herhaling van hetgeen reeds is geregeld in paragraaf 12 UAV 2012 (versie 2025)

en voegt daarmee inhoudelijk weinig toe. Kan worden toegelicht wat de bedoeling is van dit artikel?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**63**

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen vraag 42

**Vraag:**

In vraag 42 van de nota geeft u het volgende aan: "... Het verplaatsen van woonboten is niet akkoord." Bedoelt u hiermee dat het verplaatsen van woonboten t.b.v. de werkzaamheden is uitgesloten? Of dat de woonbooteigenaren (nog) niet akkoord zijn met het verplaatsen?

**Antwoord:**

Het verplaatsen van woonboten t.b.v. de werkzaamheden is uitgesloten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**64**

**Onderwerp:**

Nota van inlichtingen vraag 22

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 22 wordt aangegeven dat de quickscan F&F is verlopen. Kunt u deze desondanks ter beschikking stellen, zodat een inschatting kan worden gemaakt van de aandachtspunten waarmee rekening moet worden gehouden?

**Antwoord:**

Ja dat is akkoord. Deze is bij deze nota toegevoegd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

Ref.nr.  
65

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad §1.5

**Vraag:**

In §1.5 wordt als één van de meest kritieke risico's genoemd dat het Hoogheemraadschap van Rijnland mogelijk geen medewerking verleent aan het plan. Kunt u toelichten waarom dit als risico wordt beschouwd? Is het plan reeds met het Hoogheemraadschap besproken, zijn hierover afspraken gemaakt en zijn er vanuit het Hoogheemraadschap specifieke eisen gesteld?

**Antwoord:**

"Instemming van het Hoogheemraadschap is van doorslaggevend belang. De vergunning is nog niet verleend. Er heeft een overleg plaatsgevonden waarin de volgende onderwerpen zijn besproken:

-Het realiseren van 2 bouwkuipen waardoor vernauwing tot circa 2,5m en opstuwung van de Haarlemmertrekvaart plaatsvind. Eerste grove berekeningen laten enige opstuwung zien maar dit wordt als acceptabel bevonden voor de tijd van de werkzaamheden.

-De werkzaamheden dienen boven de PVR van de regionale waterkering te blijven. Dit heeft mogelijk invloed op de te kiezen oplossingsrichting voor het oostelijke gelegen landhoofd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

Ref.nr.  
66

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad §5.1

**Vraag:**

We willen voorstellen om voor de posten Uitvoeringskosten, Algemene kosten en Winst & Risico op het inschrijfbiljet een minimumpercentage vast te stellen. Hiermee kan worden voorkomen dat inschrijvers strategisch zeer lage percentages opnemen, hetgeen kan leiden tot discussies over het al dan niet realistisch zijn van de inschrijving. Het opnemen van een minimum draagt bij aan een gelijk speelveld (level playing field) en vergroot de transparantie in de beoordeling.

**Antwoord:**

We gaan niet mee in uw voorstel. De voorwaarden in paragraaf 5.1, alsmede het ARW bieden genoeg houvast voor situaties waar het vermoeden bestaat van een abnormaal lage inschrijving.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

Ref.nr.  
67

**Onderwerp:**

Uitstel

**Vraag:**

Het schrijven van een goed EMVI plan kost veel inspanning en tijd. Kunt u de aanbesteding met 2 weken uitstellen tot 16 april 10uur? Dit komt de kwaliteit van het EMVI plan ten goede.

**Antwoord:**

De planning is inmiddels, mede op uw verzoek, aangepast. Zie TenderNed voor de meest actuele planning.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**  
31 mrt 2026

**Percelen:**  
P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**68**

**Onderwerp:**  
ISO14001

**Vraag:**  
Wij zijn momenteel bezig om het ISO14001 certificaat te behalen. De planning is dat we dit in de bouwteamfase afronden (voor start uitvoering). Is dit akkoord?

**Antwoord:**  
Dat is akkoord. Echter, het niet tijdig verkrijgen van het certificaat kan reden zijn voor het niet aangaan van de uitvoeringsovereenkomst.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Beantwoord op:**  
31 mrt 2026

**Percelen:**  
P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**69**

**Onderwerp:**  
A3 formaat

**Vraag:**  
Zouden wij een bladzijde op A3 formaat mogen toevoegen? Ipv A4.

**Antwoord:**  
Dat is akkoord.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Beantwoord op:**  
31 mrt 2026

Ref.nr.  
70

**Percelen:**  
P1 Restauratie Kwaakbrug

**Onderwerp:**  
Bijlage

**Vraag:**  
In de leidraad staat max 6 pagina's. Ref. nr. 33 geeft aan 7 pagina's. Is 7 stuks incl. of exclusief bijlages?

**Antwoord:**  
Dit is inclusief bijlagen.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Beantwoord op:**  
31 mrt 2026

**Percelen:**  
P1 Restauratie Kwaakbrug

Ref.nr.  
71

**Onderwerp:**  
Inschrijfbiljet

**Vraag:**  
In de tekstuele toelichting op het inschrijfbiljet staat dat wij akkoord gaan met het werk aannemen van het werk voor de inschrijfsom, tevens zijnde vastgesteld budget (all-in) als plafondbedrag en aanneemsom.  
In onze optiek gaat het niet om een plafondbedrag en aanneemsom maar is er sprake van een taakstellend budget voor fase 2 van het project. Kunt u dat tekstueel aanpassen op het inschrijfbiljet zodat wij tekenen voor een taakstellend budget en geen plafondbedrag en vaste aanneemsom?

**Antwoord:**  
Dat is een terecht punt en het inschrijfbiljet is hierop aangepast. Inschrijvers dienen deze versie van het inschrijfbiljet te gebruiken bij hun inschrijving.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad pag. 29

**Vraag:**

U vraagt naar onze visie op samenwerking en hoe wij deze vertalen naar de dagelijkse praktijk, maar de urenverdeling is al gemaakt (zie Appendix2). Kunt u aangeven hoe wordt omgegaan met de bestede uren in het bouwteam? Wat als er meer/minder uren besteed worden dan bepaald in Appendix 2?

**Antwoord:**

Appendix 2 is een inschatting van uren voor de werkzaamheden die binnen de scope vallen ter onderbouwing van het gestelde vast budget hiervoor. Het staat inschrijver vrij om meer of minder uren te besteden voor deze werkzaamheden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad pag. 8

**Vraag:**

U benoemt als meest kritiek risico o.a. 'Het Hoogheemraadschap van Rijnland verleent geen medewerking aan ons plan'. Kunt u aangeven welk contact u reeds met Rijnland gehad heeft en, indien van toepassing, wat de uitkomst/conclusie van dit contact was?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 65.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

74

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad pag. 22

**Vraag:**

Gevraagd wordt of wij als aannemer een kopie van de verzekeringspolis van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering of Bouw Ontwerp Verzekering kunnen overleggen. Volgens Appendix 2 en het Programma van Eisen bouwteam bent u als opdrachtgever in de lead voor het ontwerp, de berekeningen en tekeningen. Wij als opdrachtnemer adviseren en/of controleren alleen. Kunt u aangeven waarom wij dan verzekerd moeten zijn voor fouten in het ontwerp?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer zal tijdens de uitvoering van de opdracht wel tekeningen en berekeningen moeten maken waarvoor hij aansprakelijk gesteld kan worden. Voorbeelden hiervan zijn: bouwplaatstekeningen, tekeningen voor tijdelijke verkeersmaatregelen, werkplannen en eventuele aanpassingen op tekeningen die vanuit opdrachtgever voorgesteld worden. Om deze reden is een beroepsaansprakelijkheidsverzekering noodzakelijk.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

75

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad pag. 23

**Vraag:**

Is het gewenst om bij inschrijving tevredenheidsverklaringen van de referentieprojecten in te dienen?

**Antwoord:**

Nee, dit is niet nodig.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

Appendix 2

**Vraag:**

Is onze constatering juist dat de deelnemers namens opdrachtgever in opdracht van de opdrachtgever verantwoordelijk zijn voor het ontwerp en dat de aannemer enkel toetst en adviseert op maak- en uitvoerbaarheid en dat op basis hiervan de procentuele verdeling in appendix 2 is opgenomen?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer zal tijdens de uitvoering van de opdracht wel tekeningen en berekeningen moeten maken waarvoor hij aansprakelijk gesteld kan worden. Voorbeelden hiervan zijn: bouwplaatstekeningen, tekeningen voor tijdelijke verkeersmaatregelen, werkplannen en eventuele aanpassingen op tekeningen die vanuit opdrachtgever voorgesteld worden. Om deze reden is een beroepsaansprakelijkheidsverzekering noodzakelijk.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

Appendix 2

**Vraag:**

Wij hebben geconstateerd dat in appendix 2 de rekenregels niet kloppen (som/ optelling van de geprognostiseerde uren van zowel OG als ON is te laag, er ontbreken uren in de optelling) waardoor het bedrag in appendix 2 niet klopt. Hiermee komen ook de bedragen in de bouwteamovereenkomst art. 7.1 en in appendix 3 niet overeen met Appendix 2. Wij willen u

vragen de bedragen in de 3 documenten aan te passen zodat deze overeenkomen (Appendix 2 en 3 en BTO).

**Antwoord:**

Correct, bedankt voor het signaleren. Het taakstellend budget voor de Bouwteamfase is €85.415,- (onderliggende activiteiten zijn hetzelfde gebleven). Het totale taakstellend budget is €1.510.363,-. De optelling is hersteld en opnieuw in Appendix 2, appendix 3 en de inschrijfstaat verwerkt welke zijn bijgevoegd in deze Nota. De bouwteamovereenkomst wordt na gunning definitief opgesteld met de wijzigingen aan de hand van de nota's van inlichtingen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

Ref.nr.  
78

**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art 1 lid 1: In Artikel 1 lid 1 wordt verwezen naar lid 2 van hetzelfde artikel voor de contractdocumenten, maar die zijn in artikel 2 niet benoemd. Wat dienen wij nu aan te houden?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord. De vorige versie komt daarmee te vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

Ref.nr.  
79

**Onderwerp:**  
Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art.1 lid 2: In de uitvoeringsovereenkomst wordt gesproken over STABU bepalingen, terwijl in de andere contractdocumenten de RAW bepalingen worden benoemd. Ons voorstel is om de RAW bepalingen van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord. De vorige versie komt daarmee te vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

Ref.nr.  
80

**Onderwerp:**  
Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 3 - Waarom wordt in art. 3. lid 3 verwezen naar par. 43 van de UAV? Moet dat niet par. 6 lid 25 zijn?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord. De vorige versie komt daarmee te vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**81**

**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 3 lid 5 - Aangezien de ontwerpverantwoordelijkheid van het ontwerp bij opdrachtgever ligt vragen wij ons af waarom het van de aannemer verlangd wordt om een onafhankelijke toezichthouder in te huren? Is dat niet de taak van de opdrachtgever/ bouwdirectie?

**Antwoord:**

Er is een herziene versie van de Uitvoeringsovereenkomst meegestuurd met deze nota. Daarin is deze verplichting komen te vervallen. De vorige versie van de uitvoeringsovereenkomst komt daarmee te vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**82**

**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 3 lid 8: In het lid wordt verwezen naar de NEN 3140 en NEN 3840. Dit zijn normen voor elektrische installaties, deze zitten naar ons inziens niet in het werk. Kunt u toelichten waarom deze normen van toepassing zijn?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord. De vorige versie komt daarmee te vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 4 lid 3: Voor het Werk wordt een bestek geschreven. Uitgangspunt bij een bestek is dat voor alle onderdelen een bestekspost is opgenomen welke door de aannemer afgeprijsd kan worden. Kleine onderdelen die bij een bestekspost horen, zoals bevestigingsmiddelen e.d., moet de aannemer meerekenen. Echter als van een onderdeel geen bestekspost is, maar dit onderdeel/ activiteit/ etc. er wel had moeten komen, dan zal dit als meerwerk verrekend moeten worden. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Ja, dit kunnen we bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

84

**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 4 lid 4: Wordt van aannemer ook verwacht dat de belendende percelen voor aanvang werkzaamheden worden opgenomen?

**Antwoord:**

Ja, dit wordt verwacht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
85**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 6 lid 2: Is opdrachtgever in het kader van de belastingwet eigen bouwer?

**Antwoord:**

dank voor uw oplettendheid en suggesties. Naar aanleiding van de vragen over de uitvoerings /uitvoeringsovereenkomst heeft Opdrachtgever een nieuwe concept uitvoeringsovereenkomst opgesteld. De door u gestelde vragen zijn daarin meegenomen en (zo veel als mogelijk) beantwoord. De vorige versie komt daarmee te vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
86**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 9 lid 4: Met dit percentage kunnen wij niet instemmen. De cijfers van het EIB liggen al hoger en wij stellen daarom voor om voor meer- en minderwerk de percentages uit de inschrijfbegroting te hanteren. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

"De 10%#vergoeding vloeit rechtstreeks voort uit de UAV#regeling en betreft de forfaitaire AKW#component bij verrekening van meer# en minderwerk. Dit percentage is juridisch bepaald en niet gekoppeld aan kostenontwikkelingen of EIB#indexen. Daarom blijven wij bij de UAV#regeling en worden geen inschrijfbegrotingspercentages toegepast. Het artikel is overigens uit de herziene versie van de uitvoeringsovereenkomst verwijderd, aangezien dit in het UAV geregeld is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

**87**

**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 10: Er is geen start en einddatum opgenomen. Waar dienen wij vanuit te gaan?

**Antwoord:**

Deze data worden door partijen in de bouwteamfase vastgesteld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

**88**

**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 11: In het artikel wordt naast de onderhoudstermijn voor bouwkundige werken ook de onderhoudstermijn voor installatietechnische werken benoemd. Ons inziens zitten er geen installatietechnische werkzaamheden in het werk en is de onderhoudstermijn voor installatietechnische werken niet van toepassing. Kun u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
89**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art.14: Er wordt in de leden van dit artikel enkel over een aansprakelijkheidsverzekering gesproken. Kunnen wij ervan uitgaan dat de CAR verzekering door opdrachtgever wordt geregeld?

**Antwoord:**

Ja, daar kunt u van uitgaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
90**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 14 lid 3: Is hiermee de aansprakelijkheid van het werk beperkt worden tot max. het verzekerde bedrag van 2.500.000,-?

**Antwoord:**

Nee, deze wordt gesteld op EUR 1.500.000,-

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**91**

**Onderwerp:**

Aannemingsovereenkomst

**Vraag:**

Art. 14 lid 6: Lid 6 ontbreekt, is onze constatering juist?

**Antwoord:**

Dat is correct. Art. 14.6 bestaat inderdaad niet.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**  
**92**

**Onderwerp:**

Algemeen

**Vraag:**

Er wordt niet over een bankgarantie gesproken in deze overeenkomst. Kunnen wij ervan uitgaan dat deze niet verlangd wordt?

**Antwoord:**

Dat is correct. Deze wordt niet verlangd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

NVI-1, antwoord vraag 22

**Vraag:**

Kunt u aangeven of er op basis van de verlopen QuickScan F&F bijzonderheden zijn waar wij rekening mee dienen te houden in de voorbereiding/ uitvoering?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 64.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

NVI-1, antwoord vraag 13 en 26

**Vraag:**

Als antwoord op vraag 13 geeft u aan dat tenminste op één moment de SSK-raming aangeleverd dient te worden. In het antwoord op vraag 26 geeft u aan dat de momenten nader afgestemd worden bij aanvang van het bouwteam en de werkzaamheden onderdeel zijn van de definitieve prijsvorming. Wat dienen wij nu aan te houden qua aanlevering van de raming? En hoe worden de kosten voor het opstellen van de SSK-raming verrekend?

**Antwoord:**

1. Tijdens de bouwteamfase stemmen we met elkaar af wanneer de SSK raming aangeleverd dient te worden. 2. Zie hiervoor stap 2.09 van Appendix 2.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

31 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

95

**Onderwerp:**

Geotechnisch advies

**Vraag:**

De bedachte werkwijze vanuit de gemeente en Haskoning is beschreven in het Geotechnisch advies welke is toegevoegd als bijlage. Hier staat in hoofdstuk 8 'Ontwerp tijdelijke bouwkuip' de werkwijze en het VO van de bouwkuip. Ze stellen voor dat er een tijdelijke bouwkuip van profiel AZ18-700 van 7,5 meter lang wordt gemaakt op locatie. (zie onderstaande doorsnede). En dat de 2 bouwkuipen na elkaar worden aangebracht conform figuur 4.9 op bladzijde 18. (zie onderstaande foto). Deze kunnen pas aangebracht worden nadat het brugdek gesloopt en verwijderd is, kan dit met de leidingen die er doorheen lopen? Moeten deze dan tijdelijk verlegt worden en is dit al eerder besproken? Oftewel kunnen jullie op basis van deze informatie aangeven of dit realistisch is voor jullie of dat dit niet geaccepteerd wordt op deze locatie i.v.m. de leidingen en zinkers die hier liggen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever erkent de noodzaak om de K&L tijdelijk te verleggen. Er is wel een K&L inventarisatiegemaakt. Er is nog geen contact gelegd met de K&L beheerders.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

1 apr 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Uitvoeringskosten

**Vraag:**

"In paragraaf 5.1 van de Aanbestedingsleidraad wordt aangegeven dat de aanbestedende dienst inschrijvingen kan toetsen op realistische eenheidsprijzen en dat inschrijvingen als ongeldig kunnen worden afgewezen indien deze niet als realistisch worden beoordeeld. Tevens wordt vermeld dat deze bepaling ook van toepassing is op onder andere uitvoeringskosten. Kunt u bevestigen dat dit enkel de kosten voor projectleider, uitvoerder en werkvoorbereider tijdens de realisatiefase zijn? Zo nee, zou u nader kunnen specificeren wat onder uitvoeringskosten

wordt verstaan.

**Antwoord:**

Onder uitvoeringskosten wordt verstaan: De direct aan het werk toe te rekenen projectgebonden kosten die noodzakelijk zijn voor de voorbereiding en uitvoering van het concrete werk, exclusief de algemene bedrijfsgebonden kosten (AK) en exclusief winst- en risicocomponenten (W+R). Onder uitvoeringskosten vallen uitsluitend de kosten die direct samenhangen met de uitvoering van het specifieke project, en inhoudelijk en technisch gerelateerd zijn aan de realisatie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

1 apr 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug

Ref.nr.  
97

**Onderwerp:**

Herzien antwoord vraag 44 Nvl 1

**Vraag:**

Wat is de maximale toelaatbare belasting voor de weg naar de brug toe? Deze vraag geldt voor de toegangsweg vanuit beide zijden?

**Antwoord:**

Voor de toegangswegen hanteert de gemeente Oegstgeest als uitgangspunt de verkeersbelasting van het zwaarste brandweervoertuig. Uitgangspunt is dan ook een tankautospuiter met een totaalgewicht van 28.000 kg (28 ton).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

1 apr 2026

**Percelen:**

P1 Restauratie Kwaakbrug