

Algemene informatie

Aanbesteding: 31212867 Inspectie ontwikkeling zuigerstangen Oosterscheldekering
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31212867
Toelichting:
31212867 Vraag en antwoord (Uitdraai TenderNed)

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsleidraad en vraagspecificatie

Vraag:

Tot uiterlijk wanneer loopt de Onderzoeks-en ontwikkelingsfase? In de aanbestedingsleidraad sectie 3.2 staat uiterlijk 1 april 2028. In de vraagspecificatie sectie 2.3.2 staat 1 januari 2028.

Antwoord:

In de vraagspecificatie worden de mijlpalen hierbij als volgt gecorrigeerd:

Mijlpaal 1 Stap 1: Ontwikkelen van een meetmethode en bijbehorende software (inclusief een beslismoment over de aanschaf van materiaal) 1 april 2027.

Mijlpaal 2 Stap 2: Bouw van een prototype en het testen ervan op een gespecificeerde locatie op de Oosterscheldekering 1 jan 2028.

Mijlpaal 3 Stap 3: Oplevering van de initieel ontwikkelde inspectiemethode 1 april 2028.

De einddatum voor fase 1 is 1 april 2028.

Een nieuwe vraagspecificatie wordt met Nota van Inlichtingen nr. 2 meegestuurd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 BPKV-beoordeling

Vraag:

Bijlage H tabel 2 aandachtspunt 'nadelig/risicovol' leidt tot score NR (-50% max. kwaliteitswaarde). Bij welke concrete omstandigheden (par. H p.4: 'moeilijk te beheersen risico's', 'verouderde

technologie') wordt NR toegekend? Daarnaast: geldt de €20.000 differentie voor top-2 gunning (p. 1) ook als één inschrijver abnormaal laag is afgewezen (par. 8.3)?

Antwoord:

Score NR wordt toegepast wanneer de door inschrijver voorgestelde maatregelen een negatief effect hebben op het projectresultaat, bijvoorbeeld doordat moeilijk te beheersen risico's worden geïntroduceerd of ongeschikte technieken worden voorgesteld.

Indien een inschrijving terzijde wordt gelegd wegens abnormaal#lage#inschrijving#beoordeling (ALI), telt deze inschrijving niet mee in de rangorde. De bepaling over potentiële gunning aan de partij met de op één na laagste fictieve inschrijvingsom blijft dan volledig van kracht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Leidraad: Toerekening in samenwerkingsverbanden

Vraag:

Par. 4.3 stelt 'toerekening technische bekwaamheid slechts mogelijk als de ondernemer de werkzaamheden daadwerkelijk zelf heeft verricht', terwijl par. 4.5 beroep op derden toelaat mits 'onherroepelijk inzetbaar'. Voor samenwerkingsverbanden (par. 5.4): kan een participant <10% (hoofdelijke aansprakelijkheid beperkt) toch technische bekwaamheid toerekenen als deze 'daadwerkelijk zelf heeft verricht'?

Antwoord:

Ja. Een combinatie geldt als één inschrijver.

Technische bekwaamheid mag worden ingebracht door een partner, mits deze de betreffende werkzaamheden zelf heeft verricht en de combinatie aantoont dat deze partner daadwerkelijk wordt ingezet op dat deel van de opdracht. De <10%-regel heeft uitsluitend betrekking op contractuele aansprakelijkheid en beperkt niet de inzet van technische bekwaamheid.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Leidraad par. 4.2 lid 3 onder a vereist ervaring met 'het ontwikkelen én uitvoeren van geautomatiseerde visuele inspecties' (bijl. E: max 1 referentie).

Vraag:

Kunnen we ook als combinatie volstaan met één referentie.

Antwoord:

Eén referentie volstaat voor de combinatie, mits deze voldoet aan de inhoudelijke eis van par. 4.2 lid 3 onder a en is uitgevoerd door een deelnemer die de betreffende werkzaamheden zelf heeft verricht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Afwijkingen ARVODI-2025 (art. 6):

Vraag:

Bijlage K art. 6.4: kunt u bevestigen dat met 'in afwijking van' wij juist begrijpen dat artikel 6.4 prevaleert op de ARVODI-2025?

Antwoord:

Ja. Artikel 6.4 prevaleert als "in afwijking van".

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

	Percelen: P1 perceel 1
Ref.nr. 6	Onderwerp: Afwijkingen ARVODI-2025 (art. 6): Vraag: Bijlage K art. 6.4: kunt u bevestigen dat deze aansprakelijkheidsbeperking wederkerig is en ook geldt voor opdrachtnemer? Antwoord: Ja, de aansprakelijkheidsbeperking is wederkerig en geldt zowel voor Opdrachtgever als Opdrachtnemer. Fase: Aanmeldfase Inschrijfronde: - Vragenronde: Vragenronde 1 Beantwoord op: 2 mrt 2026 Percelen: P1 perceel 1
Ref.nr. 7	Onderwerp: BPKV-sanctie (art. 2.4) Vraag: Hoe wordt 'gerealiseerde kwaliteitswaarde' in art. 2.4 concreet bepaald voor sanctie (1,5x verschil), en welke 'BPKV-beoordelingsmethodiek' uit bijlage H gelden post-gunning? Antwoord: De bepaling van de gerealiseerde kwaliteitswaarde na gunning vindt plaats door Rijkswaterstaat als Opdrachtgever, door toetsing van de feitelijk door de Opdrachtnemer geleverde prestaties aan de BPKV#criteria zoals opgenomen in bijlage H van de aanbestedingsleidraad. Bijlage H bevat de inhoudelijke uitwerking van de kwaliteitscriteria, waarop zowel de inschrijvingen worden beoordeeld als de prestaties tijdens het innovatiepartnerschap worden getoetst. Fase: Aanmeldfase Inschrijfronde: - Vragenronde: Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Fase 2 verplichting: Bijlage K art. 2.3/3.1

Vraag:

Stelt fase 2 'optioneel'/'discretionair' voor RWS na fase 1, zonder aanspraak voor opdrachtnemer. Is er een minimale afnameverplichting voor fase 2 en tweede product/onderhoud (€450k doelstelpost een minimum of maximum)?

Antwoord:

Nee. Voor fase 2 bestaat geen afnameverplichting. Opdrachtgever kan na afronding van fase 1 besluiten al dan niet door te gaan naar fase 2.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Intellectueel Eigendom exclusiviteit Bijlage K Art. 1.3/8.2

Vraag:

Eist 'volledige en exclusieve eigendom' hardware/software. Omvat dit ook source code, data modellen en toekomstige updates door opdrachtnemer?

Antwoord:

Rijkswaterstaat verkrijgt volledige eigendom van het inspectieproduct zoals op te leveren in fase 1:

- hardwareopstelling en constructieve onderdelen;
- programmatuur in de vorm die noodzakelijk is om het product stand#alone te laten functioneren;
- configuraties, parameters, data#modellen en documentatie die onmisbaar zijn voor duurzaam gebruik.

Opdrachtnemer behoudt eigendomsrechten op de methode, achterliggende algoritmen, kennis en broncode voor gebruik buiten deze opdracht, waarbij gewaardborgd dient te zijn dat het gebruik door Rijkswaterstaat van de opgeleverde stand#alone producten op geen enkele wijze wordt beperkt.

In fase 2 blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor onderhoud, het oplossen van storingen en

het doorvoeren van noodzakelijke updates voor het functionerend houden van het product.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, sectie 3.1.2 en Bijlage K (Samenwerkingsovereenkomst ARVODI 2025), artikelen 1.3 en 7.1

Vraag:

U schrijft enerzijds dat u volledig en exclusief eigendom wil verkrijgen van het systeem, maar anderzijds dat opdrachtnemer het recht behoudt om de inspectiemethode verder te commercialiseren. Deze twee standpunten staan wat betreft intellectueel eigendom op gespannen voet met elkaar, met name waar het gaat om het te ontwikkelen software-product en het gebruik van bestaand (achtergrond) IP. Een logischere constructie zou zijn dat het intellectueel eigendom van het systeem (incl. de software) bij de opdrachtnemer blijft liggen, en dat u als opdrachtgever een eeuwigdurende licentie verkrijgt voor het gebruik van het systeem voor het uitvoeren van de inspecties aan de zuigerstangen, waarbij er geen aanvullende kosten zijn buiten het afgesproken honorarium voor opdrachtnemer binnen het onderhavige contract. Bent u bereid het contract op deze manier aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid het contract aan te passen naar een licentieconstructie. Het uitgangspunt blijft dat het op te leveren inspectiesysteem — inclusief de in het kader van de opdracht ontwikkelde software (foreground IP) — volledig eigendom wordt van Opdrachtgever. De reden hiervoor is dat Opdrachtgever het systeem binnen haar areaal duurzaam, overdraagbaar en zonder afhankelijkheid van één marktpartij moet kunnen inzetten en beheren. Dat vereist dat Opdrachtgever volledige zeggenschap heeft over het gebruik, onderhoud en doorontwikkeling van het opgeleverde systeem.

Dit laat onverlet dat de Opdrachtnemer eigenaar blijft van zijn bestaande kennis, methoden en technologieën (background IP).

Deze inrichting sluit aan bij de aard van een innovatiepartnerschap, waarin het ontwikkelde resultaat uiteindelijk bedoeld is om door de Opdrachtgever breed en onafhankelijk in het areaal te worden toegepast.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, sectie 3.2 en Bijlage K (Samenwerkingsovereenkomst ARVODI 2025), artikel 2.2

Vraag:

De uiterlijke datum van afronding van fase 1 is niet consistent tussen de twee documenten (1-4-2028 resp. 1-1-2028). Gezien de complexiteit van de opdracht, lijkt de deadline van 1-1-2028 erg krap, dus opdrachtnemer geeft de voorkeur aan de latere datum. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage K (Samenwerkingsovereenkomst ARVODI 2025), artikel 2.4

Vraag:

Het is inherent aan innovatie dat de uitkomst niet geheel te voorspellen is. Opdrachtnemer zal bij inschrijving de onzekerheden en risico's zo goed mogelijk afprijzen, maar er blijft een restrisico bestaan dat de uitkomst van fase 1 niet (volledig) voldoet aan de eisen van opdrachtgever, door redenen die aan de voorkant niet te voorzien zijn en ondanks de beste inspanningen van opdrachtnemer. In dat scenario is het niet redelijk om opdrachtnemer een sanctie op te leggen. Is opdrachtgever bereid om artikel 2.4 te verwijderen, of op z'n minst af te zwakken zodat een sanctie alleen wordt opgelegd bij toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid artikel 2.4 te verwijderen of af te zwakken. Artikel 2.4 blijft van kracht. De in artikel 2.4 opgenomen sanctie ziet uitsluitend op situaties, waarin sprake is van minder presteren dan contractueel is overeengekomen en voor zover dit de opdrachtnemer kan worden toegerekend.

Opdrachtgever beoordeelt eventuele tekortkomingen in fase 1 steeds in redelijkheid, waarbij de

aard van een innovatiepartnerschap en de bijbehorende onzekerheden worden meegewogen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Bijlage K (Samenwerkingsovereenkomst ARVODI 2025), artikel 5.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat er voor opdrachtnemer geen kosten zijn verbonden aan het verkrijgen van toegang tot de locatie (in het bijzonder voor toegang tot de bordessen bij de zuigerstangen)?

Antwoord:

Toegang tot de werklocaties wordt door de Opdrachtgever verstrekt conform de geldende veiligheidsprocedures en zonder aanvullende kosten voor Opdrachtnemer. Opdrachtnemer dient rekening te houden met ARBO, toegang en veiligheid (IVOSK-02) voor betreding van het object en dient daarbij zelf zorg te dragen voor de nodige beschermingsmiddelen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, sectie 3.2 en Bijlage K (Samenwerkingsovereenkomst ARVODI 2025), artikel 11.2

Vraag:

Er is sprake van go/no-go momenten aan het einde van iedere 'stap'. Deze stappen zijn verder niet omschreven, behoudens een zeer summiere beschrijving in de samenwerkingsovereenkomst (bijlage K, artikel 11.1). Kunt u in meer detail beschrijven welke activiteiten u in de verschillende

stappen verwacht, welke deliverables daarbij horen, en op basis van welke criteria de go/no-go beslissingen worden genomen?

Antwoord:

Opdrachtgever hanteert bewust ruimte binnen het partnerschap.
De fasering en deliverables zijn op hoofdlijnen vastgelegd in de Vraagspecificatie en de Samenwerkingsovereenkomst.
Detailuitwerking wordt verwacht gedurende fase 1.
Go/No-Go besluiten worden genomen op basis van:

- Voortgang t.o.v. contractuele eisen;
- Gerealiseerde technische resultaten;
- Verificatie & Validatie;
- Bruikbaarheid en testresultaten op operationele zuigerstangen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, sectie 4.2

Vraag:

Opdrachtnemer heeft zeer uitgebreide ervaring met visuele inspecties van niet-metalen objecten. De eisen die daarvoor gelden zijn vrijwel identiek aan wat hier gevraagd wordt (identificatie, classificatie en meting van oppervlakte-degradatie zoals scheuren, putten, verkleuringen, etc.). Door de geschiktheidseis te focussen op inspectie van metalen onderdelen/objecten, loopt opdrachtgever het risico om partijen met zeer relevante kennis en ervaring uit te sluiten. Bent u bereid om ook referentieopdrachten die betrekking hebben op andere materialen te accepteren?

Antwoord:

Ja, mits wordt voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

1. de toegepaste inspectiemethode omvat automatische detectie, classificatie en dimensionering van degradatie ≥ 1 mm;
2. de gehanteerde methodiek (beeldherkenning/AI of vergelijkbare algoritmische analyse) is functioneel gelijkwaardig;
3. de shadebeelden vertonen vergelijkbare visuele en degradatiekarakteristieken als de shadebeelden in de vraagspecificatie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, sectie 7.1

Vraag:

Begrijpen wij de beschrijving correct dat alle partijen die worden uitgenodigd tot inschrijving, zowel een eerste als een definitieve inschrijving kunnen indienen? Met andere woorden, dat er geen selectie plaatsvindt na de eerste inschrijving?

Antwoord:

Alle geldige eerste inschrijvingen gaan door naar de onderhandelingsfase. Er vindt geen selectie tussen eerste en definitieve inschrijving plaats, tenzij een inschrijving ongeldig is.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, sectie 7.1

Vraag:

"Opdrachtnemer begrijpt niet waarom de doelstelposten voor fase 2 worden meegerekend in de totale inschrijvingssom en daarmee in de gunning. Omdat het bedrag van deze stelposten vaststaat, kunnen gegadigden zich niet onderscheiden in de verwachte kosten voor fase 2. Dit heeft voor u als opdrachtgever twee belangrijke nadelen:

1. Gegadigden worden geprikkeld om in fase 1 een goedkope oplossing te ontwerpen, zonder rekening te houden met de onderhoudskosten in fase 2. Over de levensduur van 10 jaar kunnen de totale kosten voor u dan hoger uitvallen.
2. De maximale kwaliteitskorting als percentage van de totale inschrijfsom is lager, waardoor eventuele voordelen in het BPKV-plan op het gebied van 'total cost of ownership' minder voordeel

bij de gunning opleveren.

Opdrachtnemer stelt voor om gegadigden een prijsopgave te vragen voor de kosten van fase 2 en deze prijs mee te nemen in de inschrijfsom. Gaat u daarmee akkoord?"

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen. De doelstelposten maken deel uit van de totale inschrijvingssom, maar hebben geen invloed op de onderlinge concurrentie, omdat deze bedragen voor alle inschrijvers gelijk zijn.

Gunning vindt uitsluitend plaats op basis van:

- Inschrijvingssom fase 1, en
- BPKV#kwaliteitsscore.

Fase 2 wordt pas geprijsd na fase 1 volgens het openboek#principe.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage K Samenwerkingsovereenkomst, art. 3.1

Vraag:

In de uitvraag is opgenomen dat het te ontwikkelen inspectieproduct (hardware en software) eigendom wordt van Rijkswaterstaat, terwijl tevens wordt aangegeven dat marktpartijen het product (door) moeten kunnen vercommercialiseren.

- Wij verzoeken Rijkswaterstaat nader toe te lichten hoe de verdeling van eigendomsrechten, intellectuele eigendomsrechten en gebruiksrechten is beoogd. Daarbij ontvangen wij graag een toelichting op:
 - de beoogde juridische constructie ten aanzien van eigendom en intellectuele eigendomsrechten;
 - de ruimte die opdrachtnemer behoudt om het product en eventuele doorontwikkelingen commercieel aan derden aan te bieden;
 - de wijze waarop eventuele licentierechten voor Rijkswaterstaat worden ingericht (bijvoorbeeld aard, duur en exclusiviteit);
 - het eventuele onderscheid tussen hardware en software in dit kader.
- Wij verzoeken u deze uitgangspunten te verduidelijken, zodat inschrijvers hun inschrijving, prijsstelling en commerciële strategie hierop zorgvuldig kunnen afstemmen.

Antwoord:

Opdrachtgever licht het volgende toe over de verdeling van eigendom, intellectuele eigendomsrechten en gebruiksrechten binnen dit innovatiepartnerschap:

1. Eigendom van het op te leveren inspectieproduct

Opdrachtgever verwerft volledige eigendom van het in fase 1 op te leveren inspectieproduct. Dit omvat in ieder geval de fysieke componenten (hardware), de noodzakelijk functionerende

programmatuur, configuraties, datamodellen, interfaces, documentatie en alle overige onderdelen die benodigd zijn om het product binnen het areaal in te zetten, over te dragen en te onderhouden.

2. Intellectuele eigendomsrechten en achtergrondkennis van opdrachtnemer

De opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten op zijn bestaande kennis, methoden, algoritmen, broncode, werkingsprincipes en overige achtergrond-IP die reeds vóór de opdracht bestond of die in het kader van opdrachtnemers bredere bedrijfsactiviteiten wordt ontwikkeld. Voor zover dit achtergrond-IP noodzakelijk is voor het gebruik van het opgeleverde product door Opdrachtgever, ontvangt Opdrachtgever de daarvoor benodigde gebruiksrechten. Deze gebruiksrechten zijn beperkt tot het doelmatig gebruiken, laten onderhouden en door derden laten instandhouden van het in fase 1 opgeleverde inspectieproduct.

3. Commerciële mogelijkheden voor opdrachtnemer

Opdrachtnemer blijft volledig vrij om de ontwikkelde methoden, algoritmen, broncode en principes (achtergrond-IP) commercieel te gebruiken en verder te ontwikkelen, mits dit geen beperking oplevert voor het gebruik, onderhoud of doorontwikkeling door of namens Opdrachtgever van het in fase 1 opgeleverde product.

4. Licentierechten voor Opdrachtgever op achtergrond-IP

De gebruiksrechten die Opdrachtgever verkrijgt op het achtergrond-IP van opdrachtnemer zijn functioneel van aard, niet-exclusief, niet-overdraagbaar buiten het kader van het gebruik en beheer van het opgeleverde systeem, en gelden gedurende de gehele levensduur van het aan RWS overgedragen product. Er zijn geen aanvullende licentiekosten verschuldigd buiten de overeengekomen contractprestaties.

5. Onderscheid hardware en software

Het eigendoms- en gebruiksregime zoals hierboven beschreven geldt zowel voor hardware als voor software. Hardware wordt fysiek eigendom van Rijkswaterstaat. Software die specifiek in het kader van deze opdracht wordt ontwikkeld en noodzakelijk is voor de werking van het inspectieproduct valt onder het eigendom van Opdrachtgever.

6. Fase 2 meerjarig onderhoud (MJO)

In fase 2 MJO is opdrachtnemer verantwoordelijk voor herstel, updates en vervanging van onderdelen die noodzakelijk zijn voor het functioneren van het door Opdrachtgever ontvangen product.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage K Samenwerkingsovereenkomst, art. 9.3

Vraag:

Wij verzoeken u de tekst van artikel 9.3 aan te passen aangezien dit een ongebalanceerde regeling betreft: de stilzwijgende voortzetting legt het initiatief bij Opdrachtnemer en kan leiden tot onbepaalde opslagverantwoordelijkheid; en Opdrachtnemer blijft mogelijk aansprakelijk of verantwoordelijk voor materiaal zonder duidelijke einddatum of compensatieregeling. Wij verzoeken u dit artikel zodanig aan te passen dat de bewaarnemingsplicht na 4 jaar automatisch

eindigt.

Antwoord:

De standaardregeling van artikel 9.3 blijft van kracht. Na 4 jaar (of tijdens) kan zowel door Opdrachtgever als Opdrachtnemer initiatief genomen worden voor stopzetting en/of gewijzigde regelingen ten aanzien van de opslagverantwoordelijkheid. Het zorgt niet voor onredelijke risico's.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Bijlage K Samenwerkingsovereenkomst, art. 6.4

Vraag:

Gezien de potentiële lange looptijd van de overeenkomst kan de maximale aansprakelijkheid aanzienlijk oplopen en mogelijk onredelijk hoog worden. Wij verzoeken u om de aansprakelijkheidsbeperking aan te passen naar een maximum van driemaal (3x) de totale waarde van de opdrachtsom, met een absoluut maximum van 2.500.000 (tweeënhalf miljoen euro), ongeacht de duur van de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Het aansprakelijkheidsplafond blijft ongewijzigd en conform Samenwerkingsovereenkomst artikel 6.4 voor fase 1 en fase 2.1 (levering tweede inspectieproduct).

Voor de onderhoudsfase (fase 2.2) is besloten artikel 6.4 te laten vervallen. In deze fase is geen aansprakelijkheidsplafond van toepassing; hier geldt een resultaatgerichte herstel- en onderhoudsplicht zoals contractueel omschreven. Daarmee is de door u beschreven lange looptijd ingekort.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Bijlage K Samenwerkingsovereenkomst, art. 3.1

Vraag:

Wij wensen tevens vast te leggen dat alle intellectuele eigendomsrechten op verbeteringen, aanpassingen of uitbreidingen die opdrachtnemer aanbrengt na afloop van de overeenkomst, volledig aan opdrachtnemer toekomen. Wij stellen de volgende tekst voor: "Alle intellectuele eigendomsrechten op aanpassingen, uitbreidingen of verbeteringen van de inspectiemethode die door Opdrachtnemer na afloop van deze Overeenkomst worden aangebracht, komen volledig toe aan Opdrachtnemer. Opdrachtgever verkrijgt geen rechten op deze verbeteringen.

Antwoord:

Doorontwikkelingen die buiten de scope van deze overeenkomst vallen behoren volledig toe aan de Opdrachtnemer. Opdrachtgever verkrijgt op dergelijke latere verbeteringen, uitbreidingen of aanpassingen geen automatische rechten, tenzij hierover separaat nadere afspraken worden gemaakt.

Dit laat onverlet dat het in fase 1 opgeleverde inspectieproduct — inclusief de daarbij behorende hardware, software, configuraties en documentatie — volledig eigendom blijft van Opdrachtgever. Latere doorontwikkelingen door Opdrachtnemer mogen het gebruik, onderhoud of instandhouding van het aan Opdrachtgever geleverde product niet beperken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Bijlage K Samenwerkingsovereenkomst, art. 3.1

Vraag:

Wij begrijpen dat opdrachtnemer de ontwikkelde inspectiemethode mag blijven gebruiken en verder ontwikkelen. Echter, in de huidige overeenkomst ontbreekt een expliciete juridische basis (bijvoorbeeld een licentie) voor dit gebruik en verdere ontwikkeling. Wij stellen voor de volgende tekst op te nemen in de samenwerkingsovereenkomst als licentieclausule: "Opdrachtgever verstrekt hierbij aan Opdrachtnemer een niet-intrekbaar, eeuwigdurende, wereldwijde, sublicentieerbare, niet-exclusieve licentie, zonder royalty's, om de ontwikkelde inspectiemethode te gebruiken, commercialiseren, onderhouden en verder te ontwikkelen."

Antwoord:

Een licentieclausule is niet noodzakelijk en wordt daarom niet opgenomen. Het eigendom dat Rijkswaterstaat verkrijgt betreft uitsluitend het in fase 1 op te leveren inspectieproduct. Opdrachtnemer blijft volledig eigenaar van zijn methodiek en achtergrond#IP en behoudt

daarmee het recht om deze te gebruiken, te commercialiseren, te onderhouden en verder te ontwikkelen.

Het eigendom van het door Rijkswaterstaat ontvangen product beperkt de Opdrachtnemer op geen enkele manier in het gebruik of de doorontwikkeling van zijn eigen achtergrond#IP.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Informatiebijeenkomst

Vraag:

Tijdens de informatiebijeenkomst is opgemerkt dat het waarnemen van defecten wordt belemmerd door vervuiling, zoals insectenresten en olie. Daarbij is aangegeven dat de zuigerstang schoon is op het moment dat deze uitschuift.

Wij verzoeken u een videoregistratie te maken van een uitschuivende zuigerstang en deze met de inschrijvers te delen, zodat een objectief beeld ontstaat van de zichtbaarheid van eventuele defecten.

Antwoord:

Opdrachtgever verstrekt geen videoregistratie.

Er wordt een tweede schouw gefaciliteerd. Gegadigden kunnen onder toezicht beelden maken van een door Rijkswaterstaat geselecteerde zuigerstang.

Gegadigden dienen uiterlijk 23 maart 2026 een verzoek via TenderNed in voor een tijdslot op 30 maart, 31 maart of 1 april voor een duur van maximaal 3 uur. Reservering op basis van beschikbaarheid tijdslot bij Opdrachtgever. Zie document "Randvoorwaarden tweede bezichtiging". Deze wordt tegelijk met de Nota van Inlichtingen nr. 2 gepubliceerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.3.2

Vraag:

Rijkswaterstaat geeft aan een innovatiepartner te zoeken met een gefaseerde aanpak en Go/No-Go-momenten, waarbij sprake is van intensieve samenwerking en voortschrijdend inzicht. Deze werkwijze maakt de omvang en inzet vooraf lastig volledig te bepalen.

Wij verzoeken Rijkswaterstaat toe te lichten hoe in dit kader de prijsbepaling en risicoverdeling zijn beoogd, in het bijzonder ten aanzien van scopeontwikkeling, fasering en eventuele aanpassingen gedurende het traject.

Antwoord:

Fase 1 wordt uitgevoerd tegen een vaste prijs. Rijkswaterstaat begrijpt dat innovatie onzekerheden kent, maar verwacht van de Opdrachtnemer een reële en aantoonbare inspanningsverplichting om de contractuele resultaten te behalen. De vaste prijs omvat alle inspanningen die binnen de overeengekomen scope van fase 1 nodig zijn. Fase 2 wordt op basis van de ontwikkelde methode en product in fase 1 uitgesteld afgeprijsd binnen de voorziene doelstelpost(en).

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Vraagspecificatie 3.2

Vraag:

Voor een consistente beoordeling van degradatie is het van belang dat data-inwinning plaatsvindt onder vergelijkbare omstandigheden (waaronder meetmoment, weerscondities en het volledig uitschuiven van de zuigerstangen).

Wij verzoeken u toe te lichten in hoeverre het projectteam van opdrachtgever invloed heeft op de planning en randvoorwaarden voor het uitschuiven van de zuigerstangen ten behoeve van data-inwinning, en hoe wordt geborgd dat metingen onder vergelijkbare condities kunnen worden uitgevoerd.

Antwoord:

Opdrachtgever verzorgt het uitschuiven van de zuigerstangen. Operationele omstandigheden kunnen variëren, daarom moet de methode weer/ situatie#onafhankelijk uitvoerbaar zijn t/m windkracht 5bft.

Binnen Rijkswaterstaat operationele kaders wordt, waar mogelijk gezorgd voor repeteerbare omstandigheden, maar uniformiteit is niet gegarandeerd. Mede vanwege de bijzondere

klimatologische omstandigheden op locatie. De inspectiemethode moet hier rekening mee houden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Vraagspecificatie 3.1

Vraag:

In de uitvraag wordt een nauwkeurigheid van ± 1 mm genoemd. Wij verzoeken u te verduidelijken waarop deze eis betrekking heeft: de afmetingen van de gedetecteerde schade, de positionering van de schade op de zuigerstang, of beide.

Antwoord:

Beide.

De nauwkeurigheidseis geldt zowel voor:

- dimensionering van schade (lengte, breedte, diepte), als
- positionering (hoogte en hoekpositie),

zodat herhaalde inspecties objectief vergelijkbaar zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad paragraaf 3.1.2

Vraag:

RWS heeft in de inlichtingenbijeenkomst een heldere intentie uitgesproken over de gezamenlijke ontwikkeling van het inspectieproduct, bestaande uit hardware en software/programmatuur, en biedt ON de mogelijkheid dit te commercialiseren. De volgende alinea lijkt dan niet helemaal juist geformuleerd, omdat RWS op basis daarvan tevens het volledige en exclusieve eigendom verkrijgt van de software en programmatuur: 'Doel hierbij is dat Rijkswaterstaat volledig en exclusief eigendom verkrijgt van het ontwikkelde inspectieproduct, de hardware-opstelling en alle ondersteunende constructies en de daarbij behorende software/programmatuur en deze beschikbaar gesteld kan worden door Rijkswaterstaat aan nader te bepalen marktpartijen, die de periodieke inspecties gaan uitvoeren'. Kun u deze formulering aanscherpen?

Antwoord:

Opdrachtgever verworft het inspectieproduct inclusief benodigde programmatuur, data#modellen en configuraties voor stand#alone functioneren.

Opdrachtnemer behoudt de rechten op de onderliggende methode, algoritmen en broncode voor gebruik buiten deze opdracht.

Deze verduidelijking verandert het contract niet, maar geeft meer helderheid over eigendomsverdeling.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage C Aanvullende eigen verklaring

Vraag:

Er zijn al diverse partijen mondeling geconsulteerd over hun kennis en kunde ten behoeve van deze opdracht. Er is ook al een aantal kleine pilots uitgevoerd. Wij gaan er van uit dat er gezien de verstrekte informatie bij de aanbesteding sprake is van een gelijk speelveld. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat er sprake is van een gelijk speelveld.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Bijlage C Aanvullende eigen verklaring

Vraag:

In vervolg op onze vorige vraag. Hoe verwacht u dat deelnemers aan consultaties en kleine pilots dit kenbaar maken in Bijlage C Aanvullende eigen verklaring?

Antwoord:

Partijen vermelden hun eerdere betrokkenheid conform Bijlage C.
Deze melding heeft geen gevolgen voor deelname en eventuele eerdere betrokkenheid leidt niet automatisch tot uitsluiting of voordeel.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 mrt 2026

Percelen:

P1 perceel 1