



Hoogspecialistische Jeugdhulp (HSJ)

Nota van Inlichtingen II Selectiefase

17 maart 2026

NB: In Nvl II zijn enkele vragen gesteld zonder een verwijzing naar een eerder gestelde vraag. Deze hoefden wij niet te beantwoorden. Wij vonden deze vragen dusdanig van belang/ relevant voor iedereen waardoor deze vragen met bijbehorende antwoorden in deze Nota van Inlichtingen zijn verwerkt.



RIGG

Regionale Inkooporganisatie Groninger Gemeenten

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
476	Planning (bijlage 2)	<p>In bijlage 2 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u het, als gevolg van gestelde vragen en verstrekte antwoorden, noodzakelijk vindt om de oorspronkelijke planning aan te passen c.q. op te rekken. In de bijlage hanteert u als nieuwe deadline voor het stellen van vragen in 2e ronde en voor het indienen van de deelnemingsaanvragen resp. 2 maart en 11 mei aanstaande. Voor deze beide deadlines geldt dat ze, als gevolg van de schoolvakantie in regio Noord, in praktische zin en anders dan uit een eerste indruk blijkt, niet twee weken aan extra tijd voor deelnemers brengen maar slechts één week. Gedurende die schoolvakanties zijn interne sleutelfiguren (betrokken bij het uitwerken van de deelnemingsaanvragen) afwezig en niet in de gelegenheid om aan de inschrijving te werken hetgeen ernstige consequenties heeft voor de kwaliteit van de uitwerking. In lijn met wat de Gids Proportionaliteit daarover zegt, verzoeken wij u daarom om beide nieuwe deadlines met tenminste 1 week te verzetten. Die voor het indienen van vragen in 2e ronde wordt dan 9 maart 2026 of later en die voor het indienen van de deelnemingsaanvraag 18 mei 2026 of later.</p> <p>Bent u bereid de planning aan te passen? Zo niet, wilt u uw besluit dan motiveren? Gezien de impact van uw antwoord (op o.a. de haalbaarheid van het doen van een goede inschrijving) ontvangen wij uw antwoord graag zo spoedig mogelijk.</p>	<p>Zoals in de Nota van Inlichtingen is aangegeven, hebben wij naar aanleiding van de gestelde vragen aanleiding gezien om de oorspronkelijke planning aan te passen en de termijnen te verruimen. Met deze nieuwe termijnen is naar ons oordeel een redelijke termijn geboden, waarmee gegadigden voldoende gelegenheid hebben om vragen te stellen en een verzoek tot deelneming in te dienen. Wij begrijpen dat deze termijnen gedeeltelijk samenvallen met een schoolvakantieperiode. Deze vakantieperiodes zijn echter algemeen bekend en voorzienbaar en gelden in gelijke mate voor alle gegadigden. Een verdere verschuiving van de termijnen heeft consequenties voor de planning van de aanbestedingsprocedure en de beoogde start van de opdracht. Gelet op het bovenstaande zien wij op dit moment geen aanleiding om de huidige termijnen opnieuw aan te passen. De in de Nota van Inlichtingen opgenomen termijnen blijven dus van kracht.</p>
477	vraag 21 Nvl 1	<p>In het antwoord wordt gesteld dat de netwerksamenwerking, naast verantwoordelijkheid voor de beschikbaarheid en continuïteit van de HSJ-werkwijze en de inzet van passende zorg voor jeugdigen en gezinnen die onder de HSJ doelgroep vallen, verantwoordelijkheid is voor het beschikbaar hebben van HSJ-hulp die niet of niet tijdig beschikbaar is.</p> <p>a) Wat wordt bedoeld met netwerksamenwerking in de context van pagina 7?</p> <p>b) Klopt het dat u met netwerksamenwerking bedoelt de bredere samenwerking tussen partijen rond jeugd en gezin, waaronder gemeenten, verwijzers en aanbieders, zoals u heeft beschreven in de beantwoording van vraag 189?</p> <p>c) En als dat zo is, hoe en welke verantwoordelijkheden hebben de verschillende partijen in deze netwerksamenwerking indien deze hulp niet of niet tijdig beschikbaar is?</p> <p>d) En wat betekent de door u geformuleerde verantwoordelijkheid/-heden voor aanbieders buiten en binnen het consortium en dan meer specifiek voor de invulling van het contractmanagement dat bij het consortium wordt belegd?</p> <p>e) Hoe verhoudt de verantwoordelijkheid van de gemeente op grond van de Jeugdwet artikel 2.6, waarin een gemeente moet voorzien in een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod van jeugdhulp om te voldoen aan de jeugdhulpplicht van artikel 2.3, zich tot de zinsnede '... en indien deze hulp... te realiseren' zich tot uw antwoord, als de gemeente geen onderdeel is van de netwerksamenwerking?</p>	<p>a) Hier had moeten staan: het HSJ-netwerk. Het HSJ-netwerk is het samenwerkingsverband van aanbieders die de opdracht gegund heeft gekregen, dat gezamenlijk verantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering van de HSJ-opdracht, inclusief triage, gezamenlijke verklarende analyse, behandelpanning en regievoering. b) Ja. c) Indien de best passende hulp zoals volgt uit de GVA niet of niet tijdig beschikbaar is, rust op het HSJ-netwerk de verantwoordelijkheid om vanuit het netwerk alternatieven te organiseren of capaciteit te organiseren, zodat continuïteit van zorg voor de doelgroep is geborgd. Gemeenten blijven systeemverantwoordelijk en aanspreekbaar op hun wettelijke jeugdhulpplicht. d) Voor het eerste deel van u vraag verwijzen wij naar het antwoord op sub c hierboven. T.a.v. uw vraag m.b.t. de invulling van eventueel contractmanagement verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 484. e) De wettelijke verantwoordelijkheid van gemeenten op grond van de Jeugdwet blijft onverkort van kracht. De contractuele verantwoordelijkheid van het HSJ-netwerk ziet op de uitvoering binnen de opdracht; dit laat de publiekrechtelijke jeugdhulpplicht van gemeenten onverlet.</p>

478	vraag 28 Nvl 1	<p>De parameters voor opslagen zijn afkomstig uit uw kostprijsmodel van 2018. U legt uit dat risico-opslag worden opgevangen binnen de bestaande tarieven en afspraken.</p> <p>a) Klopt het dat u de huidige Open House tarieven bedoelt?</p> <p>b) We vragen u uit te leggen hoe de risico's worden opgevangen in de tarieven en afspraken. En vervolgens de uitleg concreet te maken aan de hand van een tariefopbouw-berekening waarin de risico-opslag is verwerkt.</p> <p>c) De zinsnede vanaf 'mede ...netwerk' is niet duidelijk voor ons en daarmee de hele zin niet. We vragen u uit te leggen wat u bedoelt.</p>	<p>a) Met de bestaande tarieven worden de huidige, geldende tarieven binnen de Open House-systematiek bedoeld, voor zover deze nog van toepassing zijn in de overgangperiode. b) In de huidige systematiek is geen afzonderlijke expliciete risico-opslag als aparte component opgenomen. Risico's zoals lichte volumeschommelingen en bedrijfsvoeringsrisico's worden geacht onderdeel te zijn van de integrale tariefopbouw (loonkosten, overhead, werkgeverslasten, verzuim en overige kosten). Binnen de taakgerichte systematiek wordt bovendien ingezet op gezamenlijke verantwoordelijkheid binnen het netwerk, waardoor risico's deels collectief worden beheerst in plaats van individueel geprijsd. Een afzonderlijke tariefopbouw met expliciete risico-opslag maakt geen onderdeel uit van de huidige parameters. c) Met de bedoelde zinsnede wordt tot uitdrukking gebracht dat risico's niet eenzijdig bij één aanbieder worden belegd, maar in samenhang met netwerkverantwoordelijkheid en contractuele afspraken worden beheerst. Het gaat om het gezamenlijk organiseren van beschikbaarheid en continuïteit binnen de overeengekomen budgettaire kaders.</p>
479	vraag 29 Nvl 1	<p>We vragen u feitelijk aan te tonen dat een verzuimpercentage van 5% een aannemelijke en werkbare uitgangswaarde is voor berekeningen.</p>	<p>Het gehanteerde verzuimpercentage van 5% is een normatieve rekenaanninge om in de businesscase en tarief-/budgetberekeningen uit te gaan van één uniforme, regio-brede parameter voor niet-productieve tijd. Deze aanname is bedoeld als werkbare gemiddelde (niet als voorspelling voor elke individuele organisatie) en voorkomt dat verschillen in organisatie-specifiek verzuim leiden tot verschillende rekenuitkomsten voor dezelfde opdracht. In de uitvoering kan het feitelijke verzuim hoger of lager zijn; dat is onderdeel van het normale bedrijfsvoeringsrisico binnen de taakgerichte opdracht.</p>
480	Vraag 45, vraag 66 en vraag 197 Nvl 1	<p>Het antwoord op vraag 45, met betrekking tot de samenstelling waarin een potentiële opdrachtnemer een verzoek tot deelname kan doen, lijkt niet in lijn te zijn met het antwoord op vraag 66 en 197. We vragen u de antwoorden nader toe te lichten in relatie tot elkaar en te komen met een eenduidige uitleg.</p>	<p>De eenduidige lijn is dat een verzoek tot deelname kan worden gedaan door één partij (hoofdaannemer) óf door meerdere partijen samen (combinatie/groepsonderneming), mits duidelijk is wie juridisch inschrijft en wie zich committeert aan de verplichtingen. Formeel kan één partij deelnemen, maar inhoudelijk moet de opdrachtnemer aantoonbaar kunnen organiseren dat de volledige opdracht (incl. afstemming met partners/onderaannemers waar nodig) wordt gedragen.</p>
481	vraag 68 Nvl 1	<p>In uw antwoord schrijft u integrale samenwerking volgens de HSJ-werkwijze. Kunt u uitleggen wat u verstaat onder integrale samenwerking en komt dat overeen met wat u beschrijft bij de eerste kerncompetentie van G4? En kunt u uitleggen wat u verstaat onder de HSJ-werkwijze?</p>	<p>Met integrale samenwerking bedoelen wij dat betrokken disciplines en organisaties gezamenlijk werken rond jeugdige/gezin: één gedeelde analyse, één samenhangend plan en structurele afstemming over regie, uitvoering en bijsturing, zodat zorg niet versnipperd raakt. Dit sluit aan bij het principe achter een kerncompetentie "integrale samenwerking": domeinoverstijgend samenwerken met gezamenlijke verantwoordelijkheid voor samenhang en uitkomsten. Met de HSJ-werkwijze bedoelen wij de uniforme manier van werken binnen HSJ, inclusief gezamenlijke triage, gedeelde verklarende analyse, inzet van passende specialistische jeugdhulp en expertise, periodieke multidisciplinaire afstemming en het actief organiseren van continuïteit, en afschaling/overdracht waar nodig.</p>

482	vraag 92 Nvl 1	<p>Het antwoord op deze vraag, met betrekking tot de herzieningsclausule, komt niet overeen met het eerste gedeelte van het antwoord op vraag 440. We verzoeken u beide antwoorden nader toe te lichten in relatie tot elkaar.</p>	<p>In het antwoord op 440 (Nvl 1) geven wij aan dat het percentage van 100% en 50% in het voordeel is van de opdrachtnemer, omdat binnen dat percentage geen nieuwe Europese aanbestedingsprocedure nodig is voor de wijziging. In het antwoord op 92 geven wij aan andere percentages in overweging te willen nemen. Daarvoor staan wij open. De vraag is, gezien het antwoord in 440, of gegadigden zelf nog wel zo'n voorstel willen doen.</p>
483	vraag 98 Nvl 1	<p>Naar aanleiding van uw antwoord hebben wij de volgende vragen:</p> <p>a) We vragen u te verduidelijken wat u verstaat onder 'verantwoordelijk zijn voor tekortkomingen van partijen waar opdrachtnemer een contractuele relatie mee heeft'?</p> <p>b) In het verlengde van vraag a, wat verwacht u van het contractmanagement door opdrachtnemer? Welk beeld heeft u daarbij, aangezien u nu zelf verantwoordelijk bent voor het contractmanagement richting aanbieders van jeugdhulp?</p> <p>c) Hoe gaat opdrachtgever voorkomen dat opdrachtnemer klem komt te zitten tussen dat wat gemeenten willen en wat ervoor nodig is om het jeugdhulplandschap verder te transformeren in tijd en activiteiten?</p> <p>d) Hoe ziet u de 'overgang' van aanbieders vanuit de Open House naar opdrachtnemer voor zich? Ook als dat nog geen volledig beeld is, vragen we u de gedachten die daar nu over zijn te delen voorafgaand aan de dialoofase. Dat is helpend in voorbereiding op deze fase (als we worden geselecteerd).</p> <p>e) In het verlengde van vraag d: heeft potentiële opdrachtnemer de vrijheid om zelf (nieuwe) aanbieders te contracteren met door opdrachtnemer gestelde eisen?</p> <p>f) In het verlengde van vraag d: zorgt opdrachtgever bij overgang van taken voor een overzicht op grond waarvan inzicht wordt verkregen in de financiële situatie en de kwaliteit van de geleverde zorg per aanbieder?</p> <p>g) Geeft opdrachtgever advies over te contracteren aanbieders door opdrachtnemer?</p> <p>h) Gaat opdrachtgever opdrachtnemer verplichten om bepaalde partijen te contracteren?</p> <p>i) Om contractmanagement uit te kunnen voeren door opdrachtnemer is een intensief voorbereidingstraject nodig, waarbij mensen, middelen en systemen worden ingezet om contractmanagement te realiseren. Wordt de bekostiging van deze voorbereiding (dus voor de start ervan in 2028, maar ook daarna) door opdrachtgever vergoed?</p>	<p>a) Hiermee bedoelen wij: als de opdrachtnemer zelf partijen contracteert (onderaannemers/partners), dan is de opdrachtnemer richting opdrachtgever aanspreekbaar op de prestaties die hij via die contractrelatie laat uitvoeren. Voor partijen waarmee de opdrachtnemer géén contractuele relatie heeft, geldt die aanspreekbaarheid niet. b) Van de opdrachtnemer wordt contractmanagement verwacht voor de partijen die hij zélf contracteert: afspraken vastleggen, volgen op naleving/kwaliteit binnen de contractafspraken en zorgen dat processen (zoals afstemming en administratieve inrichting) functioneren. c) Het "klem" voorkomen gebeurt door fasering, heldere governance-afspraken en het in dialoog expliciet maken van beïnvloedbaarheid, taken en risico's, zodat verantwoordelijkheden aansluiten bij de sturingsruimte. d-h) De overgang is gefaseerd: in de startperiode blijven bestaande contractvormen (zoals Open House) nog doorlopen en verschuiven taken stapsgewijs; de opdrachtnemer krijgt ruimte om zijn netwerk te organiseren binnen de door opdrachtgever gestelde kaders, zonder dat opdrachtgever een generieke verplichting oplegt om specifieke aanbieders te contracteren of "namen" adviseert. i) Inrichting en voorbereiding zijn onderdeel van het realiseren van de opdracht; de mate waarin (en hoe) dit in de taakgerichte bekostiging en fasering wordt verdisconteerd, wordt uitgewerkt in de implementatieafspraken die in de dialoofase worden geconcretiseerd.</p>

484	vraag 146 Nvl 1	<p>Het antwoord op deze vraag sluit niet geheel aan bij de vragen die zijn gesteld. U vertelt niet hoe u aankijkt tegen de inhoudelijke kwaliteitsbewaking van de hulp die wordt geleverd door de andere aanbieders van de hulp zoals genoemd in de gestelde vraag. Wij verzoeken u dat alsnog te doen.</p> <p>En hoe verhoudt het door u gegeven antwoord op deze vraag (146) zich tot het antwoord op de volgende vraag (147)?</p>	<p>De inhoudelijke kwaliteit van zorg blijft primair de verantwoordelijkheid van de aanbieder die de zorg daadwerkelijk levert, inclusief de professionele standaarden en wettelijke kwaliteitsverplichtingen. De opdrachtnemer bewaakt in die zin de kwaliteit via zijn eigen contractrelaties (als hier sprake van is) en via ketenafstemming (signaleren, bespreken en verbeteren binnen de HSJ-werkwijze voor de gezamenlijke casus), maar neemt niet automatisch de eindverantwoordelijkheid over voor aanbieders die buiten zijn contractuele invloedssfeer vallen. De verhouding tussen 146 en 147 is daarom: 146 begrenst de verantwoordelijkheid (geen "onbegrensde" kwaliteitsverantwoordelijkheid voor alle partijen), terwijl 147 concretiseert wat coördinatie/contractmanagement wél inhoudt (monitoren en sturen binnen de eigen afspraken en werkprocessen). Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de inhoudelijke zorgregie en houdt daarmee zich op de kwaliteit van de geleverde zorg. Daarin heeft opdrachtnemer een signalerende en sturende rol. Mocht de kwaliteit van de uitvoerder structureel of bij herhaling niet voldoende blijken, dan heeft opdrachtnemer hierin een signalerende en adviserende rol aan gemeentelijke opdrachtgever (degene met wie het contract gesloten is). Indien er een eigenstandige contractrelatie bestaat tussen opdrachtnemer en de betreffende aanbieder (bijvoorbeeld in het kader van onderaannemerschap), dan is opdrachtnemer verantwoordelijk voor de kwaliteit. De verantwoordelijkheden van opdrachtnemer vs. onderaannemers voor bepaalde elementen, zoals bedrijfsvoering, zorginhoudelijke kwaliteit en financiële geschiktheid, worden verder uitgewerkt met elkaar in de dialoog.</p>
485	vraag 147 Nvl 1	<p>Naar aanleiding van uw antwoorden de volgende vragen:</p> <p>a) Wij gaan ervanuit dat opdrachtgever zorgt voor dat opdrachtnemer kan beschikken over de uitgebreide sturingsinformatie waar u als inkooporganisatie van de gemeente ook over beschikt? Wij bedoelen hiermee de informatie die u de afgelopen jaren heeft verkregen vanuit het contractuele verplichtingen, betalings- en declaratieverkeer etc.</p> <p>b) Kunt u toelichten wat u bedoelt met monitoring op hoofdlijnen?</p> <p>c) Kunt u toelichten wat u bedoelt met de zin 'het gaat om een beperkt en beheersbaar aantal kernpartijen, met daaromheen een flexibele schil'?</p> <p>d) En wat betekent dat voor de contracten die opdrachtnemer aangaat met kernpartijen en partijen in de flexibele schil? Heeft opdrachtnemers met beide 'soorten' onderaannemers een contract?</p> <p>e) Kunt u aangeven of er verschil zit in de contracten? Elke aanbieder heeft een zekere mate van zekerheid nodig. 'We zetten u zo nodig in', zal niet genoeg zekerheid bieden voor een aanbieder.</p> <p>f) Wat bedoelt u met een beperkt en beheersbaar aantal? Kennelijk heeft u daar een beeld bij. Wij willen als potentiële opdrachtnemer ook graag beeld hebben bij de omvang van te organiseren contractmanagement voorafgaand aan de dialooffase om een gelijkwaardige gesprekspartner van opdrachtgever te kunnen zijn.</p>	<p>a) Voor zover gegevens rechtmatig en mededingingstechnisch deelbaar zijn, wordt in de dialoog- en overgangsfase relevante sturingsinformatie beschikbaar gesteld die nodig is om de taak uit te voeren. Dit betreft informatie die functioneel is voor regie, monitoring en inrichting van contractmanagement; het is geen automatische overdracht van alle historische data, maar een gerichte informatievoorziening passend bij de fase en rol. b) Met monitoring op hoofdlijnen bedoelen wij sturen op kernindicatoren zoals volume, doorlooptijd, wachttijd, budgetontwikkeling en globale kwaliteitsindicatoren, zonder dat opdrachtgever in de plaats treedt van het operationeel contractmanagement van opdrachtnemer. c) Met een beperkt en beheersbaar aantal kernpartijen bedoelen wij een overzichtelijke groep strategische partners die structureel bijdragen aan het HSJ-aanbod, aangevuld met een flexibele schil voor aanvullende of specialistische inzet. d-e) Indien opdrachtnemer partijen inzet, gebeurt dit via contractuele afspraken. De aard en inhoud van die contracten kunnen verschillen afhankelijk van de rol (kernpartij of flexibele inzet), mits duidelijkheid bestaat over prestaties, kwaliteitseisen en wederzijdse verplichtingen; het is aan opdrachtnemer om hierin passende mate van zekerheid te organiseren. f) "Beperkt en beheersbaar" is geen vooraf vastgelegd aantal, maar duidt op zodanige omvang dat effectief contract- en relatiemanagement mogelijk is en versnippering wordt voorkomen. De exacte omvang wordt mede bepaald in de dialoog en de uiteindelijke inrichting van het netwerk.</p>

486	Vraag 162 Nvl 1	<p>We constateren dat het gebruik en de uitleg van de termen HSJ-netwerk, netwerksamenwerking en samenwerkingsverband niet eenduidig worden gebruikt in de Nvl. Zo staat de uitleg in uw antwoord op vraag 162 haaks op de uitleg in uw antwoord op vraag 189 en kent daarmee meerdere interpretaties. Daar komt bij dat u bij vraag 429 aangeeft te herkennen dat u het begrip netwerksamenwerking op verschillende abstractieniveaus gebruikt in het inkoopdocument, maar vervolgens aan de lezer laat om te bepalen waar welk abstractieniveau wordt bedoeld.</p> <p>a) We verzoeken u (nogmaals) het inkoopdocument tekstueel zo aan te passen dat voor iedereen helder is wat u waar bedoelt met de termen HSJ-netwerk, netwerksamenwerking, samenwerkingsverband en andere termen die u ook gebruikt voor het aanduiden van deze begrippen.</p> <p>b) Ook vragen we u uit te leggen welke rol u ziet voor het contractmanagement en/of relatiemanagement van opdrachtnemer richting de door u genoemde lokale teams, gecertificeerde instellingen en andere ketenpartners, ook in relatie tot het contract tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. We horen dit graag voorafgaand aan de eventuele dialooffase, zodat potentiële opdrachtgevers zich passend kunnen voorbereiden als zij worden geselecteerd voor de dialooffase.</p>	<p>a) Met HSJ-netwerk bedoelen wij het geheel van partijen dat onder verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer de HSJ-opgave uitvoert. Met 'netwerksamenwerking' wordt de bredere samenwerking bedoeld tussen alle partijen rond jeugd en gezin, waaronder gemeenten, verwijzers en aanbieders. Het 'HSJ-netwerk' ziet specifiek op het samenwerkingsverband van gecontracteerde HSJ-aanbieders die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de HSJ-opdracht. Gemeenten en verwijzers maken geen formeel onderdeel uit van dit HSJ-netwerk, maar zijn wel structurele samenwerkingspartners. In de praktijk betekent dit dat verantwoordelijkheden helder zijn belegd, terwijl samenwerking over de grenzen van het HSJ-netwerk heen noodzakelijk en vanzelfsprekend blijft. Met samenwerkingsverband bedoelen wij de juridische vorm waarin partijen gezamenlijk inschrijven of de HSJ-opdracht uitvoeren. Deze begrippen worden in die betekenis gehanteerd; bij eventuele tekstuele onduidelijkheid geldt deze duiding als leidend. b) Richting lokale teams, gecertificeerde instellingen en andere ketenpartners ziet de rol van opdrachtnemer primair op afstemming en relatiemanagement ten behoeve van samenhang in trajecten. Er is geen hiërarchische of contractuele aansturing van deze partijen via het HSJ-contract; de contractuele relatie in dat opzicht blijft bij de gemeente of andere bevoegde partij. Aanvullend verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 484.</p>
487	vraag 198 Nvl 1	<p>U geeft aan dat het is toegestaan dat een consortium een samenwerkingsverband of entiteit in oprichting betreft.</p> <p>a) Wij vragen u op te sommen wie welke documenten en bewijsmiddelen een potentiële opdrachtnemer moet aanleveren bij het verzoek tot deelname voor een samenwerkingsverband.</p> <p>b) Dezelfde vraag voor een entiteit in oprichting.</p> <p>c) In het inkoopdocument bijlage 1 'Aan te leveren documenten/bewijsmiddelen' wordt niet aangegeven welke documenten een samenwerkingsverband of entiteit in oprichting aan moeten leveren. Wij verzoeken u dit aan te passen.</p>	<p>a) Zie bijlage 1: checklist in het inkoopdocument. b) Idem. c) Bijlage 1: checklist geeft duidelijk aan wie welke documenten moet aanleveren.</p>
488	Vraag 227 Nvl 1	<p>Naar aanleiding van uw antwoorden de volgende vragen:</p> <p>a) De kwaliteit van geleverde zorg is onlosmakelijk verbonden met de kwaliteit op netwerk- en trajectniveau (zie ook uw antwoord op vraag 228). De kwaliteit van de geleverde zorg ligt bij de individuele aanbieder (conform wet- en regelgeving), maar de kwaliteit op niveau van het netwerk en traject ligt bij opdrachtnemer. De gemeente blijft eindverantwoordelijk. We vragen u te verduidelijken waar de gemeente en u als opdrachtgever (eind)verantwoordelijk voor zijn?</p> <p>b) En ook om te verduidelijken wat u van het contractmanagement van de opdrachtnemer verwacht in deze.</p> <p>c) We vragen u ook te verduidelijken hoe het antwoord van vraag 227 en vraag 228 zich tot elkaar verhouden.</p>	<p>a) De gemeente blijft eindverantwoordelijk voor de wettelijke uitvoering van de Jeugdwet en voor de rechtmatige en doelmatige besteding van publieke middelen. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het functioneren van het HSJ-netwerk en de samenhang op trajectniveau binnen de opdracht. b) Van het contractmanagement van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij binnen zijn netwerk stuurt op naleving van afspraken, kwaliteit, samenwerking en tijdige signalering richting opdrachtgever. c) Vraag 227 (Nvl 1) ziet op de verdeling van verantwoordelijkheden voor kwaliteit; vraag 228 (Nvl 1) licht toe hoe dit in de overgangsfase praktisch wordt ingevuld. Beide antwoorden zijn complementair: verantwoordelijkheid blijft onderscheiden, uitvoering vraagt samenwerking. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 490.</p>

489	Vraag 228 Nvl 1	<p>Naar aanleiding van uw antwoorden de volgende vragen:</p> <p>a) We vragen u uit te leggen wat de overgangsfase behelst.</p> <p>b) Wat wordt van de verschillende partijen betrokken in de netwerksamenwerking (hiermee bedoelen wij opdrachtnemer, opdrachtgever, RIGG, verwijzers, andere jeugdhulpaanbieders) verwacht in de overgangsfase?</p> <p>c) Aan welke werkzaamheden en/of activiteiten moeten we denken bij 'de RIGG coördineert'?</p> <p>d) Kunt u uitleggen wat u bedoelt met de tekst 'Sturing op inzet van aanbieders vindt dan plaats via inhoudelijke kaders, afspraken over samenwerking, regie op trajectniveau en monitoring, niet via hiërarchische aansturing of contractbeheer; die blijven bij de gemeente'?</p>	<p>a) De overgangsfase betreft de periode waarin bestaande contractvormen nog doorlopen en brengen we in beeld wat er nodig is om de taken over te kunnen dragen aan het HSJ-netwerk. b) Van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij stapsgewijs regie en samenwerking organiseert; van opdrachtgever en RIGG dat zij continuïteit, informatievoorziening en rechtmatigheid borgen; van verwijzers en aanbieders dat zij binnen de geldende kaders blijven samenwerken. c) Met "RIGG coördineert" wordt bedoeld: Coördinatie van gecontracteerde jeugdhulpaanbieders ziet op het proces van opdrachtverstrekking, monitoring op kwaliteit van de jeugdhulpaanbieder en contractuele voorwaarden, declareren (betalingen is steeds al afzonderlijk genoemd in voornoemde passages), berichtenverkeer bijhouden, enzovoort. Coördinatie ziet dus op het organiseren en faciliteren van alle bedrijfsmatige processen die nodig zijn zodat jeugdhulpaanbieders jeugdhulp kunnen en mogen leveren en daarvoor ook een betaling krijgen. d) De sturing in de overgangsfase gebeurt primair via inhoudelijke afspraken en monitoring binnen het netwerk; formeel contractbeheer en hiërarchische aansturing van bestaande contracten blijven bij de gemeente totdat taken formeel zijn overgedragen.</p>
490	Vraag 270 Nvl 1	Klopt het dat de inkoop- en contractmanagementtaken van de RIGG fasegewijs overgaan naar de opdrachtnemer?	<p>Het contractmanagement op de overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer blijft bij de RIGG. In de overgangsfase blijven bestaande contractuele relaties (zoals Open House) bij de RIGG/gemeenten. Naarmate onderdelen van de taak feitelijk binnen de opdracht worden belegd bij opdrachtnemer (zie fasering in het inkoopdocument), dan wordt opdrachtnemer verantwoordelijk voor de contractering en inzet van de benodigde aanbieders om de taak uit te kunnen voeren. In de dialoog wordt gesproken met potentiële opdrachtnemers over wat zij nodig hebben van opdrachtgever om deze rol op zich te kunnen nemen. In de uitvoering van deze verantwoordelijkheden kunnen er bijvoorbeeld afspraken gemaakt worden over concrete advisering en ondersteuning door de RIGG bij deze taken.</p>
491	vraag 284 Nvl 1	<p>U geeft aan dat afbeeldingen zijn toegestaan. Dit is in verband met het maximaal aantal te gebruiken worden voor de visie en referentie van belang te weten. Bent u in dit kader van het beperken van het aantal woorden akkoord met de zin 'Het werkgebied betreft de 10 Groninger gemeenten', daar waar het gaat om het duiden van het werkgebied, populatie en kenmerken van populatie en sociaaleconomische opbouw, als de referentie de 10 Groninger gemeenten met de gestelde SES WOA score betreft.</p>	<p>Ja, u mag in dit kader volstaan met de zin: 'Het werkgebied betreft de 10 Groninger gemeenten', mits uit de referentie en de context (zoals de genoemde SES/WOA-score) eenduidig blijkt dat het om het gevraagde werkgebied en de bijbehorende populatie gaat. Het is niet nodig om de kenmerken van het werkgebied uitgebreid te herhalen als deze reeds voldoende kenbaar en objectief bepaalbaar zijn. Wel blijft het uw verantwoordelijkheid om te zorgen dat de referentie toetsbaar en volledig is binnen het gestelde maximumaantal woorden.</p>
492	vraag 342 Nvl 1	<p>Uit uw antwoord, waarin wordt gevraagd om 2 of meer voorbeelden, kunnen wij nog niet afleiden wat u verstaat onder integrale samenwerking (G4 lid 1).</p> <p>a) Kunt u uitleggen wat u verstaat onder integrale samenwerking?</p> <p>b) Kunt u bevestigen dat bij het invullen van het referentief formulier, daar waar het gaat over de 10 Groninger gemeenten met de gestelde SES WOA score, volstaan kan worden met de zin 'Het werkgebied betreft de 10 Groninger gemeenten'.</p>	<p>a) Met integrale samenwerking bedoelen wij samenwerking over organisatie- en domeingrenzen heen, waarbij betrokken partijen gezamenlijk tot analyse, planvorming en uitvoering komen rond jeugdige/gezin, inclusief structurele afstemming en gedeelde verantwoordelijkheid voor samenhang en resultaat. Het gaat dus om meer dan doorverwijzing; het betreft daadwerkelijk gezamenlijk optrekken in complexe casuïstiek. b) Ja, indien het gaat om de 10 Groninger gemeenten met de gestelde SES/WOA-score kan worden volstaan met de zin 'Het werkgebied betreft de 10 Groninger gemeenten', mits de referentie daarmee eenduidig en toetsbaar blijft.</p>

493	vraag 351 Nvl 1	<p>U geeft in uw antwoord aan dat er meerdere deelreferenties door meerdere deelnemers in de combinatie kunnen worden aangeleverd om zo aan te tonen aan de eis te voldoen. De potentiële opdrachtnemers kunnen (deel)referenties aanleveren waarin deelopdrachten 1 t/m 5, 7 en 8 worden beschreven. U zult de (deel)referenties inhoudelijk moeten beoordelen om te weten of ze voldoen aan de geschiktheidseisen.</p> <p>a) Om een referentie aan te leveren die voldoet aan de gestelde eisen is het van belang een helder beeld te hebben van wat de opdracht inhoudt. We vragen u toe te lichten wat u met 'in' bedoelt in de zin met 'triage in de toegang' bij deelopdracht 2.</p> <p>b) Aanvullend op a vragen we u toe te lichten wat u bedoelt met 'verklarende analyses' bij deelopdracht 3. Kunt bevestigen dat uw omschrijving overeenkomt met de beschrijving uit de Factsheet Verklarende Analyse van het JENN?</p> <p>c) Hoe toetst u bij verzoek tot deelname, waarbij de referenties een geschiktheidseis zijn, of een combinatie voldoet aan de geschiktheidseisen?</p> <p>d) Op welke wijze beoordeelt u de referentie(s) bij het controleren op geschiktheid? En waarin verschilt dat van de beoordeling van de selectiecriteria?</p>	<p>a) Met 'triage in de toegang' bedoelen wij het systematisch beoordelen en prioriteren van hulpvragen bij binnenkomst, met als doel te bepalen welke vorm en intensiteit van (specialistische) inzet passend is. b) Met 'verklarende analyses' bedoelen wij een methodische analyse die onderliggende factoren en samenhang in problematiek in kaart brengt als basis voor gerichte interventies. Dit sluit aan bij gangbare definities binnen het jeugdveld, waaronder de in de door u genoemde factsheet gehanteerde benadering. c) Bij een combinatie wordt beoordeeld of de gezamenlijke ingediende (deel)referenties aantonen dat aan alle gestelde geschiktheidseisen wordt voldaan; de combinatie wordt als geheel getoetst. d) Bij geschiktheid wordt getoetst of aan de minimumeisen is voldaan (voldoende/ontoereikend). Bij selectiecriteria vindt een kwalitatieve puntentoekening plaats op basis van onderlinge vergelijking en mate van kwaliteit/meerwaarde.</p>
494	vraag 351 Nvl 1	<p>Een combinatie mag meerdere deelreferenties aanleveren van meerdere deelnemers, maar wat u verstaat onder deelreferentie en referentie is ons niet duidelijk. Wij kunnen hier verschillende invullingen aan geven.</p> <p>a) Kunnen meerdere (deel)referenties zien op één onderwerp?</p> <p>b) Een referentie betreft zowel kerncompetentie 1 (met alle deelopdrachten) als kerncompetentie 2. Klopt dit? Zo niet, kunt u dat dan uitleggen?</p> <p>c) Een deelreferentie kan betreffen:</p> <p>I. Alleen kerncompetentie 1 met alle deelopdrachten.</p> <p>II. Alleen kerncompetentie 2.</p> <p>III. Alleen kerncompetentie 1 met één of meerdere deelopdrachten.</p> <p>Klopt dit? Zo niet, kunt u dat dan uitleggen?</p> <p>d) Kunt u bevestigen dat er per referentie en/of deelreferentie 500 woorden mogen worden gebruikt?</p> <p>e) Verder is het ons niet duidelijk hoe u wilt omgaan met de beoordelingen van een referentie en/of een deelreferentie als de selectiecriteria worden toegepast. Stel een potentiële opdrachtnemer levert meerdere (deel)referenties aan. Een (deel)referentie levert 18 punten op, de andere 30, nog een andere 24 en weer een andere 24 punten. Een andere potentiële opdrachtnemer levert maar één referentie aan die op alles ziet of twee (deel)referenties aan die 24 punten per referentie opleveren. Welke beoordelingswerkwijze hanteert u hierbij? Hoe weegt u dit?</p>	<p>a) Ja, meerdere (deel)referenties mogen betrekking hebben op hetzelfde onderwerp, mits zij samen aantonen dat aan de gestelde eisen wordt voldaan. b–c) Een referentie kan zien op één of meerdere kerncompetenties. Een deelreferentie betreft een afgebakend onderdeel daarvan (bijvoorbeeld één kerncompetentie of één of meerdere deelopdrachten daarbinnen). d) Ja, per referentie of deelreferentie geldt het gestelde maximaal aantal woorden. e) Bij geschiktheid geldt dat moet zijn voldaan aan de minimumeisen. Bij selectiecriteria worden punten toegekend conform de vooraf gepubliceerde systematiek; indien meerdere (deel)referenties worden ingediend, worden deze beoordeeld binnen de betreffende criteria en samengenomen conform de beschreven puntentoekening. Het is dus niet zo dat het aantal referenties op zichzelf bepalend is, maar de mate waarin gezamenlijk wordt voldaan aan en gescoord op de criteria.</p>

495	vraag 364 Nvl 1	<p>Uw antwoord zou kunnen betekenen dat er zorg bij opdrachtnemer wordt ondergebracht die elders in het land wordt geleverd op basis van een verwijzing waar de opdrachtnemer geen rol in heeft gehad, maar wel verantwoordelijk voor is.</p> <p>a) Hoe ziet u dat voor zich?</p> <p>b) Erkent u dat opdrachtnemer in dit geval niet verantwoordelijk kan zijn voor deze zorg?</p>	<p>a) Het is niet de bedoeling dat zorg waarvoor de opdrachtnemer geen rol heeft gehad in toeleiding, inzet of contractering, automatisch onder diens verantwoordelijkheid wordt gebracht. In situaties waarin jeugdigen specialistische zorg ontvangen buiten het directe HSJ-netwerk (bijvoorbeeld bovenregionaal), blijft de formele verantwoordelijkheid voor die inzet bij de partij die deze zorg contracteert en bekostigt, totdat taken expliciet en beheersbaar zijn overgedragen. b) Ja, wij erkennen dat de opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de inhoud en uitvoering van zorg waarop hij geen contractuele invloed heeft.</p>
496	vraag 418 Nvl 1	<p>Uit uw antwoord op vraag 418 maken wij op dat vraag a. niet duidelijk genoeg is gesteld. Wij beamen dat de opdracht breder is dan alleen het leveren van zorg en ook andere taken omvat. Het is logisch dat een individuele zorgprofessional niet de bijkomende taken als contractmanagement, data verzamelen etc. kan uitvoeren. U schrijft dat het consortium dit kan organiseren via ondersteunende functies of specifieke expertise binnen het netwerk. Daarmee hebben we nog geen idee wat uw beeld is ten aanzien van deze taken.</p> <p>a) Hoe gaat opdrachtgever voorkomen dat invloeden van buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer, zoals politieke keuzes, belemmerend gaan werken ten aanzien van de beoogde transformatie?</p> <p>b) Gaat opdrachtgever opdrachtnemer verplichten om bepaalde partijen te contracteren? Zo ja, op basis waarvan?</p> <p>c) Om contractmanagement uit te kunnen voeren door opdrachtnemer is een intensief voorbereidingstraject nodig, waarbij mensen, middelen en systemen worden ingezet om contractmanagement te realiseren. Wordt de inzet ter voorbereiding op en de uitvoering (vanaf aanvang van de opdracht) van het contractmanagement door opdrachtgever vergoed?</p>	<p>a) Politieke en beleidsmatige keuzes blijven een gegeven binnen een publieke opdracht. Door meerjarige afspraken, duidelijke governance en toepassing van de herzieningsclausule met zorgvuldige motivering wordt beoogd stabiliteit en voorspelbaarheid te bieden. Transformatie is daarmee een gezamenlijke opgave binnen publieke kaders. b) Opdrachtgever zal niet generiek voorschrijven welke specifieke partijen moeten worden gecontracteerd. Wel kunnen inhoudelijke en kwaliteitskaders gelden waaraan inzet moet voldoen, zodat een dekkend en passend landschap wordt geborgd. c) Het organiseren van contractmanagement en ondersteunende functies maakt onderdeel uit van de opdrachtovername. De wijze waarop dit in de taakgerichte bekostiging en implementatiefase wordt betrokken, wordt uitgewerkt binnen de overeengekomen financiële kaders.</p>
497	vraag 434 Nvl 1	<p>U geeft in uw antwoord op vraag A) aan dat wonen hulp is dat buiten het HSJ-netwerk valt.</p> <p>a) Klopt dit?</p> <p>b) En hoe verhoudt zich dat tot de deelopdracht 6.3 Wonen?</p>	<p>a) Met de term Wonen uit het antwoord op vraag 434 bedoelen wij zelfstandig wonen zonder jeugdhulp inzet. We bedoelen niet de onderdelen zoals beschreven onder deelopdracht 6.3 Wonen. Wonen als zelfstandige voorziening (huisvesting) valt niet onder het HSJ-netwerk. b) Deelopdracht 6.3 Wonen ziet op specialistische jeugdhulp met verblijf of wonen als integraal onderdeel van de behandeling/begeleiding (zoals opgenomen in de opsomming op bladzijde 10 van het inkoopdocument).</p>
498	vraag 453 Nvl 1	<p>Kunt u de laatste zin 'de RIGG behoudt contractmanagement en formele bevoegdheden' nader toelichten in relatie tot de antwoorden op a, b en c bij vraag 453?</p>	<p>Met deze zin wordt bedoeld dat, zolang contracten formeel door de RIGG/gemeenten zijn gesloten, de daarbij horende formele bevoegdheden (zoals contractwijziging, handhaving en beëindiging) bij de RIGG blijven. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 490.</p>
499	vraag 454 Nvl 1	<p>We vragen u uw antwoord nader toe te lichten in taken en verantwoordelijkheden.</p>	<p>Binnen de opdracht is de opdrachtnemer verantwoordelijk voor het organiseren van het HSJ-netwerk, de samenhang op trajectniveau, het nakomen van contractuele afspraken en het functioneren van de interne samenwerking. De opdrachtgever (gemeenten, vertegenwoordigd door de centrumgemeente) blijft verantwoordelijk voor de wettelijke uitvoering van de Jeugdwet, het stellen van beleidskaders, de rechtmatige besteding van middelen en het contractmanagement op de overeenkomst. Taken en verantwoordelijkheden zijn daarmee onderscheiden maar complementair: de opdrachtnemer voert uit en</p>

			organiseert, de opdrachtgever stelt kaders, monitort op hoofdlijnen en behoudt formele bevoegdheden.
500	vraag 455 Nvl 1	Het antwoord op vraag 455 is ons niet duidelijk. We vragen u uit te leggen hoe opdrachtnemer inhoudelijke regie kan voeren bij een partij waar opdrachtnemer geen contractuele relatie mee heeft en niet verantwoordelijk is voor de geleverde zorg. Partijen zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van de jeugdhulp met eigen regievoerders binnen de gelederen. Kunt u dit bevestigen?	Inhoudelijke regie zonder contractuele relatie ziet niet op hiërarchische of juridische aansturing, maar op het organiseren van samenhang op trajectniveau binnen de HSJ-werkwijze. De opdrachtnemer kan in dat kader afstemming initiëren, gezamenlijke overleggen organiseren en sturen op samenhang van inzet, maar kan geen contractuele aanwijzingen geven aan een partij waarmee hij geen overeenkomst heeft. Wij bevestigen dat iedere aanbieder zelf verantwoordelijk blijft voor de uitvoering en kwaliteit van de door hem geleverde jeugdhulp, inclusief de inzet van eigen regievoerders.
501	vraag 465 Nvl 1	De betekenis die u geeft aan het begrip consistent 'logisch samenhangend' is te beperkt onzes inziens. Het betekent ook dat begrippen consequent op dezelfde of vergelijkbare manier worden toegepast. Bent u het hiermee eens?	Ja, wij zijn het ermee eens dat consistentie niet alleen ziet op logische samenhang, maar ook op het consequent en eenduidig toepassen van begrippen binnen het document en de beantwoording. Waar begrippen op verschillende abstractieniveaus worden gebruikt, geldt dat deze steeds in hun context moeten worden gelezen en dat dezelfde term niet bedoeld is om verschillende juridische betekenissen te introduceren.
502	Vraag 475 Nvl 1	In het verlengde van uw antwoord verzoeken wij u de Nota van Inlichtingen 2 in Excel beschikbaar te stellen, zodat het voor potentiële opdrachtnemers makkelijker is om de gegeven antwoorden te verwerken.	De aanbestedingsstukken, waaronder de Nota van Inlichtingen, worden gepubliceerd in de vorm en het format zoals door opdrachtgever vastgesteld. Er wordt geen afzonderlijke Excel-versie beschikbaar gesteld. Inschrijvers kunnen desgewenst zelf een bewerkbare versie maken voor intern gebruik.
503	Referentieformat	Kunt u het format voor de referenties zoals in het inkoopdocument staat opgenomen in Word beschikbaar stellen?	Ja dat kan. Wij stellen dit beschikbaar. Het is niet toegestaan wijzigingen aan te brengen op het format bij het indienen ervan. Gewijzigde formats nemen wij niet in behandeling.
504	Ref. Nr. 92	Dit betreft de mogelijke wens van een individuele aanbieder, deze spreken niet namens alle aanbieders. Bent u bereid dit onderdeel te maken van de dialooffase indien u dit in overweging wilt nemen?	De dialooffase is bedoeld om, binnen de kaders van de aanbesteding, nadere invulling te geven aan de opdracht en de uitvoeringspraktijk. Indien een onderwerp past binnen de reikwijdte van de opdracht en relevant is voor de gezamenlijke uitvoering, kan dit in de dialooffase worden besproken. Dit betekent niet dat individuele wensen automatisch worden overgenomen; afweging vindt plaats in het licht van de opdrachtoomschrijving, de vastgestelde kaders en de aanbestedingsbeginselen.
505	Ref. Nr. 232	In het antwoord op vraag 232 geeft u aan dat de verantwoordelijkheid voor kwaliteit in eerste instantie bij de uitvoerende partijen ligt en vervolgens bij de opdrachtnemer in het geheel. Kunt u nader concretiseren hoe deze verantwoordelijkheid zich verhoudt tot incidenten en calamiteiten binnen het netwerk? Specifiek: <ul style="list-style-type: none"> - wie is verantwoordelijk voor melding en (regie op) onderzoek bij incidenten en calamiteiten waarbij meerdere partijen betrokken zijn; - welke sturings- en interventiemogelijkheden heeft de opdrachtnemer richting andere partijen indien kwaliteits- of veiligheidsrisico's worden gesignaleerd; - en hoe is geborgd dat deze verantwoordelijkheidsverdeling eenduidig is vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering? 	De uitvoerende aanbieder blijft verantwoordelijk voor het melden van incidenten en calamiteiten conform de geldende wet- en regelgeving en voor het (laten) uitvoeren van het vereiste onderzoek. Indien meerdere partijen betrokken zijn, ligt de meldplicht bij de aanbieder(s) waar het incident feitelijk heeft plaatsgevonden; onderlinge afstemming over gezamenlijk onderzoek kan daarbij noodzakelijk zijn. De opdrachtnemer heeft, binnen zijn contractuele relaties, de mogelijkheid om partijen aan te spreken op naleving van kwaliteits- en veiligheidsafspraken, verbetermaatregelen te verlangen en hierover te rapporteren aan opdrachtgever (opdrachtnemer kan aansprakelijk zijn). Voor partijen zonder contractuele relatie beperkt deze rol zich tot signaleren en agenderen binnen de samenwerkingsstructuur. De verantwoordelijkheidsverdeling wordt vastgelegd in de overeenkomst, de governance-afspraken en, waar van toepassing, in onderlinge contracten binnen het netwerk, zodat voorafgaand aan uitvoering helderheid bestaat over rollen bij incidenten en calamiteiten.

506	Bijlage 1	begrijpen wij het goed dat uw redentatie bij het segment "overige" vormen van jeugdhulp is dat deze onder alle segmenten (basis, aanvullende en hoogspecialistische) segmenten kunnen vallen omdat elk kind het recht heeft om zich te ontwikkelen en daarom (gedeeltelijk) toegevoegd wordt bij elk segmenten dus ook onder regie van het HSJ netwerk kan vallen	Nee, het segment "overige" jeugdhulp is geen zelfstandig vierde segment, maar een verzamelbegrip voor vormen van ondersteuning. De volledige lijst van producten die we daar op dit moment toe rekenen staat ook in bijlage 1. Het betreft vormen van Jeugdhulp die vragen om een nadere beschouwing en analyse. Deze volgt later in het proces. Voor de inzet van deze vormen van hulp binnen de context van HSJ, gelden de uitgangpunten zoals beschreven in bijlage 1.
507	Missend antwoord Nvl 1	Wij hebben de volgende vraag gesteld in de Nvl 1. Wij hebben echter geen antwoord ontvangen. Wij verzoeken u alsnog antwoord te geven op deze vraag: "Op wie richt het zorgaanbod van de opdrachtnemers zich wat betreft de opdrachtgever: is de jeugdige zelf de primaire zorgontvanger, is dit het gezinssysteem waar de jeugdige zich in bevindt, of is het de jeugdige en diens gezinssysteem? Wanneer het aanbod zich richt op het gezinssysteem, zijn er naast jeugdhulpaanbieders ook andere aanbieders nodig om aan de opdracht te kunnen voldoen (WMO aanbieders, maar ook organisaties die zorg dragen voor onderdelen van de Big Five). Wat is de visie van de RIGG op dit vraagstuk?"	Het antwoord op de door u gestelde vraag treft u in Nvl I vraag 14. Voor de volledigheid nemen wij het antwoord hier nogmaals op: <i>Het zorgaanbod richt zich primair op de jeugdige, binnen de context van het gezin en het bredere systeem. HSJ wordt gezinsgericht uitgevoerd, omdat de problematiek van de jeugdige vaak onlosmakelijk verbonden is met de gezinssituatie. Dit betekent dat interventies zich waar nodig ook op ouders en het gezin richten, voor zover dit bijdraagt aan het perspectief en herstel van de jeugdige.</i> In aanvulling op bovenstaand antwoord: De visie is systeemgericht: duurzame verbetering vraagt waar nodig inzet op het gezin en de context. Dat betekent niet dat de opdrachtnemer integraal verantwoordelijk wordt voor alle domeinen (zoals Wmo of volwassenenzorg), maar wel dat afstemming met andere domeinen noodzakelijk kan zijn. Indien aanvullende expertise of voorzieningen buiten de Jeugdwet nodig zijn, vraagt dit samenwerking met betreffende partijen; deze vallen echter niet automatisch onder de HSJ-opdracht of onder verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.

508	14. Vervolg op referentie-eis G4 (Nvl I. vraag 80, 120, 358)	<p>Gelet op uw antwoord dat deelreferenties kunnen worden gecombineerd, verzoeken wij u nader toe te lichten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bevestigt u dat deelopdrachten 1-5, 7 en 8 nieuwe, door deze aanbesteding geïntroduceerde taken betreffen, terwijl deelopdrachten 6.1-6.5 en 9 zien op bestaande hoogspecialistische jeugdhulpvoorzieningen? 2. Bevestigt u dat deelopdrachten 6.1-6.5 en 9 facultatief worden geactiveerd en bij gunning geen afdwingbare afnameverplichting kennen? 3. Op grond waarvan wordt vereist dat referenties zien op ervaring met de nieuwe regie- en transformatietaken (1-5, 7 en 8) ten behoeve van deelopdrachten 6.1-6.5 en 9, indien: <ul style="list-style-type: none"> - deze regietaak in de huidige vorm niet als zelfstandige marktopdracht bestond; en - het zorgdeel mogelijk niet wordt geactiveerd? 4. Kunt u toelichten of u heeft onderzocht hoeveel geschikte opdrachten er zijn waarmee gegadigden kunnen aantonen dat ze ervaring hebben met (1) het bevorderen van integrale samenwerking in een netwerk en voeren van regie ten behoeve van jeugdhulp, of (2) het aangaan van een strategisch partnerschap met een vergelijkbare opdrachtgever qua aard (gemeentelijke overheid) en omvang (10 gemeenten)? Zo ja, kunt u de onderzoeksresultaten daarvan delen? 5. Op welke wijze wordt gemotiveerd dat de vereiste referentie een functioneel en noodzakelijk verband heeft met de concrete uitvoering van de opdracht (art. 2.93 Aw 2012), nu het zorgdeel niet onvoorwaardelijk onderdeel vormt van de bij gunning te sluiten overeenkomst? 6. Op welke wijze wordt gemotiveerd dat een cumulatieve referentie-eis die ziet op een integrale taakcombinatie – waarvan een substantieel deel facultatief is en een ander deel vóór deze aanbesteding niet als zelfstandige marktopdracht door aanbieders werd uitgevoerd – proportioneel is als harde toegangseis in de aanmeld- en selectiefase, in het licht van artikel 1.10 Aw 2012? 	<p>1) Deelopdrachten 1-5, 7 en 8 betreffen taken rondom regie, samenwerking en transformatie in samenhang met bestaande hoogspecialistische voorzieningen (6.1-6.5 en 9). 2) Voor zover bepaalde zorgonderdelen facultatief zijn geformuleerd, geldt dat activering plaatsvindt conform de overeenkomst; bij gunning ontstaat geen onvoorwaardelijke afnamegarantie. 3-6) De referentie-eis ziet op het vermogen om de integrale opdracht, inclusief regie en netwerksturing, uit te voeren. Ook indien onderdelen gefaseerd of facultatief zijn, is het kunnen organiseren van samenhang en strategisch partnerschap essentieel voor de kern van de opdracht. De geschiktheidseis is daarom functioneel verbonden met de aard en complexiteit van de opdracht en proportioneel geacht in het licht van de beoogde meerjarige, regionale verantwoordelijkheid. Combinaties en deelreferenties bieden ruimte om gezamenlijk aan de eis te voldoen.</p>
509	13. G4 referentie-eis	<p>Kunt u bevestigen of geschiktheidseis G4 uitsluitend ziet op ervaring met het bevorderen van integrale samenwerking en het voeren van regie ten behoeve van jeugdhulp, en niet op het daadwerkelijk uitvoeren van hoogspecialistische jeugdhulpvoorzieningen (deelopdrachten 6.1-6.5 en 9)?</p>	<p>Geschiktheidseis G4 ziet op aantoonbare ervaring met integrale samenwerking en regievoering binnen het jeugddomein. De eis vraagt niet om het afzonderlijk aantonen van uitvoering van specifieke hoogspecialistische voorzieningen (6.1-6.5 en 9), maar om ervaring met het organiseren van samenhang, netwerksturing en partnerschap passend bij de aard van de opdracht.</p>

510	12. Lagere trajectprijzen	<p>U bevestigt in antwoord 437 dat sprake is van een cumulatieve jaarlijkse daling ten opzichte van 2028. Een jaarlijkse reductie van 15% leidt over een periode van vijf jaar tot een totale daling van circa 55% ten opzichte van het referentiejaar 2028 (0,85⁵).</p> <p>1. Bevestigt u dat deze cumulatieve berekeningswijze (jaarlijks 15% reductie) tevens uw uitgangspunt vormt bij de interpretatie en uitvoering van doelstellingen 10 en 11?</p> <p>2. Kunt u toelichten of en hoe deze cumulatieve reductie is betrokken bij de vaststelling van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het indicatieve budget; en - de toekomstige bekostigingssystematiek? <p>Voorts verzoeken wij u toe te lichten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - welke vooraf objectief vastgelegde economische bandbreedtes (minimum/maximum) gelden indien deze reductie geheel of gedeeltelijk niet wordt gerealiseerd (voor zover niet reeds toegelicht onder vragen 1 en 2); - en op welke wijze contractueel is geborgd dat factoren buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer niet leiden tot een onevenredige risicoverlegging. <p>Voorts geeft u in antwoord 439 aan dat de definitie van het "traject" onderwerp is van gesprek in de dialoof fase. Noem de vóór inschrijving bindend vastgelegde definitie van 'traject' (met vindplaats), zodat het opdrachtobject vooraf objectief bepaalbaar is.</p>	<p>1) De genoemde 15% betreft een richtinggevende doelstelling per jaar ten opzichte van 2028. Dit wordt beleidsmatig cumulatief geïnterpreteerd, maar is geen automatische rekenkundige korting op het contractueel vastgestelde budget; realisatie is afhankelijk van transformatie-effecten. 2) Bij de vaststelling van de <u>indicatieve opdrachtwaarde</u> is géén rekening gehouden met het meerjarig transformatiepad, of een mechanische toepassing van 0,85⁵ reductie. De toekomstige bekostigingssystematiek wordt in samenhang met deze doelstellingen uitgewerkt, waarbij taakgerichtheid en realisatie van inhoudelijke doelen leidend zijn. Er zijn geen vooraf vastgelegde harde minimum- of maximumbandbreedtes gekoppeld aan exacte reductiepercentages; monitoring en bijsturing vinden plaats binnen de governance- en herzieningsafspraken. Risico's buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer worden betrokken in de contractuele uitwerking van risicoallocatie en toepassing van de herzieningsclausule. Onder 'traject' wordt vóór inschrijving verstaan: het samenhangende geheel van analyse, planvorming, uitvoering en evaluatie van jeugdhulp rond een jeugdige/gezin binnen de HSJ-werkwijze, zoals beschreven in het inkoopdocument; nadere operationalisering kan in de dialoof fase worden geconcretiseerd binnen deze inhoudelijke kaders.</p>
511	11. Borging zorgplicht en continuïteit (art. 2.6 Jeugdwet)	<p>Gelet op artikel 2.6 Jeugdwet, waarin het college verantwoordelijk is voor een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod van jeugdhulp, verzoeken wij u toe te lichten:</p> <p>1. hoe juridisch afdwingbare waarborgen worden vastgelegd die de beschikbaarheid en continuïteit van capaciteit gedurende de looptijd borgen.</p> <p>2. Indien de uitvoering in de praktijk (uiteindelijk) bij één consortium wordt geconcentreerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - welke fallback-structuur is vooraf ingericht bij uitval, beëindiging of tekortschieten? - hoe wordt voorkomen dat volumeverplaatsing leidt tot structurele capaciteitsafbouw bij overige aanbieders, waardoor een Open House-constructie feitelijk geen reële terugvaloptie meer vormt? <p>3. Op welke wijze is het risico van structureel capaciteitsverlies door marktafsluiting (personeelsuitstroom, verplaatsing naar andere regio's/sectoren) betrokken bij de proportionaliteitsafweging ex artikel 1.10 Aw 2012?</p>	<p>1) Beschikbaarheid en continuïteit worden geborgd via contractuele verplichtingen, monitoring, rapportage, interventiemogelijkheden en indien nodig toepassing van herzienings- en beëindigingsbepalingen. De gemeente behoudt haar wettelijke zorgplicht. 2) Bij uitval of tekortschieten kan opdrachtgever gebruikmaken van contractuele maatregelen en – indien noodzakelijk – alternatieve inkoopinstrumenten. De inrichting van de markt en fasering beogen te voorkomen dat abrupt capaciteitsverlies optreedt; continuïteit is expliciet onderdeel van de governance. 3) Bij de proportionaliteitsafweging is betrokken dat samenwerking in consortiumvorm mogelijk is en dat gefaseerde implementatie plaatsvindt, zodat marktpartijen zich kunnen aanpassen. De gekozen systematiek wordt passend geacht bij aard en omvang van de opdracht.</p>

512	10. NEN-EN 7510 (geschiktheidseis G2) (vraag 12 NVI I.)	<p>In NVI I, vraag 12, bevestigt u dat een potentiële opdrachtnemer die beschikt over ISO 9001 en voornemens is medio 2026 NEN-EN 7510 te behalen, niet voldoet aan geschiktheidseis G2. Daarmee verlangt u volledige organisatiecertificering NEN-EN 7510 reeds bij aanmelding als geschiktheidseis in de selectiefase.</p> <p>Nu de wettelijke certificeringsplicht eerst vanaf 2027 geldt en de uitvoering van de opdracht pas in 2027/2028 aanvangt, verzoeken wij u toe te lichten:</p> <ol style="list-style-type: none"> op grond waarvan het proportioneel wordt geacht om reeds in de selectiefase volledige organisatiecertificering te verlangen, terwijl de wettelijke verplichting eerst later geldt en de uitvoering pas daarna start; waarom geen overgangs- of implementatieregeling wordt toegestaan (bijvoorbeeld certificering uiterlijk bij aanvang van de uitvoering), indien een aanbieder aantoonbaar tijdig aan de norm kan voldoen; hoe deze eis zich verhoudt tot artikel 1.10 Aw 2012, nu hiermee een anticiperende certificeringsstatus als harde toegangseis wordt gesteld; op welke wijze het gelijkwaardigheidsbeginsel van artikel 2.90 Aw 2012 is gewaarborgd, indien aanbieders materieel kunnen aantonen dat zij vóór start uitvoering volledig aan de norm zullen voldoen. <p>Wij verzoeken u de aanbestedingsstukken zodanig te wijzigen dat (1) certificering per start van de dienstverlening wordt gevraagd en (2) aanbieders met alternatieve methoden kunnen aantonen dat zij voldoen aan de inhoudelijke norm NEN-EN 7510. Als u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom niet.</p>	Uw vraag is niet relevant omdat bij de vorige nota van inlichtingen het gevraagde certificaat als bewijsmiddel is komen te vervallen.
513	9. Systemische samenhang van selectie, dialoog en gunning (NVI I. 72,84)	<p>In NVI I, vraag 72 stelt u dat selectie beoogt vast te stellen welke partijen zich “het beste tot de opdracht verhouden”. In vraag 84 bevestigt u dat deelopdrachten 6.1–6.5 en 9 voorwaardelijk zijn en dat risicoallocatie in de dialoofase wordt uitgewerkt, waarna opdracht en risicoallocatie “vaststaan voor inschrijvers”.</p> <p>Gelet op het feit dat een substantieel deel van de opdracht voorwaardelijk is en nadere uitwerking plaatsvindt in de dialoofase, verzoeken wij u toe te lichten:</p> <ol style="list-style-type: none"> Welke elementen van de opdracht reeds vóór inschrijving en bij selectie/gunning definitief, bindend en objectief bepaalbaar vaststaan (waaronder in ieder geval: scope, maximale economische omvang, activeringscriteria, kern-risicoallocatie en bekostigingssystematiek). Welke elementen nog kunnen worden uitgewerkt of gewijzigd in de dialoofase, en binnen welke vooraf vastgelegde grenzen. Op grond waarvan wordt aangenomen dat deze systematiek verenigbaar is met de beginselen van transparantie en gelijke behandeling (art. 1.8 en 1.9 Aw 2012), nu het opdrachtobject vóór mededinging voldoende bepaalbaar moet zijn. 	1) De kern van de opdracht, de doelstellingen, de looptijd, de segmentering, de selectie- en gunningssystematiek en de hoofdstructuur van de bekostiging liggen vooraf vast. 2) In de dialoofase kunnen nadere uitwerkingen plaatsvinden ten aanzien van operationalisering, fasering en risicoallocatie, binnen de vooraf gepubliceerde kaders en zonder wijziging van de wezenlijke kenmerken van de opdracht. 3) De gekozen procedure (procedure voor sociale en andere specifieke diensten) biedt ruimte voor nadere concretisering, mits de kern en grenzen vooraf kenbaar zijn. Hiermee wordt voldaan aan transparantie en gelijke behandeling.

514	8. S2 (beleidsfit) met beperkte toelating	<p>Uit paragraaf 3.5 volgt dat iedere aanbieder die wenst deel te nemen zich kan aanmelden. Indien meer dan twee potentiële opdrachtnemers geschikt worden bevonden, worden op basis van de selectiecriteria S1 en S2 maximaal twee potentiële opdrachtnemers toegelaten tot de dialooffase. De inkoopende organisatie behoudt zich bovendien het recht voor de procedure voort te zetten met slechts één potentiële opdrachtnemer.</p> <p>Selectie criterium S2 ziet op een visiedocument waarin de potentiële opdrachtnemer zijn eigen organisatorische uitgangspunten verbindt aan de algemene beleidsuitgangspunten, inkoopdoelstellingen en uit te voeren taak. Daarbij wordt expliciet vermeld dat het niet gaat om de wijze van uitvoering van de opdracht, maar om de vraag waarom de potentiële opdrachtnemer als opdrachtnemer “goed past” bij de opdracht.</p> <p>Tegelijkertijd geldt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de concrete opdrachtinhoud, - de financiële paragraaf, - en (blijkens het Inkoopdocument) de daadwerkelijke activering van het merendeel van de deelopdrachten niet vaststaan bij aanmelding of selectie en eerst in (of zelfs na) de dialooffase nader worden bepaald. <p>Tegen deze achtergrond verzoeken wij u toe te lichten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. op welke wijze wordt gewaarborgd dat selectie op basis van S2 niet leidt tot willekeur, terwyl: <ul style="list-style-type: none"> - de inhoudelijke contouren van de opdracht, - de economische omvang, - en de feitelijke reikwijdte van de te activeren deelopdrachten nog niet definitief zijn bepaald; 2. welke vooraf kenbare en objectief toetsbare maatstaven worden gehanteerd om te bepalen wanneer een visie “het beste aansluit” bij de algemene beleidsuitgangspunten, mede gelet op de beoordelingsruimte bij begrippen als specificiteit, relevantie en realisme; 3. hoe wordt geborgd dat verschillen in beleidsmatige invalshoek of strategische positionering - voor zover passend binnen de kaders van de Jeugdwet en de aanbestedingsstukken - niet leiden tot uitsluiting op grond van inhoudelijke beleidsvoorkeur; 4. op grond waarvan wordt aangenomen dat de combinatie van: <ul style="list-style-type: none"> - selectie op beleidsaansluiting, - toelating van maximaal twee partijen tot de dialooffase (met mogelijkheid tot voortzetting met één partij), - en een nog nader te concretiseren opdracht waarvan de economische kern niet volledig vaststaat, verenigbaar is met de beginselen van gelijke behandeling en transparantie (artikelen 1.8 en 1.9 Aw 2012). <p>Wij verzoeken u de aanbestedingsstukken aan te passen zodat de beoordelingsruimte bij S2 vooraf objectief is begrensd.</p>	<p>1-2) Selectie criterium S2 wordt beoordeeld aan de hand van vooraf gepubliceerde criteria en subcriteria, waarbij wordt gekeken naar mate van aansluiting bij de vastgestelde beleidsuitgangspunten, onderbouwing, consistentie en realiteitsgehalte. De beoordelingssystematiek en puntentoekekening zijn vooraf kenbaar. 3) Beoordeling vindt plaats binnen de kaders van de Jeugdwet en de aanbestedingsstukken; verschillen in legitieme beleidsmatige accenten leiden niet tot uitsluiting zolang zij passen binnen deze kaders. 4) Het beperken tot maximaal twee partijen in de dialooffase is toegestaan binnen de gekozen procedure en wordt toegepast op basis van objectieve selectiecriteria. De wezenlijke kenmerken van de opdracht zijn vooraf bekend; nadere concretisering in dialoog vindt plaats binnen transparant vastgestelde grenzen. Er wordt geen aanleiding gezien de stukken aan te passen.</p>
-----	-------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

515	7. SAS dienst?	<p>Deelopdrachten 6.1-6.5 en 9 kunnen slechts facultatief worden geactiveerd en kennen geen vooraf afdwingbare afname- of budgetverplichting. De initiële contractering ziet primair op netwerk-, governance- en regietaken.</p> <p>Tegen deze achtergrond verzoeken wij u gemotiveerd aan te geven op grond waarvan de opdracht wordt gekwalificeerd als een sociale en andere specifieke dienst (SAS). Wilt u daarbij expliciet en met vermelding van de exacte vindplaatsen aangeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Welke prestaties bij gunning juridisch onvoorwaardelijk onderdeel uitmaken van de overeenkomst; 2. Op basis van welke van deze bij gunning onvoorwaardelijk gecontracteerde prestaties het hoofdvoorwerp van de opdracht wordt bepaald; 3. Of u bevestigt dat het merendeel van de geraamde opdrachtwaarde facultatief wordt geactiveerd, bij gunning geen afdwingbare afnameverplichting kent en mogelijk niet tot uitvoering komt. <p>Indien de kwalificatie als SAS-dienst (mede) is gebaseerd op de volledige geraamde opdrachtwaarde, verzoeken wij u aan te geven op welke aanbestedingsrechtelijke grondslag deze volledige waarde bepalend wordt geacht, indien een substantieel deel daarvan niet onvoorwaardelijk wordt afgenomen.</p> <p>Voor zover relevant verwijzen wij naar onze vragen onder 1 en 2 omtrent de vooraf objectief vastgelegde economische omvang en begrenzing.</p>	<p>1) Bij gunning worden in ieder geval de netwerk- en regietaken die vanaf de start binnen de taak vallen contractueel vastgelegd (deelopdrachten 1 t/m 5, 7 en 8), inclusief de afspraken over samenwerking, monitoring en het fasegewijs onderbrengen van onderdelen in de taak. 2) Het hoofdvoorwerp wordt bepaald door het samenstel van prestaties gericht op (hoog)specialistische jeugdhulp in samenhang: organiseren van het HSJ-netwerk, regie op trajectniveau en het borgen van samenhang en continuïteit in/naar jeugdhulpvoorzieningen. Dat samenstel kwalificeert als dienstverlening waarop het SAS-regime van toepassing is 3) Ja: een substantieel deel van de voorzieningen wordt fasegewijs toegevoegd aan de taak en valt in de overgangperiode (deels) buiten het taakgerichte budget; in die periode loopt financiering via bestaande contractvormen. De geraamde waarde is verbonden aan de totale (meerjarige) opdracht opzet en het tempo van toevoeging; de jaarlijkse budgetafspraken worden periodiek in overleg bepaald en de indicatieve bedragen zijn niet afdwingbaar als afnamegarantie.</p>
-----	----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

516	6. Samenvoeging, proportionaliteit en beperking van mededinging (Nvl I. 85,88)	<p>Wij constateren dat de regio voor een toelichting op de samenvoeging van opdrachten verwijst naar de toelichting in 2.1.1 van het inkoopdocument waarin is toegelicht dat een transformatie wordt beoogd. Wij missen daarin een de proportionaliteitsafweging als bedoeld in artikel 1.10 Aw 2012 ten aanzien van:</p> <p>a) de noodzaak om de deelopdrachten in één integrale opdracht te bundelen; b) de beperking van de mededinging tot maximaal twee (eventueel één) gegadigden in de dialoofase; c) de maximale looptijd van de overeenkomst tot 2047.</p> <p>Wij ontvangen die onderbouwing graag alsnog.</p> <p>Voorts verzoeken wij u toe te lichten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - welke alternatieven (waaronder percelering, meerdere aanbieders, open house of gefaseerde contractering) vooraf aantoonbaar en schriftelijk zijn onderzocht; - op basis van welke objectieve criteria deze alternatieven zijn verworpen; - en waarom beperking tot maximaal twee gegadigden noodzakelijk en proportioneel wordt geacht in verhouding tot de aard, omvang en complexiteit van de opdracht. 	<p>a) De bundeling in één integrale opdracht is gekozen omdat de opdracht draait om één samenhangend HSJ-netwerk met uniforme werkwijze, regie op trajectniveau en consistente sturing/leren, wat bij versnippering over meerdere contracten moeilijker eenduidig te organiseren en aan te spreken is. b) De beperking tot maximaal twee gegadigden in de dialoofase is bedoeld om de dialoog werkbaar te houden en om met een beperkt aantal partijen de (toch al complexe) fasering, governance en financiële uitwerking zorgvuldig te kunnen concretiseren binnen één gelijk speelveld. c) De looptijd (10 jaar met verlengopties tot 2047) is gemotiveerd vanuit de benodigde tijd voor structurele transformatie én het kunnen doen en terugverdienen van investeringen; het gaat om een duurovereenkomst met taakgerichte financiering. Over het aantoonbaar en schriftelijk onderzoeken/verwerpen van alternatieven geven de geraadpleegde passages geen uitputtende opsomming; de gekozen lijn is dat fasering al onderdeel is van de opzet (overgangperiode via bestaande contractvormen) en dat de meerjarige looptijd en integrale vorm als noodzakelijk worden gezien voor de transformatieopgave.</p>
517	5. Algemene verduidelijking inzake de dialoofase (Nvl I. 74,84,87)	<p>Wij constateren dat er nog veel onduidelijkheden zijn over de fase waarin essentiële elementen van de opdracht worden vastgesteld. Graag verzoeken wij u toe te lichten om per onderdeel aan te geven of dit vóór inschrijving, in de dialoofase of na gunning wordt bepaald:</p> <p>a) activeringscriteria 6.1–6.5 en 9; b) maximale economische omvang/budgetplafonds per deelopdracht; c) volumebandbreedtes (min/max) per deelopdracht; d) prijs-/tariefmethodiek (formule/index/bandbreedte) voor 6.1–6.5 en 9; e) kern-risicoallocatie en herijkingmechanisme bij exogene instroom/zorgzwaarte.</p>	<p>a) Activeringscriteria worden in de dialoofase verder besproken en geconcretiseerd binnen de vooraf geschetste inhoudelijke kaders. b) Er zijn vóór inschrijving indicatieve bedragen/ramingen beschikbaar; de concrete hoogte per fase en de bijbehorende inrichting van het taakgerichte budget maken onderdeel uit van de dialoog en worden daarna periodiek geactualiseerd. Voor deelopdrachten geldt dat een reële kostprijsberekening wordt gemaakt voor vaststellen budget als de deelopdracht jeugdhulp betreft (6.1 t/m 6.5) c) Volumebandbreedtes zijn niet als vaste min/max vooraf genormeerd; dit wordt via monitoring en afspraken in de dialoog/uitvoering verder ingericht. Voor deelopdrachten 6.1 t/m 6.5 geldt daarnaast een reële kostprijsberekening voor overdracht. d) Voor 6.1–6.5 en 9 geldt: in de overgangsfase lopen betalingen via bestaande contractvormen (zoals Open House); wanneer onderdelen aan de taak worden toegevoegd, wordt vooraf (een jaar eerder) het budget bepaald en wordt de methodiek in dialoog verder uitgewerkt binnen de wettelijke kaders. e) Het herijkingmechanisme kent een contractuele basis (herzieningsclausule); de praktische toepassing, indicatoren en procesafspraken worden in de dialoog verder uitgewerkt en daarna in periodieke overlegmomenten toegepast.</p>

518	4. Risicoallocatie, proportionaliteit en reële prijs (vragen Nvl I. 73,74,87)	<p>Gelet op het feit dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de activering van deelopdrachten 6.1–6.5 en Spoed/Crisis (het merendeel van de geraamde opdrachtwaarde) niet onvoorwaardelijk vaststaat bij aanmelding, selectie, afronding van de dialoog of gunning; - de uiteindelijke omvang, fasering en economische invulling van deze onderdelen afhankelijk blijven van latere besluitvorming van opdrachtgever; - en het taakgerichte budget geen onderdeel vormt van de gunningscriteria, <p>verzoeken wij u toe te lichten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. hoe inschrijvers reeds vóór inschrijving kunnen beschikken over een voldoende objectief bepaalbare economische bandbreedte van de opdracht om een proportionele, kostendekkende en reële inschrijving te kunnen doen; 2. hoe wordt gewaarborgd dat niet-verwijtbare volumegroei, zorgzwaarte, latere activering of juist niet-activering van substantiële onderdelen niet leidt tot een onevenredige risicoverlegging naar de opdrachtnemer; 3. op welke wijze wordt geborgd dat de te contracteren bekostiging voldoet aan het vereiste van een reële prijs als bedoeld in artikel 2.12 Jeugdwet en artikel 2.3 Besluit Jeugdwet, indien de economische kern van de opdracht variabel blijft; 4. hoe deze systematiek zich verdraagt met het proportionaliteitsbeginsel van artikel 1.10 Aw 2012, indien de uiteindelijke omvang en economische balans van het merendeel van de opdracht pas na selectie of gunning definitief worden bepaald. 5. U stelt in het antwoord op vraag 73 (Nvl I) dat de transformatie HSJ deels voortbouwt op reeds bestaande werkzaamheden, maar dat een exacte financiële scheiding niet is uit te drukken. <p>Kunt u alsnog aangeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - welke concrete taken vóór deze aanbesteding reeds structureel werden uitgevoerd; - welke organisaties deze uitvoerden; - en op welke wijze de historische kosten en inzet zijn betrokken bij de vaststelling van het indicatieve budget van € 5,7 mln? <p>Indien geen historische kostengegevens zijn gebruikt, op basis van welke objectieve berekeningsystematiek is het budget dan vastgesteld?</p>	<p>1) De economische bandbreedte wordt vóór inschrijving gegeven via: de afbakening van de taken die vanaf start binnen de taak vallen, de indicatieve ramingen en de beschreven fasering waarmee delen later aan de taak kunnen worden toegevoegd. Inschrijvers weten daarmee welke “basisopdracht” bij de start geldt en op welke momenten uitbreiding aan de orde kan zijn. 2) Onevenredige risicoverlegging wordt beperkt doordat substantiële zorgonderdelen in de overgangperiode niet in het taakbudget zitten (maar via bestaande contractvormen lopen) en doordat bijstelling van het taakbudget contractueel is voorzien via een herzieningsclausule, gekoppeld aan periodieke monitoring en overleg. 3) Reële prijs wordt geborgd doordat de berekening van het taakgerichte budget is opgezet binnen de wettelijke kaders voor reële tarieven en doordat (waar nodig) kostprijsonderzoek en bijstelling onderdeel zijn van de contractsystematiek. 4) De proportionaliteitslijn is dat variabiliteit niet “vrij” is, maar binnen een vooraf beschreven fasering, periodieke (t+4) budgetafspraken en contractuele herziening plaatsvindt. 5) De geraadpleegde passages bevatten geen uitgeschreven lijst van “historische taken per organisatie”; wel is vastgelegd dát de berekeningswijze van de <u>indicatieve opdrachtwaarde</u> is uitgewerkt in de betreffende financiële bijlage en dat deze rekening houdt met de wettelijke vereisten.</p>
-----	-------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>519</p>	<p>1. Wijzigingsbeding en latere toevoeging deelopdrachten 6.1-6.5 en 9 (vragen NvI. 79/82/84/86)</p>	<p>In de Nota van Inlichtingen stelt u dat de latere toevoeging van deelopdrachten 6.1- 6.5 en 9 geen wezenlijke wijziging oplevert, omdat deze toevoeging zou plaatsvinden op basis van een wijzigingsbeding als bedoeld in artikel 2.163c Aw 2012.</p> <p>Uit het Inkoopdocument volgt echter dat de voorwaarden waaronder deze deelopdrachten – die circa 95% van de geraamde opdrachtwaarde vertegenwoordigen – kunnen worden toegevoegd aan de opdracht, onduidelijk zijn. In het inkoopdocument is slechts een indicatieve planning aangegeven waaraan RIGG toevoegt dat zij de planning vrijblijvend kan wijzigen of kan besluiten dat deelopdrachten niet worden toegevoegd aan de opdracht. Wij zien dat in de aanbestedingsstukken de volgende onderwerpen niet vooraf objectief, toetsbaar en ondubbelzinnig zijn vastgelegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de maximale economische omvang van activering; - de maximale volumetoename of -afname per deelopdracht; - de maximale budgettaire impact; - de temporele begrenzing; - en de limitatieve omstandigheden waaronder onderdelen kunnen worden toegevoegd, uitgesteld, niet-geactiveerd of beëindigd; <p>Artikel 2.163a Aw 2012 vereist dat herzieningsclausules vooraf duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn afgebakend. Artikel 2.163c Aw 2012 bepaalt daarnaast dat een wijziging de algemene aard van de opdracht niet mag veranderen.</p> <p>Tegen deze achtergrond verzoeken wij u uw standpunt dat geen sprake is van een wezenlijke wijziging, nader te onderbouwen door expliciet aan te geven:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. of de dubbelzinnige mogelijkheid om deelopdrachten die circa 95% van de geraamde waarde vertegenwoordigen al dan niet te activeren en te beëindigen, geen wijziging van de algemene aard van de opdracht oplevert? Zo ja, kunt u dat standpunt toelichten? 2. of deze wijzigingsruimte geen invloed had kunnen hebben op de kring van potentiële gegadigden? Zo ja, kunt u dat toelichten? 3. Op welke rechtsgrondslag meent u dat toepassing van het SAS-regime afdoet aan het vereiste van vooraf objectief bepaalde herzieningsclausules als bedoeld in artikel 2.163a Aw 2012? 	<p>1) Het standpunt is dat de algemene aard van de opdracht niet wijzigt, omdat vanaf de start sprake is van één samenhangende HSJ-opgave met fasegewijze invoering van deelopdrachten binnen taakgerichte financiering. Het later toevoegen van onderdelen is daarmee een voorzien en beschreven onderdeel van dezelfde opdrachtzet, niet een "nieuwe" opdrachtsoort. 2) De kring van gegadigden wordt geacht niet te worden beïnvloed doordat de fasering en het onderscheid tussen "in taak" en "buiten taak" vanaf de start kenbaar zijn gemaakt; gegadigden kunnen zich daarop baseren bij hun deelnamekeuze en de samenstelling van hun netwerk/onderaanneming. 3) Het SAS-regime doet niet af aan de vereisten voor herziening/herzieningsclausules; het juridische kader blijft leidend. De borging zit in de contractuele herzieningsclausule: wijzigingen worden met instemming van partijen doorgevoerd.</p>
------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>520</p>	<p>3. Vaststelling van tarieven na gunning en objectieve vergelijkbaarheid (Nvl I. 70 en 73)</p>	<p>Uit de aanbestedingsstukken volgt dat de tarieven en/of bekostigingssystematiek voor deelopdrachten 6.1–6.5 en Spoed/Crisis niet definitief voorafgaand aan gunning worden vastgesteld, maar (deels) na gunning.</p> <p>1. Wij constateren dat geen prijs-/tariefmethodiek voor deelopdrachten 6.1–6.5 en 9 (formule, index, bandbreedte of plafond) is vastgelegd. Een kostprijsonderzoek voor 6.1–6.5 en 9 zal pas plaatsvinden op het moment van (gefaseerde) activering.</p> <p>2. Daardoor moeten inschrijvers voor deze deelopdrachten inschrijven zonder vooraf objectief bepaalde economische parameters? Zij weten daardoor niet welk risico zij op zich nemen en zij zouden bij voorbaat akkoord moeten gaan met een onbekend tarief voor de uitvoering van deze deelopdrachten.</p> <p>Wij constateren dat (1) de economische balans van de overeenkomst na gunning materieel kan wijzigen en (2) dat inschrijvers akkoord moeten gaan met een onbekende risico-allocatie. Graag verzoeken wij u de aanbestedingsstukken zodanig te wijzigen dat deze gebreken worden hersteld. Voor zover u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom niet.</p>	<p>1) Het klopt dat voor deelopdrachten 6.1–6.5 en 9 geen vooraf vastgestelde vaste tarieven of plafonds zijn opgenomen, omdat deze onderdelen in de overgangsfase buiten het taakgerichte budget vallen en gefaseerd kunnen worden toegevoegd. Tot het moment van toevoeging blijven bestaande contractvormen (zoals Open House) en bijbehorende tarieven van toepassing. Bij daadwerkelijke toevoeging aan de taak worden budget en bekostigingsafspraken voorafgaand aan dat jaar vastgesteld, mede op basis van een kostprijsonderzoek en binnen de wettelijke kaders voor reële tarieven. 2) Inschrijvers schrijven niet in op afzonderlijke tarieven voor 6.1–6.5 en 9, maar op de opdracht tot organisatie van het HSJ-netwerk en de daarbij horende taakgerichte systematiek. De economische basis bij start is daarmee bepaalbaar (deelopdrachten 1–5, 7 en 8 binnen de taak; overige onderdelen gefaseerd en via bestaande contracten). De risicoverdeling en mogelijkheid tot bijstelling zijn contractueel verankerd via herzieningsafspraken en periodieke budgetvaststelling. Wij zien daarom geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen.</p>
------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

521	2. Economische kern en objectieve vergelijkbaarheid bij selectie en gunning (vragen Nvl I. 73-74/87)	<p>Gelet op het feit dat de activering van deelopdrachten 6.1-6.5 en 9 – die gezamenlijk circa 95% van de geraamde opdrachtwaarde vertegenwoordigen – niet onvoorwaardelijk vaststaat bij aanmelding, selectie, afronding van de dialoog en evenmin bij gunning, verzoeken wij u toe te lichten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. welke exacte prestaties bij gunning juridisch onvoorwaardelijk onderdeel uitmaken van de overeenkomst en derhalve het hoofdvoorwerp bepalen? 2. hoe inschrijvers een objectief bepaalbare en onderling vergelijkbare inschrijving kunnen indienen indien: <ul style="list-style-type: none"> - de uiteindelijke omvang, - de mate van activering, - en de economische invulling van het merendeel van de opdracht afhankelijk blijven van latere besluitvorming; 3. op basis van welke vooraf kenbare en objectief bepaalbare parameters kan worden vastgesteld dat de selectie en gunning plaatsvinden op basis van een voldoende bepaald en afgebakend opdrachtobject, in het licht van de artikelen 1.8, 1.9 en 1.10 Aw 2012. <p>Ook onder het lichte regime voor sociale en andere specifieke diensten blijft gelden dat de opdracht vooraf voldoende bepaalbaar en objectief vergelijkbaar moet zijn. Wij verzoeken u toe te lichten hoe daaraan in dit geval wordt voldaan.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Wilt u bevestigen: <ol style="list-style-type: none"> a) welk deel van de geraamde jaarlijkse opdrachtwaarde van €112,76 mln juridisch onvoorwaardelijk onderdeel vormt van de bij gunning te sluiten overeenkomst; b) welk deel afhankelijk is van latere activering; c) of de volledige geraamde waarde is meegenomen bij bepaling van de procedurekeuze, looptijd en SAS-kwalificatie; d) op welke aanbestedingsrechtelijke grondslag de volledige geraamde waarde is gehanteerd bij bepaling van procedure, looptijd en kwalificatie, terwijl een substantieel deel voorwaardelijk is (Aw 2012 raming/waarde). 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bij gunning zijn in ieder geval de netwerk-, governance- en regietaken (deelopdrachten 1-5, 7 en 8) onvoorwaardelijk onderdeel van de overeenkomst, inclusief de afspraken over monitoring, samenwerking en gefaseerde invoering. 2) Inschrijvers worden beoordeeld op geschiktheid en visie (S1/S2) en niet op prijs. De onderlinge vergelijkbaarheid ziet op kwaliteit, samenhang en strategisch partnerschap binnen de vooraf vastgestelde opdrachtvaarders. 3) De opdracht is vooraf afgebakend naar doel, scope, looptijd, segmentering en bekostigingssystematiek. De fasering en mogelijkheid tot activering zijn expliciet beschreven, waardoor het opdrachtobject voldoende bepaalbaar is binnen het SAS-regime. 4a) Het deel dat ziet op de bij start in taak gebrachte onderdelen vormt het onvoorwaardelijke deel; 4b) de overige zorgonderdelen zijn afhankelijk van gefaseerde activering; 4c) ja, de volledige geraamde waarde is meegenomen bij bepaling van procedure en kwalificatie; 4d) de raming is gebaseerd op de totale voorziene opdrachtwaarde over de looptijd, conform de regels voor waardebepaling in de Aanbestedingswet 2012, waarbij ook voorwaardelijke onderdelen worden meegeteld.
522	vervolgvraag op vraag 308	<p>Waarom denkt de regio dat een tariefdifferentiatie de netwerksamenwerking zou ondermijnen? Zorgaanbieders dienen kostendekkende tarieven te ontvangen om de zorg in een netwerksamenwerking te kunnen leveren. Op deze manier wordt er onvoldoende rekening gehouden met de kosten van beroepskrachten die CAO-afhankelijk zijn.</p>	<p>Het uitgangspunt is één taakgericht budget voor het netwerk, waarbij interne differentiatie mogelijk is binnen de afspraken van de opdrachtnemer met zijn partners. Het hanteren van sterk uiteenlopende externe tarieven per aanbieder kan de gezamenlijke verantwoordelijkheid en solidariteit binnen het netwerk onder druk zetten. Dit laat onverlet dat binnen het netwerk rekening moet worden gehouden met reële kosten, waaronder CAO-afhankelijke personeelskosten. Het is aan de opdrachtnemer om binnen het taakbudget zodanige afspraken te maken dat inzet kostendekkend en uitvoerbaar is.</p>
523	vervolgvraag op vraag 298	<p>Zegt de regio hiermee dat de NIP K&J kan optreden als regievoerder op de verklarende analyse en als regiebehandelaar over het behandelplan?</p>	<p>Het reeds gegeven antwoord op vraag 298 in Nvl I staat. Ter extra verduidelijking en aanvulling: de inzet van een NIP K&J-psycholoog als regievoerder bij een verklarende analyse of als regiebehandelaar is mogelijk, mits wordt voldaan aan geldende wet- en regelgeving, professionele standaarden en de binnen het netwerk gemaakte afspraken over verantwoordelijkheden. Het is aan de opdrachtnemer om dit passend te organiseren binnen de HSJ-werkwijze.</p>

524	vervolgvraag op vraag 299	Een verklarende analyse geeft geen uitsluitend over de noodzaak van forensische zorg. Hoe gaat de regio borgen dat er op tijd forensische zorg wordt ingezet om verdere criminogene ontwikkeling of een ingrijpende uithuisplaatsing te voorkomen?	De verklarende analyse is een hulpmiddel om problematiek integraal te duiden en op basis daarvan passende interventies te bepalen, en leidt tot gezamenlijke gedeelde professionele besluitvorming. Tijdige inzet van forensische zorg wordt geborgd door multidisciplinaire afstemming, betrokkenheid van passende expertise binnen het netwerk en duidelijke afspraken over opschaling bij veiligheidsrisico's. Indien forensische expertise noodzakelijk is, moet deze zonder onnodige vertraging worden ingezet binnen de geldende wettelijke kaders.
525	vervolgvraag op vraag 300	Wil de regio overwegen om toe te voegen dat deze lijst niet uitputtend is zodat daar geen misverstand over kan ontstaan in de praktijk?	Zie het antwoord op vraag 300 Nvl I. Wij passen de tekst niet aan.
526	vervolgvraag op vraag 301	Wil de regio overwegen om toe te voegen dat deze lijst niet uitputtend is en aan voortschrijdend inzicht en verandering onderhevig? Dit om te voorkomen dat in de praktijk vastgehouden wordt aan door de regio expliciet genoemde interventies?	Dit is beargumenteerd overwogen, zie het antwoord op vraag 301 Nvl I. De genoemde interventies zijn gebaseerd op huidige inzichten, maar zijn niet statisch. De lijst is niet uitputtend en kan – binnen de kaders van wet- en regelgeving en de HSJ-werkwijze – meebewegen met voortschrijdend inzicht, innovatie en veranderende behoeften. Het uitgangspunt blijft passende, onderbouwde inzet in het belang van de jeugdige en het systeem.
527	vervolgvraag op vraag 305	Kan de regio aangeven hoe dit zit wanneer je geen onderdeel uitmaakt van het samenwerkingsverband en via openhouse de zorg biedt van 6.4?	Wanneer een aanbieder geen onderdeel uitmaakt van het HSJ-samenwerkingsverband en zorg levert onder 6.4 via een Open House-constructie, blijft in de overgangsfase de contractuele relatie en financiering via die Open House-overeenkomst lopen. De aanbieder valt dan niet onder de interne governance- en contractstructuur van het HSJ-netwerk, maar wordt wel geacht samen te werken in het belang van het traject van de jeugdige. Formele contractsturing ligt in deze fase bij de opdrachtgever/RIGG. Op het moment dat deelopdracht 6.4 daadwerkelijk wordt toegevoegd aan de taak van de netwerksamenwerking, verschuift de inhoudelijke en organisatorische verantwoordelijkheid voor deze zorg naar de opdrachtnemer van het HSJ-netwerk. Dit betekent dat nieuwe trajecten vanaf dat moment via de netwerksamenwerking worden georganiseerd en bekostigd. Aanbidders die geen onderdeel zijn van het netwerk kunnen deze zorg dan alleen nog leveren indien en voor zover de netwerksamenwerking hen daarbij betreft, bijvoorbeeld via samenwerking of onderaannemerschap.
528	vervolgvraag op vraag 308	Wanneer de financiering via de openhouse blijft gaan, blijven deze tarieven dan gelden?	Ja. Zolang de betreffende voorziening via de bestaande Open House-constructie wordt gefinancierd en nog niet is toegevoegd aan het taakgerichte budget, blijven de daar geldende tarieven en voorwaarden van toepassing. Pas bij eventuele toevoeging aan de taak worden nieuwe budget- en bekostigingsafspraken gemaakt.
529	vervolgvraag op vraag 309	Betekent dit dat een aanbieder die valt onder voorziening 6.4 nu nog geen aansluiting hoeft te zoeken in een samenwerkingsverband?	In de overgangsfase is deelname aan het HSJ-samenwerkingsverband geen voorwaarde om via Open House zorg te blijven leveren onder 6.4. Wel geldt dat, naarmate onderdelen aan de taak worden toegevoegd, samenwerking en positionering binnen het HSJ-netwerk relevanter kunnen worden voor toekomstige uitvoering.

530	vervolgvraag op vraag 310	de kostprijsonderzoeken zijn in opdracht van andere jeugdregio's uitgevoerd en gelden juist voor de forensische zorg die vanuit de jeugdwet wordt bekostigd. Wij verwijzen u naar jeugdregio's zoals Lekstroom, Zuid-Oost Utrecht, Gooi en Vechtstreek, Zuid-Kennemerland IJmond, Zuid-Holland Zuid en Flevoland. Wetende dat dit kostprijsonderzoeken zijn die specifiek gericht zijn op forensische jeugdzorg, kan de regio deze elementen overnemen om een reëel tarief te bieden?	De regio kan kennismaken van kostprijsonderzoeken uit andere jeugdregio's als referentie of vergelijking. Dit betekent echter niet dat deze één-op-één worden overgenomen. Tariefstelling en budgetvorming vinden plaats binnen de eigen regionale context, op basis van relevante kostprijselementen, wettelijke kaders voor reële tarieven en de gekozen bekostigingssystematiek. Elementen uit andere onderzoeken kunnen dus worden betrokken, maar altijd in samenhang met regionale uitgangspunten, schaal, organisatievorm en taakgerichte inrichting.
531	vervolgvraag op vraag 312	In het geval van het strafrechtelijk kader wordt behandeling als bijzondere voorwaarde door de rechter opgelegd. De regio is verantwoordelijk voor de uitvoering en heeft geen zeggenschap over het al dan niet indiceren van forensische zorg. Het zal alleen maar voor vertraging zorgen voordat client in zorg komt. Is de regio ermee eens dat er in geval van een strafrechtelijk of civielrechtelijk kader geen tussenkomst van de HSJ zal plaatsvinden?	Ook bij een strafrechtelijk of civielrechtelijk kader blijft afstemming binnen het HSJ-landschap relevant om samenhang, continuïteit en passende inzet te borgen en is het HSJ-netwerk betrokken. De rechterlijke beslissing over behandeling wordt gerespecteerd; HSJ voegt daar geen extra indicatielaag aan toe die de uitvoering belemmert. De rol van HSJ ziet op afstemming en regie op trajectniveau, niet op het doorkruisen van een rechterlijke maatregel.
532	vervolgvraag op vraag 313	De ervaring in een groot deel van het land is dat het herkennen van forensische behandelbehoeften moeilijk te signaleren zijn indien er gaan expliciete forensische kennis of instrumenten worden gebruikt in de triage. Hoe borgt de regio deze kennis in de triage?	De regio verwacht dat binnen de triage en verklarende analyse voldoende forensische expertise beschikbaar is, hetzij via directe betrokkenheid van gespecialiseerde professionals, hetzij via consultatie binnen het netwerk. Multidisciplinaire afstemming en het kunnen opschalen naar specifieke expertise maken onderdeel uit van de HSJ-werkwijze. Het is aan de opdrachtnemer om te borgen dat in de toegang en analysefase tijdig passende kennis wordt ingezet om forensische risico's te signaleren.
533	vervolgvraag op vraag 317	In uw antwoorden merken wij dat er onderscheid wordt gemaakt tussen forensische psychiatrie en de zorg die de Waag levert. Echter is de zorg die de Waag levert forensische psychiatrie. Op basis waarvan maakt de regio dit onderscheid?	Wij kwalificeren de zorg die de Waag levert als forensische psychiatrie. Het noemen van het specifieke aanbod van deze aanbieder heeft als doel te borgen dat deze kennis en expertise beschikbaar is en blijft voor de HSJ-doelgroep.
534	vervolgvraag op vraag 317	Hoe gaat de regio borgen dat de juiste zorg wordt ingezet bij forensische problematiek? Andere zorgvormen kunnen juist een averechts effect hebben. Het stellen van kwaliteitseisen aan forensische zorg hoeft er niet toe te leiden dat zorg versnipperd raakt, daar zijn in het land meerdere voorbeelden van.	Zie het antwoord op vraag 532.
535	vervolgvraag op vraag 318	Kan er hieruit opgemaakt worden dat forensische psychiatrie gezien wordt als zeer zeldzame zorgvorm wat onder voorziening 6.4 valt en straks nog niet onderdeel uitmaakt van de HSJ-taak? Uw antwoord in vraag 317 geeft aan dat forensische psychiatrie wel binnen de scope van de HSJ-taak valt.	Inhoudelijk valt forensische psychiatrie binnen de scope van de HSJ-opdracht. De vraag of een voorziening (zoals 6.4) vanaf de start al binnen het taakgerichte budget valt of in de overgangsfase nog via Open House loopt, betreft de gekozen fasering van financiering en zegt niets over de inhoudelijke reikwijdte van de HSJ-opgave.
536	vervolgvraag op vraag 319	Wanneer een zorgaanbieder onderdeel uitmaakt van de samenwerking kan er dan ook nog instroom buiten de samenwerking naar de zorgaanbieder verwezen worden?	Voor jeugdigen uit de jeugdregio Groningen geldt dat instroom in de HSJ-zorg via de netwerksamenwerking verloopt zodra deze zorg onder de verantwoordelijkheid van het HSJ-netwerk valt. Verwijzingen naar individuele aanbieders buiten deze samenwerking om zijn voor deze regionale HSJ-instroom dan niet meer aan de orde. Een aanbieder die onderdeel uitmaakt van het HSJ-samenwerkingsverband kan echter wel instroom ontvangen vanuit andere regio's of andere financieringsstromen, voor zover dat past binnen de geldende wet- en regelgeving en de afspraken met die betreffende opdrachtgevers. De beperking ziet dus op de regionale HSJ-instroom vanuit de Groningse gemeenten, niet op zorg die aanbieders voor andere regio's of opdrachtgevers leveren.

537	vervolgvraag op vraag 319	Hoe gaat de regio borgen dat de zorg aan jongeren met een forensisch profiel voldoet aan de kwaliteitseisen conform de inkoophandreiking voor forensische zorg? Uit wetenschappelijk onderzoek is bekend dat wanneer er bij forensische problematiek geen of onvoldoende rekening wordt gehouden met forensische behandelprincipes deze behandeling een averechts heeft of kan hebben.	De regio borgt dit door te verlangen dat binnen het HSJ-netwerk passende forensische expertise beschikbaar is en dat gewerkt wordt volgens professionele standaarden en geldende kwaliteitskaders. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het contracteren en/of inzetten van aanbieders (afhankelijk van de fasering vanuit de Open House of het HSJ-netwerk zelf) die aantoonbaar beschikken over de vereiste deskundigheid en methodische onderbouwing voor forensische behandeling. Monitoring op kwaliteit en veiligheid vindt plaats via de afgesproken governance- en verantwoordingsstructuur. Het uitgangspunt is dat specialistische forensische zorg wordt geleverd conform geldende richtlijnen en wetenschappelijke inzichten.
538	vervolgvraag op vraag 320	Hoe gaat de regio borgen dat er reële tarieven betaald zullen worden aan onderaannemers?/ hoe gaat de regio borgen dat er door het consortium bij de inzet van onderaannemers gekozen gaat worden voor de best passende jeugdhulp voor de jongere en geen financieel gedreven keuze?	De regio borgt dit op hoofdlijnen via de eisen aan reële tarieven, transparantie en verantwoording binnen het taakgerichte budget. De opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor het maken van inhoudelijk passende keuzes en voor het contracteren van onderaannemers tegen condities die uitvoerbaar en reëel zijn. Daarnaast wordt via monitoring, outcome-indicatoren en periodiek overleg gestuurd op kwaliteit en passende inzet. Financiële prikkels mogen niet leiden tot ondermaatse of niet-passende zorg; dit is onderdeel van de contractuele verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.
539	vervolgvraag op vraag 320	Dit staat haaks op vraag 3 en 6 waar wel wordt aangegeven dat 6.1 t/m 6.4 via openhouse gefinancierd blijft. Kunnen jullie duidelijk zijn hoe de financiering is wanneer je als aanbieder onder de 6.1 t/m 6.4 voorziening valt?	De financiering van 6.1 t/m 6.4 is faseafhankelijk. In de overgangsfase (zoals beschreven voor 2028 en mogelijk 2029) lopen deze voorzieningen buiten het taakgerichte budget en via bestaande Open House-contracten, inclusief de daar geldende tarieven en voorwaarden. Op het moment dat (delen van) deze voorzieningen worden toegevoegd aan de HSJ-taak, worden zij onderdeel van het taakgerichte budget en gelden de nieuwe budget- en samenwerkingsafspraken. De inhoudelijke scope blijft gelijk; de financieringsvorm wijzigt afhankelijk van de fase van implementatie.
540	vervolgvraag op vraag 316	Wij zijn 6.4 aanbieder die een essentiële zorgvorm biedt en zijn bereid verantwoordelijkheid te nemen voor zorgaanbod in regio en dus in die hoedanigheid willen uitmaken van het consortium. Moeten wij ons nu al aanmelden of moeten wij wachten tot het samenwerkingsverband ons gaat benaderen voor 6.4 zorg?	Aanbieders zijn zelf verantwoordelijk om zich tijdig aan te sluiten bij een consortium of combinatie die deelneemt aan deze aanbestedingsprocedure, indien zij onderdeel willen zijn van de netwerksamenwerking. Dit kan door zelf als gegadigde deel te nemen of door aansluiting te zoeken bij een partij of samenwerkingsverband dat zich aanmeldt voor de procedure. Voor zorgvorm 6.4 geldt dat deze in een latere fase aan de verantwoordelijkheid van de netwerksamenwerking kan worden toegevoegd. Tot het moment dat deze zorg daadwerkelijk onderdeel wordt van de opdracht van de netwerksamenwerking, blijft de levering via de bestaande Open House-overeenkomst plaatsvinden. In die overgangperiode kunnen aanbieders dus via Open House blijven leveren, maar toetreding tot het consortium verloopt uitsluitend via deelname aan of aansluiting bij een gegadigde in deze procedure.
541	vervolgvraag op vraag 316	De vraag is of aanbieders die vallen onder 6.1 t/m 6.4 zich zelfstandig moeten aanmelden voor 11 mei. Kan de regio dit bevestigen of ontkennen?	Dit hangt af van de rol die u beoogt. Als u als (mede-)opdrachtnemer of als onderdeel van een combinatie wilt meedingen in deze procedure, dan moet u (zelf of via de combinatie) tijdig aanmelden vóór de aanmelddeadline. Als u uitsluitend als aanbieder 6.1-6.4 via de bestaande Open House-constructie wilt blijven leveren in de overgangsfase, dan hoeft u zich daarvoor niet via deze aanbestedingsprocedure aan te melden. Wilt u later toegevoegd worden als onderaannemer, dan moet u dat doen bij het samenwerkingsverband dat deelopdrachten 1 t/m 5, 7 en 8 gaat uitvoeren. Daarvoor is dan wel toestemming nodig van opdrachtgever.

542	Rechtsverwerking	Kunt u – mede in het licht van de nog te doorlopen dialoofase – bevestigen dat er geen sprake zal zijn van rechtsverwerking indien gegadigde eventuele bezwaren over de onderhavige inkoopprocedure niet voorafgaand aan het verstrijken van de aanmeldtermijn kenbaar maakt middels een klacht en/of een kort geding? Zo niet, kunt u toelichten op welke wijze gegadigde in dat geval haar rechten veilig dient te stellen (middels het indienen van een klacht voorafgaand aan het verstrijken van de aanmeldtermijn of zelfs het aanhangig maken van het kort geding voorafgaand aan deze termijn)?	Wij kunnen niet bevestigen dat het uitblijven van een tijdig bezwaar nooit tot rechtsverwerking leidt; van gegadigden mag worden verwacht dat zij bezwaren die zij (redelijkerwijs) kunnen onderkennen tijdig kenbaar maken. Als een gegadigde zijn rechtspositie wil borgen, ligt het voor de hand om bezwaren zo spoedig mogelijk via de beschikbare klachtenroute kenbaar te maken en – als dat noodzakelijk wordt geacht – tijdig rechtsmaatregelen te treffen binnen de daarvoor geldende termijnen. Dit geldt ook wanneer de procedure nog een dialooffase kent: de dialoog is niet bedoeld als vervanging van een tijdige bezwaar- /klachtmogelijkheid tegen procedurele of inhoudelijke uitgangspunten.
543	Duur en verplichtingen	- De opdracht kent een uitzonderlijk lange looptijd (2027-2047), open geformuleerde verplichtingen (zoals systeemverantwoordelijkheid), verplichtingen die in de dialoofase nog nader worden uitgewerkt, en een bekostigingssystematiek en taakgerichte elementen die gedurende de opdracht zullen wijzigen althans worden geconcretiseerd. Deze kenmerken maken dat de precieze reikwijdte van verplichtingen zich pas in de uitvoering van de overeenkomst volledig zal uitkristalliseren. Kunt u bevestigen dat inschrijving niet betekent dat opdrachtnemer afstand doet van het recht om gedurende de looptijd de uitleg en toepassing van genoemde normen ter discussie te stellen als sprake is van een verschil van inzicht tussen opdrachtgever en opdrachtnemer? Zo niet, kunt u toelichten waarom u het proportioneel acht dat van inschrijvers wordt verlangd dat zij akkoord gaan met voorwaarden, althans de uitwerking c.q. consequenties daarvan, die nog niet bekend zijn ten tijde van inschrijving?	Inschrijving betekent dat inschrijver de contractuele voorwaarden en de gekozen systematiek (inclusief fasering en herzieningsmechanismen) accepteert zoals die na afronding van de procedure contractueel worden vastgelegd. Dat neemt niet weg dat bij de uitvoering verschillen van inzicht kunnen ontstaan over interpretatie of toepassing; daarvoor gelden de in de overeenkomst opgenomen governance-, overleg- en (zo nodig) geschilbeslechtsafspraken. De proportionaliteit zit erin dat de langjarige samenwerking juist is gekozen om transformatie mogelijk te maken, met expliciete mechanismen om gedurende de looptijd op een voorspelbare en zorgvuldige manier te herijken wanneer omstandigheden of inzichten wijzigen.
544	Inlichtingenronden	- De nieuwe planning bevat geen inlichtingenronden in de dialoofase. In het Inkoopdocument is op p. 22 wel melding gemaakt van de mogelijkheid tot het stellen van vragen over de (resultaten van de) dialoofase. Kunt u bevestigen dat er minimaal één inlichtingenfase zal worden georganiseerd in de dialoofase? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Er is geen afzonderlijke “inlichtingenronde” in de vorm van een klassieke NVI in de dialoofase. Wel blijft het mogelijk om vragen te stellen over (resultaten van) de dialoog en over de documenten die daaruit voortkomen in de inschrijffase.
545	Vervolg vraag op vraag 91	U geeft aan dat de objectieve en toetsbare grenzen worden gevormd door “de algemene beginselen van behoorlijk bestuur”. Dit antwoord bevat echter geen concrete, vooraf kenbare of toetsbare criteria. Een herzieningsclausule in de zin van artikel 2.163c Aw vereist immers dat deze duidelijk, precies en ondubbelzinnig is, waarbij de aard en de omvang van de wijziging moet zijn beschreven en de voorwaarden waaronder de wijziging kan worden doorgevoerd, waarbij de aard van de opdracht niet mag wijzen. Gebeurt dat niet, dan kan gedurende de looptijd van de overeenkomst geen beroep worden gedaan op de door u geformuleerde herzieningsclausule. Kunt u derhalve de objectieve, toetsbare en vooraf kenbare criteria concreet specificeren op basis waarvan opdrachtgever bepaalt dat een wijziging “noodzakelijk of wenselijk” is, inclusief de inhoudelijke beoordelingscriteria, de te volgen procedure, de motiveringsvereisten en de wijze waarop opdrachtnemer deze beoordeling kan verifiëren?	De herzieningsclausule ziet op wijzigingen die passen binnen de aard en reikwijdte van de HSJ-opdracht, zoals aanpassing van budgetten, fasering, activering van deelopdrachten of bijstelling van uitvoeringsafspraken. “Noodzakelijk of wenselijk” wordt in dit kader begrensd door objectieve omstandigheden zoals gewijzigde wet- en regelgeving, rechterlijke uitspraken, substantiële afwijkingen in volume of zorgzwaarte, rijksbeleid of gemeentelijke kaderstelling, of aantoonbare uitvoeringsproblemen die doelrealisatie belemmeren. Procedureel geldt dat een wijziging gemotiveerd wordt voorgesteld, schriftelijk wordt vastgelegd en plaatsvindt met instemming van partijen, met inachtneming van de contractuele overleg- en escalatiestructuur. De motivering moet inzicht geven in aanleiding, aard, proportionaliteit en gevolgen van de wijziging; opdrachtnemer kan deze onderbouwen en laten toetsen binnen de afgesproken governance- en geschilregeling. Wij zien geen aanleiding om aanvullende limitatieve criteria op te nemen.

546	Vervolg vraag op vraag 93	Dank voor het toevoegen van een wederzijds karakter. Kunt u toelichten wat de rechtsgevolgen zijn indien opdrachtnemer(s) niet instemmen met een door opdrachtgever voorgestelde wijziging op grond van artikel 1.4? Betekent dit dat de overeenkomst ongewijzigd in stand blijft, dat (een deel van) de overeenkomst eindigt, of dat partijen in overleg treden om nadere afspraken te maken? Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer(s) in dat geval niet eenzijdig geconfronteerd kunnen worden met beëindiging, wijziging of andere nadelige gevolgen zonder hun instemming?	Wijzigingen op grond van artikel 1.4 plaatsvinden moeten plaatsvinden met wederzijdse instemming. Indien opdrachtnemer niet instemt, blijft de overeenkomst in beginsel ongewijzigd van kracht en treden partijen in overleg binnen de afgesproken governance-structuur om tot een oplossing te komen. De overeenkomst zal wel bepalingen bevatten voor het beëindigen van de overeenkomst en de mogelijkheid voor opdrachtgever de jeugdhulp op andere wijze te betrekken bij derden.
547	Vervolg vraag op vraag 94	U geeft aan dat de herzieningsclausules voldoen aan artikel 2.163c Aw. Gegadigde betwist dat. Punt 4 van het voorgestelde artikel 1.4 zegt in het geheel niets over de omvang van een mogelijke 'verkleining' van de opdracht. Gegadigde verzoekt u dit toe te voegen met een max van 30% van de totale waarde van de opdracht.	De herzieningsclausule is bewust niet gekoppeld aan een vast percentage van de totale opdrachtwaarde, omdat de HSJ-opdracht een gefaseerde en dynamische invoering kent, waarbij volumes en onderdelen in samenhang worden gezien. Het opnemen van een generieke grens van 30% sluit niet aan bij de aard van de taakgerichte systematiek en kan in de praktijk onbedoelde belemmeringen opleveren bij noodzakelijke herijking. De begrenzing ligt in het behoud van de algemene aard van de opdracht, de motiveringsplicht, de proportionaliteit en – waar van toepassing – de wederzijdse instemming. Wij passen de clausule op dit punt niet aan.
548	Vervolg vraag op vraag 95	Kunt u bevestigen dat ten aanzien van ieder beroep op artikel 1.4 (herzieningsclausules) de instemming van opdrachtnemer nodig is, alvorens tot wijziging kan worden overgegaan op basis van dit artikel? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet en specifiek aangeven ten aanzien van welke 'onderdelen/punten' van artikel 1.4 géén instemming van opdrachtnemer vereist is?	Wijzigingen op grond van artikel 1.4 plaatsvinden moeten plaatsvinden met wederzijdse instemming. Indien opdrachtnemer niet instemt, blijft de overeenkomst in beginsel ongewijzigd van kracht en treden partijen in overleg binnen de afgesproken governance-structuur om tot een oplossing te komen. De overeenkomst zal wel bepalingen bevatten voor het beëindigen van de overeenkomst en de mogelijkheid voor opdrachtgever de jeugdhulp op andere wijze te betrekken bij derden.
549	Vervolg vraag op vraag 95	Kunt u aangeven of opdrachtnemer ook het initiatief kan nemen om een wijziging als bedoeld in artikel 1.4 voor te stellen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Artikel 1.4 heeft een wederkerig karakter. Opdrachtnemer kan gemotiveerd een voorstel tot wijziging doen als de voorwaarden voor een wijziging zich voordoen. Een dergelijk voorstel wordt besproken binnen de afgesproken overlegstructuur en beoordeeld aan dezelfde criteria.
550	Vervolg vraag op vraag 97	U geeft aan dat een onafhankelijke derde het kostprijsonderzoek uitvoert, dat jurisprudentie, Jeugdwet en beginselen van behoorlijk bestuur worden gevolgd, en dat hoor en wederhoor wordt toegepast. U geeft aan dat opdrachtgever een verhoging in principe moet volgen indien dit redelijk is. Kunt u bevestigen dat de uitkomsten van een onafhankelijk kostprijsonderzoek leidend zijn en niet door opdrachtgever terzijde kunnen worden geschoven indien deze aantonen dat een hoger budget noodzakelijk is voor een redelijk efficiënt opererende aanbieder?	De uitkomsten van een onafhankelijk kostprijsonderzoek wegen zwaar en vormen een belangrijke objectieve onderlegger voor besluitvorming. Zij zijn echter niet automatisch juridisch "bindend" in die zin dat opdrachtgever geen eigen afweging meer zou mogen maken. Opdrachtgever dient het onderzoek zorgvuldig te betrekken, gemotiveerd te reageren en, indien uit het onderzoek volgt dat het budget ontoereikend is voor een redelijk efficiënt opererende aanbieder, het budget in beginsel aan te passen. Afwijking van de uitkomsten kan alleen gemotiveerd en binnen de kaders van wet- en regelgeving en beginselen van behoorlijk bestuur plaatsvinden.
551	Vervolg vraag op vraag 97 nummer 2	U geeft aan dat een onafhankelijke derde het kostprijsonderzoek uitvoert, dat jurisprudentie, Jeugdwet en beginselen van behoorlijk bestuur worden gevolgd, en dat hoor en wederhoor wordt toegepast. U geeft aan dat opdrachtgever een verhoging in principe moet volgen indien dit redelijk is. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarin u het 'onredelijk' acht om een verhoging te volgen?	Een verhoging kan als onredelijk worden beschouwd indien het kostprijsonderzoek uitgaat van een inefficiënte organisatie-inrichting, bovenmatige overhead, niet-marktconforme beloningsstructuren of kosten die niet toerekenbaar zijn aan de uitvoering van de opdracht. Ook wanneer kostenstijgingen aantoonbaar incidenteel of niet-structureel zijn, kan dat aanleiding zijn om niet volledig mee te bewegen. In alle gevallen geldt dat opdrachtgever een dergelijke afweging gemotiveerd moet onderbouwen en dat hoor en wederhoor wordt toegepast.

552	Vervolg vraag op vraag 101	U spreekt over één gezamenlijke HSJ-werkwijze. Kunt u concreet aangeven wat u daarmee bedoelt?	Met één gezamenlijke HSJ-werkwijze wordt bedoeld: een eenduidige manier van triage, verklarende analyse, regie op trajectniveau, besluitvorming, monitoring en samenwerking binnen het netwerk. Dit omvat uniforme uitgangspunten voor systeemgericht werken, inzet van passende expertise, gezamenlijke kwaliteitscriteria en transparante informatie-uitwisseling. Het doel is dat jeugdigen en verwijzers niet met verschillende werkwijzen per aanbieder worden geconfronteerd, maar dat binnen de regio consistent wordt gewerkt volgens gedeelde afspraken.
553	Vervolg vraag op vraag 102 nummer 1	Kunt u bevestigen dat een verbreding van de feitelijke instroom (bijvoorbeeld doordat verwijzers de niet-limitatieve criteria ruimer toepassen of doordat de HSJ-werkwijze wijzigt) alleen kan plaatsvinden met voorafgaande expliciete instemming van opdrachtnemer én gelijktijdige bijstelling van het taakgerichte budget, zodat opdrachtnemer niet met extra doelgroep/volume wordt belast binnen hetzelfde budget?	Een substantiële verbreding van de doelgroep of instroom die leidt tot structurele volumetoename kan niet eenzijdig plaatsvinden zonder dat dit in overleg wordt besproken en, indien dit budgettaire consequenties heeft, wordt betrokken bij de herijking van het taakgerichte budget. De HSJ-werkwijze is juist bedoeld om instroom beheersbaar en passend te houden. Indien feitelijke instroom structureel afwijkt van de uitgangspunten, is dat onderwerp van overleg en kan dit aanleiding zijn tot bijstelling conform de herzieningsafspraken.
554	Vervolg vraag op vraag 102 nummer 2	Begrijpt gegadigde het goed dat u met het gegeven antwoord feitelijk zegt dat door middel van de 'HSJ-werkwijze' wordt geborgd dat de instroom, inclusief eventuele verbreding van de doelgroep, beheersbaar blijft binnen het taakgerichte budget? Zo niet, kunt u dan alsnog een duidelijke antwoord geven op de gestelde vraag?	Nee, de HSJ-werkwijze is geen eenzijdig instrument om volumegroei zonder meer binnen hetzelfde budget op te vangen. De werkwijze beoogt passende en zorgvuldige toegang en inzet, zodat onnodige instroom wordt voorkomen en trajecten effectief worden ingericht. Indien ondanks deze werkwijze sprake is van structurele volumewijziging of doelgroepverbreding met financiële impact, dan wordt dit besproken binnen de contractuele overlegstructuur en kan dit leiden tot bijstelling van het taakgerichte budget conform artikel 1.4.
555	Vervolg vraag op vraag 103	U geeft aan dat indexatie plaatsvindt conform de landelijke contractstandaarden zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Dit staat hier echter niet duidelijk in uitgewerkt. Mag gegadigde er van uit gaan dat u zal indexeren conform hetgeen de VNG hierover communiceert (zie voor 2026: https://vng.nl/artikelen/indexatie-jeugdwet-en-wmo-2026)? Zo niet, kunt u dan verduidelijken hoe u wel voornemens bent te indexeren (met een duidelijke verwijzing waar dit zou moeten staan in de 'aanbestedingsstukken')?	Indexatie vindt plaats conform de in de overeenkomst op te nemen indexeringsbepaling, die aansluit bij de gebruikelijke systematiek in het sociaal domein en de relevante landelijke richtlijnen. In de regel wordt het indexpercentage Jeugdwet (ook) gepubliceerd door de VNG.
556	Vervolg vraag op vraag 104 nummer 1	U geeft aan dat bij aanvang het Besluit Jw niet van toepassing is, omdat geen sprake is van Jeugdhulp. Strikt juridisch is dit juist. Niettemin bent u op grond van artikel 1.10 Aw wel gehouden een reëel budget vast te stellen (te meer nu u er hier voor kiest een budget voor te schrijven waarvoor aanbieders 'moeten tekenen bij het kruisje') en bent u gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur op basis waarvan u bent gehouden om inzicht te geven in uw bevindingen en afwegingen (motiveringsplicht) en het transparantiebeginsel op basis waarvan u gehouden bent om op controleerbare wijze te motiveren waarom u meent dat sprake is van een reëel budget (dus ook voor de onderdelen 1 t/m 5, 7 en 8). Gegadigde verzoekt u dan ook om inzicht te geven in de wijze waarop het budget is vastgesteld, en waarop u dit heeft gebaseerd. Daarbij merkt gegadigde op dat dezelfde kostprijselementen uit het Besluit Jw (die overigens ook rechtstreeks voortvloeien uit de jurisprudentie) ook hier net zo relevant zijn om te hanteren om vervolgens te komen tot een reëel budget	De <u>indicatieve opdrachtwaarden</u> voor de onderdelen 1 t/m 5, 7 en 8 zijn gebaseerd op een combinatie van historische uitgaven, bekende uitvoeringskosten, inschatting van benodigde capaciteit (regie, analyse, monitoring, netwerkorganisatie) en beleidsmatige doelstellingen van de transitie. Hoewel het Besluit Jeugdwet formeel niet rechtstreeks van toepassing is op deze organisatorische taken, zijn de daarin gehanteerde kostprijselementen (zoals redelijke loonkosten, overhead, opleidingskosten en continuïteitsvoorzieningen) wel als referentiekader betrokken bij de raming. De onderbouwing is opgenomen in de financiële bijlage bij het inkoopdocument. De opdrachtwaarde is indicatief, het taakgerichte budget maakt onderdeel uit van de dialoog en kan ook later conform de herzieningsafspraken worden bijgesteld indien uitvoering daartoe aanleiding geeft.

557	Vervolg vraag op vraag 104 nummer 2	U geeft aan dat opdrachtgever bij de overgang naar de opvolgende deelopdrachten (6.1 t/m 6.5 en 9), in dialoog zal gaan met opdrachtnemer en kostprijsonderzoeken zal laten uitvoeren die voldoen aan Jw en Besluit Jw. Kunt u verduidelijken wat u hier verstaat onder dialoog? Gegadigde verzoekt u daarbij specifiek in te gaan op de omstandigheid dat partijen in deze dialoog geen overeenstemming bereiken over bepaalde uitgangspunten die bijvoorbeeld moeten worden gehanteerd in het kostprijsonderzoek.	Met dialoog wordt bedoeld: een gestructureerd overlegproces voorafgaand aan toevoeging van deelopdrachten aan het taakgerichte budget, waarin uitgangspunten, scope, volumes en kostprijselementen gezamenlijk worden besproken. Indien partijen geen overeenstemming bereiken over bepaalde uitgangspunten, zal opdrachtgever, na hoor en wederhoor, een gemotiveerd besluit nemen binnen de kaders van wet- en regelgeving en de overeenkomst. Dit besluit moet toetsbaar en proportioneel zijn. Indien het verschil van inzicht voortduurt, kunnen partijen gebruikmaken van de contractueel vastgelegde escalatie- en geschilregelingen. Zolang geen instemming is bereikt kan de deelopdracht niet toegevoegd worden.
558	Vervolg vraag op vraag 104 nummer 3	Kunt u verduidelijken welk proces zal worden doorlopen op het moment dat opdrachtnemer het niet eens is met de wijze waarop het kostprijsonderzoek wordt verricht, dan wel de uitkomst van het kostprijsonderzoek? Heeft opdrachtnemer dan de mogelijkheid om de overeenkomst op te zeggen? Zo niet, kunt u toelichten waarom u het proportioneel acht om opdrachtnemer in die omstandigheid te houden aan de uitkomst van het kostprijsonderzoek?	Indien opdrachtnemer het oneens is met de opzet of uitkomst van het kostprijsonderzoek, wordt dit eerst besproken binnen de overeengekomen overleg- en escalatiestructuur. Daarbij kan opdrachtnemer inhoudelijke bezwaren onderbouwen en kan aanvullend onderzoek of nadere toelichting worden gevraagd. De overeenkomst kent geen automatische opzeggingsmogelijkheid enkel vanwege onenigheid over een kostprijsonderzoek. De proportionaliteit ligt in het feit dat het onderzoek onafhankelijk wordt uitgevoerd, hoor en wederhoor wordt toegepast en besluiten gemotiveerd en toetsbaar moeten zijn. Geschillen kunnen zo nodig worden voorgelegd conform de overeengekomen geschilregeling. Het toevoegen van een deelopdracht waarvoor een kostprijsberekening verplicht is op grond van de Jeugdwet is niet zonder instemming van opdrachtnemer toe te voegen aan de taak.
559	Vervolg vraag op vraag 105 en 106	U geeft aan dat eerst een budget moet worden vastgesteld, rekening houdend met Jw en Besluit Jw en afgestemd met opdrachtnemer. Kunt u toelichten wat u daaronder verstaat? Dat opdrachtnemer hiermee in dient te stemmen? Zo niet, kunt u toelichten hoe u dit dan voor zich ziet?	Met "afgestemd met opdrachtnemer" wordt bedoeld dat het budget niet eenzijdig zonder overleg wordt vastgesteld, maar dat voorafgaand overleg plaatsvindt over uitgangspunten, volumes en kostprijselementen. Instemming van opdrachtnemer is het uitgangspunt bij structurele wijzigingen binnen de taakgerichte systematiek. Geen overeenstemming betekent geen deelopdracht.
560	Vervolg vraag op vraag 108	Kunt u toelichten of toevoeging van een onderdeel aan de opdracht eveneens met instemming van opdrachtnemer op dat moment dient plaats te vinden (gelet op de omstandigheid dat de precieze voorwaarden waaronder de onderdelen 6.1 tot en met 6.5 en 9 zouden worden toegevoegd nog niet bekend zijn)? Indien hiervoor geen instemming van opdrachtnemer noodzakelijk is volgens u, kunt u dan toelichten waarom u dit in overeenstemming acht met het proportionaliteitsbeginsel?	Instemming van opdrachtnemer is vereist.
561	Vervolg vraag op vraag 110	U geeft aan dat dit in het inkoopdocument is beschreven en dat dit de bedoeling is. Het is gegadigde echter niet duidelijk waar dit precies staat beschreven. Doelt u dan op artikel 1.4 onder 5 en zo ja, dan heeft te gelden dat hier geen 'afdwingbaar herijkingmoment' is opgenomen. Gegadigde verzoekt u dan ook te expliciteren dat iedere 3 jaar in januari van dat jaar een vast herijkingmoment van de geldende budgetten plaatsvindt? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	De mogelijkheid tot herijking is opgenomen in de herzieningsclausule en in de beschrijving van de periodieke evaluatie- en overlegmomenten. Er is bewust niet gekozen voor een strikt, afdwingbaar herijkingmoment elke drie jaar in januari, omdat de opdracht dynamisch is en bijstelling afhankelijk kan zijn van feitelijke ontwikkelingen, volumes en beleidswijzigingen. Herijking kan dus zowel periodiek als tussentijds plaatsvinden indien omstandigheden daartoe aanleiding geven. Wij passen de stukken op dit punt niet aan.

562	Vervolg vraag op vraag 112	U geeft aan dat per deelopdracht op basis van evaluatie, haalbaarheid en bestuurlijke besluitvorming wordt bepaald of toevoeging plaatsvindt. Dit acht gegadigde nog steeds erg onduidelijk. Kunt u bevestigen dat dit onderwerp van gesprek zal zijn in de dialoofase zodat partijen kunnen trachten om hier een duidelijkere invulling aan te geven? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. De nadere concretisering van voorwaarden en randvoorwaarden voor toevoeging van deelopdrachten is onderwerp van de dialoofase. Binnen de vooraf gestelde kaders kunnen partijen in de dialoog verkennen hoe evaluatiecriteria, haalbaarheid en implementatie vorm krijgen. Bestuurlijke besluitvorming blijft daarbij een verantwoordelijkheid van opdrachtgever, maar de inhoudelijke voorbereiding en uitwerking worden in de dialoog besproken.
563	Vervolg vraag op vraag 113	U geeft aan dat opdrachtnemer per definitie wordt betrokken bij de besluitvorming omtrent o.a. de mogelijkheid om onderdelen te wijzigen. Zal tijdens de dialoofase nader worden besproken hoe opdrachtnemer hier precies bij zal worden betrokken? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Tijdens de dialoofase wordt nader besproken hoe de governance-structuur, overlegmomenten en betrokkenheid van opdrachtnemer bij voorgenomen wijzigingen concreet worden ingericht. Daarbij wordt uitgewerkt op welke wijze informatie-uitwisseling, advisering en besluitvorming plaatsvinden, binnen de kaders van de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van opdrachtgever.
564	Vervolg vraag op vraag 122	Gegadigde zal haar vraag verduidelijken. Kunt u bevestigen dat sprake zal zijn van een objectieve (en dus geen relatieve) beoordeling van de plannen van aanpak en dus niet onderling zullen worden vergeleken in het kader van de beoordeling (nu dit evenmin expliciet is benoemd in Bijlage 3 Werkwijze beoordelingscommissie)?	Ja, dat bevestigen wij.
565	Vervolg vraag op vraag 123	Indien gegadigde zich aanmeldt en verklaart aan de geschiktheidseisen te voldoen / dat geen van de uitsluitingsgronden op haar van toepassing zijn en daartoe de gevraagde bewijsmiddelen aanlevert, dan geldt het uitgangspunt dat u mag uitgaan van de juistheid van de verklaringen gedaan in de aanmelding. Indien u derhalve overgaat tot het terzijde leggen van een aanmelding / inschrijving of uitsluiting daarvan, dan is het wel degelijk aan de aanbestedende dienst om aan te tonen dat gegadigde/inschrijver niet voldoet aan de gestelde eisen.	Het uitgangspunt is dat de aanbestedende dienst mag uitgaan van de juistheid van de door gegadigde verstrekte verklaringen en bewijsmiddelen, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat deze onjuist of onvolledig zijn. Indien opdrachtgever overgaat tot uitsluiting of terzijdelegging, zal dit gemotiveerd gebeuren en worden onderbouwd aan de hand van de toepasselijke geschiktheidseisen, uitsluitingsgronden en de ingediende stukken. Daarbij geldt dat de bewijslast voor het voldoen aan de gestelde eisen primair bij gegadigde ligt, maar dat een afwijzing altijd deugdelijk en gemotiveerd moet zijn.
566	Vervolg vraag op vraag 124	U bevestigt dat een vof niet noodzakelijk is. Dank daarvoor. De vraag is echter of u kunt bevestigen dat een afzonderlijke entiteit niet noodzakelijk is. Zekerheidshalve (mede gelet op niet geheel eenduidige antwoorden op hieraan gerelateerde vragen), verzoeken wij u dat alsnog te bevestigen en zo niet, of u kunt toelichten waarom niet.	Een afzonderlijke rechtspersoon of entiteit is bij aanmelding niet verplicht. Gegadigden kunnen deelnemen als combinatie, zonder dat reeds een nieuwe juridische entiteit is opgericht. Indien aan de combinatie wordt gegund, kan in de overeenkomst worden bepaald dat een bepaalde rechtsvorm of hoofdelijke aansprakelijkheid wordt verlangd voor de uitvoering. Dat ziet echter op de uitvoeringsfase en niet op de aanmeldfase. Zie ook het antwoord op vraag 747.
567	Vervolg vraag op vraag 127 nummer 1	U geeft aan dat externe expertise 'waar nodig' is benut voor 'toetsing en reflectie'. Kunt u aangeven bij welke partij u deze expertise heeft betrokken? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Externe expertise is betrokken op onderdelen waar specifieke financiële, juridische en inhoudelijke reflectie wenselijk werd geacht. Het betreft advisering ter ondersteuning van de voorbereiding van de aanbestedingsstukken. Wij noemen geen specifieke namen van adviseurs. De verantwoordelijkheid voor de inhoud van de stukken ligt volledig bij opdrachtgever.
568	Vervolg vraag op vraag 127 nummer 2	U geeft aan dat externe expertise 'waar nodig' is benut voor 'toetsing en reflectie'. Gegadigde verzoekt u concreet waar (op welke onderdelen) u externe expertise nodig heeft geacht.	Externe expertise is met name benut bij (1) de financiële onderbouwing en systematiek van het taakgerichte budget, (2) de juridische vormgeving van de herzieningsclausule en contractstructuur, en (3) de aanbestedingsrechtelijke inrichting van de procedure (SAS-regime, selectie- en gunningssystematiek). Deze inzet had een toetsend en adviserend karakter. De uiteindelijke keuzes zijn door opdrachtgever zelf gemaakt.

569	Vervolg vraag op vraag 127 nummer 3	Gegadigde verzoekt u de resultaten van de benoemde 'toetsing en reflectie' te delen. Gegadigde wijst er daarbij op dat het aan RIGG is om gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (motiveringsbeginsel) om inzicht te geven in haar bevindingen en afwegingen en bovendien op basis van het aanbestedingsrechtelijke transparantiebeginsel op controleerbare wijze inzicht te geven in de wijze waarop - in dit geval - de budgetten (en de parameters daarvoor) tot stand zijn gekomen.	De resultaten van interne en externe toetsing en reflectie zijn verwerkt in de uiteindelijke aanbestedingsstukken en budgetonderbouwing. Er is geen afzonderlijk rapport dat als zelfstandig besluitdocument wordt vastgesteld en gedeeld. De motivering van keuzes, waaronder de opzet van het taakgerichte budget en de herzieningssystematiek, is opgenomen in het inkoopdocument en de bijbehorende bijlagen. Daarmee wordt voldaan aan de vereisten van motivering en transparantie. Wij verstrekken geen aanvullende interne adviesdocumenten.
570	Vervolg vraag op vraag 128	Kunt u nader inzicht geven in de analyse die u heeft verricht om tot deze verdeling te komen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	De verdeling is gebaseerd op een analyse van historische uitgaven, verwachte inzet per taakonderdeel, benodigde formatie voor regie, analyse en netwerkorganisatie en beleidsmatige prioriteiten binnen de transformatieopgave. Daarbij is gekeken naar volumegegevens, gemiddelde kostenstructuren en ervaringscijfers uit de regio. Deze analyse is verwerkt in de financiële bijlage en de toelichting in het inkoopdocument. Er is geen afzonderlijk openbaar rapport waarin deze analyse integraal is vastgelegd; de relevante uitgangspunten zijn opgenomen in de aanbestedingsstukken.
571	Vervolg vraag op vraag 129	U geeft aan dat de gehanteerde declarabiliteit is gebaseerd op ervaringscijfers uit de praktijk. Gelet op de verschillende vormen van dienstverlening in de onderhavige opdracht, verzoeken wij u nader inzicht te verschaffen in de wijze waarop u tot de huidige declarabiliteit bent gekomen. Ook hier wijst gegadigde er op dat het aan RIGG is om gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (motiveringsbeginsel) om inzicht te geven in haar bevindingen en afwegingen en bovendien op basis van het aanbestedingsrechtelijke transparantiebeginsel op controleerbare wijze inzicht te geven in de wijze waarop zij tot de door haar gehanteerde uitgangspunten is gekomen op basis waarvan zij de budgetten vaststelt.	De gehanteerde declarabiliteit is bepaald op basis van gemiddelde praktijkcijfers binnen vergelijkbare functies in het jeugddomein, waarbij rekening is gehouden met directe cliëntgebonden tijd, indirecte tijd (overleg, verslaglegging, reistijd), scholing, ziekteverzuim en niet-declarabele taken. Voor de organisatorische en regietaken is een andere declarabiliteitsaannname gehanteerd dan voor uitvoerende zorgfuncties. Deze uitgangspunten zijn betrokken bij de berekening van de indicatieve opdrachtwaarde en sluiten aan bij gangbare normen voor redelijke efficiëntie. De hoofdlijnen hiervan zijn verwerkt in de onderbouwing in de aanbestedingsstukken.
572	Vervolg vraag op vraag 130	U presenteert in deze inkoopprocedure enkel 'uitkomsten' aan gegadigden. Dat is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (motiveringsbeginsel) en de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht (transparantiebeginselen. Het is aan RIGG om inzicht te geven in haar bevindingen en afwegingen en op controleerbare wijze inzicht te geven in de wijze waarop zij tot de door haar gehanteerde uitgangspunten is gekomen op basis waarvan zij de budgetten vaststelt. Het onderliggende rapport maakt daar onderdeel van uit, zodat uit de hiervoor genoemde beginselen voortvloeit dat u hier inzicht in dient te verschaffen. Gegadigde verzoekt u derhalve nogmaals het onderliggende rapport te delen.	De motivering van de gekozen uitgangspunten en budgetten is opgenomen in het inkoopdocument en de bijbehorende bijlagen. Daarmee is op controleerbare wijze inzicht gegeven in de gehanteerde systematiek, parameters en afwegingen. Interne werkdocumenten, conceptanalyses of adviesnotities maken geen onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en worden niet afzonderlijk verstrekt. Wij zijn van oordeel dat met de verstrekte toelichting wordt voldaan aan het motiverings- en transparantiebeginsel. NB. Het taakgerichte budget maakt onderdeel uit van de dialooffase.
573	Vervolg vraag op vraag 131	Het door u gegeven antwoord is onnavolgbaar zonder het onderliggende rapport. Ook hier wijst gegadigde er op dat het aan RIGG is om gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (motiveringsbeginsel) om inzicht te geven in haar bevindingen en afwegingen en bovendien op basis van het aanbestedingsrechtelijke transparantiebeginsel op controleerbare wijze inzicht te geven in de wijze waarop zij tot de door haar gehanteerde uitgangspunten is gekomen op basis waarvan zij de budgetten vaststelt.	Wij begrijpen dat gegadigde nadere detaillering wenst. De aanbestedingsstukken bevatten echter de relevante uitgangspunten, aannames en systematiek op basis waarvan de indicatieve opdrachtwaarden zijn vastgesteld. Er bestaat geen verplichting om interne achterliggende documenten of conceptanalyses te delen, zolang de gehanteerde uitgangspunten en systematiek voldoende kenbaar en toetsbaar zijn gemaakt. Wij achten dat met de huidige toelichting het geval. Verdere bespreking is mogelijk in de dialoog.

574	Vervolg vraag op vraag 132	U geeft aan dat aanbieder zich niet in één keer aan de volledige eindvorm committeren, maar dat zij gefaseerd meegroeien, met bijbehorende dialoogmomenten en bijsturing. Gegadigde begrijpt dit als dialoogmomenten en bijsturing gedurende de looptijd van de overeenkomst. Wordt in dat verband in de dialoofase duidelijker uitgewerkt welke rol en zeggenschap opdrachtnemer daarin heeft? Zo niet, kunt u dan - mede gelet op het transparantiebeginsel - bevestigen dat u deze rol voorafgaand aan het verstrijken voor de termijn van aanmelding verduidelijkt?	Ja. In de dialoofase wordt nader uitgewerkt hoe de governance-structuur, de periodieke dialoogmomenten en de rol van opdrachtnemer bij bijsturing en herijking concreet worden ingericht. Daarbij wordt besproken welke onderwerpen gezamenlijk worden voorbereid, welke besluitvorming bij opdrachtgever ligt en hoe advies- en instemmingsmomenten worden vormgegeven. De hoofdlijnen van deze rol zijn reeds beschreven in het inkoopdocument; nadere operationalisering vindt plaats in de dialoog binnen de vooraf kenbare kaders.
575	Vervolg vraag op vraag 133	U geeft aan dat de onzekerheid niet worden ontkend, maar expliciet onderdeel gemaakt worden van de dialoog. Kunt u toelichten wat hier concreet mee wordt bedoeld? Ziet dit op de dialoofase gedurende de aanbestedingsprocedure of (al dan niet ook) op dialoog gedurende de looptijd van de overeenkomst? En indien dat laatste het geval is, vindt die dialoog dan specifiek in het licht van artikel 1.4 (herzieningsclausules) plaats?	Met het expliciet onderdeel maken van onzekerheden wordt bedoeld dat onderwerpen zoals fasering, volumegroei, budgetontwikkeling en taakverschuiving niet als vaststaand worden gepresenteerd, maar vooraf benoemd en bespreekbaar worden gemaakt. Dit ziet zowel op de dialoofase in de aanbestedingsprocedure als op de periodieke overlegmomenten gedurende de looptijd van de overeenkomst. Tijdens de looptijd vindt dit plaats binnen de governance-structuur van de overeenkomst en, indien sprake is van contractuele aanpassing, binnen het kader van artikel 1.4. Daarmee is geborgd dat bijstelling niet impliciet maar via een transparant en toetsbaar proces plaatsvindt.
576	Vervolg vraag op vraag 137	U geeft aan dat het niet is uitgesloten dat dit in de komende jaren nog gaat wijzigen. Kunt u nader toelichten hoe hier mee om moet worden gegaan? Wordt een dergelijke wijziging besproken met opdrachtnemer in het kader van artikel 1.4 (herzieningsclausules)?	Indien zich in de komende jaren wijzigingen voordoen in wetgeving, landelijke kaders of regionale beleidskeuzes, worden deze eerst inhoudelijk besproken binnen de overeengekomen overlegstructuur. Indien de wijziging gevolgen heeft voor scope, budget of uitvoering, wordt beoordeeld of toepassing van artikel 1.4 aan de orde is. Wijzigingen worden gemotiveerd en proportioneel vormgegeven, waarbij de aard van de opdracht niet wijzigt. Opdrachtnemer wordt hierbij betrokken conform de contractuele afspraken.
577	Vervolg vraag op vraag 139	U geeft aan dat eventuele integratie of overdracht van taken alleen kan plaatsvinden na expliciete besluitvorming en in zorgvuldig overleg met alle betrokken partijen. Begrijpt gegadigde dit goed dat hiervoor toestemming noodzakelijk is van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer? Zo niet, kunt u toelichten wat opdrachtnemer kan doen in het geval zij zich hier niet mee kan verenigen?	Integratie of overdracht van taken vereist expliciete besluitvorming door opdrachtgever binnen diens publiekrechtelijke verantwoordelijkheid. Indien dit leidt tot wijziging van contractuele afspraken, vindt dit plaats in overleg met opdrachtnemer en wordt dit vastgelegd conform artikel 1.4. Instemming geldt bij contractwijzigingen. Indien opdrachtnemer zich niet kan verenigen met een voorgenomen wijziging, geldt de overeengekomen overleg- en escalatiestructuur en, indien nodig, de geschilregeling.
578	Vervolg vraag op vraag 144	U geeft bij dit antwoord (en overigens ook bij andere antwoorden) aan dat u een verduidelijking zal opnemen in de beschrijving. Ziet gegadigde het goed, dan heeft u geen nieuwe versie van het inkoopdocument gedeeld met de nota van inlichtingen. Gaat u alsnog een gewijzigd inkoopdocument publiceren en zo ja, op welke termijn kan gegadigde deze verwachten? Zo niet, waar(in) en wanneer gaat u dit verduidelijken?	Ja, dit wordt uiterlijk op 24 maart gepubliceerd op TenderNed.
579	Vervolg vraag op vraag 145	U geeft aan dat er in de toekomst expliciet ruimte is om verder te spreken over FACT Jeugd. Dit is voor zover gegadigde kan nagaan niet expliciet in het Inkoopdocument vermeld. Impliciet kan dit mogelijk worden afgeleid uit artikel 1.4 (herzieningsclausule). Ziet gegadigde dat juist? Zo niet, waar volgt dit dan uit?	De ruimte om gedurende de looptijd onderwerpen zoals FACT Jeugd nader uit te werken volgt uit de ontwikkelgerichte aard van de opdracht en de beschreven fasering. Dit is niet beperkt tot artikel 1.4, maar hangt samen met de governance-structuur en de mogelijkheid tot nadere invulling van deelopdrachten binnen de vooraf kenbare scope. Artikel 1.4 biedt het formele kader indien contractuele aanpassing nodig is. De inhoudelijke ontwikkelruimte is beschreven bij de doelstellingen en fasering van de HSJ-opgave.

580	Vervolg vraag op vraag 60, 386 en 417 A	U geeft aan de de samenstelling van het consortium gedurende de aanbestedingsprocedure kan wijzigen mits dit binnen de kaders van het aanbestedingsrecht past. In het antwoord op vraag 417 A) geeft u aan dat het is toegestaan dat partijen zich terugtrekken of worden toegevoegd, mits de kern van de aanmelding intact blijft en wijzigingen transparant worden gemeld. Dit mag niet leiden tot een wezenlijk andere aanmelding dan waarop de selectie heeft plaatsgevonden en mag het gelijk speelveld niet aantasten. Het uitgangspunt is continuïteit van het samenwerkingsverband, niet het "openzetten" van een volledig nieuwe combinatie. Dit is voor gegadigde onvoldoende duidelijk. Het is gegadigde namelijk niet duidelijk hoe u dit zal toetsen. Als (de leden van) het consortium nog steeds voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen, geen uitsluitingsgronden op hen van toepassing zijn, de visie van het consortium (ihkv selectiecriteria) en de inhoudelijke inschrijving (behoudens samenstelling consortium) ongewijzigd blijft, zou gegadigde menen dat wijziging van de samenstelling van het consortium (zowel in de wijze van samenwerking (combinatie / hoofd- en onderaannemerschap) mogelijk moet zijn. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Dat bevestigen wij.
581	Vervolg vraag op vraag 146	Gegadigde begrijpt het antwoord op de vraag zo dat op het moment dat de modules 6.2 t/m 6.4 nog géén onderdeel zijn van de opdracht, het consortium géén verantwoordelijkheid draagt voor de inhoudelijke kwaliteit van die hulp. Is dit correct? Zo niet, kunt u dan alsnog (duidelijker) toelichten hoe u dit voor zich ziet?	Zie het antwoord op vraag 484.
582	Vervolg vraag op vraag 147	Het antwoord op onze vraag is voor ons onvoldoende duidelijk. Hoe veel partijen ziet u als een beperkt en beheersbaar aantal 'kernpartijen'?	Met een beperkt en beheersbaar aantal kernpartijen wordt geen exact vooraf vastgesteld aantal bedoeld. Het gaat om een zodanige omvang dat effectieve regie, overleg en contractmanagement mogelijk zijn zonder onnodige complexiteit. In de praktijk zal dit naar verwachting een aantal partners betreffen die gezamenlijk het merendeel van de hoogspecialistische functies dragen.
583	Vervolg vraag op vraag 147 nummer 2	Het antwoord op onze vraag is voor ons onvoldoende duidelijk. Wat ziet u als 'kernpartijen' en 'daaromheen een flexibele schil'? Kunt u daar een concreet voorbeeld van geven?	Kernpartijen zijn aanbieders die structureel een substantieel deel van de hoogspecialistische functies uitvoeren en actief deelnemen aan gezamenlijke regie, beleidsontwikkeling en kwaliteitsverbetering binnen het netwerk. De flexibele schil betreft gespecialiseerde of minder frequent ingezette aanbieders die op afroep of voor specifieke expertise worden betrokken. Een concreet voorbeeld is een beperkt aantal structurele aanbieders van klinische en ambulante hoogspecialistische zorg als kern, met daaromheen gespecialiseerde aanbieders voor zeldzame interventies of tijdelijke inzet.

584	Vervolg vraag op vraag 153	U geeft geen, althans een onvoldoende antwoord op de door gegadigde gestelde vraag. Het antwoord op vraag 76, waar u naar verwijst bevat geen concrete onderbouwing van uw inschatting en is onnavolgbaar, zodat gegadigde ook geen, althans onvoldoende, inschatting kan maken of het door u bepaalde budget reëel is of niet. U geeft aan dat bij aanvang het Besluit Jw niet van toepassing is, omdat geen sprake is van Jeugdhulp. Strikt juridisch is dit juist. Niettemin bent u op grond van artikel 1.10 Aw wel gehouden een reëel budget vast te stellen (te meer nu u er hier voor kiest een budget voor te schrijven waarvoor aanbieders 'moeten tekenen bij het kruisje'). In dat verband wijst gegadigde er op dat het aan RIGG is om gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (motiveringsbeginsel) om inzicht te geven in haar bevindingen en afwegingen en bovendien op basis van het aanbestedingsrechtelijke transparantiebeginsel op controleerbare wijze inzicht te geven in de wijze waarop het budget (en de parameters daarvoor) tot stand is/zijn gekomen. Gelet op het voorgaande herhaalt gegadigde dan ook haar verzoek.	De indicatieve opdrachtwaarde is vastgesteld op basis van historische uitgaven in de regio, analyse van benodigde capaciteit voor regie en netwerkorganisatie, ervaringscijfers over personele inzet en gangbare kostprijselementen voor een redelijk efficiënt opererende organisatie. Daarbij zijn loonkosten, overhead, niet declarabele inzet, verzuim en ontwikkelkosten betrokken. De gehanteerde uitgangspunten zijn opgenomen in het inkoopdocument en de budgettoelichting. Er is geen afzonderlijk extern rapport dat integraal wordt gepubliceerd. Wij zijn van oordeel dat met de verstrekte toelichting voldoende inzicht is gegeven in de wijze waarop de indicatieve opdrachtwaarde tot stand is gekomen. Per deelopdracht wordt het budget (na een kostprijsonderzoek) vastgesteld, indien deze aan de taak wordt toegevoegd. Het taakgerichte budget is onderdeel van de dialoog.
585	Vervolg vraag op vraag 154	Door geen nader inzicht te verschaffen in de wijze waarop en op basis waarvan u concreet tot de opdrachtwaarde bent gekomen, handelt u in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (motiveringsbeginsel) en de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht (transparantiebeginsel). Bijlage I bij de NvI biedt in dat kader geen, althans onvoldoende, inzicht hierin. Gegadigde herhaalt haar verzoek dan ook. Met onze vraag inzake het percentage zwaar-zeer zwaar hebben willen vernemen welk percentage van de totale omvang van de opdracht uiteindelijk gaat zien op zware/zeer zware jeugdhulp onder HSJ. Dit verneemt gegadigde dan ook graag alsnog.	De indicatieve opdrachtwaarde is gebaseerd op historische uitgaven aan hoogspecialistische jeugdhulp in de regio. Het aandeel Individuele specialistische behandeling zwaar en zeer zwaar is een beperkt percentage van de totale HSJ uitgaven. De aanbestedingsstukken geven de totale geraamde waarde weer; verdere uitsplitsing naar exacte percentages per zorgzwaartecategorie wordt niet afzonderlijk gepubliceerd en is ook niet nodig om aan de beginselen te voldoen.
586	Vervolg vraag op vraag 157	U geeft aan dat sprake mag zijn van een samengesteld document van visies van partijen die deelnemen aan de voorgestelde samenwerking. U geeft aan dat voor zo'n samengesteld document dezelfde eisen gelden. Begrijpen wij dit goed dat voor de visies van partijen gezamenlijk daarmee in totaal niet meer mogen bedragen dan max 3.000 worden (ongeveer 6 pagina's)? Zo niet, kunt u de vormvoorschriften hiervoor verduidelijken?	Ja. Indien meerdere partijen gezamenlijk één visiedocument indienen, geldt het maximale woordenaantal voor het document als geheel. Het is niet toegestaan dat iedere deelnemende partij afzonderlijk het maximale aantal woorden benut. De vormvoorschriften zoals opgenomen in het inkoopdocument zijn onverkort van toepassing op het samengestelde document.
587	Vervolg vraag op vraag 166	U geeft aan 'na deze fase gaat IAS op in HSJ'. Begrijpt gegadigde u goed dat u hiermee bedoelt dat dit vanaf 2029 het geval zal zijn? Zo niet, kunt u dan toelichten wat u hiermee bedoelt?	Met de formulering wordt bedoeld dat de huidige IAS-structuur in de beoogde eindfase opgaat in de HSJ-structuur, zodat één geïntegreerde werkwijze ontstaat. Dit is gekoppeld aan de fasering van de opdracht en niet uitsluitend aan één vast kalenderjaar. De exacte timing is afhankelijk van de voortgang van de implementatie en bestuurlijke besluitvorming. 2029 is in de planning een richtinggevend moment, maar geen automatisch of onvoorwaardelijk overgangspunt.
588	Vervolg vraag op vraag 169	U geeft aan dat bij farmacotherapie de regie bij een KJP ligt (in de regel). Uit het kostprijsonderzoek uit 2018 blijkt echter dat daar destijds geen rekening mee is gehouden, terwijl u de budgetberekening voor onderhavige opdracht wel baseert op het kostprijsonderzoek uit 2018. Kunt u toelichten hoe u voor de berekening van de budgetten voor de onderhavige opdracht toch rekening heeft gehouden met de (kosten van de) inzet van bijv. een KJP (immers, ten behoeve van de kostprijsberekening in 2018 is geen rekening gehouden met professionals waaraan hogere kosten zijn verbonden, terwijl die wel worden ingezet c.q. gaan worden ingezet en daar nu wel rekening mee moet worden gehouden in de hoogte van het budget)?	Het kostprijsonderzoek uit 2018 is gebruikt als één van de referentiebronnen en niet als één op één overgenomen norm. Bij de huidige raming is rekening gehouden met inzet van functies met hogere loonkosten, waaronder KJP, voor zover deze naar huidige inzichten structureel onderdeel uitmaken van de behandeling. Dit is verwerkt via aangepaste aannames in de personele mix en gemiddelde loonkosten in de indicatieve opdrachtwaarde. De raming is daarmee gebaseerd op geactualiseerde uitgangspunten en niet uitsluitend op de historische berekening uit 2018. Per deelopdracht wordt het budget (na een kostprijsonderzoek) vastgesteld, indien deze aan de taak wordt toegevoegd.

589	Vervolgvraag op vraag 322 nummer 1	U geeft aan dat is uitgegaan van een minimale functiemix en dat WO+ functies niet expliciet zijn verwerkt in de afzonderlijke tarievenmix. Zijn deze dan wel impliciet verwerkt? En zo ja, hoe dan?	WO plus functies zijn niet als afzonderlijke tariefcategorie benoemd, maar maken onderdeel uit van de gehanteerde gemiddelde loonkosten en functiemix in de raming van de opdrachtwaarde. Dit betekent dat bij de berekening is uitgegaan van de historische kosten waarin een gewogen gemiddelde van kwalificatieniveaus zijn meegenomen. Daarmee zijn deze functies impliciet verwerkt in de uitgangspunten.
590	Vervolgvraag op vraag 322 nummer 2	U geeft aan dat is uitgegaan van een minimale functiemix en dat WO+ functies niet expliciet zijn verwerkt in de afzonderlijke tarievenmix omdat de inzet hiervan situationeel is. U erkent derhalve dat de inzet van deze professionals in gevallen wel aangewezen c.q. noodzakelijk is. Door uit te gaan van een minimale functiemix is er echter geen enkele financiële ruimte in de tarieven / het budget verwerkt om deze professionals te bekostigen. Dat terwijl gegadigde deze professionals niet 'situationeel' in dienst heeft en deze professionals doorlopend onderdeel uitmaken van de kosten van gegadigde. Gegadigde verzoekt u dan ook nogmaals om WO+ professionals wel degelijk mee te nemen in de functiemix en indien u hier niet toe overgaat, te onderbouwen waarom u niettemin acht dat sprake zal zijn van een reëel budget als geen rekening wordt gehouden met de kosten van de inzet van deze professionals? Wij zien al jaar en dag in de praktijk dat de inzet van deze disciplines een noodzaak is die ook in de praktijk erkend wordt door het RIGG.	De minimale functiemix is normatief vastgesteld als uitgangspunt voor een doelmatige organisatie van de HSJ-opgave bij het opstellen van het behandelplan (2.1.4.4). Dat betekent niet dat inzet van WO plus functies wordt uitgesloten, maar dat niet iedere trajectcomponent standaard op dit niveau wordt bekostigd. In de gehanteerde gemiddelde loonkosten en personele aannames is ruimte opgenomen voor inzet van hoger gekwalificeerde functies waar dat inhoudelijk noodzakelijk is. De opdrachtwaarde is daarmee gebaseerd op een gewogen gemiddelde en niet op een uitsluiting van WO plus inzet. Wij zien daarom geen aanleiding om de functiemix afzonderlijk aan te passen.
591	Vervolgvraag op vraag 323	Op grond van vaste jurisprudentie (zie bv. Rb. Midden-Nederland 15 oktober 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:5865, r.o. 4.6 en Vzr. Rb. Overijssel 21 oktober 2024, ECLI:NL:RBOVE:2024:5399, r.o. 5.5) rust op gemeenten een onderzoeks- en onderbouwingsverplichting. Dit betekent dat gemeenten een gedegen kostprijsonderzoek moeten uitvoeren en dat zij vóór inschrijving transparant, herleidbaar en toetsbaar inzicht moeten geven in de kostprijsopbouw en hun bevindingen en afwegingen, zodat aanbidders kunnen toetsen dat de tarieven reëel zijn en rekening is gehouden met de relevante omstandigheden, waaronder arbeidsvoorwaarden, uitvoeringspraktijk en organisatie-specifieke aspecten. U heeft aangegeven dat de kostprijs is gebaseerd op onder meer "historische declaratiegegevens" zonder de onderliggende brongegevens, berekeningen en afwegingen concreet inzichtelijk te maken. Die worden evenmin in vraag 303 gegeven. Daarmee is de kostprijsopbouw niet transparant, niet herleidbaar en niet toetsbaar, en is de eerdere vraag niet inhoudelijk beantwoord. Dit maakt het voor aanbidders onmogelijk om vast te stellen of sprake is van reële tarieven. Bij deze stand van zaken handelt RIGG in strijd met de onderzoeks- en onderbouwingsverplichting en het transparantiebeginsel. Kunt u alsnog een volledige, transparante en toetsbare onderbouwing verstrekken van de tarieven, waarin zowel kwalitatief als kwantitatief alle relevante kostprijscomponenten, parameters, brongegevens en berekeningen inzichtelijk worden gemaakt, zodat herleidbaar en controleerbaar is hoe de tarieven tot stand zijn gekomen en zorgaanbidders vóór inschrijving kunnen controleren of sprake is van reële tarieven? Als u wel meent dat RIGG bij deze stand van zaken wel aan haar onderbouwingsverplichtingen voldoet, kunt u dan toelichten hoe aanbidders op basis van beschikbare informatie in kwalitatieve en kwantitatieve zin kunnen toetsen dat reële budgetten worden vastgesteld?	De onderbouwing van de indicatieve opdrachtwaarde is opgenomen in het inkoopdocument en de financiële bijlage, waarin de gehanteerde parameters, normatieve aannames en bronnen zijn beschreven. De raming is gebaseerd op historische uitgaven, actuele loonontwikkelingen, gemiddelde personele inzet, overhead en niet productieve tijd. Interne brondata, individuele declaratiegegevens en onderliggende spreadsheets worden niet openbaar gemaakt, mede vanwege vertrouwelijkheid en herleidbaarheid tot individuele aanbidders. Wij zijn van oordeel dat met de verstrekte informatie voldoende inzicht wordt gegeven in de systematiek en uitgangspunten, zodat aanbidders de redelijkheid van de indicatieve opdrachtwaarde kunnen beoordelen. Het taakgerichte budget maakt onderdeel uit van de dialoog. De door u genoemde jurisprudentie is hier niet van toepassing.

592	Vervolgvraag op vraag 324	Op grond van vaste jurisprudentie moeten gemeenten vooraf inzichtelijk maken hoe tarieven en kostprijsselementen zijn vastgesteld, zodat deze transparant, herleidbaar en controleerbaar zijn en aanbidders kunnen toetsen of sprake is van reële tarieven. In uw antwoord geeft u aan dat 'normatief' betekent wat de gemeente noodzakelijk en passend acht, maar hiermee wordt niet duidelijk wat de gemeente concreet noodzakelijk en passend vindt en welke normen zij feitelijk heeft gehanteerd. Daarmee wordt de gestelde vraag niet beantwoord en blijft onduidelijk hoe de normatieve kostprijsselementen zijn vastgesteld. Kunt u per kostprijsselement kwalitatief en kwantitatief aangeven wat volgens RIGG een redelijke, gemiddelde en doelmatige uitvoering van de HSJ-opgave is?	Met normatief wordt bedoeld dat per kostprijsselement een redelijke en doelmatige gemiddelde waarde is vastgesteld, gebaseerd op ervaringscijfers en gangbare organisatiekenmerken in het jeugd domein. Dit betreft onder meer gemiddelde loonkosten per functieniveau, een realistische productiviteitsnorm, een redelijke verhouding tussen directe en indirecte tijd en een marktconforme opslag voor overhead. De exacte waarden zijn verwerkt in de berekening van de indicatieve opdrachtwaarde zoals toegelicht in de aanbestedingsstukken. Wij achten deze normatieve uitgangspunten passend bij een redelijk efficiënt opererende organisatie binnen de HSJ-opgave. Het taakgerichte budget maakt verder onderdeel uit van de dialoog.
593	Vervolgvraag op vraag 325 nummer 1	Op grond van vaste jurisprudentie moeten gemeenten vooraf inzichtelijk maken hoe tarieven en kostprijsselementen zijn vastgesteld, zodat deze transparant, herleidbaar en controleerbaar zijn en aanbidders kunnen toetsen of sprake is van reële tarieven. In uw antwoord geeft u aan dat "onder meer" de functiemix, productieve uren en de verhouding tussen directe en indirecte kosten normatief zijn vastgesteld, maar u maakt daarmee niet inzichtelijk welke kostprijsselementen volledig normatief zijn vastgesteld, noch welke concrete normatieve waarden daarbij zijn gehanteerd. Daardoor is niet controleerbaar welke normatieve uitgangspunten aan de tarieven ten grondslag liggen. Gegadigde verzoekt u dan ook nogmaals een volledige en limitatieve opsomming geven van alle normatief vastgestelde kostprijsselementen.	Normatief vastgesteld zijn in ieder geval de minimale functiemix, het aantal productieve uren per fte, de verhouding tussen directe en indirecte tijd, het percentage niet productieve tijd waaronder verzuim en scholing, en de opslag voor overhead en organisatiekosten. Deze elementen zijn gekozen om te komen tot een uniforme en doelmatige kostprijsbasis. De gehanteerde waarden zijn toegelicht en verwerkt in de indicatieve opdrachtwaarde in de aanbestedingsstukken. Een verdere uitsplitsing op detailniveau wordt niet afzonderlijk gepubliceerd. Het taakgerichte budget maakt onderdeel uit van de dialoog. De door u genoemde jurisprudentie is niet van toepassing.
594	Vervolgvraag op vraag 325 nummer 2	U geeft aan dat door het normatief vaststellen van de elementen 'minimale functiemix, het aantal productieve uren, de verhouding tussen directe en indirecte kosten', wordt voorkomen dat verschillen in de overheadstructuur of interne organisatie direct doorwerken in hogere tarieven. Deze passage is gegadigde niet duidelijk. Het lijkt er hierbij op dat u geen althans in zeer beperkte mate rekening heeft gehouden met de overhead van aanbidders, hetgeen niet is toegestaan op basis van de jurisprudentie (die ook al gold voorafgaand aan het inwerkingtreden van het Besluit Jw) en het Besluit Jw. Kunt u dit derhalve nader toelichten?	In de normatieve kostprijs is rekening gehouden met een redelijke opslag voor overhead en organisatiekosten. Door deze normatief vast te stellen, wordt voorkomen dat individuele verschillen tussen organisatie automatisch leiden tot hogere publieke bekostiging. Dit sluit aan bij het uitgangspunt van doelmatige besteding van publieke middelen. De indicatieve opdrachtwaarde is daarmee gebaseerd op een gemiddelde, redelijk efficiënte organisatie en niet op minimale of nihil overhead.
595	Vervolgvraag op vraag 326	Op grond van vaste jurisprudentie moeten gemeenten vooraf inzichtelijk maken hoe tarieven en kostprijsselementen zijn vastgesteld, zodat deze transparant, herleidbaar en controleerbaar zijn en aanbidders kunnen toetsen of sprake is van reële tarieven. In uw eerdere antwoord heeft u aangegeven dat 'normatief' betekent wat de gemeente noodzakelijk en passend acht, en in dit antwoord geeft u aan dat normatieve kostprijsselementen zijn gebaseerd op historische data, gemiddelden en beleidsmatige aannames over doelmatige inzet, die vervolgens zijn genormeerd. U maakt echter niet concreet welke historische gegevens zijn gebruikt, welke aannames zijn gehanteerd, welke normatieve waarden daaruit zijn afgeleid en hoe deze concreet zijn berekend. Daardoor is niet controleerbaar hoe de normatieve kostprijsselementen en de daarop gebaseerde tarieven tot stand zijn gekomen. Kunt u per normatief kostprijsselement concreet inzichtelijk maken welke historische gegevens zijn gebruikt, welke aannames zijn gehanteerd, hoe de normatieve waarde exact is berekend en hoe deze heeft geleid tot de vastgestelde tarieven?	De normatieve kostprijsselementen zijn opgebouwd uit regionale historische uitgaven- en inzetgegevens op geaggregeerd niveau, gecombineerd met normatieve aannames over een redelijk efficiënt opererende organisatie. Concreet zijn gebruikt: totaalvolume en uitgaven per relevante productgroep, gemiddelde inzetpatronen en een normatieve vertaling naar formatie en productiviteit, waarna loonkosten, opslag voor indirecte tijd en een overheadopslag zijn toegepast om tot een kostprijsbasis te komen. De gevraagde herleidbaarheid tot brondata, detailberekeningen en onderliggende datasets kunnen wij niet verstrekken, omdat dit vertrouwelijke informatie betreft en herleidbaar kan zijn tot individuele aanbidders. De toetsbaarheid wordt geborgd doordat de gekozen kostprijsselementen, de normatieve logica en de wijze waarop bijstelling mogelijk is via herziening en kostprijsonderzoek in de stukken zijn vastgelegd. Het taakgerichte budget maakt onderdeel uit van de dialoog. De door u genoemde jurisprudentie is hier niet van toepassing.

596	Vervolgvraag op vraag 327	Op grond van vaste jurisprudentie moeten gemeenten vooraf inzichtelijk maken hoe tarieven en kostprijselementen zijn vastgesteld, zodat deze transparant, herleidbaar en controleerbaar zijn en aanbieders kunnen toetsen of sprake is van reële tarieven. In uw antwoord geeft u aan dat het uitgangspunt van 380 uur is gebaseerd op een combinatie van landelijke kengetallen en regionale ervaringscijfers, maar u maakt niet concreet welke specifieke landelijke kengetallen en regionale gegevens zijn gebruikt, uit welke bronnen deze afkomstig zijn en hoe deze concreet hebben geleid tot het uitgangspunt van 380 uur. Daardoor is niet controleerbaar hoe dit kostprijselement tot stand is gekomen. Kunt u concreet aangeven welke specifieke landelijke kengetallen en regionale ervaringscijfers zijn gebruikt, uit welke bronnen deze afkomstig zijn, welke waarden daarbij zijn gehanteerd en hoe deze concreet hebben geleid tot het uitgangspunt van 380 uur per fte?	Het uitgangspunt van 380 uur is een normatieve vertaalslag voor niet cliëntgebonden tijd binnen functies die naast uitvoering ook structurele afstemming, regie, overleg, kwaliteitsontwikkeling en netwerkorganisatie uitvoeren. Dit is gebaseerd op een combinatie van regionale ervaringscijfers over tijdsbesteding in vergelijkbare rollen en algemeen gangbare kengetallen voor indirecte tijd in het jeugd domein, waarna een werkbare vaste norm is gekozen voor de raming. In de uitvoering is dit geen "hard plafond"; bij structurele afwijkingen kan dit via de herzieningsafspraken worden geadresseerd. Het taakgerichte budget maak deel uit van de dialoog. De jurisprudentie is hier niet van toepassing.
597	Vervolgvraag op vraag 328	Op grond van vaste jurisprudentie moeten gemeenten vooraf inzichtelijk maken hoe tarieven en kostprijselementen zijn vastgesteld, zodat deze transparant, herleidbaar en controleerbaar zijn en aanbieders kunnen toetsen of sprake is van reële tarieven. In uw antwoord geeft u aan dat het uitgangspunt van 1.200 cliëntgebonden uren per fte is afgeleid van landelijke normeringen en regionale declaratie- en inzetgegevens, maar u maakt niet concreet welke specifieke landelijke normeringen en regionale gegevens zijn gebruikt, uit welke bronnen deze afkomstig zijn en hoe deze concreet hebben geleid tot het uitgangspunt van 1.200 cliënturen. Daardoor is niet controleerbaar hoe dit kostprijselement tot stand is gekomen. Kunt u concreet aangeven welke specifieke landelijke normeringen en regionale declaratie- en inzetgegevens zijn gebruikt, uit welke bronnen deze afkomstig zijn, welke waarden daarbij zijn gehanteerd en hoe deze concreet hebben geleid tot het uitgangspunt van 1.200 cliëntgebonden uren per fte?	Het uitgangspunt van 1.200 cliëntgebonden uren per fte is een normatieve productiviteitsaannname voor uitvoerende inzet, waarin rekening is gehouden met indirecte tijd zoals overleg, verslaglegging, afstemming en scholing. De norm is afgeleid door regionale declaratie- en inzetpatronen op geaggregeerd niveau te spiegelen aan gangbare productiviteitsbandbreedtes in het jeugd domein en dit te vertalen naar één uniform uitgangspunt voor de raming. Als bij activering van onderdelen een kostprijsonderzoek wordt uitgevoerd, wordt die productiviteitsaannname opnieuw expliciet getoetst met hoor en wederhoor. Het taakgerichte budget maak deel uit van de dialoog. De jurisprudentie is hier niet van toepassing.
598	Vervolgvraag op vraag 329	U verwijst naar de antwoorden op de vragen 17, 18, 33 en 289. In het antwoord op vragen 17, 18, 33 gaat u niet in op de gestelde vraag (en schuift u het vaststellen van reële tarieven / een reëel budget c.q. 'het probleem' door naar een volgende fase). In het antwoord op vraag 289 geeft u aan dat het gehanteerde verzuimpercentage van 5% is gebaseerd op een gemiddelde inschatting binnen de zorgsector en dat dit een aannemelijke en werkbare uitgangswaarde betekent voor de berekeningen. Wat met dat laatste wordt bedoeld is gegadigde onduidelijk, maar met dit antwoord op de vraag wordt niet het vertrouwen gewekt dat sprake zal zijn van een aanpassing van dit percentage, terwijl evident is - zo blijkt ook expliciet uit de bron waarnaar is verwezen in vraag 17 - dat het percentage van 5% géén correct gemiddelde in de zorgsector (specifiek jeugdhulp) is en géén aannemelijke waarde betreft. Het door u gehanteerde percentage van 5% is derhalve incorrect. Kunt u toezeggen dat dit percentage zal worden gebaseerd op het actuele verzuim specifiek voor jeugdzorg, gepubliceerd door het CBS? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Het percentage van 5 procent is in de raming gebruikt als normatief en werkbaar uitgangspunt voor berekeningen en niet als een uitspraak dat dit het actuele sectorcijfer voor de jeugdzorg is. Wij kunnen niet toezeggen dat uitsluitend één specifieke publicatiebron altijd bepalend is, omdat uitgangspunten in samenhang worden vastgesteld en moeten passen bij de gekozen systematiek en definities. Wel geldt dat bij actualisatie van ramingen en bij kostprijsonderzoek actuele, jeugdzorgrelevante verzuimcijfers worden betrokken, waaronder publieke sectorcijfers wanneer die bruikbaar en vergelijkbaar zijn. Indien uit die actualisatie blijkt dat een afwijkend verzuimpercentage noodzakelijk is voor een redelijk efficiënt opererende aanbieder, wordt dit betrokken in de budgettaire bijstelling via de daarvoor ingerichte herzieningsroute.

599	Vervolg vraag op vraag 330	U geeft aan dat aanbieders binnen de gestelde kwaliteitseisen ruimte behouden om de functiemix in de praktijk anders in te richten, zolang zij aantoonbaar voldoen aan de inhoudelijke en professionele vereisten van het product. Dat vergt echter ook, zoals eveneens in vraag 169 naar voren is gebracht en ook is bevestigd in het antwoord daarop, dat professionals worden ingezet waarmee géén rekening is gehouden in de functiemix. Gelet op die omstandigheid en de omstandigheid dat een minimale functiemix tot uitgangspunt is genomen, dan bestaat de ruimte niet, althans onvoldoende, om de functiemix in de praktijk in te richten. Gegadigde verzoekt u derhalve alsnog om per module / onderdeel (6.1 t/m 6.4) de gehanteerde functiemix (in % en fte) expliciet te maken.	Voor onderdelen 6.1 tot en met 6.4 is in de overgangsfase geen vaste functiemix in procenten en fte als contractuele norm opgenomen, omdat deze onderdelen in die fase via bestaande contractvormen lopen en niet binnen het taakgerichte budget worden vastgesteld. De ruimte voor aanbieders om de functiemix passend in te richten ziet op het kunnen voldoen aan kwaliteits- en professionele eisen, niet op het vooraf normeren van één uniforme personeelsopbouw per module. Bij eventuele toevoeging van 6.1 tot en met 6.4 aan de taak worden bekostigingsafspraken en kostprijselementen nader uitgewerkt, waarbij functiemix en benodigde deskundigheid expliciet worden betrokken. Wij maken daarom nu geen afzonderlijke module-specifieke functiemix in procenten en fte beschikbaar.
600	Vervolg vraag op vraag 331	Op grond van vaste jurisprudentie moeten gemeenten vooraf inzichtelijk maken hoe tarieven en kostprijselementen zijn vastgesteld, zodat deze transparant, herleidbaar en controleerbaar zijn en aanbieders kunnen toetsen of sprake is van reële tarieven. In uw antwoord spreekt u over 'inschattingen van kosten, historische uitgaven, verwachtingen, gemiddelde inzet en normatieve kostprijzen'. Deze vage, niet concrete termen voldoen niet aan de eisen die uit de jurisprudentie en wetgeving voortvloeien ter onderbouwing van de jaarlijkse opdrachtwaarde. Gegadigde herhaalt dan ook haar verzoek om dit concreet en conform het gevraagde in vraag 331 te onderbouwen.	De indicatieve opdrachtwaarde is een raming op opdrachtniveau, die is opgebouwd uit de totale regionale uitgaven en volumes binnen de beoogde scope, gecombineerd met de gekozen fasering waarin onderdelen op verschillende momenten onder het taakgerichte budget kunnen komen te vallen. De raming is bedoeld om de procedure en contractduur te bepalen en om een indicatief financieel kader te schetsen, niet om per aanbieder een individuele kostprijs of tariefopbouw vooraf vast te leggen. De onderliggende brondata en detailberekeningen worden niet verstrekt wanneer deze herleidbaar zijn tot individuele aanbieders of vertrouwelijke bedrijfsinformatie bevatten, maar de methodiek, scope, fasering en momenten van (latere) kostprijsonderzoeken zijn wel vooraf kenbaar gemaakt in de stukken. Waar onderdelen later worden geactiveerd en budgetten moeten worden vastgesteld, wordt daarvoor een onafhankelijk kostprijsonderzoek ingezet binnen de wettelijke kaders, zodat de reële prijs dan expliciet en toetsbaar wordt onderbouwd. Het taakgerichte budget maak deel uit van de dialoog. De jurisprudentie is hier niet van toepassing.
601	Vervolg vraag op vraag 332	Op grond van vaste jurisprudentie moeten gemeenten vooraf inzichtelijk maken hoe tarieven en kostprijselementen zijn vastgesteld, zodat deze transparant, herleidbaar en controleerbaar zijn en aanbieders kunnen toetsen of sprake is van reële tarieven. In uw antwoord geeft u aan dat overhead impliciet is meegenomen in de normatieve kostprijs, maar u maakt niet concreet welk overheadpercentage of welke overheadkosten zijn gehanteerd, op welke brongegevens dit is gebaseerd en hoe overhead concreet is verdisconteerd in de berekeningen. Daardoor is niet controleerbaar hoe overhead heeft bijgedragen aan de vastgestelde tarieven. Kunt u concreet aangeven welk overheadpercentage of welke overheadkosten zijn gehanteerd, op welke brongegevens deze zijn gebaseerd, uit welke bronnen deze afkomstig zijn en hoe deze concreet zijn verwerkt in de berekening van de kostprijs?	Overhead is als normatief kostprijselement meegenomen als onderdeel van de gemiddelde kostprijsbasis, zodat een redelijk efficiënte organisatie haar indirecte kosten kan dekken zonder dat individuele organisatiekeuzes automatisch leiden tot hogere publieke bekostiging. De aanbestedingsstukken bevatten de uitgangspunten dat de overhead onderdeel is van de normatieve opbouw, waarbij een percentage van 30% is gehanteerd. Indien bij latere activering van zorgonderdelen een kostprijsonderzoek wordt uitgevoerd, worden overheadcomponenten daarin expliciet en toetsbaar betrokken conform de daarvoor geldende kaders. Het taakgerichte budget maak deel uit van de dialoog. De jurisprudentie is hier niet van toepassing.

602	Vervolg vraag op vraag 333	Begrijpt gegadigde uw antwoord goed dat u feitelijk zegt dat een risico-opslag niet noodzakelijk is omdat de risico-allocatie ertoe zal leiden dat er geen risico's resteren voor opdrachtnemer waarvoor een dergelijke risico-opslag dient te worden gehanteerd? Zo niet, kunt u toelichten wat u dan precies bedoelt mede in het licht van antwoorden op andere vragen (o.a. 28, 73, 289, 368) die tegenstrijdig aan elkaar lijken te zijn?	Nee, daarmee wordt niet bedoeld dat er geen enkel risico bij opdrachtnemer resteert. Bedoeld is dat risico's primair via de gekozen fasering, de afspraken over herijking en de governance worden beheerst en verdeeld, zodat geen generieke en ongerichte risico-opslag vooraf in het budget wordt verdisconteerd zonder dat duidelijk is welke risico's zich daadwerkelijk voordoen. Waar concrete risico's zich materialiseren, bijvoorbeeld structurele volumewijziging, gewijzigde wettelijke kaders of aantoonbaar ontoereikende budgettaire uitgangspunten, is bijstelling via de herzieningsafspraken het aangewezen instrument. Daarmee wordt gestuurd op een toetsbare en gemotiveerde aanpassing in plaats van een vooraf "ingebouwde" opslag die niet gekoppeld is aan objectieve triggers.
603	Vervolg vraag op vraag 335	U geeft aan dat de kosten van inzet van ervaringsdeskundigheid onderdeel is van het HSJ-netwerk budget. Begrijpt gegadigde dit goed, dat u hiermee doelt op het budget van EUR 5,7 mio? Zo ja, dan herhaalt gegadigde haar verzoek om nader te onderbouwen (op concrete wijze) te onderbouwen hoe u tot dit budget bent gekomen.	Ja, met het HSJ-netwerkbudget wordt bedoeld op de indicatieve opdrachtwaarde zoals opgenomen voor de startfase, waarbinnen ook ondersteunende en kwaliteitsversterkende functies zoals ervaringsdeskundigheid moeten worden georganiseerd. Dit betekent niet dat er een apart geoordeeld deelbedrag is vastgezet, maar dat het binnen de totale budgettaire ruimte moet worden ingepast, passend bij de gekozen inrichting van het netwerk. De onderbouwing van de indicatieve opdrachtwaarde is uitgewerkt in de financiële toelichting en de Nvl 1.
604	Vervolg vraag op vraag 336	U verwijst naar het antwoord op vraag 323. Daarmee geeft u geen antwoord op de vraag. Gegadigde verzoekt u op concrete en inzichtelijke wijze (mede op basis van cijfers) te onderbouwen hoe de vertaling is gemaakt van een heterogene groep aanbieders naar specifieke aanbieders die HSJ dienstverlening leveren met een andere kostprijs.	De vertaling is gemaakt op het niveau van de opdracht en de doelgroep, niet door het vaststellen van een individuele kostprijs per specifieke aanbieder(s) vooraf. De raming van de opdrachtwaarde is gebaseerd op geaggregeerde regionale uitgaven en inzetpatronen binnen de HSJ-scope, waarbij heterogeniteit tussen aanbieders wordt "genormeerd" naar een gemiddelde, doelmatige kostprijsbasis, zodat de raming niet wordt gedreven door verschillen in interne organisatie. Voor onderdelen waar aantoonbaar een andere kostprijsstructuur hoort bij het leveren van specifieke hoogspecialistische functies, wordt bij activering van de deelopdracht gewerkt met onafhankelijk kostprijsonderzoek en expliciete toetsing van relevante kostprijs-elementen, zodat de uiteindelijke bekostiging aansluit bij de feitelijke uitvoeringspraktijk. Daarmee wordt de stap van heterogeen naar concreet niet vooraf afgedwongen op basis van historische aanbiederdata, maar op het moment dat het onderdeel daadwerkelijk onderdeel wordt van de taak en bekostiging.
605	Vervolg vraag op vraag 338	U verwijst naar het antwoord op vraag 307. Daarin geeft u aan dat in de berekening van de normatieve kostprijs in Bijlage 5 is gewerkt met 'afgeronde en geharmoniseerde opslagen om tot één saemenhangend en regionaal toepasbaar rekenmodel te komen'. Daarmee geeft u geen, althans onvoldoende, concreet inzicht in de wijze waarop u alsnog tot de 8% bent gekomen en waarom u meent dat desondanks sprake is van een reëel budget. U geeft aan dat sprake is van een bewuste vereenvoudiging, waarbij individuele cao-verschillen niet volledig worden doorvertaald in de tariefopbouw. Kunt u op concrete en inzichtelijke wijze (mede op basis van cijfers) toelichten waarom u desondanks meent dat sprake zal zijn van een reëel budget?	De 8 procent betreft een geharmoniseerde opslag die in het rekenmodel is gebruikt om op uniforme wijze indirecte looncomponenten en werkgeversgebonden lasten te verwerken in de normatieve kostprijs, zodat één regionaal toepasbaar model ontstaat. Deze keuze is gedaan om te voorkomen dat kleine verschillen in cao-systematiek en interne inrichting één op één leiden tot uiteenlopende regionale uitgangspunten, terwijl het doel is een werkbaar en vergelijkbaar startpunt te hanteren. Dat betekent niet dat cao-verschillen genegeerd worden, maar dat zij niet volledig als afzonderlijke opslag per aanbieder worden doorvertaald in de normatieve opbouw. Indien bij uitvoering of bij onafhankelijk kostprijsonderzoek blijkt dat de gehanteerde opslag structureel onvoldoende is voor een redelijk efficiënt opererende aanbieder, wordt dit via de afgesproken herzieningsroute betrokken bij bijstelling.

606	Bijlage 1 Toelichting Nvl HSJ – p. 2	U geeft aan dat het met de beschrijving van module 6.5 onder de in te kopen diensten en voorzieningen onder 2.1.4 van het inkoopdocument mogelijk is voor het HSJ-netwerk om de inzet van de best passende jeugdhulp mogelijk te maken, ook van producten die zijn ingedieeld in de basis, aanvullende of overige hulp. Het is gegadigde niet duidelijk op welke wijze het budget hiervoor tot stand is gekomen en welke parameters daarbij zijn gehanteerd (in concreto, dus niet conceptueel) zodat gegadigde niet kan beoordelen of het budget hiervoor toereikend zal zijn. Gegadigde verzoekt u dit nader toe te lichten.	Module 6.5 is bedoeld als functionele mogelijkheid om, waar nodig, passende inzet te organiseren die niet strikt binnen één segmentgrens valt, zodat trajecten inhoudelijk kloppend en continu kunnen worden uitgevoerd. De indicatieve opdrachtwaarde is gebaseerd op historische volumes, kosten en een genormeerde kostprijsbenadering inzake deze samenlopende inzet van jeugdhulp en stoelt op dezelfde parameters die in de financiële bijlage worden toegelicht. In de startfase is dit gekoppeld aan bestaande financieringsroutes en afspraken, en bij eventuele toevoeging aan de taak wordt de financiële invulling nader bepaald op basis van scope, beoogd volume en een onafhankelijk kostprijsonderzoek. Daarmee wordt voorkomen dat nu al een budget wordt vastgezet zonder dat de concrete inzet en activering objectief zijn bepaald.
607	Bijlage 3 Werkwijze beoordelingscommissie – p. 1	U geeft aan dat als een commissielid dat niet alle verzoeken tot deelneming of inschrijvingen heeft beoordeeld, dit commissielid niet deelneemt aan de verdere beoordeling. Begrijpt gegadigde dit goed dat dit commissielid in zijn geheel zal worden vervangen en de beoordeling die dit commissielid van één of enkele verzoek(en) tot deelneming of inschrijving(en) heeft verricht, in het geheel niet meer meetelt? Zo niet, kunt u dan toelichten hoe dit in zijn werk zal gaan?	De zin " Een commissielid dat niet alle verzoeken tot deelneming of inschrijvingen heeft beoordeeld, neemt niet deel aan de verdere beoordeling." slaat terug op de voorgaande alinea. Elk commissielid moet volledig beoordelen, of wordt vervangen door een beoordelaar die de volledige beoordeling uitvoert.
608	Bijlage 3 Werkwijze beoordelingscommissie – p. 6	U geeft aan dat de motivering een toelichting bevat waarom de betreffende eindscore is toegekend en hoe het verzoek tot deelneming dan wel de inschrijving zich verhoudt tot de andere. Kunt u bevestigen dat u hiermee bedoelt dat u hiermee de relatieve voordelen van de geselecteerde gegadigden dan wel de voorlopig gegunde inschrijver zal benoemen in de selectie- dan wel gunningsbeslissing? Zo niet, kunt u dan verduidelijken wat u hier wel precies mee bedoelt?	Ja, met deze passage wordt bedoeld dat de beslissing inzicht geeft in de relevante onderscheidende elementen die tot de score en de rangorde hebben geleid, zodat duidelijk is waarom de geselecteerde partij hoger scoort binnen de vooraf vastgestelde criteria. Dit gebeurt door per criterium te motiveren welke onderdelen als sterker of zwakker zijn beoordeeld en hoe dat doorwerkt in de eindscore. Het gaat om relatieve duiding binnen de beoordelingssystematiek, niet om een vrije vergelijking buiten de criteria om. Daarmee is de motivering voor inschrijvers controleerbaar en navolgbaar. NB. Door de relatieve voordelen te benoemen van de winnende verzoeken/inschrijvingen (een verplichting) is geen sprake van een relatieve beoordeling (het beoordelen van verzoeken/inschrijvingen ten opzichte van elkaar).
609	Vervolgvraag op vraag 323 nummer 2	Kunt u bevestigen dat de gehanteerde functiemix en inschaling representatief is voor instellingen met een academische functie (zoals kinder- en jeugdpsychiatrische centra die opleiden, onderzoek uitvoeren en complexe diagnostiek leveren)? Zo nee, hoe wordt dit in de dialoog gecorrigeerd?	Nee, de gehanteerde functiemix en inschaling is nadrukkelijk als een minimale, generiek toepasbare (normatieve) variant opgesteld en is daarmee niet automatisch representatief voor het kostenniveau van instellingen met een academisch profiel. De opdrachtgever erkent dat bij HSJ-casuïstiek inzet van WO+/KJP-functies (zoals kinder- en jeugdpsychiater en rollen rondom Wvvggz) noodzakelijk kan zijn, afhankelijk van de casuïstiek. In de dialoog wordt de indicatieve opzet gebruikt om de onderliggende parameters (waaronder functiemix en inschaling) te toetsen en waar nodig te verfijnen richting een taakgericht budget dat past bij de beoogde uitvoering, waarbij afwijkingen ten opzichte van de minimale variant expliciet en onderbouwd worden verwerkt.
610	Vervolgvraag op vraag 323 nummer 3	Kunt u toelichten op welke wijze in de tariefuitgangspunten rekening is gehouden met het hogere aandeel WO+/WO++-personeel dat typisch is voor academische jeugd-GGZ, en hoe deze verhouding opnieuw wordt vastgesteld?	In de tariefuitgangspunten is uitgegaan van een normatieve, minimale functiemix met bijbehorende inschaling per opleidingsniveau, waarbij WO en WO+ expliciet zijn opgenomen als functieniveaus. Dit is bedoeld als generiek uitgangspunt en houdt dus niet vooraf al rekening met een structureel hoger aandeel WO+/WO++ dat bij academische aanbieders kan voorkomen. Het opnieuw vaststellen van deze verhouding gebeurt in de dialoog door (1) gezamenlijk te bepalen welke functies in de praktijk noodzakelijk zijn voor de HSJ-opgave en (2) de bijbehorende inzet/weging in het taakgerichte budget daarop aan te passen, mits dit inhoudelijk noodzakelijk en financieel onderbouwd is.

611	Vervolgvraag op vraag 323 nummer 4	Kunt u bevestigen dat voor het vaststellen van reële tarieven wordt aangesloten bij een maatstaf die representatief is voor academische jeugd-GGZ aanbieders (zoals centra met opleidingsverplichtingen, complexe diagnostiek en schaarse expertise)?	De opdrachtgever hanteert als uitgangspunt een normatieve maatstaf: een redelijke, gemiddelde en doelmatige uitvoering van de HSJ-opgave, en niet één specifieke 'maatstaf' die per definitie representatief is voor academische instellingen. Dat betekent dat academische kenmerken (zoals opleidingslasten, inzet schaarse expertise en complexere diagnostiek) niet automatisch volledig zijn verdisconteerd in de initiële normatieve uitgangspunten. In de dialoog is juist ruimte om, waar academische inzet aantoonbaar noodzakelijk is voor de HSJ-uitvoering (bijvoorbeeld door vereiste inzet van WO+/KJP bij complexe casuïstiek), de parameters richting het taakgerichte budget te verfijnen op een manier die uitvoerbaarheid borgt binnen de opdracht.
612	Vervolgvraag op vraag 323 nummer 5	Hoe borgt de opdrachtgever dat de uiteindelijke tarieven een reëel en uitvoerbaar niveau hebben voor aanbieders die - aantoonbaar - werken met een academisch profiel, complexe casuïstiek, hoge opleidingslasten, substantiële overhead en noodzakelijke inzet van WO+/WO++-functies?	De borging zit in twee elementen. Ten eerste: de initiële financiële opzet is expliciet een indicatief, normatief uitgangspunt dat in de dialoog wordt aangescherpt naar een taakgericht budget, dat aansluit bij de feitelijke uitvoeringsvereisten van HSJ (waaronder noodzakelijke inzet van WO+/KJP-functies bij complexe casuïstiek). Ten tweede: voor onderdelen die later als jeugdhulp aan de taak worden toegevoegd, geldt dat de opdrachtgever dan (op dat moment) de tariefonderbouwing en kostprijselementen opnieuw onderbouwt conform de wettelijke kaders, zodat tarieven niet 'bevroren' blijven op een minimale variant maar mee kunnen bewegen met aantoonbaar noodzakelijke inzet en randvoorwaarden.
613	Vervolgvraag op vraag 308	<p>Ten aanzien van de gehanteerde cao-mix geeft u het volgende aan: HSJ is nadrukkelijk niet opgeknipt in afzonderlijke zorgvormen met eigen tariefstructuren, maar ingericht als een samenhangende netwerksamenwerking met taakgerichte bekostiging. Differentiatie naar zorgvorm en bijbehorende cao zou deze integraliteit ondermijnen en opnieuw leiden tot versnippering in bekostiging. De gekozen cao-mix is daarmee een normatief en vereenvoudigd uitgangspunt dat past bij de transformatiedoelen van HSJ, ook al sluit dit niet één-op-één aan bij de personele werkelijkheid van iedere individuele aanbieder.</p> <p>Gegadigde verzoekt u dit antwoord nader te onderbouwen, waarbij zij een onderbouwing verzoekt die op feiten gebaseerd is, namelijk in elk geval een onderbouwing waaruit kan worden opgemaakt welk aandeel (aard en concrete omvang) van de HSJ-dienstverlening, jeugdhulp betreft waarop de cao Jeugd op van toepassing is, en welk aandeel (aard en concrete omvang) van de HSJ-dienstverlening betreft waarop de cao GGZ van toepassing is. Enkel op die manier kan worden nagegaan of en dat RIGG een cao mix hanteert die leidt tot een reëel budget.</p>	De opdrachtgever kan niet vooraf een feitelijk, objectief en stabiel "aandeel" (aard en concrete omvang) vaststellen van HSJ-dienstverlening dat één-op-één onder CAO Jeugd of CAO GGZ valt, omdat HSJ in deze opdracht juist als integrale netwerksamenwerking is ingericht (en niet als optelsom van los tariefgestuurde zorgvormen). De 50/50 CAO-mix is daarom een rekenkundige, normatieve aanname die is gebaseerd op het uitgangspunt dat binnen de HSJ-doelgroep structureel zowel jeugdhulp- als GGZ-expertise nodig is; het is geen verplichting voor de personele inzet van individuele aanbieders. De toets op "reëel budget" vindt daardoor niet plaats door vooraf een harde volumeverdeling per CAO vast te leggen, maar door in de dialoog de onderliggende aannames (functiemix/inschaling/productiviteit en bijbehorende CAO-kaders) te toetsen aan de beoogde uitvoeringspraktijk en deze waar nodig te verfijnen, zodat het uiteindelijke taakgerichte budget uitvoerbaar is voor de opdracht als geheel.

614	Inkoopdocument, Bijlage 5 - p. 33	Bij WO+ geeft u aan dat rekening is gehouden met de schaal FWG 65/70. Kunt u dit aanpassen naar schaal 70 en doorrekenen in de berekeningen ten behoeve van een reëel budget? Zo niet, kunt u toelichten waarom u de combinatie 65/70 proportioneel acht en hoe dit in concreto is verwerkt (gemiddelde)?	Nee, op dit moment wordt de inschaling voor WO+ niet eenzijdig aangepast naar uitsluitend FWG 70 en ook niet herberekend buiten de dialoog om. De combinatie FWG 65/70 is gekozen als normatief, proportioneel uitgangspunt om variatie binnen WO+-rollen (bijvoorbeeld takenpakket en zwaarte tussen WO+ functies) te representeren zonder de systematiek per aanbieder te individualiseren. In de berekening is dit verwerkt als een gecombineerde inschaling voor het functieniveau WO+ binnen het kostprijsmodel, zodat het model een generiek gemiddelde benadert. In de dialoog kan vervolgens worden getoetst of de WO+-inzet in HSJ zodanig structureel zwaarder is dat een bijstelling van dit uitgangspunt nodig is om tot een uitvoerbaar taakgericht budget te komen.
615	Vervolg vraag op vraag 17	Kunnen jullie de gehanteerde definitie verstrekken die jullie hebben gebruikt voor de sociale lasten?	Ja. In het kostprijsmodel is "sociale lasten" gedefinieerd als de werkgeverslasten, waaronder in elk geval de verplichte sociale verzekeringen en pensioenpremies (e.d.). Deze definitie is bedoeld als generieke parameterdefinitie voor de normatieve kostprijsopbouw en staat los van de individuele inrichting van werkgeverslasten per aanbieder.
616	Vervolg vraag op vraag 27 en 306	U geeft aan dat het overheadpercentage is bedoeld als reële inschatting, maar u sluit daarbij aan bij een onderzoek uit 2018. Bovendien is onduidelijk waarop deze inschatting is gebaseerd, temeer nu uit recente onderzoeken volgt dat de overhead hoger ligt dan 30%. U geeft aan dat verschillen in overhead kunnen worden gedekt uit het gehele budget. Als het budget echter in zijn geheel is gebaseerd op de 'onderkant' van de markt en dus consequent 'minima' zijn toegepast. zoals bijv. bij de functiemix, dan kan geen reële prijs worden betaald aan - eveneens redelijk efficiënt functionerende aanbieders. Het is namelijk niet per definitie zo dat een organisatie met een hogere overhead dan 30% niet kwalificeert als een redelijk efficiënt functionerende aanbieder. Gegadigde verzoekt u dan ook nogmaals inzichtelijk (concreet en inhoudelijk onderbouwd, mede op basis van cijfers) waarom u een overheadpercentage van 30% redelijk acht, temeer nu hier een van een zeer brede definitie wordt uitgegaan en overige personele kosten, kosten van indirect cliëntgebonden personeel en cliëntgebonden materiële kosten hier een onderdeel van uit lijkt te maken.	Het gehanteerde overheadpercentage van 30% is in het kostprijsmodel opgenomen als normatieve opslag (afkomstig uit het regionale kostprijsmodel 2018) en bedoeld als gemiddelde inschatting voor een doelmatig georganiseerde aanbieder; het is niet bedoeld als normerend maximum of als weerspiegeling van de individuele overheadstructuur van iedere aanbieder. De onderbouwing in de stukken is dat hiervoor is aangesloten bij ervaringscijfers/regionale gegevens en gangbare overheadpercentages binnen de jeugdhulp, en dat de parameter jaarlijks is mee geïndexeerd; daarmee is dit een historisch ijkpunt en geen actuele, afzonderlijke kostprijsmeting voor 2027. De opdrachtgever erkent dat recente onderzoeken soms hogere opslagen hanteren, maar kiest er in deze fase bewust voor om niet automatisch mee te bewegen met ieder extern onderzoek, omdat HSJ uitgaat van taakgerichtheid en samenwerking; eventuele verschillen tussen organisaties maken in deze opzet onderdeel uit van het ondernemersrisico binnen het afgesproken budget. Voor de fase waarin jeugdhulp daadwerkelijk aan de taak wordt toegevoegd, wordt (op dat moment) gewerkt met kostprijsonderzoeken conform de wettelijke kaders, zodat de tariefopbouw niet uitsluitend op het model uit 2018 blijft steunen.
617	vervolg vraag op vraag 8	U noemt dat de drie noordelijke regio's mogelijk tot gezamenlijke contractering van schaarse voorzieningen komen. Kunt u indicatief aangeven op welke termijn de noordelijke regio's dit beogen en op welke manier in dit proces u de contractering via het LTA betreft?	In de stukken is wél beschreven dát de drie noordelijke regio's vanuit een gezamenlijke uitvoeringsagenda samenwerken aan het behoud en mogelijk contracteren van schaarse voorzieningen (zoals JeugdZorgPlus, klinische functies en overige schaarse functies), maar er is géén concrete of vastgestelde termijn opgenomen waarop gezamenlijke contractering moet zijn gerealiseerd. Ook is in de beschikbare passages niet uitgewerkt hoe het LTA hierin precies wordt gepositioneerd; de lijn is dat bovenregionale afspraken (waaronder bestaande vormen van bovenregionale inkoop) als vertrekpunt dienen en dat eventuele wijzigingen in de komende jaren afhankelijk zijn van nadere besluitvorming tussen de regio's. Dit betekent voor gegadigden in de praktijk dat bovenregionale contractering een parallel spoor is, dat inhoudelijk raakt aan HSJ (met name bij schaarse/klinische functies), maar dat de timing en de rol van het LTA pas in het bovenregionale traject verder wordt geconcretiseerd.

618	Vervolg vraag op vraag 15	De afbakening is volgens u gebaseerd op aard/complexiteit, specialistische inzet, behoefte aan GVA en noodzaak tot netwerkregie. Vraag: Kunt u de leidende principes achter de afbakening operationaliseren (bijv. beslisboom/criteria of verdere voorbeeldcasuïstiek), zodat voor gegadigden eenduidig interpreteerbaar is wanneer een casus wel/niet binnen HSJ valt?	Op basis van de doelgroepomschrijving (zie Koersdocument Transformatie Hoogspecialistische Jeugdhulp) zijn inclusiecriteria geformuleerd. Deze inclusiecriteria zijn indicatoren voor een behoefte aan HSJ en een stevige netwerksamenwerking. Op basis van de hulpvraag en de GVA besluit men (gezin, verwijzer, HSJ-netwerk en andere betrokkenen) gezamenlijk of dit passend en nodig is.
619	vervolg vraag op vraag 17	In de stukken staat dat deelopdrachten 1 t/m 5, 7 en 8 niet worden beschouwd als jeugdhulp maar als netwerkvorming, terwijl hierin ook activiteiten vallen zoals het opstellen van een verhelderende analyse (VA) en een behandelplan. Deze werkzaamheden worden uitgevoerd door jeugdhulpverleners in samenwerking met de cliënt en zijn of haar systeem, en zijn doorgaans een integraal onderdeel van het jeugdhulpproces. Kunt u toelichten op basis van welke criteria deze activiteiten desondanks niet worden gekwalificeerd als jeugdhulp? En hoe verhoudt deze duiding zich tot het feit dat deze activiteiten wél richtinggevend en voorbereidend zijn voor de daadwerkelijke jeugdhulpverlening?	De Jeugdwet maakt onderscheid in deskundige toeleiding naar, advisering over, bepaling van en het inzetten van de aangewezen voorziening. Jeugdhulp is de voorziening. Wat wij vragen in deelopdrachten 1 t/m 5 gaat over "advies over". Dat is geen jeugdhulp.
620	Vervolg vraag op vraag 21 nummer 1	Kunt u concretiseren wat systeemverantwoordelijkheid betekent in termen van rol, mandaat en grenzen: gaat het primair om beschikbaarheid/continuïteit en procesafspraken, en hoe voorkomt u dat dit wordt uitgelegd als inhoudelijk toezicht op de behandeling die door andere aanbieders wordt uitgevoerd?	Met het beleggen van systeemverantwoordelijkheid wordt niet bedoeld dat gemeenten hun wettelijke verantwoordelijkheid overdragen. De systeem- en eindverantwoordelijkheid voor het jeugdhulpstelsel blijft onverminderd bij de gemeenten. Binnen het HSJ-netwerk kunnen wel taken en rollen worden belegd die bijdragen aan het functioneren van het HSJ-systeem, zoals signaleren, coördinatie, afstemming en het gezamenlijk organiseren van samenhang en resultaten. In de praktijk gaat het daarmee om taakdelegatie en gezamenlijke uitvoering binnen het netwerk, niet om overdracht van bestuurlijke of juridische verantwoordelijkheid. Dit betekent ook dat de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor diagnostiek en behandeling bij de betreffende jeugdhulpaanbieder en diens bevoegde professional blijft en dat systeemverantwoordelijkheid niet moet worden opgevat als inhoudelijk toezicht op individuele behandeltrajecten.
621	Vervolg vraag op vraag 21 nummer 2	In de HSJ-werkwijze wordt uitgegaan van structurele betrokkenheid van de verwijzer/procesregisseur/casusregisseur bij de Gedeelde Verklarende Analyse en het vervolg (Bijlage 1, blz. 2) en wordt benoemd dat de procesregie bij het lokale team of de GI blijft (Bijlage 1, blz. 3). In het langjarig perspectief wordt tevens gesteld dat brede sterke lokale teams randvoorwaardelijk zijn en dat onvoldoende inrichting hiervan de werkzaamheid van het jeugdhulplandschap kan vertragen (Bijlage 1A, blz. 20).	Wij kunnen geen vraag destilleren uit uw tekst.

622	Vervolg vraag op vraag 21 nummer 3	<p>Hoe borgt opdrachtgever – in het kader van de systeemverantwoordelijkheid – de beschikbaarheid, continuïteit en het mandaat van deze procesregie/casusregie gedurende HSJ-trajecten, met name wanneer deze capaciteit in het veld niet (tijdig) beschikbaar is? Want dit speelt vrijwel dagelijks, Graag concretiseren of (en hoe) hiervoor een regionale voorziening/fallback wordt ingericht (incl. mandaat, escalatielijnen en bekostiging) en of dit binnen of buiten de HSJ-opdracht valt</p>	<p>De verantwoordelijkheid voor procesregie en casusregie ligt bij de gemeenten en wordt in de praktijk uitgevoerd door lokale teams en – waar van toepassing – gecertificeerde instellingen (GI's). Deze rollen maken geen onderdeel uit van de HSJ-opdracht zelf, maar vormen een randvoorwaarde voor de uitvoering daarvan. Gemeenten borgen de beschikbaarheid, continuïteit en het mandaat van deze regierollen binnen hun eigen wettelijke verantwoordelijkheden en organisatie van de toegang tot jeugdhulp. Indien proces- of casusregie tijdelijk niet beschikbaar is, ligt het organiseren van vervangende inzet en eventuele opschaling primair bij de betreffende gemeentelijke organisaties en GI's. Wanneer dit knelpunten oplevert in de uitvoering van HSJ-trajecten, kan hierover via de RIGG worden geëscaleerd zodat regionaal afstemming kan plaatsvinden en passende oplossingen worden georganiseerd. De HSJ-opdracht zelf omvat geen inrichting of bekostiging van deze gemeentelijke regierollen.</p>
623	Vervolg vraag op vraag 27	<p>U schrijft dat het gehanteerde overheadpercentage uit de kostprijsberekening van 2018 niet als een normerend maximum kan worden gezien voor de kostprijsonderzoeken die t.z.t. zullen plaatsvinden voor de deelopdrachten 6.1 t/m 6.5 en 9.</p> <p>Deelopdracht 6.4 betreft de levering van zeer zeldzame interventies. In reactie 64 licht u toe dat deze interventies vaak bovenregionaal of landelijk worden ingekocht. Deze vaststelling delen wij.</p> <p>Kunt u hiermee ook bevestigen dat u voor het kostprijsonderzoek dat zal plaatsvinden ten behoeve van deelopdracht 6.4 als referentiegroep landelijke systeemaanbieders (c.q. LTA-partijen) zult nemen?</p>	<p>Voor deelopdracht 6.4 geldt dat het zeer zeldzame interventies betreft, die veelal bovenregionaal of landelijk worden georganiseerd. Bij een toekomstig kostprijsonderzoek wordt aangesloten bij de aard en schaal van de betreffende interventies. Dat betekent dat – indien de interventies feitelijk landelijk worden geleverd door systeemaanbieders – ook relevante landelijke referentiegegevens worden betrokken bij de onderbouwing van reële tarieven. Dit betekent niet dat één specifieke referentiegroep vooraf exclusief wordt vastgelegd, maar dat proportionaliteit en representativiteit leidend zijn bij de keuze van vergelijkingsmateriaal.</p>

624	Vervolgvraag op vraag 45	<p>In de stukken staat: "Een deelnemer kan zich als enkele (hoofd)aannemer aanmelden, of als combinatie... Als er sprake is van een combinatie geldt bovendien dat één penvoerder optreedt en dat de combinatie bij contractsluiting hoofdelijk aansprakelijk is."</p> <p>In de NvI is dit bij vraag 287 bevestigd ("Iedere organisatie is inderdaad hoofdelijk aansprakelijk. In de dialoof fase kunnen wij dit verder uitwerken."). Bij vraag 470 wordt daarnaast benoemd dat – gezien de omvang en heterogeniteit van de opdracht – een andere vorm van aansprakelijkheid mogelijk onderwerp kan zijn van gesprek in de dialoof fase.</p> <p>Tegelijkertijd stelt u bij vraag 98 dat de opdrachtnemer niet verantwoordelijk wordt gehouden voor tekortkomingen van partijen waarmee hij geen contractuele relatie heeft.</p> <p>Vraag: Kunt u verduidelijken hoe de eis van hoofdelijke aansprakelijkheid bij inschrijving als combinatie zich verhoudt tot de hierboven genoemde antwoorden (287/470 en 98), en deze eis nader operationaliseren op de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Reikwijdte: geldt hoofdelijke aansprakelijkheid voor alle verplichtingen uit de HSJ-overeenkomst (incl. functioneren netwerksamenwerking/taakgericht budget én eventuele zorglevering binnen deelopdrachten), of kan dit worden beperkt tot (bijv.) het taakgerichte deel / de netwerksamenwerking? 2. Proportionaliteit en risicoallocatie: hoe acht opdrachtgever de eis proportioneel in het licht van de beoogde samenwerkingsvormen (meerdere partijen met verschillende expertises, zonder hiërarchische aansturing/contractbeheer door het netwerk)? 3. Verzekeraarbaarheid: welke verzekerings- en zekerheidsvereisten verwacht opdrachtgever concreet bij hoofdelijke aansprakelijkheid (bewijsstukken, dekking/limieten, eventuele garanties), en hoe kijkt opdrachtgever aan tegen het risico dat volledige hoofdelijke aansprakelijkheid in de praktijk moeilijk verzekeraarbaar kan zijn voor individuele combinanten? 4. Uitwerking dialoof fase: u verwijst naar uitwerking in de dialoof fase (o.a. vraag 287/470). Kunt u aangeven welke minimumkaders vóór inschrijving vaststaan (wat is "niet-onderhandelbaar") en welke varianten expliciet wel bespreekbaar zijn (bijv. alternatieve aansprakelijkheidsverdeling, aansprakelijkheidsplafond, separate contractpartij/entiteit, garantstellingen) 	<p>1) Reikwijdte: Hoofdelijke aansprakelijkheid geldt in beginsel voor de nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst zoals gesloten met de combinatie. Dit betreft zowel verplichtingen rondom netwerksamenwerking als – indien van toepassing – zorglevering binnen de aan de taak toegevoegde deelopdrachten. De opdrachtnemer wordt niet aansprakelijk gehouden voor tekortkomingen van partijen waarmee geen contractuele relatie bestaat. 2) Proportionaliteit en risicoallocatie: De eis van hoofdelijke aansprakelijkheid is gebruikelijk bij inschrijving als combinatie en waarborgt aanspreekbaarheid van de contractspartij als geheel. Dit laat onverlet dat binnen de combinatie afspraken kunnen worden gemaakt over interne risicoverdeling. 3) Verzekeraarbaarheid: Van combinanten wordt verwacht dat zij beschikken over passende beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeringen die aansluiten bij hun rol en risico. Concrete dekkingseisen worden in de overeenkomst vastgelegd. 4) Uitwerking dialoof fase: Het uitgangspunt van hoofdelijke aansprakelijkheid bij combinatie staat vast. In de dialoog kan worden gesproken over nadere invulling, zoals plafonnering van aansprakelijkheid of inrichting van een aparte contractuele entiteit, voor zover dit past binnen wet- en regelgeving en de kern van de aansprakelijkheidsstructuur niet aantast.</p>
625	Vervolgvraag op vraag 49	<p>De LTA systematiek maakt het mogelijk om de financiering van zeer zeldzame interventies te organiseren voor cliënten die woonachtig zijn in een regio waarmee de systeemaanbieder geen lopend contract heeft.</p> <p>De LTA systematiek ziet niet op de bekostiging van dergelijke interventies in de eigen regio's van de systeemaanbieder.</p> <p>Acht u het passend en redelijk dat de bekostiging van de interventies die onder paragraaf 6.4 zullen vallen, op vergelijkbare wijze wordt ingericht als in de LTA systematiek? En volgt uit het voorgaande naar uw oordeel eveneens de conclusie dat deze interventies in de overgangperiode onvoldoende zijn bekostigd? Bij een ontkennend antwoord horen we graag de toelichting.</p>	<p>De bekostiging van deelopdracht 6.4 wordt in de overgangsfase niet ingericht "zoals LTA", maar sluit aan bij de bestaande regionale systematiek: zolang 6.4 niet onder het taakgerichte budget valt, loopt de financiering van inzet (ook als dit door partners binnen het netwerk wordt geleverd) via de RIGG op basis van de bestaande Open House-afspraken. Het doel daarvan is juist om continuïteit te borgen terwijl de netwerkfunctie wordt ingericht en de fasering wordt doorlopen. Hieruit volgt niet de conclusie dat de interventies in de overgangperiode per definitie "onvoldoende" zijn bekostigd; in deze periode is er sprake van bekostiging via bestaande contractafspraken, niet via een nieuwe landelijke systematiek. Op het moment dat 6.4 (deels) aan de taak zou worden toegevoegd, wordt daarvoor eerst een passend budget bepaald en wordt de inrichting (incl. declaratie/financieringswijze) in samenhang met de fasering uitgewerkt.</p>

626	Vervolg vraag op vraag 64	U schrijft dat u het van belang acht dat 'deze interventies en expertisegebieden' beschikbaar blijven voor de HSJ-doelgroep'. Impliceert dit dat u zult verifiëren of deze functies momenteel en in nabije toekomst door de partners in het consortium worden uitgevoerd?	Het belang dat expertisegebieden beschikbaar blijven betekent dat opdrachtgever wil borgen dat de regio ook straks daadwerkelijk toegang houdt tot deze schaarse expertise wanneer dit voor HSJ-casus'istisch nodig is. Dat impliceert niet dat deze expertise uitsluitend "door kernpartners in het consortium zelf" geleverd moet worden; het kan ook betekenen dat het HSJ-netwerk aantoonbaar organiseert dat deze expertise inzetbaar is (bijvoorbeeld via afspraken met gespecialiseerde partijen buiten het kernconsortium). In de beoordeling en dialoog wordt daarom vooral gekeken of het consortium een geloofwaardige borging kan laten zien voor beschikbaarheid, toeleiding en samenwerking rondom deze zeer zeldzame interventies.
627	Vervolg vraag op vraag 68	Kunt u bevestigen dat een consortium met 8 kernpartners juridisch kan inschrijven als (a) combinatie waarbij alle 8 contractpartij zijn, óf (b) hoofdaannemer-onderaannemerconstructie waarbij 1 partij contracthouder is en de overige kernpartners als onderaannemer deelnemen; en hoe u in variant (b) de 'gezamenlijke systeemverantwoordelijkheid' van kernpartners ziet t.o.v. contractuele aanspreekbaarheid?	Ja: een samenwerkingsverband kan zich aanmelden als combinatie (met penvoerder) óf als hoofdaannemer met (dragende) onderaannemers. In variant (b) ligt de contractuele aanspreekbaarheid primair bij de contracthouder (hoofdaannemer): die blijft richting opdrachtgever verantwoordelijk voor het nakomen van de overeenkomst, inclusief prestaties van ingeschakelde onderaannemers. "Gezamenlijke (inhoudelijke) verantwoordelijkheid" binnen het HSJ-netwerk ziet daarbij op de manier van samenwerken en het gezamenlijk realiseren van de HSJ-opgave, maar verandert niet dat opdrachtgever één contractpartij aanspreekt op verplichtingen.
628	Vervolg vraag op vraag 78 nummer 1	: U beschrijft deelopdracht 9 als voorwaardelijke uitbreiding binnen de reikwijdte, afhankelijk van een expliciet besluit van de centrumgemeente. Vraag: Kunt u toelichten hoe en wanneer een besluit over het onderbrengen van deelopdracht 9 wordt genomen (besluitmoment, governance, financiële parameters en overgangsafspraken), en welke eisen u dan stelt aan capaciteit/achtervang en samenwerking binnen het HSJ-netwerk?	Deelopdracht 9 (Spoed voor Jeugd) is nadrukkelijk als "mogelijke" toevoeging opgenomen: integratie/overdracht kan alleen na expliciete besluitvorming en in zorgvuldig overleg met betrokken partijen. De besluitvorming ligt bij de centrumgemeente (Groningen) vanuit de gemandateerde bevoegdheden; de RIGG voert dit als onderdeel van de centrumgemeente uit. Financieel geldt als uitgangspunt dat, als deelopdracht 9 aan de taak wordt toegevoegd, daarvoor een jaar eerder een budget wordt bepaald; de voorwaarden waaronder gefaseerde toevoeging mogelijk is, worden in de dialoog nader uitgewerkt.
629	Vervolg vraag op vraag 78 nummer 2	Om goed uitvoer te kunnen geven aan deelopdracht 9 moet het netwerk structureel de inzet van een KJP en geneesheer-directeur kunnen borgen. U duidt inzet van KJP en geneesheer-directeur als "situationeel". Kunt u operationaliseren wat u hiermee bedoelt en hoe dit uitvoerbaar en bekostigd wordt als functies in de praktijk structureel moeten worden geborgd om uitvoer te geven aan deelopdracht 9.	Met "situationeel" wordt bedoeld dat inzet van een KJP en/of geneesheer-directeur niet voor elke HSJ-casus standaard nodig is, maar wél beschikbaar moet zijn wanneer de aard van de crisissituatie, medische verantwoordelijkheid of wettelijke vereisten daarom vragen (dus: beschikbaarheid als achtervang/consult/mandaat, inzet op indicatie). Als deelopdracht 9 daadwerkelijk wordt toegevoegd, is het uitgangspunt dat de structurele borging (bijv. 24/7 achterwacht, bereikbaarheidsroosters, escalatielijnen en mandaat) onderdeel is van de uitwerking die dan wordt vastgelegd: daarvoor wordt een jaar eerder een budget bepaald en worden in de dialoog de voorwaarden uitgewerkt waaronder toevoeging uitvoerbaar is. Als in de praktijk blijkt dat deze functies feitelijk structureel moeten worden geborgd om de taak uit te voeren, moet dat structurele karakter ook als zodanig worden meegenomen in (1) de capaciteitsafspraken binnen het netwerk en (2) de budgetbepaling voor deelopdracht 9 op het moment van toevoegen, zodat de bekostiging aansluit bij de benodigde permanente beschikbaarheid en niet alleen bij incidentele inzet.

630	Vervolg vraag op vraag 88	U schrijft in uw reactie. 'Er is gekeken naar hoe de markt nu in elkaar steekt voor HSJ.' Kunnen wij hieruit concluderen dat u voor het totaal aan jeugdhulp in de regio drie markten onderscheidt namelijk basisjeugdhulp, aanvullende jeugdhulp en hoogspecialistische jeugdhulp met elk specifieke kenmerken die onder andere maken dat het aantal potentiële aanbieder per markt varieert en dat u per markt de tariefstelling op een eigen kostprijsonderzoek baseert?	Nee, in het langjarig perspectief wordt het jeugdhulplandschap onderscheiden in segmenten, waaronder basishulp, aanvullende hulp en hoogspecialistische jeugdhulp (HSJ). Deze segmenten verschillen in aard, complexiteit, schaal en benodigde expertise, waardoor ook het aantal potentiële aanbieders per segment kan variëren. Voor HSJ is gekozen voor een gefaseerde aanpak met een taakgericht budget, waarbij bij toevoeging van jeugdhulp aan de taak een kostprijsonderzoek conform Jeugdwet en Besluit Jeugdwet wordt uitgevoerd. Voor basis- en aanvullende hulp worden separate inkooptrajecten voorbereid, waarbij de tariefstelling in dat kader wordt onderbouwd.
631	Vervolg vraag op vraag 102	U schrijft: 'Het gaat er daarbij om dat er behoefte is aan of een GVA en mogelijk de inzet van een stevige netwerksamenwerking met aanvullend daarop een passend hulpaanbod.' Normaliter wordt er gesproken over 'of.....of' De tweede of ontbreekt in uw reactie. Kunt u toelichten wat u bedoelt m.b.t. de doelgroepafbakening?	Met de formulering is niet bedoeld een exclusieve keuze ("of-of") te maken, maar juist een samenhangende duiding te geven. Op basis van de doelgroepomschrijving (zie Koersdocument Transformatie Hoogspecialistische Jeugdhulp) zijn inclusiecriteria geformuleerd. Deze inclusiecriteria zijn indicatoren voor een behoefte aan HSJ en een stevige netwerksamenwerking. Op basis van de hulpvraag en de GVA besluit men (gezin, verwijzer, HSJ-netwerk en andere betrokkenen) gezamenlijk of dit passend en nodig is. De kern is dat HSJ wordt ingezet wanneer de complexiteit en verwevenheid van problematiek maakt dat reguliere (basis of aanvullende) hulp zonder netwerkregie onvoldoende passend is.
632	Vervolg vraag op vraag 121	U schrijft: 'Het gaat daarbij nadrukkelijk niet om onderhandelen over het budget, maar om het gezamenlijke verkennen of het voorgestelde model financieel en inhoudelijk passend is bij de opgave en beoogde transformatie van de HSJ. Kunnen wij dit gezamenlijk verkennen zo lezen dat het denkbaar is dat deze verkenning tot de (gezamenlijke) conclusie kan leiden dat het voorgestelde model niet voldoet c.q. bij consequente toepassing leidt tot een hoger budget dan bij eerste aanname werd voorzien?'	Het gezamenlijke verkennen in de dialoofase betekent dat opdrachtgever en geselecteerde partijen toetsen of het voorgestelde model (inclusief aannames over functies, inzet en organisatie) uitvoerbaar en passend is bij de opgave. Dit is geen onderhandeling over een open budget, maar een inhoudelijke toets op realiteitsgehalte en samenhang. Het is denkbaar dat deze verkenning leidt tot bijstelling van aannames binnen de kaders van de opdracht, indien overtuigend wordt aangetoond dat bepaalde uitgangspunten niet uitvoerbaar zijn. Een dergelijke bijstelling vindt plaats binnen de wettelijke kaders en met behoud van de aanbestedingsrechtelijke beginselen; het is dus geen vrije heronderhandeling, maar een verfijning van het model waar dat noodzakelijk en objectief te onderbouwen is.
633	Vervolg vraag op vraag 123	Uw antwoord lijkt te impliceren dat "twijfel" als zodanig tot uitsluiting kan leiden. Om willekeur te voorkomen verzoeken wij te bevestigen dat u: (i) bij redelijke twijfel eerst een gerichte verificatie/duidelijkheidsvraag stelt over het reeds ingediende bewijsmateriaal; (ii) uitsluiting pas toepast indien na verificatie nog steeds niet blijkt dat aan de eis is voldaan.	De opdrachtgever handelt conform de Aanbestedingswet en de beginselen van proportionaliteit en zorgvuldigheid. Indien er redelijke twijfel bestaat over de inhoud of volledigheid van reeds ingediende bewijsstukken, kan de opdrachtgever binnen de wettelijke ruimte een verduidelijkings- of verificatievraag stellen. Uitsluiting vindt slechts plaats indien, na eventuele verduidelijking, objectief moet worden vastgesteld dat niet aan een gestelde geschiktheidseis of voorwaarde is voldaan. Twijfel op zichzelf is dus geen zelfstandige uitsluitingsgrond; bepalend is of de gegadigde kan aantonen aan de eis te voldoen.

634	Vervolg vraag op vraag 133	<p>U schrijft in uw reactie dat u met name voor regionaal werkende aanbieders onzekerheden vanwege de samenloop van HSJ, aanvullende hulp en subregionale ontwikkelingen onderkent. U noemt dat de fasering bedoeld is om risico's te beperken. Wij onderschrijven dit.</p> <p>Tegelijkertijd stellen wij vast dat het grootste risico voor de regionaal werkende aanbieders ligt in de aanvang van de drie inkooptrajecten. Dan wordt namelijk de omvang van de markt en de daarbij behorende prijsstelling bepaald.</p> <p>Wilt u - indicatief - aangeven wat de totaalwaarde per markt zal zijn anno 1 januari 2027 en welke tariefstelling per minuut u hierbij per markt als uitgangspunt neemt?</p>	<p>Voor HSJ is in het inkoopdocument een indicatieve opdrachtwaarde opgenomen, gebaseerd op historische volumes en aannames over inzet. Voor basis- en aanvullende hulp zijn afzonderlijke inkooptrajecten voorzien; de exacte marktwaarde en tariefstelling per minuut per segment zijn op dit moment nog niet definitief vastgesteld en maken onderdeel uit van die trajecten. De fasering is juist bedoeld om te voorkomen dat per 1 januari 2027 alle segmenten gelijktijdig fundamenteel wijzigen. Waar mogelijk worden volumes gebaseerd op recente realisatiecijfers, gecorrigeerd voor incidentele effecten. De budgettering wordt per segment onderbouwd in het betreffende inkooptraject, conform geldende wettelijke kaders. Het is daarom niet mogelijk om nu reeds een bindende indicatie per markt en per minuut te geven.</p>
635	Vervolg vraag op vraag 135	<p>Dank voor uw reactie. Deze geeft aanleiding tot twee vragen. Wij onderschrijven volledig dat HSJ erop gericht dient te zijn onnodige en langdurige uithuisplaatsingen te voorkomen. Bent u het met vragensteller eens dat klinische jGGZ interventies als HIC en KINGs hieraan kunnen bijdragen?</p> <p>Begrijpen wij het goed dat u voornemens bent al de bestaande vormen van klinische jGGz onder te brengen in de HSJ?</p>	<p>Klinische jGGZ-interventies zoals HIC en vergelijkbare intensieve, kortdurende behandelvormen kunnen bijdragen aan het voorkomen of verkorten van (gesloten) uithuisplaatsingen, mits zij passend en tijdig worden ingezet binnen een integraal plan. Dat sluit aan bij de ambitie om nul onnodige (gesloten) uithuisplaatsingen te realiseren. Dit betekent echter niet dat alle bestaande vormen van klinische jGGZ automatisch en integraal contractueel onder HSJ worden gebracht. Dit heeft te maken met de plek van de interventie in het landschap en/of deze bijvoorbeeld landelijk of bovenregionaal is gecontracteerd. Dit staat los van de toeleiding naar en uitvoering van deze interventies, deze vallen inderdaad onder de scope van HSJ.</p>
636	Vervolg vraag op vraag 138	<p>Wij begrijpen uw reactie niet helemaal. Kunt u deze verduidelijken via de vraag die wij stellen n.a.v. uw reactie bij Nvl 1: vraag 8 ?</p>	<p>De eerdere reactie beoogde duidelijk te maken dat bovenregionale of noordelijke samenwerking rondom schaarse voorzieningen (zoals klinische of zeer zeldzame interventies) een parallel spoor is aan de HSJ-aanbesteding. HSJ regelt de regionale netwerksamenwerking en – gefaseerd – bepaalde deelopdrachten; bovenregionale contractering (bijvoorbeeld via 3Noord of andere samenwerkingsverbanden) kan daarnaast bestaan of worden ontwikkeld. Dit betekent dat HSJ contractueel niet automatisch alle bovenregionale functies absorbeert, maar dat afstemming plaatsvindt over toeleiding, regie en samenhang. De precieze inrichting van gezamenlijke noordelijke transformatie en mogelijk daaruit voortvloeiende contractering is onderwerp van separate besluitvorming en staat niet vast binnen deze aanbesteding.</p>

637	Vervolg vraag op vraag 141	<p>U geeft aan dat het bij deelopdracht 6.4 gaat om voorzieningen/types interventies en niet om specifieke aanbieders, en dat de terminologie wordt aangepast.</p> <p>Vraag: Kunt u toelichten op basis van welke criteria expertise/een voorziening van een organisatie kwalificeert als "zeer zeldzame interventie" binnen deelopdracht 6.4, en hoe aanbieders/expertise (ook buiten de eerder genoemde voorbeelden) kunnen worden erkend/toegelaten binnen het HSJ-netwerk?</p> <p>Graag ingaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Definitiecriteria (complexiteit/laag volume, schaarsheid expertise, bovenregionale concentratie, kwaliteitsvereisten). 2. Kwaliteits- en ervaringseisen (bijv. minimale caseload, certificeringen, evidence-informed methodiek, uitkomstmonitoring). 3. Proces van erkenning/toelating (wie beoordeelt, welke bewijsstukken, updatefrequentie van "catalogus"/lijst). 4. Beschikbaarheid & verwijzing (SLA/responstijd, consultatie, overdracht, samenwerkingseisen). 	<p>1) Een interventie kwalificeert als "zeer zeldzaam" wanneer sprake is van (1) zeer lage volumes in aanbod op (boven)regionaal niveau, (2) hooggespecialiseerde en schaars beschikbare expertise, (3) vaak bovenregionale concentratie van uitvoering en (4) complexe problematiek waarvoor reguliere specialistische hulp ontoereikend is. 2) Kwaliteitseisen betreffen onder meer aantoonbare ervaring met de doelgroep, inzet van bevoegde professionals, toepassing van evidence-informed methodieken en systematische monitoring van uitkomsten. 3) Er is geen statische lijst; actualisatie vindt plaats op basis van zorgvraag en beschikbaarheid en moet op basis van monitoring worden beoordeeld vanuit de taak en de benodigde financiering. Als de opdracht deel uitmaakt van de taak zijn dit werkzaamheden voor opdrachtnemer. NB. De vermelding van namen van aanbieders bij de zeer zeldzame interventies is bedoeld als illustratie van het type specialistische expertise dat in de praktijk beschikbaar is, en niet als limitatieve of exclusieve aanduiding van aanbieders. 4) Beschikbaarheid wordt geborgd via duidelijke afspraken over consultatie, responstijden, overdracht en samenwerking met het HSJ-netwerk.</p>
638	Vervolg vraag op vraag 144	<p>U geeft aan dat uitvoering niet onder HSJ valt, maar dat samenhang en toeleiding wel relevant zijn. Vraag: Kunt u verduidelijken hoe de interface tussen HSJ en voorzieningen zoals FACT Jeugd wordt ingericht (triage, consultatie/MDO, overdracht en escalatie), zodat rolverdeling, kwaliteit en bekostiging in de praktijk eenduidig zijn?</p>	<p>FACT-Jeugd blijft als uitvoerende voorziening separaat georganiseerd en gecontracteerd; binnen HSJ gaat het bij FACT-Jeugd nadrukkelijk niet om "leveren", maar om toeleiding, inhoudelijke afstemming en samenwerking ("onderdeel uitmaken" in netwerkmatige zin). In de praktijk verloopt de interface als volgt: triage en consultatie vinden plaats via de HSJ-consultatiefunctie en de gezamenlijke werkwijze (waaronder MDO), waarna in het (behandel)plan wordt vastgelegd of inzet van FACT-Jeugd passend is en hoe dit wordt ingebed in het totale traject. Overdracht wordt ingericht als een warme, planmatige overdracht op basis van de gemaakte analyse en het (behandel)plan, waarbij rollen en taken van betrokken partijen expliciet worden belegd en vastgelegd. Escalatie bij knelpunten in afstemming of tijdigheid loopt via de bestaande regielijnen: proces-/casusregie blijft bij lokaal team/GI en HSJ voert regie op het gezamenlijke behandelplan en de afstemming met FACT-Jeugd. FACT-Jeugd blijft separaat gecontracteerd, tenzij dit in een later stadium expliciet als onderdeel van de opdracht wordt toegevoegd.</p>
639	Vervolg vraag op vraag 145	<p>U schrijft dat het consortium t.z.t. verantwoordelijkheid draagt voor de inhoudelijke kwaliteit van deze hulp. Betekent dit dat als het consortium t.z.t. aanvullende en/of basisjeugdhulp 'betreft' bij een aanbieder die gegund is voor aanvullende jeugdhulp en/of basisjeugdhulp (en dus met de daaraan gekoppelde geschiktheidseisen) aan deze inhoudelijke kwaliteitsborging wordt voldaan? Indien niet, kunt u aangeven welke aanvullende inhoudelijke kwaliteitsborging u voor ogen heeft?</p>	<p>Wanneer aanvullende hulp of basishulp wordt geleverd door een aanbieder die daarvoor is gecontracteerd en voldoet aan de bijbehorende geschiktheids- en kwaliteitseisen, vormt dit het uitgangspunt voor de inhoudelijke kwaliteit van die hulp. Indien echter sprake is van samenloop met HSJ – dat wil zeggen dat de casus onder de verantwoordelijkheid van het HSJ-netwerk valt – wordt het gehele traject onderdeel van HSJ. In dat geval ligt de verantwoordelijkheid voor de samenhang en kwaliteit van het traject bij het HSJ-consortium, inclusief de financiële verantwoordelijkheid binnen het taakgerichte budget. Dit betekent dat ook de inzet van aanvullende of basishulp binnen het integrale HSJ-traject onder deze verantwoordelijkheid valt. Het HSJ-netwerk heeft een signalerende rol ten aanzien van inhoudelijke kwaliteitsborging.</p>

640	Vervolg vraag op antwoord 146 (en 147) – Verzoek om bevestiging rolzuiverheid	<p>Naar aanleiding van antwoord 146 (en in samenhang met antwoord 147) willen wij graag rolzuiver kunnen werken binnen het beoogde samenwerkingsverband. Wij willen er daarbij voor waken dat aanbieders in de praktijk “over organisatiegrenzen heen” inhoudelijk toezicht moeten houden op de behandeling die door een andere zorgpartij wordt uitgevoerd.</p> <p>Vraag: Kunt u bevestigen dat iedere aanbieder primair verantwoordelijk blijft voor de eigen behandelinhoud en kwaliteit (binnen de professionele identiteit en eigen kwaliteitskaders), en dat het HSJ-samenwerkingsverband niet is bedoeld als structurele toezichthouder op de uitvoering bij andere aanbieders?</p>	<p>Ja. Iedere uitvoerende aanbieder blijft primair verantwoordelijk voor de eigen behandelinhoud, professionele kwaliteit en naleving van wet- en regelgeving binnen de eigen kwaliteitskaders. De rol van het HSJ-samenwerkingsverband is bedoeld voor samenhang en regie op traject- en netwerkniveau (één plan, afstemming, continuïteit, het adresseren van knelpunten), niet als structurele “toezichthouder” die inhoudelijk de behandeling van andere aanbieders overneemt. Aanvullend verwijzen wij naar de antwoorden op vragen 484 en 762.</p>
641	Vervolg vraag op vraag 146 nummer 2	<p>U geeft aan dat de rol van het HSJ-consortium bestaat uit afstemming, samenhang en regie op het geheel rondom een jeugdige en (nog) geen verantwoordelijkheid draagt voor de inhoudelijke kwaliteit van de hulp. In het antwoord op vraag 160 noemt u ook een verantwoordelijkheid in de toekomst voor de inhoudelijke kwaliteit en voor samenhang en de resultaten. Wat zijn de mogelijkheden voor het HSJ-consortium als een jeugdhulpaanbieder die de jeugdhulp uitvoert zich niet aan het plan houdt, geen regie accepteert of geen inhoudelijke kwaliteit levert? Wilt u deze vraag voor de eerste fase beantwoorden (voor de invoering van module 6.2 t/m 6.4) en voor de toekomst?</p>	<p>In de eerste fase – waarin de feitelijke zorglevering grotendeels nog via bestaande Open House-contracten loopt – ligt de contractuele verantwoordelijkheid en het formele ingrijpen richting aanbieders bij de opdrachtgever. Wanneer een aanbieder zich niet houdt aan het gezamenlijke plan, de afgesproken samenwerking of de vereiste kwaliteit, kan het HSJ-consortium dit signaleren, bespreekbaar maken binnen het netwerk en escaleren via de RIGG. De RIGG kan vervolgens vanuit haar rol als contracthouder richting de betreffende aanbieder optreden. In de toekomst, zodra onderdelen van de jeugdhulp (zoals de modules 6.2 t/m 6.4) onderdeel worden van de taakgerichte opdracht, verschuift deze verantwoordelijkheid primair naar de het netwerk. Het HSJ-consortium is dan verantwoordelijk voor het organiseren van samenhang, het bewaken van afspraken en het aanspreken van betrokken aanbieders op uitvoering en kwaliteit binnen het integrale traject. De RIGG blijft daarbij betrokken vanuit haar rol als opdrachtgever en kan waar nodig bijsturen of ondersteunen via de afgesproken governance- en contractmechanismen.</p>
642	Vervolg vraag op vraag 148	<p>Kunt u operationaliseren wat u verstaat onder “expliciete en aantoonbare borging” van specialistische expertise, in het bijzonder rondom: (a) inzet en beschikbaarheid van kinder- en jeugdpsychiatrische expertise, en (b) invulling van taken en verantwoordelijkheden van de geneesheer-directeur in het kader van de Wvvgz?</p> <p>Graag concretiseren op de volgende onderdelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Minimale beschikbaarheid & achtervang (24/7 of kantooruren; responstijden; consultatie vs fysieke inzet; schaalbaarheid bij piekbelasting). 2. Positionering & mandaat (rol in triage/besluitvorming/overdracht; beslisbevoegdheid; escalatielijnen; onafhankelijkheid/rolscheiding waar relevant). 3. Takenpakket Wvvgz / geneesheer-directeur (welke taken worden in HSJ-context vereist; hoe geborgd bij keten- en netwerkzorg; bereikbaarheid en continuïteit). 4. Aantoonbaarheid & toetsing (welke bewijsstukken/indicatoren verwacht opdrachtgever: roosters/achterwachting, functieprofielen, protocollen, audits/kwaliteitstoetsen, casusreview). 	<p>Onder “expliciete en aantoonbare borging” verstaan wij dat het netwerk vooraf concreet beschrijft én kan aantonen hoe KJP-expertise en – waar relevant – de geneesheer-directeur structureel beschikbaar zijn en conform wet- en regelgeving worden ingezet. 1) Beschikbaarheid: KJP-expertise moet bereikbaar zijn voor consultatie, diagnostiek en planvorming; bij crisis/Wvvgz-casus is 24/7 achterwacht conform wettelijke normen vereist. Responstijden en opschaalbaarheid bij piekbelasting zijn vooraf vastgelegd. 2) Positionering & mandaat: rollen, beslisbevoegdheid en escalatielijnen zijn expliciet beschreven, met duidelijke scheiding tussen netwerkregie en behandelverantwoordelijkheid. 3) Wvvgz/GD: de wettelijke taken van de geneesheer-directeur blijven belegd bij een bevoegde aanbieder; bereikbaarheid, continuïteit en afstemming in ketenverband zijn contractueel geregeld. 4) Aantoonbaarheid: het consortium onderbouwt dit met bereikbaarheidsregelingen, functie- en mandaatbeschrijvingen, samenwerkings-/escalatieprotocollen en inrichting van kwaliteitsborging (bijv. casusreview, audits), waarop in contractmanagement kan worden getoetst.</p>

643	Vervolg vraag op vraag 163	<p>U beschrijft dat monitoring expliciet bedoeld is voor gezamenlijk leren en bijsturen in de keten, en dat resultaten niet eenzijdig aan het HSJ-consortium worden toegeschreven. Tegelijkertijd kent het zorglandschap variatie in organisatiemodellen, waaronder aanbieders die sturen op financiële marges. Dit kan spanning geven met de publieke doelen van HSJ (passend, tijdig, continu en niet-afwentelend).</p> <p>Vraag: Welke aanvullende borgingsmechanismen hanteert opdrachtgever om zeker te stellen dat prikkels in de keten (ook bij onderaanneming) in lijn blijven met passende zorg, continuïteit en publieke middelen, en dat bijsturing ook daadwerkelijk afdwingbaar is wanneer monitoring ongewenste prikkelwerking of kwaliteitsrisico's laat zien?</p> <p>Graag toelichten welke instrumenten opdrachtgever inzet qua contractvoorwaarden, governance/mandaat, transparantie en handhaving</p>	<p>Naast gezamenlijke monitoring en reflectie wordt geborgd via contract- en governancemechanismen dat partijen (ook via onderaanneming) binnen publieke kaders blijven. Concreet: contractmanagement ligt bij de opdrachtgever (RIGG), toezicht op jeugdhulpvoorzieningen ligt bij IGJ en de gemeenten, en er wordt gebruikgemaakt van instrumenten voor rechtmatigheid en fraudepreventie (waaronder het waarschuwingsregister). Voor inzet van derden/onderaannemers geldt dat de opdrachtgever schriftelijke toestemming kan eisen en deze kan intrekken als een derde niet (meer) gekwalificeerd blijkt, waardoor bijsturing en handhaving niet alleen "lerend" maar ook afdwingbaar kan worden gemaakt. Waar nodig kunnen daarnaast contractuele sanctie-instrumenten worden ingezet (zoals boete-/schade- en nakomingsrechten), passend bij de aard van de tekortkoming en met behoud van continuïteit voor jeugdigen.</p>
644	Vervolg vraag op vraag 164	<p>U vergeet in uw opsomming de verpleegkundig specialist. Met die opsomming bent u compleet.</p>	<p>Akkoord, met de verpleegkundig specialist is de opsomming volledig.</p>
645	Vervolg vraag op vraag 169	<p>'Farmacotherapie kan onderdeel zijn van HSJ'</p> <p>Vervolg op Ref. Nr. 169: U erkent dat farmacotherapie en psychiatrische inzet onderdeel kan zijn van HSJ-zorg. Vraag: Kunt u aangeven hoe structurele inzet van kinder- en jeugdpsychiaters (incl. farmacotherapie en Wvvgz-rollen waar relevant) is meegenomen in functiemix en tariefonderbouwing, en welke minimale borging u daarbij verwacht binnen het HSJ-netwerk?</p>	<p>Farmacotherapie kan onderdeel zijn van HSJ, waarbij de regie daarop in de praktijk in de regel bij de kinder- en jeugdpsychiater ligt. De huidige tarief-/budgetonderbouwing is normatief en generiek opgezet en bevat daarmee geen afzonderlijke, 'structureel vastgeklikte' inzetnorm voor KJP's als aparte functie, De benodigde psychiatrische inzet wordt binnen de normatieve functielagen (met name WO/WO+) verondersteld. Voor Wvvgz geldt dat de wettelijke rollen (zorgverantwoordelijke en geneesheer-directeur/psychiater) altijd door de uitvoerende Wvvgz-aanbieder conform de wet worden ingevuld; het HSJ-consortium neemt die wettelijke verantwoordelijkheid niet over, maar moet wél aantoonbaar organiseren dat deze expertise tijdig beschikbaar is wanneer HSJ-casuïstiek dit vereist. Minimale borging betekent daarom in elk geval: (1) aantoonbare beschikbaarheid/achtervang van KJP-expertise voor consultatie en (waar nodig) inzet, (2) heldere mandaat- en escalatieafspraken in de werkwijze (wie besluit/adviseert wanneer), en (3) expliciete koppelafspraken met Wvvgz-bevoegde aanbieders over bereikbaarheid en continuïteit.</p>

646	Vervolgvraag op vraag 171	<p>Hoe verhoudt de bevoegdheid tot bindend advies binnen het HSJ-netwerk zich tot de rol/werkwijze van het JENN en IAS (en de regionale expertteams)? Graag concretiseren op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Routing/triage: wanneer wordt een casus primair via HSJ (bindend advies) opgepakt en wanneer via JENN/expertteam? 2. Afstemming & dubbeling: hoe wordt voorkomen dat parallelle analyses/overleggen ontstaan (HSJ-IAS/GVA/MDO vs JENN/expertteam-route)? 3. Conflicterende adviezen: wat is de escalatielijijn en "wie weegt zwaarder" indien HSJ-bindend advies en JENN/expertteam-advies uiteenlopen? 4. Governance-positionering: is JENN (of het regionale expertteam) onderdeel van de HSJ-governance, of blijft dit een separate structuur met formele koppelafspraken? <p>Hoe verhoudt de bevoegdheid tot bindend advies binnen het HSJ-netwerk zich tot de rol/werkwijze van het JENN en IAS (en de regionale expertteams)? Graag concretiseren op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Routing/triage: wanneer wordt een casus primair via HSJ (bindend advies) opgepakt en wanneer via JENN/expertteam? 2. Afstemming & dubbeling: hoe wordt voorkomen dat parallelle analyses/overleggen ontstaan (HSJ-IAS/GVA/MDO vs JENN/expertteam-route)? 3. Conflicterende adviezen: wat is de escalatielijijn en "wie weegt zwaarder" indien HSJ-bindend advies en JENN/expertteam-advies uiteenlopen? 4. Governance-positionering: is JENN (of het regionale expertteam) onderdeel van de HSJ-governance, of blijft dit een separate structuur met formele koppelafspraken? <p>Hoe verhoudt de bevoegdheid tot bindend advies binnen het HSJ-netwerk zich tot de rol/werkwijze van het JENN en IAS (en de regionale expertteams)? Graag concretiseren op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Routing/triage: wanneer wordt een casus primair via HSJ (bindend advies) opgepakt en wanneer via JENN/expertteam? 2. Afstemming & dubbeling: hoe wordt voorkomen dat parallelle analyses/overleggen ontstaan (HSJ-IAS/GVA/MDO vs JENN/expertteam-route)? 3. Conflicterende adviezen: wat is de escalatielijijn en "wie weegt zwaarder" indien HSJ-bindend advies en JENN/expertteam-advies uiteenlopen? 4. Governance-positionering: is JENN (of het regionale expertteam) onderdeel van de HSJ-governance, of blijft dit een separate structuur met formele koppelafspraken? 	<p>1. Routing/triage: Casuïstiek waarbij sprake is van (vermoedelijke) HSJ-zwaarte, noodzaak tot netwerkregie en/of samenhang over meerdere domeinen wordt primair via HSJ opgepakt. Het regionale expertteam kan worden ingezet bij consultatievragen, vastlopende casuïstiek of wanneer aanvullende expertise nodig is zonder dat direct sprake hoeft te zijn van HSJ-toeleiding. 2. Afstemming & dubbeling: Uitgangspunt is één gedeelde analyse. Indien het expertteam al betrokken is, wordt deze analyse benut binnen de GVA-systematiek. Er worden geen parallelle trajecten gestart; afstemming vindt plaats via MDO en vastlegging in één gezamenlijk plan. 3. Conflicterende adviezen: Het bindend advies van HSJ ziet op passendheid binnen de HSJ-werkwijze. Indien adviezen uiteenlopen, volgt escalatie via de nog af te spreken governance-lijn. 4. Governance-positionering: JENN en het regionale expertteam blijven separate structuren met eigen positionering. Er worden koppelafspraken gemaakt over samenwerking, consultatie en informatie-uitwisseling, maar zij maken geen integraal onderdeel uit van de HSJ-governance. NB. IAS is onderdeel van HSJ en valt op termijn onder de verantwoordelijkheid van het HSJ-netwerk.</p>
647	vervolgvraag op vraag 172	<p>Kunt u bevestigen, zoals vastgelegd in antwoord 101, dat er ook na wijziging van gemeentelijk beleid één HSJ-werkwijze geldt?</p>	<p>De toegang en toeleiding tot HSJ vindt plaats volgens één gezamenlijke HSJ-werkwijze die door alle deelnemende gemeenten wordt gehanteerd. Dat uitgangspunt is juist bedoeld om verschillen in interpretatie en uitvoering tussen gemeenten te voorkomen; beleidswijzigingen op gemeentelijk niveau kunnen het "hoe" lokaal beïnvloeden, maar niet het uitgangspunt dat de HSJ-toegang en -werkwijze uniform regionaal is georganiseerd.</p>

648	Vervolgvraag op vraag 175 nummer 1	U gaat in op uitbreiding/duiding van de opsomming en 'en vergelijkbaar'. Vraag: Kunt u concretiseren hoe u 'en vergelijkbaar' afbakt (criteria) en hoe u in de praktijk bepaalt wanneer een complexe zorgvraag (met zorgen op meerdere leefdomeinen/Big Five) wel of niet onder HSJ valt, zodat scope en taakbudget uniform en toetsbaar zijn?	De vraagsteller gebruikt de bewoording 'en vergelijkbaar', niet opdrachtgever. Voor het resterende antwoord op uw vraag verwijzen wij u naar de bij de eerste Nota van Inlichtingen bijgevoegde bijlage 1A en het antwoord op vraag 618 Nvl II.
649	Vervolgvraag op vraag 175 nummer 2	<p>Kunt u toelichten hoe opdrachtgever beoogt verschillende vormen van aanbod binnen HSJ onderling te vergelijken en te sturen, zónder dat niet-vergelijkbare interventies uitsluitend op kostprijs per product worden vergeleken? In de vragen zien wij namelijk dat kosten per "product" soms als maatstaf (jongeren aan zet) worden gebruikt om HSJ scope te ver ruimen, terwijl maatwerkinzetten sterk kunnen verschillen en soms in andere domeinen vallen.</p> <p>Graag concretiseren:</p> <p>1. Vergelijkingskader: welke inhoudelijke parameters moeten minimaal gelijkgetrokken worden om aanbod te kunnen vergelijken (doelgroep/indicatiecriteria, intensiteit, duur, caseload, 24/7-achtervang, inzet deskundigheid, setting, veiligheidscomponent)?</p> <p>2. Kwaliteits-/methodiekstatus: welke rol speelt (eventuele) certificering / erkende methodiek in de beoordeling of positionering van een product/voorziening? En hoe worden werkwijzen zonder formele certificering (maar mogelijk wel evidence-informed) dan beoordeeld?</p>	U haalt in uw vraag delen aan van gestelde vragen uit de eerste Nota van Inlichtingen. U citeert teksten van vragenstellers die wij niet kunnen herleiden door naar ons gegeven antwoorden of aangeboden informatie/documenten. U veronderstelt op basis hiervan zaken en trekt conclusies die u vervolgens ten grondslag legt aan uw vraag. Aangezien dit geen informatie is die aanbestedende dienst heeft verstrekt, kunnen wij deze vraag niet beantwoorden.
650	Vervolgvraag op vraag 182	U benoemt dat interventies niet altijd hoogspecialistisch of beschikkingsplichtig hoeven te zijn, mits functioneel t.b.v. HSJ-opgave en geen substituuat voor basis/preventie. Vraag: Kunt u de randvoorwaarden concretiseren voor ambulante/integrale inzet binnen HSJ: welke minimale verwachtingen heeft u van multidisciplinaire, outreachende inzet en hoe voorkomt u dat HSJ structurele basiszorg gaat substitueren?	Ambulante/integrale inzet binnen HSJ is passend wanneer deze aantoonbaar functioneel is voor het realiseren van het integrale plan bij meervoudige, complexe problematiek en niet primair ziet op lichte, enkelvoudige of preventieve ondersteuning. Minimale verwachtingen zijn: (1) multidisciplinaire betrokkenheid waar nodig (met passende expertise, waaronder specialistische GGZ indien geïndiceerd), (2) outreachend werken in de leefomgeving van jeugdige/gezin indien de problematiek dat vraagt, (3) inzet op meerdere leefdomeinen in samenhang met één integraal plan en (4) duidelijke afbakening in duur en doel (gericht op stabilisatie, doorbraak of voorkomen van zwaardere maatregelen). Substitutie van structurele basiszorg wordt voorkomen doordat HSJ alleen aan de orde is bij noodzaak tot inzet van HSJ kennis en expertise, het (af)maken van een GVA en stevige netwerkregie; enkelvoudige of langdurige laagintensieve ondersteuning zonder hoogcomplexe component behoort tot basis- of aanvullende hulp en blijft daar gepositioneerd.

651	Vervolg vraag op vraag 185	<p>casusregisseur heeft stelsel-/procesrol; HSJ-professional inhoudelijke rol. Vraag: Hoe gaat opdrachtgever/centrumgemeente concreet bijdragen aan de startbekwaamheid van lokale/subregionale teams om (1) krachten-klachten-context goed te analyseren en (2) de GVA kwalitatief te dragen, zodat casusregisseurs daadwerkelijk procesregie kunnen voeren (en niet alsnog "zorgregie/inhoudelijke uitvoering" naar zich toe trekken)? Graag met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimale eisen/competenties aan lokale teams, • begeleiding/opleiding/coaching (wie, hoe lang, wanneer), en • hoe dit wordt ingericht gezien de schaarste aan casemanagers in de regio. 	<p>De verantwoordelijkheid voor de inrichting en professionaliteit van lokale teams ligt primair bij de afzonderlijke gemeenten. Vanuit het langjarig perspectief wordt wel onderkend dat sterke lokale teams randvoorwaardelijk zijn voor het functioneren van HSJ. Minimale verwachtingen zijn dat lokale teams beschikken over competenties op het gebied van integrale analyse (krachten-klachten-context), risicotaxatie, regievoering en samenwerken in multidisciplinair verband. Begeleiding en doorontwikkeling worden regionaal ondersteund via kennisdeling, gezamenlijke leerbijeenkomsten en implementatie-ondersteuning in de transitie naar HSJ-werkwijze. Gezien de schaarste aan casemanagers wordt ingezet op heldere rolafbakening (procesregie versus inhoudelijke expertise), standaardisering van werkwijze (GVA als hulpmiddel) en gezamenlijke scholing, zodat casusregisseurs hun procesrol kunnen vervullen zonder inhoudelijke behandelverantwoordelijkheid over te nemen.</p>
652	Vervolg vraag op vraag 191	<p>U stelt dat verwijzers bepalen of HSJ aan de orde is, maar niet welke specifieke HSJ-voorziening; die afweging ligt bij HSJ-netwerk. Vraag: Kunt u toelichten hoe u omgaat met verschillen van inzicht tussen verwijzer/gemeente en HSJ-netwerk over de passende route/voorziening, inclusief procedure, termijnen en escalatie, zodat dit uniform en navolgbaar wordt uitgevoerd?</p>	<p>Wanneer verschil van inzicht ontstaat over de passende route, wordt dit eerst besproken binnen het multidisciplinair overleg rond de casus (met verwijzer, HSJ-netwerk en betrokken aanbieders), op basis van de GVA en het integraal plan. Indien geen overeenstemming wordt bereikt, volgt escalatie via de afgesproken governance: procesregie blijft bij de gemeente/GI, terwijl het HSJ-netwerk inhoudelijk motiveert waarom een bepaalde inzet passend is. In laatste instantie beslist de gemeente als opdrachtgever over de toeleiding en bekostiging, met schriftelijke motivering zodat de besluitvorming navolgbaar en uniform is.</p>
653	Vervolg vraag op vraag 202 nummer 1	<p>U geeft aan dat de GVA een verplicht onderdeel is binnen HSJ, maar geen formele toelatingsdrempel is en parallel aan tijdelijke hulp kan worden opgesteld. Vraag: Hoe borgt de opdrachtgever in de (overgangs)fase dat verwijzers en aanbieders uniform omgaan met het starten van hulp zonder (volledige) GVA, zodat geen prikkel ontstaat om te verwijzen naar partijen die "minder eisen" stellen? Kunt u hierbij concretiseren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wat de minimale set is die bij start wél aanwezig moet zijn (minimale analyse/risico/perspectief-elementen), en • hoe/door wie wordt geborgd dat de GVA vervolgens tijdig wordt afgerond (termijn, eigenaar, escalatie)? 	<p>Op basis van de doelgroepomschrijving (zie Koersdocument Transformatie Hoogspecialistische Jeugdhulp) zijn inclusiecriteria geformuleerd. Deze inclusiecriteria zijn indicatoren voor een behoefte aan HSJ en een stevige netwerksamenwerking. Op basis van de hulpvraag en de GVA besluit men (gezin, verwijzer, HSJ-netwerk en andere betrokkenen) gezamenlijk of dit passend en nodig is. De GVA wordt indien nog niet aanwezig of af vervolgens binnen een afgesproken termijn afgerond onder verantwoordelijkheid van het HSJ-netwerk in samenwerking met de procesregisseur. Uniformiteit wordt geborgd via de vastgelegde HSJ-werkwijze en monitoring op naleving; wanneer afronding uitblijft of partijen afwijken van de werkwijze, wordt dit besproken in governance- en contractoverleg en zo nodig geëscaleerd naar opdrachtgever.</p>
654	Vervolg vraag op vraag 202 nummer 2	<p>U schrijft dat het GVA geen 'recht' geeft op HSJ. De formele toeleiding en besluitvorming blijven bij de gemeente als opdrachtgever, conform de jeugdwet. Kunt u naar aanleiding hiervan aangeven hoe het beschikkingenverkeer zal verlopen van 'aanmelding voor VA, uitvoering van GVA, beoordeling van HSJ en aanvullende hulp, aanvang aanvullende hulp, beëindiging HSJ en aanvullende hulp?</p>	<p>Het beschikkingenverkeer blijft conform de Jeugdwet bij de gemeente belegd. Een aanmelding voor een verhelderende analyse (VA/GVA) leidt niet automatisch tot een beschikking voor HSJ; het betreft een werkprocesstap. Na uitvoering van de GVA wordt, in afstemming met procesregie en HSJ-netwerk, bepaald of inzet van HSJ en/of aanvullende hulp noodzakelijk is. De gemeente neemt vervolgens een formeel besluit over toeleiding voor de betreffende voorziening. Bij aanvang of beëindiging van (aanvullende) hulp volgt reguliere besluitvorming en administratieve verwerking conform de geldende contract- en toewijzingssystematiek. HSJ als netwerkfunctie kent geen afzonderlijke "beschikking", maar de onderliggende jeugdhulpvoorzieningen wel, voor zover wettelijk vereist.</p>

655	Vervolg vraag op vraag 214	<p>U definieert “samenvoegen” als het inhoudelijk integreren/afstemmen tot één samenhangend traject en geeft aan dat dit niet betekent dat alle lokale/basis/aanvullende hulp automatisch wordt overgeheveld.</p> <p>In de praktijk ontstaat bij start vaak pas gaandeweg (bijv. in een holding/overbrugging) een vollediger beeld van de zorgzwaarte en comorbiditeit.</p> <p>Vraag: Hoe organiseert de opdrachtgever de herbeoordeling/herijking als tijdens het traject nieuwe informatie boven tafel komt die impact heeft op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de GVA (aanpassen/aanvullen), • het perspectief-/behandelplan, en • de vraag of “samenvoegen” (en daarmee bindend advies) nog steeds passend is? <p>Kunt u aangeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wie herijking initieert (lokaal team/casusregisseur/HSJ-expertise), 2. welke termijnen u hierbij hanteert (aansluitend bij uw uitgangspunten over snelle GVA en planvorming), 3. en hoe dit wordt geborgd in de (nog uit te werken) afspraken over instroom/uitstroom/herbeoordeling en governance? 	<p>Herijking is onderdeel van de HSJ-werkwijze: “samenvoegen” gaat over integratie tot één traject met één plan en regie, niet over het overnemen van alle hulp; als nieuwe informatie het beeld of het plan wijzigt, wordt het traject (incl. GVA en behandel-/perspectiefplan) inhoudelijk bijgesteld en opnieuw afgestemd. De herijking kan in de praktijk door iedere betrokken regie- of expertisehouder worden geïnitieerd (procesregisseur/casusregisseur én HSJ-expertise), juist om te voorkomen dat relevante signalen blijven liggen. Criteria en procesafspraken voor instroom/uitstroom/herbeoordeling worden expliciet uitgewerkt en vastgelegd in de dialoof fase, zodat dit uniform, voorspelbaar en navolgbaar wordt uitgevoerd.</p>
656	Vervolg vraag op vraag 221	<p>Inzet (van HSJ-hulp) zonder beschikking valt buiten de opdracht en het budget</p> <p>Vervolg vraag op antwoord 221/225 – relatie beschikking/toeleiding en (on)gevraagd adviseren</p> <p>U stelt dat inzet vanuit het taakbudget alleen kan bij jeugdigen die formeel zijn toegelaten tot HSJ, en dat het HSJ-netwerk ook ongevraagd signalerend kan adviseren.</p> <p>Vraag: Kunt u toelichten hoe u deze twee uitgangspunten praktisch combineert in de tussenfase: wanneer een casus (nog) niet formeel is toegelaten tot HSJ maar wél duidelijke signalen van HSJ-zwaarte heeft, welke route verwacht u dan (consultatie/ongevraagd advies/MDO), en hoe wordt geborgd dat dit niet leidt tot verschillen in toegangseisen per aanbieder?</p>	<p>Inzet uit het taakbudget vindt plaats wanneer de jeugdige onder HSJ valt. “Signaleren/adviseren” kan wél eerder plaatsvinden als consultatieve ondersteuning richting verwijzer/gemeente en betrokkenen. De beoogde route bij duidelijke HSJ-signalen zonder dat de jeugdige onder HSJ valt: consultatie en/of MDO om de zorgen te duiden, de (tijdelijke) hulp te stroomlijnen en – indien passend – de toeleiding naar HSJ-netwerk te activeren. Uniformiteit wordt geborgd door één regionale werkwijze.</p>
657	Vervolg vraag op vraag 224	<p>Wij begrijpen uw reactie niet helemaal.</p> <p>Bedoelt u dat per deelopdracht (opnieuw) de omvang van het bijbehorende taakgerichte budget wordt bepaald en dat u hierbij zowel nagaat wat de omvang/ waarde is van partners binnen het HSJ-consortium als de omvang/ waarde van voor die deelopdracht relevante producten die door andere aanbieders op dat moment via de Open House wordt bekostigd?</p>	<p>Ja, de logica is dat het taakgerichte budget steeds wordt gekoppeld aan de scope van de deelopdrachten die op dat moment formeel onder de taak vallen. Zorg die in de overgangsfase nog via bestaande contractering (zoals Open House) loopt en nog niet formeel is toegevoegd, blijft buiten het taakbudget en wordt niet “van het HSJ-budget afgeboekt”. Pas na formele overheveling worden de volumes en kosten van die deelopdracht betrokken bij de budgetbepaling; daarbij gaat het om het bepalen van de budgetomvang voor de taak (de scope), niet om het optellen van “omzet van consortiumpartners” als apart criterium.</p>
658	Vervolg vraag op vraag 225	<p>U beschrijft de rol van adviseren/signaleren en het bepalen van ondersteuning op basis van de GVA. Vraag: Kunt u bevestigen hoe en met welke spelregels een GVA en/of ondersteuningsroute formeel kan worden aangepast bij voortschrijdend inzicht (wie besluit, op basis van welke criteria, en welke minimale vastlegging/documentatie is nodig), zodat dit uniform en navolgbaar gebeurt?</p>	<p>Bij voortschrijdend inzicht wordt de GVA en het integraal plan inhoudelijk aangepast in gezamenlijkheid met de betrokken partijen, waarbij het uitgangspunt blijft: één traject, één plan, één regie waar nodig. Het HSJ-netwerk levert de inhoudelijke onderbouwing vanuit de GVA en de afstemming in het netwerk. Op basis van het gezamenlijk vastgestelde behandelplan (n.a.v. een gezamenlijke GVA) wordt uitvoering gegeven aan de hulp welke regelmatig wordt geëvalueerd in afgesproken MDO’s. In deze MDO’s kan indien er aanleiding toe is, worden besloten de GVA en het behandelplan aan te passen.</p>

659	Vervolg vraag op vraag 98, 227 en 254	<p>HSJ heeft een signalerende/adviserende/samenwerkingsrol, maar geen contractuele sturing op andere aanbieders. Kunt u bevestigen dat het HSJ-samenwerkingsverband in een dekkend landschap niet bedoeld is als toezichthouder op de behandeling van andere gecontracteerde zorgpartijen, maar dat we uitgaan van professionele verantwoordelijkheid/identiteit van iedere aanbieder?</p> <p>En kunt u daarbij bevestigen dat de route naar HSJ-expertise primair loopt via consultatie en/of MDO-aanvraag wanneer HSJ-expertise nodig is (ook binnen basis/aanvullende hulp), conform uw uitgangspunten over vroegtijdige consultatie?</p>	<p>Ja. Het HSJ-samenwerkingsverband is bedoeld om samenhang te organiseren (afstemming, consultatie, triage, integrale planvorming) en niet om als structurele toezichthouder de behandeling van andere gecontracteerde aanbieders inhoudelijk over te nemen; elke aanbieder blijft verantwoordelijk voor de eigen behandelinhoud en professionele kwaliteit. De route naar HSJ-expertise is in de kern consultatief: op aanvraag inhoudelijk adviseren bij triage/toegang en het organiseren van MDO's om te komen tot één afgestemd plan en waar nodig bij te sturen. Daarmee wordt vroegtijdige consultatie gefaciliteerd zonder dat dit de professionele rolzuiverheid tussen aanbieders doorbreekt.</p>
660	Vervolg vraag op vraag 228	<p>Kunt u bevestigen dat RIGG-taken in de overgangsfase uitsluitend door RIGG worden uitgevoerd op verzoek en onder gemeentelijk mandaat, en dat de HSJ-netwerksamenwerking deze taken niet kan uitvoeren binnen het taakgerichte budget zolang genoemde bestuurlijke besluitvorming en contractwijziging niet formeel zijn afgerond?</p> <p>Graag concretiseren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Besluitvormingsroute en voorwaarden voor overdracht (wie besluit op welk niveau, welke stukken/contractwijzigingen, welke instemmingen). 2. Tijdpad/trigger: wanneer kan per deelopdracht formeel worden overgeheveld en vanaf welk moment mag dit binnen het taakgerichte budget worden uitgevoerd? 3. Continuïteit tot overdracht: wie is tot dat moment eindverantwoordelijk/aanspreekpunt voor coördinatie en escalatie wanneer uitvoering of beschikbaarheid stagneert? 	<p>Ja. In de overgangsfase blijven taken die thans bij RIGG zijn belegd onder gemeentelijk mandaat door RIGG uitgevoerd, totdat bestuurlijke besluitvorming en formele contractwijziging hebben plaatsgevonden. Zolang een deelopdracht niet formeel aan de taak is toegevoegd, kan deze niet binnen het taakgerichte budget worden uitgevoerd. 1) Overdracht vindt plaats na expliciet bestuurlijk besluit (centrumgemeente/gemeenten binnen mandaatstructuur), met vastlegging in contractwijziging en bijbehorende budgetbepaling. 2) Per deelopdracht geldt dat overheveling pas mogelijk is na besluitvorming én voorafgaande vaststelling van het bijbehorende budget; uitvoering binnen het taakbudget start vanaf het formele ingangsbesluit. 3) Tot dat moment blijft RIGG onder verantwoordelijkheid van de gemeenten aanspreekpunt voor coördinatie, beschikbaarheid en escalatie; het HSJ-netwerk kan in die fase wel afstemmen en adviseren, maar draagt geen formele uitvoerings- of budgetverantwoordelijkheid.</p>
661	Vervolg vraag op vraag 239	<p>Wij begrijpen uw reactie niet helemaal.</p> <p>Bedoelt u dat verificatie op de geschiktheidseis zal plaatsvinden (bijvoorbeeld zes maanden) voorafgaande aan het moment van uitvoering van een deelopdracht</p>	<p>De verificatie van geschiktheidseisen vindt plaats voorafgaand aan daadwerkelijke uitvoering van een (nieuwe) deelopdracht indien daarvoor aanvullende of specifieke eisen gelden. Dit betekent niet automatisch dat standaard "zes maanden vooraf" een aparte herverificatie plaatsvindt; het moment van toetsing sluit aan bij het moment waarop een partij feitelijk die deelopdracht gaat uitvoeren en aan de daarvoor geldende eisen moet voldoen. Dit wordt proportioneel toegepast en vastgelegd in de uitvoerings- en contractafspraken.</p>
662	Vervolg vraag op vraag 252	<p>U schrijft dat de kosten voor de GVA's zijn opgenomen binnen de netwerksamenwerking..</p> <p>U verwijst naar reactie 251 waarin u aangeeft dat er nadere afspraken gemaakt kunnen worden indien het volume (aan GVA's) afwijkt. U beantwoordt echter niet welke kosten u per GVA heeft genomen en hoe u tot deze bepaling bent gekomen. Wilt u dat alsnog doen?</p>	<p>De GVA-kosten zijn niet als afzonderlijk "prijs per GVA" begroot, maar als onderdeel van de normatieve raming voor netwerksamenwerking. Daarbij is uitgegaan van een inschatting van het jaarlijkse volume aan GVA-trajecten, vermenigvuldigd met een gemiddelde inzet van betrokken rollen (bijv. inhoudelijk deskundige, coördinatie, voorbereiding en verslaglegging), tegen de gehanteerde normatieve uurtarieven in het kostprijsmodel. Dit leidt tot een gemiddelde kostprijs per GVA binnen de indicatieve opdrachtwaarde voor netwerksamenwerking, zonder dat dit als declarabele eenheid wordt gepositioneerd. Indien het feitelijke volume substantieel afwijkt van de aannames, kan dit in de dialoog aanleiding zijn tot herijking van de onderliggende aannames binnen het taakgerichte budget.</p>

663	Vervolgvraag op vraag 261	<p>U geeft aan een normatieve schatting van € 5,7 mln te hanteren voor netwerksamenwerking, met daarin o.a. netwerkcoördinatie, governance, penvoerderschap, gezamenlijke sturing, monitoring, administratieve ondersteuning en lerend werken. In uw reactie bij ref. 252 duidt u daarnaast dat (ook) de kosten van uitvoering van de GVA's onder netwerksamenwerking vallen.</p> <p>Vraag: Voor vragensteller is onvoldoende helder welke concrete activiteiten u aan welk onderdeel toerekent en welke normatieve ureninzet en tarieven u per onderdeel redelijk acht. Kunt u dit nader operationaliseren aan de hand van voorbeelden, inclusief de normatieve inzet?</p> <p>Graag aanleveren in een overzicht (bij voorkeur tabel) met per kopje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Activiteitenpakket (concrete voorbeelden; wat valt er wél/niet onder). 2. Rol/functieprofiel dat de activiteit uitvoert (bijv. coördinator, gedragswetenschapper, project-/programmamanager, administratie/BI, etc.). 3. Normatieve ureninzet (bijv. uur/maand of FTE/jaar) en de onderliggende aannames (bijv. aantallen MDO's, casusvolume, aantal GVA's per jaar, frequentie voortgangsgesprekken, audits/reflecties). 4. Normatief tarief per rol (incl./excl. overhead) en eventuele opslagposten. 5. Deliverables/output per onderdeel (bijv. aantal uitgevoerde GVA's, dashboards/indicatorensets, leerbijeenkomsten, governance-cyclus). <p>Daarnaast graag expliciteren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe u dubbelingen voorkomt tussen de onderdelen (bijv. governance vs sturing vs monitoring). • Hoe de inzet voor GVA-uitvoering precies wordt gepositioneerd: welke stappen van de GVA vallen onder netwerksamenwerking (verkennend gesprek, analyse, verslaglegging, MDO, besluitvorming, terugkoppeling) en welke niet. 	<p>De € 5,7 mln. betreft een integrale, normatieve raming voor de netwerkfunctie als geheel en is niet bedoeld als uitputtende productspecificatie per activiteit. Binnen dit bedrag zijn globaal onderscheiden: (1) netwerkcoördinatie en penvoerderschap (strategische aansturing, governance-overleg, vertegenwoordiging), (2) inhoudelijke afstemming en GVA-proces (voorbereiding, multidisciplinair overleg, verslaglegging en planvorming), (3) monitoring/BI en lerend werken (dashboards, casusreviews, periodieke reflecties), en (4) administratieve en organisatorische ondersteuning. De normatieve inzet is gebaseerd op aannames over casusvolume, aantal GVA's, frequentie MDO's en governance-cycli, vermenigvuldigd met gemiddelde inzet per rol tegen de gehanteerde normatieve tarieven. Dubbeling wordt voorkomen door heldere roldefinities (governance ≠ casusoverleg ≠ monitoring) en door het uitgangspunt dat elke activiteit één primair doel en eigenaar heeft. Voor GVA geldt dat onder netwerksamenwerking vallen: gezamenlijke analyse, MDO, verslaglegging en planvorming; de feitelijke uitvoering van zorginterventies naar aanleiding van de GVA valt daarbuiten en wordt binnen de betreffende deelopdracht gepositioneerd. Verdere detaillering van ureninzet en rolverdeling wordt in de dialoofase nader geconcretiseerd.</p>
-----	---------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

664	Vervolgvraag op vraag 271	<p>In de huidige tekst wordt gesproken over “de gedragswetenschapper van de netwerksamenwerking”. Wij begrijpen dat hiermee geen individuele professional wordt bedoeld, maar een functionele rol binnen het HSJ-netwerk die door meerdere deskundigen (met verschillende achtergronden) kan worden ingevuld. Om verwarring te voorkomen en beter aan te sluiten bij de bedoeling, stellen wij voor de terminologie hierop aan te passen (bijv. “inhoudelijk deskundige rol binnen het HSJ-netwerk” of “multidisciplinair deskundigenpanel”).</p> <p>Aanvullende vraag: Kunt u toelichten waarom deze rol uitsluitend wordt aangeduid als “gedragswetenschapper”? Gezien de aard van het beoogde bindende advies (afstemming, samenhang en passendheid van voorzieningen op trajectniveau) lijkt het aannemelijk dat hiervoor multidisciplinaire deskundigheid nodig kan zijn (bijv. gedragswetenschappelijk, psychiatrisch/medisch, systeem-/gezinsgericht, veiligheids- en/of jeugdhulpinhoudelijk).</p> <p>Is er een inhoudelijke en/of juridische reden om deze bevoegdheid specifiek bij “gedragswetenschappers” te positioneren? En kan overwogen worden de term/rol te verbreden naar een multidisciplinair deskundigenverband (met expliciete borging van bevoegdheden/mandaat), zodat de rolzuiverheid en uitvoerbaarheid in de praktijk beter zijn geborgd?</p>	<p>Gezien de aard van de casuïstiek is multidisciplinaire deskundigheid (gedragswetenschappelijk, psychiatrisch/medisch, systeemgericht en jeugdhulpinhoudelijk) passend. Met “de gedragswetenschapper” wordt niet één specifieke individuele persoon bedoeld, maar een functionele rol binnen het HSJ-netwerk. Het gaat om professionals die onder deze functiegroep vallen. De invulling hiervan kan plaatsvinden via meerdere gedragswetenschappers met verschillende expertises, die gezamenlijk tot een gewogen oordeel komen. De bevoegdheid om bindend advies te geven ziet uitsluitend op de samenhang en afstemming van HSJ-voorzieningen en laat wettelijke bevoegdheden van bijvoorbeeld gecertificeerde instellingen onverlet. De zienswijze van de verwijzer en diens betrokken gedragswetenschapper wordt nadrukkelijk meegenomen in de afweging; het bindend advies is gericht op het voorkomen van versnippering en het bevorderen van passende zorg, niet op het overnemen van wettelijke verantwoordelijkheden. De concrete uitwerking van deze rollen, taken en verantwoordelijkheden zijn onderdeel van de dialooffase. De gedragswetenschapper is wel degene die vervolgens, op basis van de multidisciplinaire deskundige input, een bindend advies geeft. Dit advies komt tot stand op basis van en naar aanleiding van een GVA.</p>
665	Vervolgvraag op vraag 274	<p>U schrijft: “Deze voorziening is bewust breed en flexibel geformuleerd om maatwerk mogelijk te maken bij zeer zeldzame casuïstiek. Verder zie bijlage 1 NvI 1. Impliceert uw reactie hier dat bijlage 1 een indicatieve is en niet limitatieve opsomming van mogelijke producten geeft?”</p>	<p>Nee, de door u getrokken conclusie is onjuist. De opsommingen en voorbeelden rondom (zeer) zeldzame interventies zijn bedoeld om het type casuïstiek en expertise te illustreren, niet om een uitputtende productlijst vast te leggen. Opdrachtgever kan zich voorstellen dat momenteel een deel van de inzet op product behandeling zwaar-zeer zwaar past als binnen de kwalificering van 6.4 kunnen vallen, mits ze voldoen aan de bedoeling (zeer schaars/laag volume, hoogspecialistische expertise, uitzonderingskarakter) en binnen de HSJ-scope worden gepositioneerd. Het is de bedoeling van opdrachtnemer om in het nog vast te stellen budget voor 6.4 ruimte te creëren voor deze inzet.</p>
666	Vervolgvraag op vraag 277	<p>U schrijft: “Dit ziet met name op specialistische functies, expertise of capaciteit die tijdelijk of aanvullend nodig zij, zoals specifieke hoogspecialistische interventies, kennisontwikkeling of uitzonderlijke zorgvormen.” Wij onderschrijven uw reactie. Er zijn aanbieders die het tot hun kernactiviteiten rekenen om nieuwe c.q. aanvullende vormen van passende (hoogspecialistische) jeugdhulp te ontwikkelen. Bent u voornemens om bij het kostprijsonderzoek dergelijke ontwikkelkosten te betrekken?</p>	<p>Het uitgangspunt is dat een kostprijsonderzoek een integrale analyse is van kosten die samenhangen met het uitvoeren van de HSJ-opdracht binnen taakgerichte bekostiging (dus breder dan een product-/uurtarief). Als “ontwikkelkosten” aantoonbaar noodzakelijk zijn om de HSJ-opgave te kunnen realiseren (bijv. kennisontwikkeling of het tijdelijk organiseren van aanvullende expertise/capaciteit om lacunes te dichten), dan kunnen die kosten in beginsel onderdeel zijn van de integrale kostprijzafweging. Het is daarbij niet de bedoeling om generieke R&D/innovatie van een individuele aanbieder zonder relatie met de HSJ-opdracht automatisch te vergoeden; de relevantie moet dus concreet worden gemaakt in termen van HSJ-noodzaak, deliverables en (tijdelijke) inzet.</p>

667	Vervolg vraag op vraag 309	<p>Vervolg op Ref. Nr. 309: U geeft aan dat een kostprijsonderzoek zal plaatsvinden en rekening wordt gehouden met specifieke dienstverlening. Vraag: Kunt u toelichten welke uitgangspunten en bronnen u hanteert bij het kostprijsonderzoek voor forensische psychiatrie, en hoe u voorkomt dat verschillen in kostprijsopbouw leiden tot perverse prikkels of oneigenlijke positionering binnen HSJ?</p>	<p>Voor forensische psychiatrie binnen voorziening 6.4 geldt dat – vóór toevoeging aan de HSJ-opdracht – een kostprijsonderzoek wordt uitgevoerd conform Jeugdwet/Besluit Jeugdwet, met als doel het vaststellen van een passend taakgericht budget dat aansluit bij de specifieke dienstverlening. De regio heeft daarbij expliciet aangegeven dat bestaande forensische kostprijsonderzoeken/kwaliteitskaders uit andere (niet-Jeugdwet) kaders niet één-op-één worden overgenomen in de tariefopbouw, omdat het wettelijke/financiële kader verschilt en 6.4 een uitzonderingscategorie is en geen “volwaardige forensische zorgstructuur”. In de praktijk betekent dit dat prikkelwerking wordt beperkt door (1) heldere positionering van 6.4 als uitzonderingsroute, (2) budgetbepaling op basis van de specifieke kenmerken van de inzet binnen HSJ, en (3) expliciete afbakening zodat forensische zorg niet “oneigenlijk” als reguliere HSJ-route wordt gepositioneerd.</p>
668	Vervolg vraag op vraag 311	<p>U schrijft: “Deze zorgvormen worden niet normatief begroot binnen het taakgerichte budget, het betreft een indicatief budget op basis van historische gegevens.” Het is vragensteller niet helder wat u bedoelt met ‘niet normatief begroot binnen het taakgerichte budget’. Wilt u hiermee zeggen dat u niet op voorhand aangeeft welk budget voor deze zorgvormen beschikbaar zal zijn? Indien deze interpretatie niet klopt wilt u aangeven hoe wat u in dit geval met ‘niet normatief begrooten’ bedoelt?</p>	<p>Met “niet normatief begroot” wordt bedoeld dat er voor voorziening 6.4 in deze fase geen uitgewerkte normatieve tarief-/kostprijsberekening is opgenomen waarmee vooraf een vaste, normatief onderbouwde budgetruimte per zorgvorm wordt vastgesteld. In plaats daarvan is voor 6.4 (zoals voor alle deelopdrachten) gewerkt met een indicatieve opdrachtwaarde op basis van historische gegevens. Dit betekent dus: er is wél een indicatieve orde-grootte opgenomen, maar niet (nu al) een normatief uitgewerkt budgetkader per interventie/aanbieder.</p>

669	Vervolgvraag op vraag 322	<p>In antwoord 322 duidt u de inzet van KJP en geneesheer-directeur (GD) als "situationeel". Kunt u specificeren wat u hiermee bedoelt in contracteisen en tariefsystematiek? Concreet:</p> <p>a) verwacht u dat het samenwerkingsverband deze functies structureel borgt (in dienst/structureel gecontracteerd) met 24/7 beschikbaarheid, of uitsluitend incidenteel op afroep?</p> <p>b) als structurele borging vereist is: hoe voorziet u dat aanbieders dit kunnen organiseren (je kunt mensen niet "situationeel" in dienst hebben) en hoe wordt deze beschikbaarheid bekostigd (stand-by/achterwacht/consult)?</p> <p>c) welke bewijsvoering (beschikbaarheidsregeling, mandaat, formatie, responstijden) moet een consortium aanleveren?</p>	<p>Met "situationeel" wordt bedoeld dat de inzet van KJP en – waar van toepassing – de geneesheer-directeur afhankelijk is van de aard en zwaarte van de individuele casus. Niet iedere HSJ-casus vereist actieve betrokkenheid van deze functies, maar binnen het netwerk moet deze expertise wél aantoonbaar beschikbaar zijn wanneer de problematiek (bijv. farmacotherapie, complexe diagnostiek of Wvvgz) dit vraagt. a) Er wordt geen generieke eis gesteld dat het samenwerkingsverband voor alle HSJ-casuïstiek 24/7 een eigen, fysiek aanwezige KJP/GD in dienst moet hebben. Wel wordt verwacht dat het consortium structureel borgt dat deze expertise tijdig en adequaat beschikbaar is voor HSJ-casuïstiek, via eigen capaciteit of via duurzame samenwerkingsafspraken met bevoegde aanbieders. De mate van beschikbaarheid (bijv. 24/7 bij crisisgevoelige Wvvgz-casuïstiek) volgt uit de wettelijke en inhoudelijke eisen van de betreffende inzet, niet uit een generieke HSJ-netwerkeis. b) Structurele borging betekent dat het consortium vooraf organiseert hoe deze functies worden ingezet (bijv. via kernpartner(s) met KJP-capaciteit, regionale achterwachtconstructie of contractuele samenwerking met een Wvvgz-aanbieder). Dit hoeft niet te betekenen dat elke functie volledig "in dienst" is van het netwerk; het kan ook via structureel gecontracteerde inzet of samenwerkingsafspraken. Bekostiging van daadwerkelijke inzet (consultatie, diagnostiek, farmacotherapie) valt binnen de relevante deelopdracht of – bij Wvvgz – binnen het wettelijk kader van de uitvoerende aanbieder. Eventuele beschikbaarheids- of achterwachtkosten maken onderdeel uit van de integrale organisatie van het netwerk en worden betrokken bij de beoordeling van de uitvoerbaarheid binnen het taakgerichte budget. c) Van het consortium wordt verwacht dat het aantoonbaar maakt: (1) hoe de beschikbaarheid is georganiseerd (bijv. bereikbaarheids-/achterwachtregeling), (2) welke bevoegde functionarissen beschikbaar zijn (rol- en functieprofielen), (3) hoe mandaat en escalatielijnen zijn ingericht (incl. relatie met procesregie en wettelijke rollen), en (4) welke responstijden of inzetcriteria gelden bij consultatie of crisis. Dit betreft geen productnorm, maar een toets op uitvoerbaarheid, continuïteit en naleving van wettelijke kaders (zoals Wvvgz) binnen HSJ.</p>
670	Vervolgvraag op vraag 322	<p>2e vraag – U noemt de inzet van de geneesheer-directeur (GD) casusafhankelijk. Dat is o.i. te beperkt gedacht. De GD heeft een belangrijke rol bij uitvoering van verplichte zorg maar de rol van de GD in het voorkomen van verplichte zorg is in de praktijk misschien nog wel veel groter. De GD heeft een belangrijke rol bij hoogspecialistische jeugd-ggz en die zien wij in uw functiemix niet terug. Wij verzoeken om uw antwoord te heroverwegen.</p>	<p>De term "casusafhankelijk/situationeel" is bedoeld vanuit de gekozen minimale functiemix: niet iedere HSJ-casus vraagt inzet van een geneesheer-directeur of psychiater, maar bij HSJ-casuïstiek waar Wvvgz (dreigt) te spelen of waar psychiatrische expertise nodig is, moet deze expertise wél beschikbaar en inzetbaar zijn. Daarbij erkennen wij dat de rol van de GD zich in de praktijk niet beperkt tot "uitvoering van verplichte zorg", maar ook relevant kan zijn in het voorkomen van verplichte zorg (tijdige beoordeling, regie op zorgplan waar van toepassing, escalatie/veiligheidsafwegingen en aansluiting op wettelijke rollen). Dat deze functies niet als vaste component in de minimale functiemix zijn opgenomen, betekent daarom niet dat ze "niet horen bij HSJ", maar dat het samenwerkingsverband binnen het taakgerichte budget moet borgen dat deze expertise structureel kan worden georganiseerd en opgeschaald wanneer de casuïstiek dat vraagt.</p>

671	Vervolgvraag op vraag 350	U beantwoordt o.i. alleen het eerste aandachtstreepje van de vraag.. Wilt u ook een reactie geven op de andere onderdelen?	Voor deze vraag is het uitgangspunt dat opdrachtgever transparant is over de deelopdrachten die bij aanvang onder de taak vallen (1 t/m 5, 7 en 8) en dat voor later toe te voegen onderdelen expliciet is benoemd dat omvang en inhoud kunnen wijzigen, juist omdat deze onderdelen nog in ontwikkeling zijn. In de praktijk betekent dit dat "zekerheid vooraf" wordt gegeven op het niveau van: welke deelopdrachten starten, welk budget daarvoor indicatief is bepaald, en dat verdere concretisering van fasering/voorwaarden en beheersing van onzekerheden onderdeel is van de dialoog en daarna contractueel moet worden vastgelegd. Daarmee wordt beoogd dat inschrijvers niet hoeven te speculeren zonder spelregels, maar wél rekening houden met het karakter van een transformatieopdracht waarin onderdelen gefaseerd worden toegevoegd en nader worden uitgewerkt.
672	Vervolgvraag op vraag 367	<p>In antwoord 367 lezen wij dat KP (klinisch psycholoog) en KJP (kinder- en jeugdpsychiater) in de functie-indeling/benchmark mogelijk gelijk(waardig) zijn behandeld. Kunt u bevestigen of dit klopt?</p> <p>Zo ja:</p> <p>a) op basis van welke functiemapping en loonschalen/lasten is dit gedaan, en waarom is dit verdedigbaar gezien het verschil in wettelijke/medische verantwoordelijkheid en arbeidsmarkt?</p> <p>Zo nee:</p> <p>b) kunt u de correcte mapping delen van functies die u hanteert voor de kostprijsopbouw (KJP, KP, GZ, orthopedagoog(-generalist), psychiater, GD), inclusief aannames over productiviteit/overhead</p>	Wij kunnen niet bevestigen dat KP en KJP "gelijkwaardig" zijn gemapt als één functie; in de HSJ-werkwijze worden deze rollen inhoudelijk onderscheiden (onder meer omdat KJP/psychiater wettelijke/medische rollen kan hebben en farmacotherapie kan leveren). Tegelijk geldt dat de functiemix in het inkoopdocument bewust als minimale, generieke variant is beschreven en niet als uitputtende benchmark per discipline; aanbieders organiseren binnen het taakbudget de benodigde expertise passend bij de casuïstiek. Waar in tariefonderbouwing en producttarieven (Open House) wel met functiemixen wordt gerekend, gebeurt dat op basis van de bij het product passende inzet; daarin kan KJP als afzonderlijke inzet voorkomen. In de dialoog wordt waar nodig verdiept welke functies (incl. KJP/psychiater en GD/Wvggz-rollen) in de praktijk structureel geborgd moeten zijn en wat dit betekent voor aannames, zonder dat daarmee wordt bedoeld dat verschillende wettelijke rollen "op één hoop" worden gegooid.
673	Vervolgvraag op vraag 387	<p>U schrijft dat u – naar wij aannemen najaar 2028 – de juridische en bestuurlijke netwerksamenwerking wilt toetsen op effectiviteit, transparantie en naleving van de contractuele afspraken. U schrijft daarbij dat u niet toetst op de rechtsvorm als zodanig.</p> <p>Kunt u aangeven hoe u een dergelijke toetsing wilt uitvoeren en indien u van oordeel mocht zijn dat de gekozen samenwerkings(afspraken) op onderdelen tekortschieten hoe u met de netwerksamenwerkingspartners tot herziening van de afspraken tussen netwerksamenwerkingspartners denkt te komen aangezien u geen partij bent in deze samenwerking.</p>	De toetsing ziet op het functioneren van de netwerksamenwerking in relatie tot de contractuele verplichtingen richting opdrachtgever: werkt de governance aantoonbaar, zijn besluitvorming/mandaat/risicodeling transparant ingericht en worden afspraken nageleefd. Dit wordt uitgevoerd via contractmanagement door de RIGG en via de afgesproken monitoring- en overlegcyclus (periodieke voortgangsgesprekken, indicatoren, toets op naleving en op de praktische werking van governance-afspraken). Als uit die toets blijkt dat de gekozen samenwerkingsafspraken tekortschieten, wordt dit als contractueel gespreksonderwerp ingebracht richting het consortium als contractpartij: opdrachtgever kan dan herstelmaatregelen eisen binnen de contractrelatie (bijv. aanscherpen governance- en verantwoordingsafspraken, aanvullende transparantie-eisen, verbeterplan met termijnen).

674	Vervolg vraag op vraag 388	<p>HSJ-netwerk borgt inzet van GZ en KJP. Ook voor consultatie, diagnostiek en gezamenlijke planvorming binnen de Gedeelde Verklarende Analyse. Referentie: NVI-1 vraag 148, 388, 322, 367, 169.</p> <p>Vraag: Kunt u expliciteren welke minimale borgingseisen u stelt aan inzet van KJP/psychiater en geneesheer-directeur (incl. Wvvgz-taken), en hoe "situationeel" inzet zich verhoudt tot het feit dat organisaties deze functies structureel moeten organiseren? Daarnaast: kunt u toelichten hoe u in de kost-/tariefaannames omgaat met (on)gelijkstelling van KP en KJP en met farmacotherapie/psychiatrische inzet binnen het taakbudget?</p>	<p>Minimale borging betekent dat het HSJ-netwerk zó is ingericht dat KJP/psychiater beschikbaar is als onderdeel van het multidisciplinaire team voor consultatie, diagnostiek en gezamenlijke planvorming, en dat bij casuïstiek waar Wvvgz aan de orde is de wettelijke rollen (waaronder GD en zorgverantwoordelijke waar van toepassing) door de betreffende bevoegde aanbieders kunnen worden ingevuld conform de wet. "Situationeel" betekent hierbij: niet elke jeugdige vraagt inzet van KJP/GD, maar het netwerk moet wél structureel organiseren dat deze expertise oproepbaar en inzetbaar is wanneer de problematiek/risico's dat vereisen (bijv. via gezamenlijke achterwacht/consultstructuur, roosterafspraken en escalatielijnen). In de kost-/tariefaannames is de minimale functiemix niet bedoeld als één-op-één weergave van alle disciplines in alle casuïstiek; het taakbudget veronderstelt dat het consortium binnen het budget de benodigde specialistische inzet (incl. farmacotherapie/psychiatrische inzet) organiseert waar dit inhoudelijk noodzakelijk is. Een "gelijkstelling" van KP en KJP is daarbij niet het uitgangspunt; waar met functiemixen wordt gerekend (bijv. in producttarieven), is dat gekoppeld aan de benodigde inzet per product en kan KJP als afzonderlijke inzet voorkomen.</p>
675	Vervolg vraag op vraag 415	<p>U schrijft: "De aanbestedende dienst verwacht in deze fase nog geen definitief uitgekristalliseerde juridische structuur, maar wel een realistische ontwikkelrichting."</p> <p>Wilt u in aanvulling op uw reactie bij 387 verduidelijken, bijvoorbeeld met een tijdspad, wat u bedoelt met realistische ontwikkelrichting en dat met name met het oog op de (hoofdelijk) aansprakelijkheid van de consortiumpartners en de (beoogde) juridische vorm van het consortium?</p>	<p>Met "realistische ontwikkelrichting" wordt bedoeld dat u bij aanmelding en in de dialoof fase nog niet alle juridische details hoeft te hebben "afgetimmerd", maar wél aannemelijk moet maken welke samenwerkingsconstructie u voor ogen heeft en hoe u daar gecontroleerd naartoe werkt (governance, besluitvorming, risicodeling/aansprakelijkheid en fiscaliteit). De dialoof fase is expliciet bedoeld om deze onderwerpen gezamenlijk te concretiseren en waar nodig bij te stellen; aanpassing van de voorgenomen rechtsvorm/samenwerkingsconstructie is dus mogelijk binnen de aanbestedingsrechtelijke kaders. Tijdspadmatig geldt daarbij als richting: (1) in de dialoof fase werkt u de beoogde governance- en aansprakelijkheidsafspraken uit tot toetsbaar ontwerp, (2) richting contractering moet duidelijk zijn welke contractuele vorm wordt gekozen en hoe aansprakelijkheid/risico's daarin zijn belegd, en (3) uiterlijk november 2028 moet sprake zijn van een juridisch en bestuurlijk "voldoende geborgde" samenwerkingsvorm; er wordt niet op een specifieke rechtsvorm gestuurd, maar wel op effectiviteit, transparantie en naleving van afspraken.</p>
676	Vervolg vraag op vraag 421	<p>U schrijft: "het genoemde aantal van circa 1200 jeugdigen betreft een momentopname van jeugdigen die in een maand niet thuis verblijven binnen de jeugdhulp" en even verder "het betreft alle vormen van verblijf binnen de jeugdwet.... Het is vragensteller niet helder welke criterium u hanteert. Bent u voornemens om alle vormen van verblijf, vanaf één overnachting, onder HSJ voorziening te laten vallen of bent u voornemens dit te beperken tot verblijf met een duur van minimaal een maand?"</p>	<p>Het criterium achter "circa 1.200" is een momentopname: jeugdigen die in een maand niet thuis verblijven binnen de jeugdhulp. Daarbij gaat het om zowel vrijwillige als gedwongen plaatsingen en om meerdere verblijfsvormen (pleegzorg, gezinshuizen, residentieel en klinisch). Dit cijfer is daarmee geen normering dat "verblijf vanaf één overnachting" automatisch HSJ-scope is, en ook geen beperking tot "minimaal één maand"; het is een telwijze op maandniveau (wel/niet thuis in die maand). De afbakening of een individuele jeugdige (en welk traject) binnen HSJ valt, blijft in de praktijk gekoppeld aan de HSJ-werkwijze/doelgroep en niet aan een generieke minimumduur van verblijf.</p>

677	CAO en Functiemix	<p>Hoogspecialistische Jeugdhulp (HSJ); Nota van Inlichtingen I Selectiefase 3 februari 2026. Referentienummers: 30,34,128,307,308</p> <p>Een organisatie die grotendeels WO-geschoolde medewerkers heeft, werkt in de nieuwe structuur aanvullend en samen met de andere aanbieders in het netwerk. Een andere aanbieder heeft dan misschien meer HBO geschoolde medewerkers in dienst. Samen bieden deze organisaties de hulp die passend is voor het gezin. Kan de RIGG toelichten of er dan bij beide organisaties gekozen wordt voor een 50/50 mix van CAO GGZ en CAO Jeugdzorg, of ben je dan samen 50/50?</p>	<p>De 50/50 verdeling CAO GGZ/CAO Jeugdzorg is een normatieve rekenaanne voor de taakgerichte budgettering en het regionale rekenmodel, niet een voorschrift dat iedere afzonderlijke organisatie exact die personele werkelijkheid moet hebben. In de uitvoeringspraktijk kan de ene partner dus een zwaarder GGZ/WO-profiel hebben en een andere partner relatief meer jeugdhulp/HBO; het uitgangspunt is dat de netwerksamenwerking als geheel het hybride karakter van HSJ invult. Eventuele verschillen tussen de normatieve aanname en de werkelijke personeelsmix per aanbieder worden niet "per organisatie" herkend in het model, maar landen in de integraliteit van de taakgerichte sturing en de interne afspraken binnen het netwerk/consortium.</p>
678	Begrip netwerken, ref.nrs 139,140, 145, 162, 445.	<p>Er worden verschillende termen gebruikt mbt consortium, samenwerkingsverband, netwerkorganisatie. Wat wordt specifiek bedoeld?</p>	<p>Met "netwerksamenwerking/HSJ-netwerk" wordt de werkvorm bedoeld: de inhoudelijke en organisatorische samenwerking rondom jeugdige en gezin, waarin ook partijen buiten het contractuele verband meedoen (zoals casusregisseurs vanuit lokale teams, GI en andere ketenpartners). Met "consortium/samenwerkingsverband" wordt de contractvorm bedoeld: het (één of meer) jeugdhulpaanbieders dat gezamenlijk inschrijft en contractueel aanspreekbaar is voor de HSJ-opdracht (bijvoorbeeld als combinatie of als hoofdaannemer met onderaannemers). In de praktijk kan het consortium het vehikel zijn waarmee de netwerksamenwerking wordt georganiseerd, maar begrippen zijn niet uitwisselbaar: gemeenten en verwijzers maken geen onderdeel uit van het consortium, wel zijn zij structurele samenwerkingspartners in de netwerksamenwerking.</p>
679	Netwerken; ref.nr 57,271,272,169,252,322,384,388.	<p>De samenwerking in een netwerk vraagt om een andere manier van bedrijfsvoering. Heeft de RIGG rekening gehouden met organisaties die onderdeel zijn van een grotere organisatie en te maken hebben met kwaliteitseisen en verantwoordelijkheden vanuit het eigen veld? En is er vervolgens ruimte om op een goede manier te blijven aansluiten op de volwassenenzorg en hoe ziet de RIGG dat voor zich?</p>	<p>Ja. De RIGG houdt er rekening mee dat aanbieders onderdeel kunnen zijn van grotere organisaties (bijvoorbeeld binnen de GGZ of gehandicaptenzorg) en daardoor te maken hebben met eigen kwaliteitskaders, governance-structuren en professionele standaarden. Deelname aan het HSJ-netwerk verandert deze verantwoordelijkheden niet: aanbieders blijven verantwoordelijk voor hun eigen kwaliteitssystemen, beroepsnormen en externe verantwoording binnen hun sector. Binnen het HSJ-netwerk maken partijen aanvullend afspraken over samenwerking, informatie-uitwisseling, gezamenlijke besluitvorming en escalatie, zodat deze verschillende kaders in de praktijk goed op elkaar aansluiten. Ook de aansluiting op volwassenenzorg is een expliciet aandachtspunt. In de uitvoering vraagt dit dat het netwerk werkafspraken maakt over betrokkenheid van relevante partners, overdracht en continuïteit rond de overgang naar 18+/volwassenenzorg. Daarbij wordt verwacht dat aanbieders die onderdeel zijn van een bredere organisatie hun interne verbinding met volwassenenzorg benutten om continuïteit van ondersteuning te borgen, passend bij de integrale benadering van jeugdige en gezin.</p>

680	Functie, ref.nr. 322	"De RIGG noemt dat de inzet van een WO+ professionals zoals een kinder- en jeugdpsychiater en – in het kader van Wvvggz – een geneesheer-directeur noodzakelijk kan zijn. Deze inzet wordt gezien als situationeel en casusafhankelijk, en niet als een structureel, voor alle HSJ-zorg geldend onderdeel van de minimale functiemix. Deze inzet is voor alle HSJ GGZ aanbieders structureel en niet situationeel. Hoe ziet de RIGG dit? "	De "minimale functiemix" is bewust als ondergrens en generiek uitgangspunt geformuleerd (wat in ieder geval nodig is om de HSJ-opgave te kunnen uitvoeren), en is dus niet bedoeld als een volledig profiel voor elke casus of elk type aanbieder. Tegelijkertijd onderschrijft opdrachtgever dat bij HSJ-casuïstiek inzet van WO+ expertise, waaronder kinder- en jeugdpsychiater en (waar relevant) geneesheer-directeur, noodzakelijk kan zijn. "Situationeel/casusafhankelijk" betekent hierbij: niet elke HSJ-jeugdige vraagt altijd om directe inzet van deze functies, maar het netwerk moet wél zó georganiseerd zijn dat deze expertise tijdig beschikbaar en inzetbaar is zodra de casus (bijv. farmacotherapie, complexe diagnostiek, Wvvggz-rollen) dat vereist. Het samenwerkingsverband is daarmee vrij om deze expertise structureel te organiseren (bijv. via eigen formatie, achterwacht/consignatie, of structurele contractering), zolang aantoonbaar wordt geborgd dat aan wettelijke en professionele eisen wordt voldaan en dit past binnen de taakgerichte bekostiging.
681	Opleiding, ref.nr. 327	Het uitgangspunt van 380 uur per fte voor opleiding, kennisontwikkeling en organisatie is gebaseerd op een combinatie van landelijke kengetallen voor professionele jeugdzorgfuncties en regionale ervaringscijfers uit de huidige uitvoering van hoogspecialistische jeugdhulp. Kan hiervan afgeweken worden ten behoeven van inrichting initiële fase HSJ?	De 380 uur per fte is een normatief uitgangspunt in het kostprijsdenken: het drukt uit dat HSJ een substantieel aandeel niet-productieve tijd nodig heeft voor deskundigheidsbevordering, intervisie/MDO, kwaliteitsborging en organisatiegebonden taken, juist vanwege de complexiteit en netwerkcontext. In de initiële fase kan het samenwerkingsverband de feitelijke inrichting en verdeling van deze tijd anders organiseren (bijv. zwaardere opstart-inzet op scholing/werkafspraken en later stabiliseren), zolang de uitvoering voldoet aan de geldende professionele eisen en de continuïteit/kwaliteit aantoonbaar geborgd blijft. Als de initiële inrichting aantoonbaar een ander structureel niveau aan niet-productieve tijd vraagt dan waarmee normatief is gerekend, dan is dat een expliciet dialoogpunt bij de verdere uitwerking van het model en de (latere) kostprijsonderzoeken/parameterkeuzes per onderdeel van de opdracht.
682	Opleiding, ref.nr. 327	Hebben jullie in de berekening rekening gehouden met de vereisten voor SKJ registratie en opl budgetten voor psychiaters, verpl.kun.specialisten en klinisch psychologen? Dat is vastgelegd in de CAO en moeten wij als HSJ organisatie faciliteren.	In de normatieve systematiek is wél rekening gehouden met een substantieel aandeel niet-productieve tijd voor opleiding/kennisontwikkeling/kwaliteit en organisatie (waaronder scholing en deskundigheidsbevordering), omdat dit inherent is aan HSJ. Specifieke verplichtingen rond SKJ/BIG en beroepsspecifieke opleidingsvereisten blijven onverkort gelden: het HSJ-netwerk moet de inzet zo organiseren dat professionals bevoegd en bekwaam kunnen werken conform wet- en regelgeving en professionele standaarden. Waar concrete registratie-eisen per setting/product of rol scherpte vragen, is het uitgangspunt dat wordt aangesloten bij de huidige registratie-eisen en dat de concretisering (in relatie tot HSJ-doelgroep en rollen) onderdeel is van de dialoog en de nadere uitwerking. Dit betekent in de praktijk: niet "of" je dit faciliteert, maar "hoe" je dit organiseert en onderbouwt binnen de taak en de kwaliteitseisen, inclusief de benodigde opleidings- en supervisiestructuur.

683	Gemeentelijke teams, in algemene zin	We gaan samen met andere aanbieders zorgen voor een dekkend landschap. Wat is volgens de RIGG de rol van de gemeentelijke teams hierin en zijn alle gemeentelijke teams hierop ingericht, zodat de transformatie goed kan plaatsvinden?	Gemeentelijke (lokale) teams hebben een sleutelrol in toegang, casus-/procesregie en het vroegtijdig oppakken van complexe signalen, omdat een substantieel deel van toegang en regie in het jeugdhulp-landschap vanuit deze teams plaatsvindt. Het langjarig perspectief onderkent expliciet dat "brede sterke lokale teams" randvoorwaardelijk zijn, en dat verschillen in inrichting tussen gemeenten bestaan; als teams nog onvoldoende breed/sterk zijn ingericht kan dit de werkzaamheid en snelheid van de transformatie regionaal vertragen. De opdracht gaat er daarom vanuit dat HSJ-resultaten en ketenprestaties alleen haalbaar zijn door samenhangend handelen van HSJ-aanbieders én lokale teams (en basis/aanvullende hulp), met gezamenlijke monitoring en bijsturing. In de praktijk betekent dit dat de regio en gemeenten parallel aan HSJ blijven investeren in versterking van lokale teams (mandaat/competenties/werkafspraken), zodat toeleiding, procesregie en samenwerking met HSJ uniformer en robuuster worden.
684	N.a.v. vraag 114	U geeft aan juist in dialoog af te spreken hoe om te gaan met wijzigingen. Dit kan betekenen dat partijen kunnen uittreden wanneer niet tot overeenstemming wordt gekozen. Klopt deze aanname? En als deze klopt: hoe wordt de continuïteit van de opdracht in dat geval geborgd binnen de geldende aanbestedingsvereisten?	Het uitgangspunt is dat wijzigingen, fasering en bijsturing binnen de opdracht via vooraf afgesproken governance-afspraken en contractuele herzieningsmogelijkheden worden uitgewerkt; dat betekent niet automatisch dat individuele partijen "vrij" kunnen uittreden zodra er geen overeenstemming is. De contractuele wederpartij (combinatie/hoofdaannemer, afhankelijk van inschrijvingsvorm) blijft aanspreekbaar op de overeengekomen verplichtingen; hoe de netwerksamenwerking intern haar onderlinge relaties organiseert is in eerste instantie aan het netwerk, binnen de voorwaarden die opdrachtgever daaraan stelt. Continuïteit wordt geborgd doordat bijsturing plaatsvindt via een herzieningsclausule en governance-afspraken, en doordat het netwerk in zijn eigen inrichting vervangbaarheid/achtervang en continuïteitsafspraken moet organiseren (zodat uitval of wisseling van één partij niet direct leidt tot stilvallen van de taak). In de dialoog is dit een kernonderwerp: welke minimale continuïteits- en vervangingsmechanismen (incl. escalatie en besluitvorming) contractueel worden vastgelegd, zodat wijzigingen uitvoerbaar blijven én aanbestedingsrechtelijk binnen het vooraf kenbare kader passen.
685	N.a.v. vraag 110	U geeft aan het taakgerichte budget te herijken: kunt exact specificeren op 1. welke momenten u dit doet? 2. op basis van welke wijzigingen u dit doet? 3. wat de procedure is als partijen geen overeenstemming bereiken?	1) Herijking vindt plaats bij formele toevoeging van een nieuwe deelopdracht aan de HSJ-taak, bij substantiële wijziging van scope of doelgroep, en bij toepassing van de contractueel vastgelegde herzieningsclausule wanneer monitoring uitwijst dat structurele afwijkingen bestaan ten opzichte van de gehanteerde aannames. 2) Aanleiding zijn materiële en structurele wijzigingen, zoals aantoonbare volumewijzigingen, wijzigingen in wettelijke kaders (bijv. Jeugdwet/Wvvgz), verschuivingen in complexiteit of intensiteit van de opgave, of structurele afwijkingen in onderliggende parameters (zoals GVA-volume of benodigde netwerkcapaciteit). Incidentele fluctuaties vormen op zichzelf geen grond voor herijking. 3) De procedure verloopt conform de herzieningsclausule in de overeenkomst: eerst gezamenlijke analyse en onderbouwing, vervolgens bespreking in de governance- en overlegstructuur. Indien geen overeenstemming wordt bereikt, gelden de contractuele escalatie- en geschilbepalingen. De opdracht blijft gedurende dit traject van kracht en continuïteit van zorg is uitgangspunt.

686	N.a.v. vraag 328	Consortium en hoofd- onderaannemerschap zijn constructen hoe het netwerk kan zich kan aanmelden: zijn er nog andere vormen toegestaan? Zo ja welke zijn dit?	De toegestane vormen van inschrijving zijn: een enkele (hoofd)aannemer, een combinatie van partijen die gezamenlijk inschrijven (met hoofdelijke aansprakelijkheid), of een hoofdaannemer met onderaannemers. Dit zijn de aanbestedingsrechtelijk relevante constructies. Rechtsvormen (bijv. BV, stichting, coöperatie) zijn daarbij toegestaan voor zover zij passen binnen één van deze drie inschrijvingsvormen en er een juridisch aanspreekbare contractpartij of combinatie bestaat. Een "netwerk" zonder contractuele hoofdverantwoordelijke entiteit is geen zelfstandige inschrijvingsvorm.
687	N.a.v. vraag 328	Kunt u concreet aangeven welke wijzigingen opdrachtnemer binnen haar ingeschreven entiteit kan doorvoeren gelet op de genoemde wetgeving en aanbestedingsbeginselen? Meer concreet: kunnen er deelnemers toe- of uitreden uit een consortium of hoofd- en onderaannemerschapconstructie? Wilt uw keuze beargumenteren?	Wijzigingen in de samenstelling van de ingeschreven entiteit zijn mogelijk binnen de grenzen van het aanbestedingsrecht. Toe- of uitreden van deelnemers kan uitsluitend indien dat geen wezenlijke wijziging oplevert, de geschiktheidseisen en kerncompetenties onverkort geborgd blijven, en opdrachtgever vooraf instemt. Een wijziging die leidt tot een fundamenteel andere inschrijving, een verschuiving van dragende expertise of een relevante wijziging in draagkracht of aansprakelijkheid, is niet toegestaan zonder nieuwe aanbestedingsprocedure. Elke wijziging wordt individueel getoetst aan proportionaliteit, transparantie en continuïteit van uitvoering.
688	N.a.v. vraag 328	Wordt elke wijziging in de ingeschreven entiteit opnieuw getoetst op proportionaliteit, mededinging en juridische houdbaarheid?	Ja. Iedere voorgestelde wijziging in de contractuele entiteit wordt getoetst aan de aanbestedingsrechtelijke kaders, waaronder proportionaliteit, gelijke behandeling, transparantie en het verbod op wezenlijke wijziging. Daarbij wordt beoordeeld of de wijziging invloed heeft op de uitsluitingsgronden, de geschiktheidseisen of de aard en omvang van de opdracht. Alleen indien de wijziging binnen deze kaders past en continuïteit en kwaliteit aantoonbaar geborgd blijven, kan instemming worden verleend.
689	N.a.v. vraag 328	Als de procedure wordt voortgezet met één partij, mag deze partij dan tijdens of na de dialoofase nog wijzigingen doorvoeren in de ingeschreven samenwerking? (nieuwe partners toevoegen, partners wisselen)?	Ook indien de procedure met één partij wordt voortgezet, blijven wijzigingen onderworpen aan de aanbestedingsrechtelijke toets. Tijdens de dialoofase kan de samenwerkingsstructuur nader worden uitgewerkt of verfijnd, mits dit geen wezenlijke wijziging van de het verzoek tot deelneming of de opdracht oplevert. Na gunning geldt dat toevoeging of vervanging van partners uitsluitend mogelijk is indien dit contractueel is toegestaan, geen wezenlijke wijziging vormt en niet voldoet aan uitsluitingsgronden en wel voldoet aan de geschiktheidseisen en kerncompetenties aantoonbaar geborgd blijven.
690	N.a.v. vraag 41	Wordt ervoor gezorgd dat de dialoog niet feitelijk functioneert als voorselectie van de uiteindelijke opdrachtnemer? Zo ja hoe?	Ja. De dialoofase is onderdeel van de gekozen aanbestedingsprocedure en is gericht op het gezamenlijk concretiseren en optimaliseren van de opdracht binnen vooraf gepubliceerde kaders. Selectie van gegadigden vindt plaats op basis van de vooraf bekendgemaakte geschiktheidseisen en selectiecriteria; de dialoog wordt niet gebruikt om "informele" selectie toe te passen buiten deze criteria om. Beoordeling en uiteindelijke gunning vinden plaats op basis van de vooraf gepubliceerde gunningscriteria en systematiek. De verslaglegging en eventuele aanpassingen van stukken worden transparant vastgelegd, zodat de dialoog niet fungeert als verborgen voorselectie-instrument.

691	N.a.v. vraag 41	Hoe voorkomt de opdrachtgever dat de dialoog met één partij feitelijk leidt tot inhoudelijke medevormgeving van de opdracht door die partij?	Indien de dialoog met één partij wordt gevoerd, blijft de opdracht inhoudelijk begrensd door de vooraf gepubliceerde scope, doelstellingen en randvoorwaarden. De dialoog is bedoeld om binnen die kaders verduidelijking en optimalisatie te realiseren, niet om een nieuwe of wezenlijk andere opdracht te creëren. Eventuele aanpassingen worden getoetst aan het verbod op wezenlijke wijziging en aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Waar nodig worden wijzigingen transparant verwerkt in aangepaste aanbestedingsstukken, zodat de opdracht juridisch consistent en toetsbaar blijft.
692	N.a.v. vraag 41	Hoe wordt voorkomen de procedure waarin na aanmelding u de optie open houdt om met slechts 1 partij de dialoof fase in te gaan en de opdracht te concretiseren, door de rechter wordt gezien als beperking van mededinging, gezien de omvang en looptijd van deze opdracht (20 jaar)?	De mogelijkheid om de dialoog met één partij voort te zetten is vooraf kenbaar gemaakt in de aanbestedingsstukken en maakt onderdeel uit van de gekozen procedure. Daarmee is deze mogelijkheid transparant en voorzienbaar voor alle gegadigden. Daarnaast blijft de inhoud van de opdracht gebonden aan de vooraf gepubliceerde kaders en wordt elke aanpassing getoetst aan het verbod op wezenlijke wijziging. De proportionaliteit van de procedure wordt geborgd doordat selectie- en gunningscriteria vooraf zijn vastgesteld en objectief worden toegepast. De lange looptijd op zichzelf maakt de procedure niet onrechtmatig, mits de gekozen procedure en contractuele herzieningsmechanismen binnen de wettelijke kaders blijven.
693	N.a.v. vraag 41	Is de opdrachtgever bereid om na afronding van de dialoof fase een compleet en openbaar 'level playing field' document te verstrekken waarin alle besproken verduidelijkingen, interpretaties en wijzigingen staan?	De opdrachtgever borgt het gelijke speelveld door relevante verduidelijkingen, interpretaties en wijzigingen die effect hebben op de opdracht formeel vast te leggen in aangepaste aanbestedingsstukken of Nota(s) van Inlichtingen. Dit betekent dat informatie die de opdrachtinhoud of voorwaarden wijzigt of verduidelijkt, schriftelijk en kenbaar wordt gemaakt. Individuele, vertrouwelijke bedrijfsinformatie of strategische uitwerkingen van een partij worden daarbij niet openbaar gemaakt. Het uitgangspunt is dat alle voor de opdracht relevante kaders voor alle betrokken partijen gelijk en transparant zijn vastgelegd.
694	N.a.v. vraag 41	Wordt vooraf gepubliceerd welke minimumeisen aan 'voldoende concurrentie' worden gesteld?	De aanbestedingsstukken bevatten de uitsluitingsgronden, selectiecriteria, geschiktheidseisen en procedurele kaders die bepalen wanneer sprake is van voldoende geschikte gegadigden om de procedure voort te zetten. Daarmee is voldoende concurrentie gesteld.
695	N.a.v. vraag 41	Welke objectieve criteria bepaalt de opdrachtgever vooraf om te beoordelen of de mededinging voldoende is gewaarborgd bij voortzetting van de procedure na de aanmeldfase met slechts één partij?	Geen. Als één gegadigde geschikt is, kan de inkopende organisatie de procedure doorzetten.
696	N.a.v. vraag 41	Wordt de keuze om door te gaan met één partij (als daartoe wordt besloten na de aanmeldfase) vooraf schriftelijk onderbouwd richting alle gegadigden, inclusief motivering?	Alle gegadigden ontvangen een besluit over de selectie. Daaruit blijkt ook of één of twee gegadigden geschikt zijn bevonden en geselecteerd.
697	N.a.v. vraag 328	Worden kostprijsonderzoeken in de dialoof fase alleen toegepast op deelopdrachten 1-5, 7 en 8, of worden ook de zorginhoudelijke deelopdrachten (6.1 t/m 6.4) geactualiseerd zodra deze mogelijk onder de taak vallen?	Het uitgangspunt is dat voor de deelopdrachten die bij aanvang onder het taakgerichte budget vallen (1-5, 7 en 8) het normatieve budgetkader leidend is, met toepassing van de herzieningsclausule indien daartoe aanleiding bestaat. Voor zorginhoudelijke deelopdrachten 6.1 t/m 6.4 geldt dat, zodra deze formeel onder de taak worden gebracht, voorafgaand daaraan een passende kostprijsanalyse of -actualisatie plaatsvindt conform de Jeugdwet/Besluit Jeugdwet. Dit betekent dat deze onderdelen niet "automatisch" tegen oude aannames onder het taakbudget worden geschoven, maar dat actualisatie plaatsvindt op het moment dat zij daadwerkelijk worden toegevoegd aan de taak.

698	N.a.v. vraag 328	Welke onderdelen van het kostprijsmodel uit 2018 zijn aantoonbaar niet meer actueel, en waarom heeft de opdrachtgever ervoor gekozen deze niet te actualiseren ondanks gewijzigde omstandigheden t.o.v. van toen?	Het kostprijsmodel uit 2018 dient als historisch referentiepunt bij de bepaling van de indicatieve opdrachtwaarde. De keuze om niet het volledige model integraal te actualiseren vóór start van HSJ hangt samen met de overgang naar taakgerichte bekostiging: niet alle historische product- of uurtarieven worden afzonderlijk herberekend, maar relevante parameters worden – waar nodig – via herzieningsclausules en latere kostprijsonderzoeken geactualiseerd bij formele toevoeging van deelopdrachten of bij structurele afwijkingen.
699	N.a.v. vraag 84	Hoe wordt gewaarborgd dat alle inschrijvers in de inschrijffase volledig dezelfde informatie ontvangen over de definitieve opdracht, zodat er geen verschillen ontstaan door wat in bilaterale dialooggesprekken is besproken?	Alle verduidelijkingen, interpretaties of wijzigingen die relevant zijn voor de opdrachthoud, voorwaarden of beoordeling worden formeel vastgelegd in aangepaste aanbestedingsstukken of in Nota('s) van Inlichtingen. Informatie die uitsluitend ziet op de specifieke bedrijfsvoering of strategie van een individuele partij wordt niet gedeeld, maar alle opdrachtrelevante kaders worden uniform gepubliceerd. Daarmee wordt geborgd dat de uiteindelijke inschrijffase plaatsvindt op basis van één identiek en openbaar geldend documentenkader, zodat bilaterale gesprekken niet leiden tot informatievoorsprong of ongelijke uitgangspositie.
700	N.a.v. vraag 84	Kunt u een volledig overzicht verschaffen van alle onderdelen van de opdracht die vóór de inschrijffase definitief vaststaan, en welke onderdelen pas na de dialoog nog kunnen worden gewijzigd?	Vóór de inschrijffase staan de scope en inhoud van deelopdrachten 1 t/m 5, 7 en 8 vast; deze behoren tot de eerste fase van de opdracht. De deelopdrachten 6.1 t/m 6.5 en 9 zijn voorwaardelijk in de fasering, wat betekent dat zij wel binnen de totale opzet zijn voorzien maar niet automatisch vanaf de start onder het taakbudget vallen. In de dialoofase worden de opdrachtuitwerking en de risicoallocatie verdiept en geconcretiseerd; na afronding van die dialoog staan de opdracht en risicoverdeling voor inschrijvers vast, zodat iedereen op dezelfde definitieve set kaders kan inschrijven en daarop gelijk wordt beoordeeld. Onderwerpen die expliciet onderdeel zijn van de dialoog zijn onder meer de hoogte/uitwerking van het indicatieve taakgerichte budget per fasering en de wijze van declareren, die contractueel worden vastgelegd.
701	N.a.v. vraag 41	Welke inhoudelijke criteria hanteert de opdrachtgever om te bepalen dat de procedure wordt voortgezet met slechts één potentiële opdrachtnemer, en hoe wordt geborgd dat dit besluit geen ongerechtvaardigde marktverstoring oplevert?	De procedure kan worden voortgezet met één potentiële opdrachtnemer wanneer, na toetsing op uitsluitingsgronden en geschiktheid en (indien van toepassing) toepassing van de selectiecriteria, nog maar één geschikte partij resteert of overblijft in/na de dialoog. De inhoudelijke borging zit er dan in dat die partij aantoonbaar aan alle gestelde eisen voldoet en dat de definitieve uitwerking van de implementatie plaatsvindt binnen het vooraf gepubliceerde beoordelingskader, waarbij het plan van aanpak wordt beoordeeld op de gunningscriteria en de implementatie zoals die in de dialoofase voor inschrijvers op gelijke wijze is uitgewerkt. Ongerechtvaardigde marktverstoring wordt voorkomen doordat de spelregels (stappen in beoordeling, mogelijkheid om met één partij door te gaan en de wijze van gelijke beoordeling) vooraf in het inkoopdocument zijn vastgelegd, en doordat dialoog-uitkomsten die relevant zijn voor de opdracht worden verwerkt in het definitieve, voor inschrijvers gelijke kader waarop de gunning plaatsvindt.

702	59, 89	Verzoek om verduidelijking van de voorgenomen integratie van basis- en aanvullende hulp in de netwerksamenwerking en de gevolgen voor lokale autonomie en bestaande structuren ten behoeve van de afweging van aanbieders om zich wel of niet in te schrijven op de opdracht.	Basishulp en aanvullende hulp jeugd en gezin worden als afzonderlijke segmenten georganiseerd binnen het jeugdhulplandschap. Basishulp wordt door gemeenten zelf georganiseerd in of rondom de lokale teams, terwijl aanvullende hulp regionaal wordt ingekocht en mogelijk subregionaal wordt georganiseerd. In de praktijk is echter wel sprake zijn van samenloop: wanneer een jeugdige binnen HSJ valt, wordt het gehele traject als een samenhangend HSJ-arrangement georganiseerd. Dat betekent dat ook inzet van basis- of aanvullende hulp binnen dat traject onder de verantwoordelijkheid van het HSJ-netwerk valt, zodat samenhang, regie en resultaten integraal worden geborgd. Tegelijk blijft de organisatorische inrichting van basishulp en aanvullende hulp – en daarmee de lokale autonomie van gemeenten – bestaan.
703	16–20, 22–33, 76, 87	Wij verzoeken u de volumes (GVA's, behandelplannen, casusregie) en hoe afwijkingen worden gecompenseerd binnen het taakgerichte budget, te onderbouwen.	De stukken werken HSJ nadrukkelijk taakgericht uit: de opdrachtwaarde is indicatief en de uitwerking per fasering, inclusief de onderliggende aannames, is expliciet onderdeel van de dialoog. Daarmee geldt dat volumes zoals GVA's, planvorming en samenwerkings-/regietaken niet zijn bedoeld als hard "afrekenvolume" per product, maar als aannames onder een taak die via monitoring en dialoog wordt gevolgd en bijgesteld wanneer structurele afwijkingen ontstaan. Compensatie bij afwijkingen wordt contractueel geborgd via de herzieningsclausule: als volumes/complexiteit structureel anders blijken dan waarmee is gerekend, kan het afgesproken taakgerichte budget worden bijgesteld volgens de in de overeenkomst opgenomen bepaling. In de dialoog kan opdrachtgever bovendien aanvullende informatie uitvragen (zoals activiteitenbeschrijvingen en financiële onderbouwingen) om de aannames rond inzet/volume en de praktische uitvoerbaarheid gezamenlijk te concretiseren, voordat dit in de definitieve opdrachtvaarders wordt vastgelegd.
704	45, 60, 61	Kunt u specificeren wat de criteria, procedures en momenten zijn waarop nieuwe aanbieders kunnen toetreden tot het netwerk tijdens de looptijd van de overeenkomst.	Toetreden van een partij tot het samenwerkingsverband tijdens de looptijd kan alleen met schriftelijke toestemming van opdrachtgever en als de herzieningsclausules en het aanbestedingsrecht dit toelaten. Dit is op elk moment bespreekbaar en toetsbaar.
705	N.a.v. vraag 29	Op basis van welke concrete landelijke cijfers acht u 5% verzuim realistisch?	Zie antwoord vraag 598.
706	Opvolging op NVI vragen 25-26, 31	Indien volume of zorgzwaarte structureel >x (bv 5 of 10)% stijgt, is herijking dan verplicht of facultatief?	Herijking is in de stukken niet ingericht als een automatisch, op een vaste %-drempel getriggerd mechanisme. Het is een instrument dat op vooraf bepaalde evaluatiemomenten en op basis van monitoring, resultaten en eventueel kostprijsonderzoek kan worden ingezet wanneer daar inhoudelijke en financiële aanleiding voor is. In de dialoofase worden de concrete toepassing, timing en werkafspraken verder uitgewerkt, zodat vóór uitvoering duidelijk is wanneer en hoe herijking in de praktijk wordt toegepast.

707	N.a.v. vraag 219	Hoe borgt u dat het taakgerichte budget voldoet aan het vereiste van een reëel prijs conform artikel 2.12 jeugdwet indien meerdere aannames (verzuim, CAO-mix, overhead) onjuist blijken?	Het taakgerichte budget is opgebouwd met normatieve parameters (zoals verzuim, CAO-mix en overhead) als rekenkundige uitgangspunten voor de start, waarbij is vastgelegd dat bij het bepalen van het budget rekening wordt gehouden met de wettelijke kaders voor reële prijzen. Als monitoring en praktijkervaring laten zien dat aannames (structureel) niet meer passend zijn, is bijstelling in de overeenkomst voorzien via de herzieningsclausule; die maakt aanpassing van het taakgerichte budget mogelijk op basis van aantoonbare veranderingen in relevante kostenvariabelen. Voor zorgmodules die later aan de taak worden toegevoegd is daarnaast expliciet voorzien dat dan (op dat moment) een passend budget wordt bepaald en dat daarbij wordt voldaan aan Jeugdwet/Besluit Jeugdwet.
708	N.a.v. 110	Kan er vooraf aan de inschrijf fase een integrale risicomatrix verstrekt worden waarin per risico expliciet wordt aangegeven of dit financieel verdisconteerd wordt, en bij welk partij het risico ligt welke herijkingsmechanismen gelden?	De gekozen lijn is dat risico's, kansen en bijbehorende oplossingsrichtingen (zoals aanpassen van opdracht, aanpassen van bekostiging en uitwerken van randvoorwaarden) expliciet onderwerp zijn van de dialoog, en dat herijking/bijsturing contractueel wordt verankerd via de herzieningsclausule. Voor de inschrijffase is met de gegadigden dus een risicomatrix besproken die onderdeel uitmaakt van de overeenkomst en de herzieningsclausules.
709	N.a.v. vraag 41	Indien slechts 1 geschikte inschrijver resteert hoe waarborgt u markt conformiteit en proportionaliteit van prijs en voorwaarden?	De procedure voorziet expliciet in de mogelijkheid dat de aanbestedende dienst met één potentiële opdrachtnemer doorgaat, zonder dat procedure of voorwaarden worden aangepast om die partij "binnenboord" te houden. De waarborg zit er daarmee in dat dezelfde stappen en eisen blijven gelden (geschiktheid, dialoog, gunningscriteria en minimale kwaliteitseisen); als de overblijvende partij daar niet aan voldoet, wordt de procedure beëindigd of volgt een andere rechtmatige route. Daarnaast wordt in de dialoog gewerkt met een (bijgesteld) contractvoorstel inclusief financiële paragraaf, zodat prijs-/budgetpassendheid en randvoorwaarden vóór inschrijving worden geconcretiseerd binnen de vooraf vastgestelde kaders.
710	N.a.v. vraag 252	Welk deel van het taakgerichte budget is geormerkt voor netwerksturing MDO, kwaliteitsontwikkeling en governance? Kunt u hier een exacte schatting van uw visie hierop geven?	De indicatieve opdrachtwaarde kent voor de deelopdracht en t/m 5, 7 en 8 een integraal, normatief bedrag (in de stukken aangeduid als de raming voor netwerksamenwerking) waarin netwerksturing, MDO's, kwaliteitsontwikkeling/lerend werken en governance als samenhangend pakket zijn opgenomen. De beoogde beweging is dat het netwerk deze onderdelen geïntegreerd organiseert en kan schuiven in inzet afhankelijk van de opgave. De exacte verdeling binnen dat bedrag is daarom geen vaststaand gegeven vooraf, maar onderdeel van de uitwerking in de dialoog en de inrichting van governance/werkprocessen; daarbij moet wel aantoonbaar worden gemaakt dat voldoende capaciteit is gereserveerd voor MDO, kwaliteitscyclus en bestuurlijke aansturing.

711	N.a.v. vraag 49	U beschrijft dat in de overgangsfase van bestaande contractafspraken gebruik wordt gemaakt. Wij willen dit t.a.v. de J-SGLVB (als voorbeeld) zeer graag verduidelijkt zien. Dit is een bewust landelijk gecontracteerd aanbod. Kunt u bevestigen dat u vanuit uw verantwoordelijkheid voor een dekkend zorglandschap zorgdraagt voor een optimale verbinding tussen HSJ en het landelijk gecontracteerde aanbod (zoals J-SGLVB). Zo niet: kunt u dan gedetailleerd uw visie hierop delen?	Landelijk of bovenregionaal gecontracteerde voorzieningen, zoals J-SGLVB, blijven onderdeel van het bestaande landelijke stelsel en worden niet ondergebracht in de HSJ-opdracht of het taakgerichte budget. Gemeenten blijven vanuit hun wettelijke verantwoordelijkheid zorgen voor een dekkend zorglandschap en daarmee ook voor de beschikbaarheid en inzet van dit landelijk gecontracteerde aanbod. De rol van het HSJ-netwerk ligt in het organiseren van de samenhang rondom de jeugdige: het netwerk bepaalt op basis van de analyse en het integrale plan wanneer inzet van een landelijke voorziening passend is, organiseert de toeleiding en borgt dat deze inzet onderdeel wordt van één samenhangend traject. De uitvoering en contractering van het landelijke aanbod blijven daarbij buiten het HSJ-netwerk, maar het netwerk zorgt wel voor afstemming met deze voorzieningen, overdracht van informatie, aansluiting op het behandelplan en afspraken over op- en afschaling. Daarmee blijft de formele verantwoordelijkheid voor het landelijke aanbod bij de bestaande contractstructuren, terwijl het HSJ-netwerk verantwoordelijk is voor de inhoudelijke samenhang en regie binnen het totale traject.
712	Nieuwe vraag (zie vraag 70 NVI 1)	Nu de gunning plaatsvindt op basis van BPKV waarbij de prijscomponent voor 0% meeweegt en het taakgerichte budget voorafgaand aan de inschrijffase wordt vastgezet, verzoeken wij opdrachtgever toe te lichten hoe wordt geborgd dat plannen die feitelijk meer inzet en kosten vergen niet indirect hoger worden gewaardeerd in de kwaliteitsbeoordeling, terwijl het financiële risico daarvan na gunning volledig bij opdrachtnemer ligt.	De plannen worden beoordeeld conform criteria en systematiek zoals verwoord in het inkoopdocument. Het risico dat u noemt doet zich dan niet voor.
713	Opvolging op NVI vragen 68-69	Welke taken blijven expliciet bij gemeenten/RIGG, ook als het netwerk 'adviseert'?	Taken die expliciet bij gemeenten/RIGG blijven, ook wanneer het HSJ-netwerk adviseert, zijn in elk geval: de formele besluitvorming over toeleiding/toegang en bekostiging (incl. beschikkingen waar vereist), het contractmanagement en financieel beheer van de overeenkomst(en), het bewaken van rechtmatigheid en inzet van handhavingsinstrumenten, en de systeemverantwoordelijkheid voor het dekkend zorglandschap (incl. keuzes over inkoop van basis- en aanvullende hulp en bovenregionale afspraken). Ook het mandateren en organiseren van de lokale procesregie/casusregie (lokale teams/GI) blijft een verantwoordelijkheid van gemeenten; het HSJ-netwerk kan signaleren, adviseren en escaleren, maar neemt deze bestuurlijke/contractuele taken niet over.
714	Opvolging op NVI vragen 68-69	Welke taken vallen expliciet niet onder netwerksamenwerking?	Niet onder netwerksamenwerking vallen: de feitelijke uitvoering van jeugdhulp die (nog) niet aan de HSJ-taak is toegevoegd en dus via andere contractlijnen loopt (basis/aanvullende hulp en overige jeugdhulp in de overgangsfase), het overnemen van behandelverantwoordelijkheid of inhoudelijk toezicht op de behandeling door andere aanbieders, en het invullen van wettelijke rollen die bij bevoegde uitvoerende aanbieders horen (zoals Wvggz-rollen, inclusief geneesheer-directeur waar van toepassing). Zie verder ook het antwoord op vraag 484.

715	Opvolging op NVI vragen 28-30	Is het toegestaan een expliciete risicoreserve aan te houden binnen het taakbudget? Zo nee, waarom niet?	Het taakgerichte budget wordt als integraal budget verstrekt voor uitvoering van de HSJ-taak; er is geen afzonderlijk geormerkte of vooraf goedgekeurde "risicoreserve" voorzien. Het samenwerkingsverband kan binnen het integrale budget prudent financieel sturen en intern reserveren, mits dit niet ten koste gaat van tijdige en passende inzet voor jeugdigen en de overeengekomen prestaties. Een expliciete, aanvullend te financieren risico-opslag bovenop het taakbudget is niet voorzien, omdat het model uitgaat van gezamenlijke sturing, monitoring en – bij structurele afwijkingen – toepassing van de herzieningsclausule.
716	Opvolging op NVI vragen 25-26, 31	Komt er een hardheidsclausule mét tijdpad en besluitvormingsbevoegdheid?	In de overeenkomst wordt gewerkt met een herzieningsclausule en governance-afspraken voor bijstelling bij aantoonbare en structurele afwijkingen. Er is geen aparte "hardheidsclausule" naast deze systematiek voorzien. Het tijdpad en de besluitvorming volgen de in de overeenkomst vastgelegde overleg- en escalatiestructuur, waarbij besluitvorming plaatsvindt binnen het gemandateerde opdrachtgeverschap. Dit wordt vóór contractering expliciet vastgelegd zodat duidelijk is wie wanneer bevoegd is tot bijstelling.
717	Opvolging op NVI vragen 25-26, 31	Kunt u aangeven of u in de overeenkomst concreet gaat opnemen dat niet-verwijtbare volumegroei nooit volledig voor rekening opdrachtnemer komt? Zo nee: wat zijn hiervoor uw argumenten?	Er wordt geen generieke bepaling opgenomen dat niet-verwijtbare volumegroei "nooit" volledig voor rekening van opdrachtnemer komt. Het taakgerichte model veronderstelt gezamenlijke sturing op instroom, duur en inzet, met ruimte voor interne flexibiliteit. Bij structurele en aantoonbare afwijkingen van de uitgangspunten kan herijking plaatsvinden conform de herzieningsclausule. Een absoluut exoneratie-mechanisme past niet bij de gekozen taakgerichte systematiek, waarin zowel beheersing als bijstelling onderdeel zijn van het contractuele evenwicht.
718	Opvolging op NVI vragen 25-26, 31	Welke objectieve volumetriggers (bijv. +x% instroom) leiden automatisch tot herijking?	Er zijn geen vooraf vastgestelde automatische volumetriggers (zoals een vaste +x%) die zonder nadere beoordeling tot herijking leiden. Herijking vindt plaats op basis van monitoring en een inhoudelijke beoordeling of sprake is van structurele en materiële afwijkingen ten opzichte van de aannames onder het taakbudget. De concretisering van beoordelingscriteria en werkwijze wordt contractueel vastgelegd, maar blijft gekoppeld aan proportionaliteit en aantoonbaarheid in plaats van aan één vaste procentuele drempel.

719	Verduidelijking vraag	<p>Op vraag 339 is uw antwoord dat u ons als aanbieder van hoog specialistische verblijfszorg zou adviseren om tijdig aansluiting te zoeken bij (potentiële) samenwerkingsverbanden, zodat deze voorziening ook in de toekomstige HSJ-structuur beschikbaar blijft voor Groningse jeugdigen. We vinden het vooralsnog niet heel helder wat met 'tijdig' bedoeld wordt omdat er het beeld bestaat dat dit om meerdere momenten kan gaan. Klopt de aanname dat wij dit op de volgende drie manieren kunnen doen;</p> <p>1) Nu uiterlijk voor 11 mei 2026 in de selectie/aanmeldfase in onderaanneming van een hoofdaannemer</p> <p>2) En/of uiterlijk voor 22 juni 2027 bij inschrijving van het samenwerkingsverband in de gunningsfase in onderaanneming</p> <p>3) En/of vanaf 27 juni 2027 nadat het samenwerkingsverband is gevormd in onderaanneming, maar dan kan dit alleen indien er toestemming is gegeven door de inkopende dienst?</p> <p>We horen graag of onze aanname klopt en zo niet dan vragen wij u om explicieter toe te lichten wat wordt bedoeld met 'tijdig'</p>	Uw aanname klopt gedeeltelijk. Ook in situatie 2) is toestemming nodig van de inkopende organisatie.
720	Toelichting vraag 339 1e Nota van Inlichtingen	<p>Op vraag 339 is uw antwoord dat u ons als aanbieder van hoog specialistische verblijfszorg zou adviseren om tijdig aansluiting te zoeken bij (potentiële) samenwerkingsverbanden, zodat deze voorziening ook in de toekomstige HSJ-structuur beschikbaar blijft voor Groningse jeugdigen. We vinden het vooralsnog niet heel helder wat met 'tijdig' bedoeld wordt omdat er het beeld bestaat dat dit om meerdere momenten kan gaan. Klopt de aanname dat wij dit op de volgende drie momenten kunnen doen;</p> <p>1) Nu voor 11 mei 2026 in de selectie/aanmeldfase in onderaanneming van een hoofdaannemer</p> <p>2) en/of uiterlijk voor 22 juni 2027 bij inschrijving van het samenwerkingsverband in de gunningsfase in onderaanneming</p> <p>3) En/of vanaf 27 juli 2027 nadat het samenwerkingsverband is gevormd in onderaanneming, maar dan kan dit alleen indien er toestemming wordt gegeven door de inkopende dienst?</p> <p>We horen graag of onze aanname klopt en zo niet dan vragen wij u om explicieter toe te lichten wat wordt bedoeld met 'tijdig'.</p>	Zie het antwoord op vraag 719.
721	Verduidelijking vraag 346 uit 1e Nota van Inlichtingen	<p>Op vraag 346 geeft u aan dat deelname als onderaannemer voor de levering van hoog specialistische verblijfszorg niet verplicht hoeft vanaf de aanmeldfase maar dat tijdig aansluiting moet worden gezocht indien men ook na 2031 HSJ-voorzieningen wil leveren.</p> <p>Kunt u 'tijdig' expliciteren als het gaat om het zoeken van aansluiting bij een samenwerkingsverband zonder dat daarvoor toestemming vereist is van de inkopende dienst? Over welke periode gaat dit?</p>	Zie het antwoord op vraag 719.

722	Opvolging op NVI vragen 25-26, 31	Wordt een objectieve bandbreedte (procentuele afwijking t.o.v. referentievolume) vastgelegd waarboven een budgetherijking automatisch plaatsvindt?	Er wordt geen vaste procentuele bandbreedte opgenomen die automatisch tot herijking leidt. Het taakgerichte model werkt met monitoring en beoordeling van structurele en materiële afwijkingen in volume en zorgzwaarte. Indien sprake is van aantoonbare, structurele afwijkingen ten opzichte van de uitgangspunten, kan herijking plaatsvinden conform de herzieningsclausule. De overeenkomst bevat daarmee een beoordelingsmechanisme, geen automatische trigger.
723	N.a.v. vraag 23	Kunt u de volledige rekenmethodiek en onderliggende data verstrekken waarmee de samenloop correctie van 3,7 miljoen is berekend?	De samenloopcorrectie is gebaseerd op analyse van historische uitgaven, instroomgegevens en overlap tussen HSJ, aanvullende hulp en verblijf, waarbij dubbeltellingen zijn gecorrigeerd om te voorkomen dat dezelfde inzet in meerdere budgetten wordt meegenomen. De onderliggende methodiek en aannames zijn verwerkt in de financiële onderbouwing van het taakgerichte budget. Detailcijfers op cliëntniveau of herleidbare data worden niet openbaar verstrekt in verband met privacy en vertrouwelijkheid, maar de gehanteerde uitgangspunten en aannames kunnen in de dialoog nader worden toegelicht.
724	Ref. Nr. 120	Kunnen we als referenties ook strategische partnerschappen opvoeren buiten het gemeentelijk domein?	Referenties moeten aantonen dat de gegadigde ervaring heeft met vergelijkbare opdrachten qua aard, complexiteit en samenwerking in een publiek gefinancierde context. Strategische partnerschappen buiten het gemeentelijk domein kunnen worden opgevoerd, mits zij aantoonbaar vergelijkbaar zijn in termen van omvang, regievoering, multidisciplinaire samenwerking en sturing binnen een publiekrechtelijk of gereguleerd kader. De vergelijkbaarheid wordt beoordeeld aan de hand van de vooraf gepubliceerde geschiktheidseisen.
725	Nvl 1, selectiefase HSJ, vraag 362	Is het voldoende dat de personeelsgegevens een overzicht biedt van onze functiegroepen (bijv. Gedragswetenschappers) met bijbehorende beroepsregistratie (bijv. SKJ/BIG/...) en totaal aantal fte per functiegroep? Zo nee, hoe wordt de aanlevering van de personeelsgegevens dan verwacht.	Een overzicht per functiegroep met bijbehorende beroepsregistraties en het totaal aantal fte per functiegroep is in beginsel passend, mits hiermee inzichtelijk wordt dat aan de gestelde geschiktheidseisen wordt voldaan. Het overzicht moet zodanig zijn dat duidelijk is welke deskundigheid structureel beschikbaar is en hoe dit zich verhoudt tot de eisen in de selectiefase. Indien aanvullende duiding nodig is (bijvoorbeeld over verdeling senioriteit of specifieke wettelijke rollen), kan dit in een toelichtende bijlage worden opgenomen.
726	Bijlage 1 - Toelichting Nvl HSJ, Vraag 373	Indien het segment wonen en verblijf onder het consortium zou vallen kunt u dan aangeven welke partij de verantwoordelijkheid draagt bij pleegzorg- en gezinshuisplaatsingen waarbij het woonplaatsbeginsel van toepassing is?	Het woonplaatsbeginsel bepaalt welke gemeente financieel verantwoordelijk is voor de jeugdhulp. Indien wonen/verblijf onder de HSJ-opdracht wordt gebracht, verandert dit het woonplaatsbeginsel niet. De betreffende gemeente blijft formeel verantwoordelijk voor de financiering en besluitvorming; het consortium draagt – binnen de opdracht – verantwoordelijkheid voor samenhang, toeleiding en uitvoering conform contract. De publiekrechtelijke verantwoordelijkheid blijft dus bij de bevoegde gemeente.
727	Inkoopdocument HSJ 2027-2047, Vraag 364	U geeft als antwoord dat precieze afbakening tussen inzet binnen het HSJ-contract en inzet via separate overeenkomsten per interventie kan verschillen en dat dit in de praktijk nadere afstemming vraagt. Kunt u aangeven hoe dit geregeld wordt in de praktijk?	In de praktijk wordt dit geregeld via werkafspraken tussen opdrachtgever, HSJ-netwerk en betreffende aanbieders. In de praktijk gaat dit vaak over buitenregionale aanbod, waarbij per interventie wordt vastgesteld of deze onder het taakgerichte budget valt of via een separate overeenkomst wordt bekostigd. Deze afbakening wordt vastgelegd in nadere uitvoeringsafspraken (bijv. addendum of werkprotocol), zodat voor verwijzers, aanbieders en administratie helder is welke contractlijn en welk budget van toepassing is. Monitoring en periodiek overleg worden ingezet om grensgevallen tijdig te signaleren en uniform te behandelen.

728	Bijlage 1 - Toelichting Nvl HSJ, Vraag 451	<p>In het antwoord op vraag 451 wordt aangegeven dat jeugdigen waarbij sprake is van wonen of verblijf inhoudelijk vallen onder de HSJ doelgroep.</p> <p>a. Betekent dit dat wanneer een cliënt geplaatst is in een gezinshuis, of een pleeggezin of een kleinschalige woonvoorziening (KVV) dit altijd loopt via het HSJ? En loopt de financiering hiervan dan ook altijd via HSJ?</p> <p>b. Daarnaast staat in bijlage 1a langdurig perspectief een afbeelding over het toekomstige jeugdhulplandschap, waarbij "wonen" apart staat weergegeven, net zo dat "basishulp" en "aanvullende hulp" apart is weergegeven. Betekent dit dat je toch apart nog gecontracteerd kan/moet worden voor wonen als zorgaanbieder van bijvoorbeeld gezinshuis, pleegzorg of KVV?</p>	<p>a) Dat jeugdigen met verblijf inhoudelijk tot de HSJ-doelgroep kunnen behoren betekent niet dat elke plaatsing automatisch via het HSJ-contract loopt of via het taakbudget wordt gefinancierd. Of financiering via HSJ plaatsvindt, hangt af van de fasering en de contractuele positionering van het betreffende segment. b) De separate positionering van "wonen" in het toekomstbeeld duidt op een eigen inkoop- en organisatiecomponent. Dit betekent dat verblijfsvormen – zoals pleegzorg en gezinshuizen en mogelijk een kleinschalige woonvoorziening afhankelijk van het pedagogisch (behandel/begeleidings)klimaat – (ook) via een aparte contractlijn kunnen worden georganiseerd. HSJ ziet primair op samenhang en hoogspecialistische inzet; de contractering van wonen kan daarnaast afzonderlijk zijn ingericht.</p>
729	Dialoofase	<p>Welke concrete elementen maken dat deze opdracht objectief zó complex is dat toepassing van een dialoofase noodzakelijk is?</p>	<p>De opdracht kent een uitzonderlijk lange looptijd, een taakgericht budget, gefaseerde toevoeging van deelopdrachten en een fundamentele transformatie van het zorglandschap met netwerksturing in plaats van productbekostiging. Daarnaast vergt de opdracht nadere uitwerking van governance, risicoverdeling, samenhang met basis- en aanvullende hulp en de positionering van zeer specialistische interventies. Deze elementen maken dat niet alle contractuele, organisatorische en financiële aspecten vooraf volledig kunnen worden uitgekristalliseerd, waardoor een dialoofase noodzakelijk is om gezamenlijk tot een uitvoerbaar en juridisch houdbaar contractkader te komen binnen de aanbestedingsrechtelijke beginselen.</p>
730	Bijlage 2 van de Nvl 1 'Aangepaste planning'	<p>In de aangepaste planning mist het moment waarop u bekend maakt welke potentiële opdrachtnemer(s) naar de dialoofase doorgaan. We verzoeken u dat toe te voegen aan de planning.</p>	<p>Het moment van bekendmaking van de geselecteerde potentiële opdrachtnemer(s) voor de dialoofase volgt zo snel mogelijk op afronding van de beoordeling van de verzoeken tot deelneming in de selectiefase. Een exacte datum kunnen wij op dit moment nog niet geven. Wij verwachten de selectiebeslissing in week 25 te versturen. Hier kunnen geen rechten aan worden ontleend.</p>
731	Vraag nr 11 - 1e Nvl - Contractduur en tussentijdse aanpassingen	<p>De contractduur bedraagt in totaal 20 jaar, opgedeeld in een keer 10 jaar, en 2 verlengingsperiodes van 5 jaar. Omdat de wereld in hoog tempo verandert, is het nauwelijks mogelijk om zo ver vooruit te kijken. Bijvoorbeeld bij politieke keuzes die invloed hebben op de 'big 5'. Hoe wordt geborgd dat er – wanneer de ontwikkelingen in de samenleving daarom vragen – tussentijdse aanpassingen kunnen worden doorgevoerd?</p>	<p>De lange contractduur is gekoppeld aan de transformatieopgave en biedt stabiliteit, maar is niet statisch ingericht. In de overeenkomst zijn herzienings- en wijzigingsclausules opgenomen waarmee bij substantiële beleidswijzigingen, wettelijke veranderingen of structurele afwijkingen in opgave en budget aanpassingen kunnen worden doorgevoerd binnen aanbestedingsrechtelijke kaders. Daarnaast is periodieke evaluatie en bijsturing onderdeel van de governancecyclus. Hiermee wordt geborgd dat maatschappelijke en politieke ontwikkelingen kunnen worden verwerkt zonder dat de continuïteit van zorg in gevaar komt.</p>

732	Bijlage 1A Langjarig perspectief gemeente Groningen	<p>Op pagina 4 staat dat met de transformatie wordt beoogd de basishulp te uniformeren, zodat de (meer) specialistische jeugdhulp daar naadloos op kan aansluiten. Op pagina 8 staat echter dat de invulling van basishulp lokaal kan verschillen.</p> <p>1. Op welke fronten kunnen er verschillen blijven bestaan?</p> <p>2. Betekent dit dat de Groninger gemeenten gezamenlijke keuzes maken over welke vormen van hulp onder basishulp vallen en welke onder aanvullende jeugdhulp? Met andere woorden: zit de uniformiteit in de afbakening, terwijl de wijze van uitvoering per gemeente kan verschillen? Dit lijkt belangrijk om toekomstige discussies over de afbakening – en daarmee over de bijbehorende budgetten – te voorkomen.</p> <p>3. Daarnaast rijst de vraag hoe wordt geborgd dat, wanneer huidige producten in de toekomst verdwijnen of worden vervangen, de afbakening tussen basishulp, aanvullende jeugdhulp en HSJ helder blijft. Hoe voorkomen we dat er veel tijd, energie en geld verloren gaat aan interpretatieverschillen en 'gesteggel'?</p>	<p>1) Verschillen kunnen blijven bestaan in organisatorische inrichting, samenstelling van teams en lokale uitvoeringsvormen, passend bij gemeentelijke context. 2) De uniformiteit zit primair in de regionale afbakening van wat onder basishulp en aanvullende hulp wordt verstaan; de uitvoering kan lokaal verschillen. 3) De afbakening wordt in de eerste periode geborgd via regionaal vastgestelde definities. Omdat de huidige producten uitfaseren is dit in de toekomst niet meer noodzakelijk.</p>
733	Bijlage 1A Langjarig perspectief gemeente Groningen	<p>Op pagina 20 staat dat voor kinderen en gezinnen die niet direct binnen de segmentering passen, oplossingen moeten worden gezocht om te voorkomen dat zij tussen wal en schip terecht komen. Kunt u toelichten aan welke oplossingen u hierbij denkt?</p> <p>Daarnaast blijft dit risico gedurende de volledige contractperiode van HSJ bestaan. Welke mechanismen of waarborgen worden ingezet om te garanderen dat niemand tussen wal en schip valt, ook wanneer het zorglandschap verder transformeert en er nieuwe schotten of segmenten ontstaan?</p>	<p>Gedacht wordt aan maatwerkoplossingen zoals tijdelijke overbrugging, gezamenlijke casusbespreking (MDO) met betrokken segmenten en inzet van netwerkregie om passende combinaties van hulp te organiseren. Structureel wordt dit geborgd door een gedeelde verklarende analyse, escalatielijnen tussen segmenten en (bestuurlijke) overlegtafels waar kneelgevallen worden besproken. Monitoring en lerend werken worden ingericht om terugkerende grenscasuïstiek te signaleren en zo nodig structurele aanpassingen in afbakening of werkwijze door te voeren.</p>
734	Bijlage 1 blz. 6	<p>In de bijlage wordt een categorie 'overige jeugdhulp' genoemd. Onder welke organisatorische categorie valt deze overige jeugdhulp precies? En op welke manier kan HSJ deze vorm van hulp in de toekomst inzetten, wanneer uit de GVA blijkt dat deze ondersteuning noodzakelijk is?</p>	<p>De categorie overige jeugdhulp betreft jeugdhulp die (nog) niet onder basis of aanvullende hulp is gesegmenteerd en zal tot nadere orde via de nu geldende contracten inzetbaar blijven. Wanneer uit de GVA blijkt dat jeugdhulp vanuit HSJ en dit segment noodzakelijk is, is het HSJ-netwerk inhoudelijk verantwoordelijk voor de regie.</p>
735	Bijlage 1 Toelichting NvI 1 HSJ vragen ontwikkelrichting	<p>Op pagina 7 staat dat de netwerksamenwerking HSJ verantwoordelijk is voor het passend en in samenhang vormgeven van alle benodigde jeugdhulp, en hiervoor over een passend budget beschikt – ook wanneer het gaat om aanvullende jeugdhulp of basisjeugdhulp.</p> <p>Betekent dit dat, wanneer er al lichtere jeugdhulp (basis of aanvullend) wordt ingezet en er vervolgens meer specialistische jeugdhulp nodig blijkt, de regie altijd wordt overgenomen door het netwerk dat de meer specialistische jeugdhulp uitvoert?</p> <p>En geldt ditzelfde principe wanneer er basisjeugdhulp wordt geboden en aanvullende jeugdhulp nodig blijkt (dus buiten HSJ)? Lig de regie dan automatisch bij het netwerk dat de aanvullende jeugdhulp levert?</p> <p>Geldt dit ook voor de bovenregionale voorzieningen binnen 3Noord? Of is de netwerksamenwerking HSJ verantwoordelijk voor plaatsing in bovenregionale voorzieningen wanneer uit de gedeelde verklarende analyse blijkt dat dit de benodigde interventie is? Wordt er budgettair rekening gehouden met deze inzet?</p>	<p>Wanneer er al lichtere jeugdhulp wordt ingezet en uit de inclusiecriteria en de GVA blijkt dat de jeugdige onder HSJ komt te vallen, gaat de inhoudelijke zorgregie over naar het HSJ-netwerk. Casus/procesregie blijft bij het lokale team/GI. Hoe deze verhouding wordt wanneer het gaat over basis en aanvullende hulp, wordt nog uitgewerkt. Voor bovenregionale voorzieningen (zoals 3Noord) geldt dat HSJ verantwoordelijk is voor passende toeleiding en samenhang wanneer uit de GVA blijkt dat dit nodig is; de contractering en financieringslijn volgen de daarvoor geldende (bovenregionale of separate) afspraken, tenzij deze formeel onder het taakbudget zijn gebracht.</p>

736	Vraag 65 Nvl-1	Het is voorstelbaar dat tijdens de inschrijvingsfase nog geen volledig beeld van de uiteindelijke opdracht kan worden gevormd, omdat verschillende onderdelen pas in de dialoofase nader worden uitgewerkt. Dit kan gevolgen hebben voor de taak- en rolverdeling tussen de aanbiedende partijen. Door voortschrijdend inzicht kunnen deze verdelingen gedurende de dialoofase wijzigen. Kunt u bevestigen dat dergelijke wijzigingen – na overleg met en instemming van de opdrachtgever – binnen de dialoofase mogelijk zijn, mits zij aantoonbaar bijdragen aan een optimalisering van de samenwerking en/of de kwaliteit van het aangeboden voorstel?	Ja. Binnen de dialoofase is ruimte om – in overleg met en met instemming van de opdrachtgever – de taak- en rolverdeling tussen betrokken partijen aan te passen, mits dit past binnen de aanbestedingsrechtelijke kaders en niet leidt tot een wezenlijke wijziging van de entiteit. Wijzigingen moeten aantoonbaar bijdragen aan een betere uitvoerbaarheid, samenwerking en kwaliteit van het voorstel.
737	Vraag 102 Nvl-1	In het antwoord staat dat het uitgangspunt voor toeleiding en besluitvorming HSJ is dat er behoefte is aan een GVA en aan de inzet van een stevige netwerksamenwerking met aanvullend daarop een passend hulpaanbod. Echter ook bij aanvullende hulp kan er behoefte zijn aan een GVA en aan netwerksamenwerking. Dus hoe wordt er toch een duidelijk onderscheid gemaakt, om discussie te voorkomen waar de hulpvraag van een jeugdige of een gezin thuishoort?	Het onderscheid zit niet uitsluitend in het instrument GVA, maar in de aard en zwaarte van de opgave. HSJ is bedoeld voor casuïstiek waarbij sprake is van meervoudige, complexe problematiek of zeldzaam dan wel crisis (voor een uitgebreide beschrijving verwijzen wij naar het Koersdocument HSJ) die specialistische expertise en expliciete netwerksturing vraagt aangevuld met hoogspecialistische jeugdhulp, zoals beschreven in deelopdracht 6.1 tot en met 6.4.
738	Vraag 136 Nvl-1	U geeft aan dat voor de inzet van HSJ niet in alle gevallen een GVA noodzakelijk is en dat er ruimte is voor maatwerk. Tegelijkertijd stelt u in het antwoord op vraag 102 (Nvl-1) dat een uitgangspunt voor toeleiding naar HSJ is dat er behoefte bestaat aan een GVA. In onze optiek leidt deze combinatie tot te veel ruimte voor discussie over de vraag of een casus wel of niet onder HSJ zou moeten vallen. Kunt u daarom opnemen dat er, waar mogelijk, een GVA beschikbaar is op het moment dat een casus wordt aangemeld voor HSJ? Dit bevordert bovendien dat er binnen de segmenten 'aanvullend' en 'basis' vaker met een GVA wordt gewerkt.	Het uitgangspunt is dat bij aanmelding voor HSJ zo veel mogelijk een (concept) (G)VA of vergelijkbare analyse beschikbaar is. Er kan echter sprake zijn van spoed of reeds lopende specialistische inzet, waardoor formele afronding vooraf niet altijd mogelijk is.
739	Vraag 214 Nvl-1	U geeft aan dat het bindend advies van de gedragswetenschapper van het HSJ – wanneer aanvullende of basisjeugdhulp noodzakelijk wordt geacht – niet automatisch betekent dat deze hulp wordt overgeheveld naar het HSJ netwerk. Kunt u toelichten in welke situaties basis- en aanvullende jeugdhulp wél wordt overgeheveld en bekostigd vanuit de HSJ opdracht, en in welke situaties dit niet gebeurt?	De beantwoording van vraag 214 ziet op de uitvoering en regie van de hulp. Overheveling naar het HSJ-taakbudget vindt plaats volgens de fasering zoals weergegeven in het inkoopdocument. Het bindend advies ziet op inhoudelijke passendheid, niet automatisch op wijziging van de financieringsstroom.
740	Vraag 249 Nvl-1	Het is op dit moment niet duidelijk of u verwacht dat wij per deelopdracht moeten aantonen dat wij aan geschiktheidseis 3 voldoen. Kunt u daarom aangeven of het mogelijk is om aan de aanbestedingsstukken een format toe te voegen waarin u de gewenste personeelsgegevens wilt ontvangen? Dit voorkomt interpretatieverschillen en zorgt voor een uniforme en volledig aanlevering van de gevraagde informatie.	Geschiktheidseisen worden in de selectiefase getoetst op deelopdrachten 1-5, 7 en 8 (zie ook de gestelde geschiktheidseisen). Wij denken dat een format op dit moment niet nodig is, omdat wij alleen vragen om een overzicht van capaciteit per functiegroep (type beroepsregistratie + aantal FTE) beschikbaar in de organisatie en inzetbaar voor de opdracht, indien de deelopdracht daarom vraagt (zie antwoord 35, nota van inlichtingen 1). Dit mogen gegadigden vormvrij aanleveren.
741	Vraag 281 Nvl-1	In uw antwoord geeft u aan dat deeltaak 6.5 in de periode 2029-2032 gedeeltelijk onder HSJ gaat vallen, waarbij 'gedeeltelijk' inhoudt dat sommige functies en activiteiten al onder de taak vallen, terwijl andere nog via bestaande bekostigingsvormen lopen. Hoe wordt bepaald welk gedeelte onder HSJ gaat vallen en welk gedeelte niet? M.a.w. kunt u deze fasegerichte overgang nader beschrijven?	Op het moment dat de deelopdracht wordt toegevoegd aan de HSJ taak, wordt ook het daarmee samenhangende gedeelte van 6.5 toegevoegd. Zie de fasering onder 2.4.1 van het inkoopdocument.

742	Vraag 272 Nvl-1	In het antwoord op deze vraag staat dat het samenwerkingsverband één functionaris aanwijst als inhoudelijk regievoerder op het behandelplan. Mogen we ervan uitgaan dat dit niet in elke casus dezelfde regievoerder hoeft te zijn? Welke rol heeft de verwijzer in de procesregie? Kunt u dit meer verduidelijken en hoe zich dit verhoudt tot de rol van de inhoudelijk regievoerder (de HSJ-professional)?	De inhoudelijk regievoerder hoeft niet in elke casus dezelfde persoon te zijn; het betreft een rol die per casus passend wordt belegd bij een daarvoor gekwalificeerde professional. Deze professional is verantwoordelijk voor de inhoudelijke samenhang van het behandelplan. De casus/procesregie blijft bij de verwijzer (bijvoorbeeld lokaal team of GI), die verantwoordelijk is voor het bewaken van voortgang van het brede plan (BIG Five). De inhoudelijk regievoerder en procesregisseur werken complementair.
743	Vervolg vraag op vraag 18	Kunt u bevestigen dat de door u in onder andere antwoord 18 aangekondigde kostprijsonderzoeken tijdig, circa twee jaar vóór het voorgenomen moment van overheveling van de betreffende jeugdhulp naar het taakgerichte budget, zullen worden uitgevoerd? Zo niet, kunt u dan aangeven op welke termijn voorafgaand aan 'overheveling' een kostprijsonderzoek zal plaatsvinden?	Er is geen vaste termijn van twee jaar voorafgaand aan overheveling vastgelegd. Het uitgangspunt is dat een kostprijsonderzoek tijdig wordt uitgevoerd vóór het moment waarop een deelopdracht formeel onder het taakbudget wordt gebracht, zodat besluitvorming plaatsvindt op basis van actuele gegevens. De exacte planning wordt afgestemd op de fasering en bestuurlijke besluitvorming, maar vindt plaats vóór contractuele toevoeging aan het taakbudget.
744	Vraag 274 Nvl-1	Wij voorzien een kans dat er discussie kan ontstaan in weinig voorkomende, uitzonderlijke situaties waarin de opdrachtgever van mening is dat de hulp door HSJ geleverd moet worden, terwijl het HSJ samenwerkingsverband van oordeel is dat dit buiten de scope valt en onder de 3-noord schaarse voorzieningen valt. Beide partijen hebben hierbij zowel inhoudelijke als financiële belangen om hun standpunt te verdedigen. Hoe wordt in dergelijke situaties gehandeld?	De hulpvraag van de jeugdige en het gezin is altijd leidend. De inhoudelijke analyse leidt tot een GVA. Op basis van de GVA wordt een gezamenlijk behandelplan opgesteld met daarin passende interventies. Vervolgens wordt besproken wie deze interventie het beste kan leveren. Als op basis van voorgaande stappen wordt bepaald welke aanbieder de interventie het beste kan uitvoeren, wordt ook duidelijk binnen welke contractuele relatie/budget dit valt. Indien nodig kan er worden geëscaleerd via nog af te spreken escalatielijnen.
745	Vervolg vraag op vraag 18	Vraag 2: Kunt u bevestigen dat bij de in onder andere antwoord 18 aangekondigde kostprijsonderzoeken een herijking van de te hanteren referentiegroep(en) zal plaatsvinden? Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u dan toelichten waarom u de kostprijsberekening uit 2018 (geheel of gedeeltelijk) wilt blijven hanteren en waarom een kostprijsonderzoek uit 2018 accurater zou zijn dan het uitvoeren van een nieuw kostprijsonderzoek op basis van actuele gegevens?	Ja: bij nieuwe kostprijsonderzoeken hoort ook het opnieuw bepalen van een passende referentiegroep, omdat de referentiegroep mede bepaalt de uitkomst representatief is voor de beoogde dienstverlening en marktcontext op dát moment. Het kostprijsmodel uit 2018 is gebruikt als historisch vertrekpunt voor de initiële normatieve raming, niet als "blijvende waarheid" voor toekomstige overhevelingen. Juist daarom is voorzien dat bij overheveling/actualisatie een nieuw onderzoek met actuele gegevens wordt uitgevoerd; 2018 is daarbij geen accurater alternatief, maar hooguit een referentie om ontwikkelingen te duiden.
746	Vraag 283 Nvl-1	Uit uw antwoord, namelijk dat het aanleveren van BIG en SKJ registratienummers volstaat om aan te tonen dat wij aan geschiktheidseis 3 voldoen, leiden wij af dat dit inderdaad voldoende is. Is dat correct?	Ja, mits hiermee inzichtelijk en controleerbaar is dat de relevante professionals daadwerkelijk over de vereiste registraties beschikken en voor de uitvoering beschikbaar zijn. Het gaat dus om een volledige en actuele aanlevering (niet selectief) die aansluit op de gevraagde personele onderbouwing in de selectiefase. Indien nodig kan opdrachtgever verificatie uitvoeren of om een toelichting vragen wanneer de aangeleverde lijst onvoldoende herleidbaar is naar functiegroepen/rollen of inzetbaarheid.
747	Vraag 287 Nvl-1	U stelt dat iedere organisatie hoofdelijk aansprakelijk is. Gelet op de omvang van de opdracht geldt dat geen enkele aansprakelijkheidsverzekering dekking biedt voor de volledige financiële reikwijdte daarvan. Kunnen wij ervan uitgaan dat de hoofdelijke aansprakelijkheid is gemaximeerd tot het bedrag van de feitelijk afgesloten aansprakelijkheidsverzekering?	Nee, daarvan kunt u niet uitgaan. Hoofdelijke aansprakelijkheid betekent dat combinanten elkaar en opdrachtgever de zekerheid bieden dat verplichtingen uit de overeenkomst kunnen worden nagekomen; dat is niet automatisch begrensd door de verzekerde som van een individuele partij. Verzekering is een belangrijk beheersinstrument, maar vervangt niet de contractuele aansprakelijkheid. De wijze waarop aansprakelijkheidsrisico's praktisch beheersbaar en proportioneel worden ingericht (bijv. via afspraken over risicoverdeling, werkafspraken, eventueel plafonds/uitsluitingen waar juridisch mogelijk) is onderwerp voor uitwerking in de dialoog, binnen de kaders die in de stukken zijn aangegeven.

748	Vraag 291 Nvl-1	U geeft aan dat de keuze voor de Mbo+-functie in schaal 7 een bewuste is. Wij onderschrijven deze keuze volledig. In het overzicht op bladzijde 33 van het Inkoopdocument staat de Mbo+-functie echter ingedeeld in schaal 5 en 6. Wilt u dit in het Inkoopdocument corrigeren naar schaal 7?	Ja. De bedoeling is dat de Mbo+-functie wordt gehanteerd op schaal 7; de vermelding van schaal 5/6 in het overzicht is daarmee niet in lijn met die gekozen uitgangslijn. Dit wordt gecorrigeerd in de geactualiseerde versie, zodat de tabel aansluit op de inhoudelijke keuze en er geen interpretatieverschil ontstaat in de tarief-/kostprijsaannames.
749	Vraag 272	Hoe verhoudt de gedragswetenschapper van het HSJ-netwerk zich tot de gedragswetenschapper van een Basis of Aanvullende hulp-voorziening? En hoe verhoudt deze zich tot gedragswetenschappers van voorzieningen die onder 6.1 t/m 6.4 vallen in de periodes dat deze deelopdrachten nog niet zijn overgedragen aan het HSJ-netwerk? Regievoering over individuele casussen die door meerdere segmenten (basis, aanvullend, HSJ) heen lopen kan, vanwege de betrokkenheid van meerdere segmenten in potentie bij meer dan 1 regievoerder komen te liggen. Dat vinden wij onwenselijk in het kader van de integraliteit van het hulpverleningstraject.	Wanneer een kind onder HSJ komt te vallen, wordt op basis van de GVA een gezamenlijk behandelplan opgesteld waar alle bij de casus noodzakelijke personen/professionals bij betrokken worden. In dit plan wordt afgesproken wie wat doet en welke verantwoordelijkheid heeft. De verantwoordelijkheid voor de inhoudelijke zorgregie over alle in te zetten jeugdhulp ligt bij het HSJ-netwerk. De gedragswetenschapper "van HSJ" is een functionele rol binnen de netwerksamenwerking voor afstemming, (bindend) adviseren en het bewaken van samenhang op trajectniveau; deze rol vervangt niet de behandelinhoudelijke verantwoordelijkheid van aanbieders in basis/aanvullende hulp of in (nog niet overgedragen) 6.1-6.4-voorzieningen. Gedragswetenschappers bij basis/aanvullende hulp en bij andere voorzieningen blijven primair verantwoordelijk voor de inhoud en kwaliteit binnen hun eigen behandelrelatie en kwaliteitskader.
750	Vraag 200	Kan de opdrachtnemer zelf beslissen in de dialoofase over het toevoegen en laten afhanken van onderaannemers, of moet de inkoopregio hier goedkeuring voor geven? Indien de inkoopregio hier goedkeuring voor moet geven, wat zijn de criteria waaraan voldaan moet worden om deze goedkeuring te verkrijgen?	Wijzigingen in de samenstelling van de entiteit waarmee is aangemeld (waaronder toevoegen of laten afhaken van onderaannemers) kunnen niet eenzijdig door de opdrachtnemer worden doorgevoerd. Hiervoor is instemming van de opdrachtgever vereist. De beoordeling vindt plaats aan de hand van aanbestedingsrechtelijke criteria: geen wezenlijke wijziging van de entiteit en blijvende voldoening aan geschiktheidseisen. Indien nodig, voegen wij een herzieningsclausule toe aan de aanbestedingsdocumenten voor de inschrijffase.
751	Vraag 245	Kunt u preciezer omschrijven welk onderwerp u nu wil gaan bespreken tijdens de dialoofase? De vraag die gesteld wordt is breedspakig. Is het naar aanleiding van de dialoofase mogelijk dat het netwerk zonder goedkeuring van de regio onderaannemers inzet? Of gaat u alleen in de dialoofase de mogelijkheid bespreken om niet-aanbieders in te zetten?	Het inkoopdocument heeft zeer concreet aangegeven welke onderwerpen in de dialoog worden besproken. De RIGG brengt voor deze bespreking een contractvoorstel op basis waarvan de genoemde onderwerpen worden besproken.
752	Vraag 188	U beschrijft een ingewikkelde balans in de samenwerking tussen verwijzers en aanbieders. 1. Hoe worden verwijzers bij de totstandkoming van dit HSJ-netwerk betrokken? 2. Worden zij uitgenodigd om in de dialoofase al mee te praten? Aanbieder merkt op dat een goede, gedragen samenwerking tussen het HSJ-netwerk en de bredere omgeving waarin het functioneert voorwaardelijk is voor het succes van dit netwerk.	1) Verwijzers (zoals lokale teams en GI's) zijn betrokken via consultatie, werksessies en beleidsvoorbereiding rondom de HSJ-werkwijze en de GVA-systematiek. Hun rol in procesregie en toeleiding is expliciet onderdeel van de ontwerpuitgangspunten. 2) De formele dialoofase in de aanbesteding vindt plaats tussen opdrachtgever en potentiële opdrachtnemer(s). Verwijzers nemen niet als contractpartij deel aan de aanbestedingsdialoog, maar hun positie en randvoorwaarden worden wel betrokken in de uitwerking van governance en werkafspraken.
753	Juridische & contractuele bepalingen	1. Kan de opdrachtgever verduidelijken hoe artikel 1.4 (herzieningsclausule) in de praktijk zal worden toegepast? 2. Is er een limiet aan hoeveel deelopdrachten in één keer kunnen worden toegevoegd (bijv. 6.4, 6.3 etc.)? 3. Zijn er situaties denkbaar waarin het contract tussentijds substantieel wordt aangepast zonder heraanbesteding?	1) De herzieningsclausule kan door opdrachtgever worden ingeroepen als is voldaan aan de voorwaarden genoemd in de clausules. Toepassing vindt plaats via de afgesproken governance- en besluitvormingslijn. Instemming van opdrachtnemer is nodig. 2) Toevoeging van deelopdrachten vindt gefaseerd plaats. Toevoegen gebeurt alleen na instemming van opdrachtnemer. 3) Wijzigingen zijn mogelijk binnen de reikwijdte van de in de overeenkomst opgenomen wijzigings- en herzieningsbepalingen. Substantiële wijzigingen buiten deze kaders vereisen naleving van aanbestedingsrechtelijke regels en kunnen niet zonder meer worden doorgevoerd zonder nieuwe aanbesteding.

754	Wijzigingen uit NVI-1	<p>1. Kan de opdrachtgever exact alle wijzigingen bevestigen die door NVI-1 zijn doorgevoerd (GI, beoordelingscommissie, planning)?</p> <p>2. Wordt er in NVI-2 verwacht dat er aanvullende wijzigingen plaatsvinden? Zo ja, waarom?</p> <p>3. Kan de opdrachtgever helder maken hoe wijzigingen worden gecommuniceerd buiten de formele NVI's om?</p>	<p>1) Alle wijzigingen uit NVI-1 zijn expliciet opgenomen in de gepubliceerde Nota van Inlichtingen en – waar relevant – verwerkt in aangepaste versies van de aanbestedingsstukken. De NVI vormt daarmee het volledige overzicht van wijzigingen. 2) Indien aanvullende verduidelijkingen of correcties nodig blijken naar aanleiding van vragen, kunnen deze in NVI-2 worden opgenomen; dit is gebruikelijk binnen een aanbestedingsprocedure en dient ter verduidelijking en rechtszekerheid. 3) Inhoudelijke of contractuele wijzigingen worden uitsluitend via formele Nota's van Inlichtingen of aangepaste aanbestedingsdocumenten gecommuniceerd. Buiten deze formele kanalen worden geen bindende wijzigingen doorgevoerd.</p>
755	Governance & systeemverantwoordelijkheid	<p>1. Kan de opdrachtgever toelichten hoe escalatie werkt wanneer gemeenten onderling verschillen in beleid of werkwijze?</p> <p>2. Hoe wordt het consortium beoordeeld op systeemverantwoordelijkheid wanneer andere domeinen (zoals onderwijs of zorgverzekeraars) hun rol niet goed vervullen?</p> <p>3. Hoeveel vrijheid krijgt het consortium om zelf governance-structuren vorm te geven?</p>	<p>1) Beleidsverschillen tussen gemeenten worden via de regionale governance-structuur geadresseerd; escalatie verloopt via ambtelijk en bestuurlijk overleg binnen de centrumgemeenteconstructie. Het consortium escaleert knelpunten via de contractuele overleglijnen, maar besluitvorming over beleidsverschillen ligt bij gemeenten. 2) Het consortium wordt beoordeeld op de mate waarin het binnen zijn opdracht samenhang organiseert, tijdig signaleert en escaleert. Het wordt niet afgerekend op tekortschieten van andere domeinen, mits aantoonbaar is dat het zijn regierol zorgvuldig heeft ingevuld. 3) Het consortium krijgt ruimte om de interne governance in te richten passend bij de opdracht, mits transparant, uitvoerbaar en in lijn met contractuele afspraken over mandaat, verantwoording en besluitvorming.</p>
756	Toeleiding, GVA en triage	<p>1. Hoe wordt omgegaan met conflicterende GVA's wanneer meerdere domeinen betrokken zijn (bijv. Veilig Thuis, onderwijs, GI, huisarts)?</p> <p>2. Mag de gedragswetenschapper van het consortium triage overrulen bij onvolledige informatie?</p> <p>3. Wie draagt verantwoordelijkheid bij mislukte opschaling of afschaling?</p>	<p>1) Bij conflicterende analyses wordt een gezamenlijk MDO georganiseerd waarin verschillen expliciet worden besproken en vastgelegd; met als doel de conflicterende analyses met elkaar in overeenstemming te brengen en met de jeugdige en het gezin één GVA vast te stellen. 2) Het is ons niet duidelijk op welke triage en door wie op welk moment in de casus u bedoelt. De gedragswetenschapper kan binnen het HSJ-netwerk een bindend advies geven over passendheid binnen de HSJ-scope, maar vervangt geen formele bevoegdheden van verwijzers of wettelijke rollen. 3) De HSJ werkwijze is erop gestoeld om op basis van de GVA samen met betrokken partijen te komen tot een plan van aanpak waarin beschreven staat welke hulp noodzakelijk is en door wie deze uitgevoerd moet worden. Partijen dragen daarmee netwerkverantwoordelijkheid voor de keuze tot op- en afschaling.</p>
757	Deelopdrachten & Rolverdeling	<p>1. Kan per deelopdracht worden verduidelijkt welke activiteiten verplicht vanuit het consortium moeten worden uitgevoerd, en welke bij RIGG blijven?</p> <p>2. Mag een consortium een deelopdracht onderbrengen bij een aparte sub-organisatie of expertisecel?</p> <p>3. Hoe wordt continue beschikbaarheid van crisisinterventie per 2028 geborgd (bijv. ASH/ITASH)?</p>	<p>1) De verplicht uit te voeren activiteiten zijn per deelopdracht in de aanbestedingsstukken beschreven; taken die zien op opdrachtgeverschap, contractmanagement en formele besluitvorming blijven bij RIGG/gemeenten. 2) Het consortium mag interne organisatorische keuzes maken (zoals een expertisecel), mits dit binnen de contractuele kaders valt en geen aanbestedingsrechtelijk ongeoorloofde wijziging vormt. 3) Continue beschikbaarheid van crisisinterventie wordt geborgd via regionale afspraken, bereikbaarheidsregelingen en gefaseerde overheveling naar het taakbudget, conform bestuurlijke besluitvorming.</p>

758	Taakgericht budget & financiële risico's	<p>1. Kan de opdrachtgever verduidelijken hoe herijking van het taakgerichte budget plaatsvindt wanneer instroom of zwaarte hoger uitvalt dan verwacht?</p> <p>2. In hoeverre is de 0%-prijsweging definitief, en kan dit in de toekomst (via herziening) veranderen?</p> <p>3. Kan het consortium aanvullende middelen claimen bij grootschalige systeemveranderingen in de looptijd van het contract?</p> <p>4. Hoe wordt omgegaan met "verstopte kosten" zoals coördinatie, ICT-koppelingen, governance-inzet en rapportage?</p> <p>5. Krijgt het consortium inzicht in historische P*Q-gegevens per onderdeel om risico's beter in te schatten?</p>	<p>1) Herijking vindt plaats via de herzieningsclausule bij aantoonbare en structurele afwijkingen, op basis van monitoring en bestuurlijke besluitvorming. 2) De 0%-prijsweging geldt voor deze aanbesteding. Bij toevoegen van deelopdrachten speelt gunningscriterium geen rol. 3) Bij substantiële systeemwijzigingen kan via de herzieningsclausule aanpassing worden besproken; er is geen automatisch claimrecht. Risicoverdeling werken we verder uit in de dialoog. 4) Deze kosten worden geacht onderdeel te zijn van het integrale taakbudget. 5) Historische P*Q-gegevens worden op geaggregeerd niveau gedeeld in de dialoogfase, voor zover beschikbaar en privacy-bestendig, ter ondersteuning van risico-inschatting.</p>
759	AH / Samenloop / Basishulp	<p>1. Hoe wordt de grens bepaald tussen Basishulp – Aanvullende hulp – HSJ in de uitvoeringspraktijk als een situatie in de loop van een traject verandert?</p> <p>2. Hoe wordt samenloop financieel gecorrigeerd wanneer Basishulp/JGZ een substantiële bijdrage levert binnen HSJ-casus? 3. Kan de opdrachtgever vooraf aangeven welke activiteiten binnen 6.5 onder de taak vallen en welke niet?</p> <p>4. Wat gebeurt er als de Basishulp of aanvullende hulp in een gemeente structureel capaciteitstekorten heeft – wordt dit doorbelast aan het consortium?</p> <p>5. Wie draagt de verantwoordelijkheid voor wachttijdbeheer in samenloopgevallen?</p>	<p>1) De grens zoals u deze waarschijnlijk bedoelt wordt bepaald door de ondersteuningsbehoefte van het kind en het gezin. Op basis van complexiteit, benodigde specialistische inzet en noodzaak tot netwerkregie; bij wijziging van zwaarte wordt herbeoordeeld via GVA/MDO. 2) Samenloop wordt gecorrigeerd via duidelijke afbakening van financieringslijnen; formeel onder HSJ gebrachte onderdelen inclusief de daarmee samenhangende samenloop vallen onder het taakbudget. 3) Alle met HSJ-producten samenlopende vormen van jeugdhulp, vallen onder de taak (zie voor fasering 2.4.1. van het inkoopdocument) wanneer conform de werkwijze HSJ is besloten dat de jeugdige onder de verantwoordelijkheid van het HSJ-netwerk komt te vallen. 4) Het is opdrachtgever onduidelijk welke situatie u in gedachten heeft bij het stellen van deze vraag. In beginsel vallen vraagstukken omtrent capaciteit onder de op dat onderdeel geldende overeenkomst. 5) Wachttijdbeheer ligt primair bij de uitvoerende contractlijn; het HSJ-netwerk signaleert en escaleert wanneer wachttijden de integraliteit of veiligheid raken.</p>
760	Beoordelingscommissie / beoordelingsmethodiek	<p>1. Hoe wordt in de consensusfase omgegaan met inhoudelijke verschillen tussen commissieleden bij complexe casuïstiek?</p> <p>2. Kan de opdrachtgever bevestigen dat alle beoordelaars toegang hebben tot exact dezelfde informatie, inclusief dialoognotities?</p> <p>3. Hoe wordt geborgd dat innovaties of alternatieve werkwijzen niet "afgestraft" worden in de beoordelingsmethodiek?</p> <p>4. Kan de opdrachtgever verduidelijken hoe zwaar de commissie weegt: concreet uitgewerkt plan vs. visie op samenwerking?</p> <p>5. Is er ruimte voor het indienen van bijlagen ter verduidelijking van procesmodellen, governance of casuïstiek?</p>	<p>1) In de consensusfase bespreken beoordelaars gemotiveerd hun individuele scores; verschillen worden inhoudelijk onderbouwd en herleid tot de vooraf gepubliceerde criteria. De voorzitter bewaakt dat uitsluitend de beoordelingsmethodiek leidend is. 2) Ja. Alle beoordelaars beschikken over exact dezelfde inschrijvingsstukken en formeel vastgelegde informatie uit de procedure; er wordt geen gebruik gemaakt van niet-gedeelde of informele informatie. 3) Innovatie is geen afzonderlijk beoordelingscriterium. Als innovatie bijdraagt aan beoordelingscriteria is dat positief. Draagt het niet bij dan heeft dat geen invloed. Maakt het een beoordelingscriterium slechter, dan is dat negatief. 4) Beoordeling vindt plaats op basis van de gepubliceerde criteria en weging. 5) Nee. Het aantal woorden dat mag worden gebruikt staat vast.</p>

761	Aanpassingen aan geschiktheidseisen (G1-G4)	<p>1. Hoe wordt de aangepaste G1-eis geïnterpreteerd na het vervallen van de controletekst (continuïteitsparagraaf)?</p> <p>2. Kan de opdrachtgever exact aangeven welke onderdelen van G1 "hard" zijn en welke met onderbouwing te mitigeren zijn?</p> <p>3. Voor G4: wat wordt door de opdrachtgever gezien als een "vergelijkbare context" m.b.t. SES-score en regionale kenmerken?</p> <p>4. Worden referenties van onderaannemers volledig meegenomen voor de geschiktheid van het consortium?</p> <p>5. Kan de opdrachtgever toelichten of er een minimumomvang of -waarde is voor referenties binnen G4?</p>	<p>1) De continuïteitsparagraaf vervalt niet, alleen een tekstpassage in G1 vervalt (zie vraag 117 nota van inlichtingen 1). 2) De kernvereisten (zoals solvabiliteit en continuïteitsborging) zijn harde eisen; toelichting kan worden gegeven bij afwijkingen, maar moet overtuigend onderbouwen dat reële continuïteit is geborgd. 3) Een vergelijkbare context betreft werkzaamheden in een regio met vergelijkbare sociaal-economische kenmerken, schaal en complexiteit van doelgroep; daarom is de SES-WOA score gegeven. Gebieden die daaraan voldoen zijn vergelijkbaar. 4) Referenties van onderaannemers mogen worden ingebracht, mits de onderaannemer als 'dragend' is aangemerkt. 5) Er geldt geen afzonderlijke minimumwaarde per referentie, maar de gezamenlijke referenties moeten qua aard en omvang representatief zijn voor de gevraagde dienstverlening en geschiktheid aantonen.</p>
762	Hoofd-onderaannemerschap	<p>1. Kan de opdrachtgever expliciet bevestigen welke verantwoordelijkheden juridisch bij de hoofdaannemer liggen, en welke verplicht bij onderaannemers mogen liggen?</p> <p>2. Kan de opdrachtgever verduidelijken of een onderaannemer eigenstandig aan G-eisen (G1 t/m G4) moet voldoen, of dat de hoofdaannemer dit kan "afdekken"?</p> <p>3. Wordt er in de gunningsfase onderscheid gemaakt tussen: combinatie, hoofdaannemer-constructie en netwerkorganisatie? Zo ja, hoe wordt dit beoordeeld?</p> <p>4. Mag een hoofdaannemer een onderaannemer vervangen zonder consultatie van de opdrachtgever (behalve de verplichte toestemming)?</p> <p>5. Wat zijn de randvoorwaarden waaronder de opdrachtgever een voorgestelde onderaannemer kan weigeren?</p> <p>6. In hoeverre wordt het consortium juridisch aangesproken op prestaties van een onderaannemer die niet voldoet aan de kwaliteitsnormen?</p> <p>7. Kan de opdrachtgever bevestigen of onderaannemers ook "GVA-bevoegd" mogen zijn, of is dit voorbehouden aan een vaste set kernpartners?</p>	<p>1) De hoofdaannemer is volledig contractueel aanspreekpunt en verantwoordelijk voor nakoming van alle verplichtingen; uitvoering kan bij onderaannemers liggen, maar aansprakelijkheid richting opdrachtgever blijft bij de contractpartij(en). 2) Indien een beroep wordt gedaan op de capaciteit van een onderaannemer, waarborgt de hoofdaannemer dat aan de relevante geschiktheidseisen is voldaan voor dat deel. 3) De juridische vorm (combinatie of hoofdaannemerconstructie) wordt niet inhoudelijk gewaardeerd; alleen het ingediende verzoek tot deelneming en later de inschrijving. 4) Vervanging van onderaannemers vereist voorafgaande toestemming van opdrachtgever en mag geen wezenlijke wijziging van de inschrijving opleveren. 5) Weigering kan plaatsvinden indien uitsluitingsgronden van toepassing worden, niet wordt voldaan aan geschiktheidseisen, integriteitseisen, of indien de wijziging de uitvoerbaarheid aantast. 6) Het consortium/de hoofdaannemer blijft juridisch verantwoordelijk voor prestaties van onderaannemers. 7) GVA-bevoegdheid is geen automatisch recht; inzet van professionals in die rol moet voldoen aan de gestelde deskundigheids- en mandaatvereisten en is niet beperkt tot een vaste lijst.</p>
763	Instemming opdrachtnemer	<p>In NVI I heeft u meerdere keren aangegeven akkoord te gaan met instemming van opdrachtnemer voor wat betreft de herzieningsclausule als bedoeld in art. 1.4 van de Overeenkomst. Kunt u aangeven wat u precies bedoeld met instemming van opdrachtnemer?</p>	<p>Met instemming van opdrachtnemer wordt bedoeld dat opdrachtnemer akkoord moet zijn met de voorgestelde wijziging. Let wel: in de dialoofase worden onder andere de risico's en de risicoverdeling verder uitgewerkt. Daarbij kan ook een aanscherping van herzieningsclausules plaatsvinden. Die aanscherping kan betekenen dat er vooraf met elkaar wordt vastgelegd, in de overeenkomst, in welke gevallen overeenstemming bestaat voor een door te voeren wijziging. Voor die wijziging is dan in de uitvoering van de overeenkomst niet opnieuw instemming vereist.</p>