

Nr	Document	Paragraaf /	Vraag Inschijver	Antwoord
1	Inhakend op vraag 25 van de NVI 1		Aantallen zijn indicatief en u vraagt een prijs per persoon. Staat KB toe dat inschrijvers een minimumfacturatie per trainingsmoment hanteren (bijvoorbeeld minimaal X deelnemers of facturatie op basis van het aantal inschrijvingen op een afgesproken sluitingsdatum) zodat vaste kosten kunnen worden afgedekt?	Voor het Prijzenblad gelden de uitgangspunten zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Verdere praktische afspraken over de uitvoering kunnen na gunning in overleg worden afgestemd, voor zover deze binnen de kaders van de overeenkomst passen.
2	Inhakend op vraag 36 van de NVI 1		Hoe borgt KB dat trainingen daadwerkelijk worden bezocht en welke afspraken mogen we opnemen over no shows en late annuleringen, zoals een annuleringsvergoeding of facturatie op basis van het aantal ingeschreven deelnemers wanneer het trainingsmoment doorgaat?	De KB draagt zorg voor de interne organisatie en aanmelding van deelnemers voor de trainingen. Nadere praktische afspraken over deelname, annuleringen en no-shows kunnen na gunning in overleg worden afgestemd, waarbij wordt gehandeld op basis van redelijkheid en billijkheid.
3	Gunningscriterium 3: Sociaal Verantwoord Ondernemen		<p>Wij onderschrijven volledig het belang van sociaal verantwoord ondernemen en het stimuleren van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Waaronder personen met een visuele of auditieve beperking of andere erkende doelgroepen in de zin van de Participatiewet. De huidige formulering van het gunningscriterium lijkt echter sterk te sturen op het direct inzetten van mensen met een arbeidsbeperking binnen de uitvoering van deze specifieke opdracht. In de praktijk blijkt dat slechts een beperkt aantal gespecialiseerde aanbieders binnen deze nichemarkt hun dienstverlening op deze wijze hebben ingericht. Hierdoor kan de huidige formulering leiden tot een beperking van de mededinging en een concurrentievoordeel voor een zeer beperkte groep marktpartijen.</p> <p>Wij willen benadrukken dat bijdragen aan de doelstellingen van de Participatiewet en sociaal verantwoord ondernemen op verschillende manieren kan worden vormgegeven. Veel organisaties leveren aantoonbare bijdragen aan het creëren van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt via bredere initiatieven, structurele samenwerkingen met sociale werkbedrijven, opleidingsprogramma's, of inzet binnen andere onderdelen van de organisatie.</p> <p>Door de vraagstelling sterk te koppelen aan de uitvoering van deze specifieke opdracht, worden dergelijke bredere en vaak substantiële bijdragen momenteel niet of nauwelijks meegewogen.</p> <p>Wij verzoeken KB daarom te overwegen dit gunningscriterium meer resultaatgericht en minder opdracht-specifiek te formuleren, zodat aanbieders ook op andere aantoonbare manieren invulling kunnen geven aan sociaal verantwoord ondernemen in lijn met de doelstellingen van de Participatiewet.</p> <p>Een dergelijke aanpassing zou beter aansluiten bij de aanbestedingsbeginselen van proportionaliteit en gelijke behandeling, en tegelijkertijd ruimte bieden voor een bredere groep marktpartijen om hierop kwalitatief te scoren.</p> <p>Wij merken hierbij op dat de huidige formulering voor onze organisatie een belangrijke factor is in de afweging om al dan niet in te schrijven op deze aanbesteding.</p> <p>Kunt u aangeven of KB voornemens is dit gunningscriterium hierop aan te passen?</p>	Nee. De KB is niet voornemens het gunningscriterium aan te passen. Bij de beoordeling van Sociaal Verantwoord Ondernemen kijkt de KB naar de mate waarin inschrijver concreet en aantoonbaar invulling geeft aan dit criterium in relatie tot de uitvoering van de opdracht. Ter verduidelijking: Daarbij kunnen ook ondersteunende werkzaamheden van Opdrachtnemer, zoals backoffice-activiteiten die bijdragen aan de uitvoering van de opdracht, worden meegenomen.
4	QuickScan Bijlage 1, Programma van Eisen, paragraaf 2.2.1		<p>In paragraaf 2.2.1 wordt een quickscan beschreven als een toets op een "beperkte set aan succescriteria" met een kortere doorlooptijd, waarbij het quickscan-rapport de basis vormt voor een plan van aanpak voor het verbeteren van de digitale toegankelijkheid.</p> <p>Wij begrijpen de intentie van KB om in een vroeg stadium een snelle indicatie van de digitale toegankelijkheid te verkrijgen die richting geeft aan verbetermaatregelen. Tegelijkertijd is de term quickscan in de markt voor digitale toegankelijkheid geen eenduidig gedefinieerde of gestandaardiseerde methode. Slechts een beperkt aantal marktpartijen hanteert deze specifieke benaming en werkwijze als standaarddienst, terwijl andere aanbieders vergelijkbare analyses uitvoeren onder andere benamingen of methodieken.</p> <p>Om goed te kunnen begrijpen wat KB precies verwacht en om onze aanpak hier optimaal op te laten aansluiten, verzoeken wij KB om de volgende punten te verduidelijken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Op welke specifieke (beperkte) set van WCAG-succescriteria wordt in deze quickscan getoetst? 2. Is deze set vast gedefinieerd door KB, of verwacht KB dat aanbieders zelf een onderbouwde selectie van relevante succescriteria voorstellen? 3. Klopt onze interpretatie dat het quickscan-rapport primair bedoeld is als input voor een plan van aanpak voor de betreffende website(s) of digitale omgeving(en) waarop de quickscan wordt uitgevoerd? <p>Met deze verduidelijking kunnen aanbieders hun aanpak beter afstemmen op de verwachtingen van KB en wordt geborgd dat verschillende, maar inhoudelijk gelijkwaardige methodieken op een vergelijkbare manier beoordeeld kunnen worden.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dat is afhankelijk van de vraag van de desbetreffende dienst, maar het is in ieder geval een kleiner onderdeel dan het geheel (dus geen complete website of app). 2. We verwachten dat aanbieders zelf een selectie voorstellen op basis van de opdracht van desbetreffende dienst. 3. Ja, dat klopt.