

Nota van inlichtingen 2 – Afvalinzameling en verwijdering – Gerrit Rietveld Academie

9-3-2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.		Nv1 1 Vraag 1	Aangezien u niet overweegt de contractduur aan te passen, verzoeken wij u uw uitvraag zo aan te passen dat inschrijvers een tarief afgeven voor 3 10m3 perscontainers. Dit is een standaardmaat voor inzamelaars, en op die manier creëert u een eerlijk speelveld voor alle inschrijvers.	Opdrachtgever handhaaft de bestaande contractopzet en past de uitvraag niet aan. De contractduur (2 jaar + 2 optie jaren) blijft ongewijzigd en er wordt geen aanvullende uniformering van containerformaten doorgevoerd. Hiermee blijft het PvE en prijzenblad zoals gepubliceerd van kracht.
2.		Nv1 1 Vraag 2	Vraag 2: in het kader van partnership zien wij graag wederzijds instemming m.b.t. tot de verlenging van de overeenkomst.	Er wordt geen wederkerigheid toegevoegd. Dit borgt consistentie met de gunningssystematiek en de Overeenkomst.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
3.		Nv1 1 Vraag 9	In uw antwoord geeft u aan dat vernietiging van vertrouwelijk papier minimaal moet voldoen aan veiligheidsniveau P3, waarmee u afwijkt van de eerder gestelde eis voor P4. De aangeleverde onderbouwing bij vraag #9 voor DIN-niveau P3 is echter niet actueel en niet correct. Wij willen benadrukken dat: - P4-snipperers goed recyclebaar en persbaar zijn tot balen; - P4 in de markt wordt gezien als standaard voor vertrouwelijke gegevens. P4 voldoet aan DIN 66399 voor vertrouwelijke archiefvernietiging; - Het versnipperen op P4 is voor ons (en andere verwerkers) dagelijkse praktijk, waarbij geperste balen probleemloos worden gerecycled. Wij verzoeken u daarom uw antwoord te herzien en de eis P4 te behouden.	Wij gaan akkoord met uw voorstel. Dit betekent dat de originele tekst gehandhaafd blijft als zijnde: Opdrachtnemer geeft (éénmalig) een certificaat af waarin hij verklaart dat het verwijderde papier op vertrouwelijke wijze vernietigd zal worden conform minimaal de DIN-norm 66399, minimaal beschermingsklasse 3 en minimaal veiligheidsniveau 4. Van de vernietiging moet een certificaat worden geleverd. Daarnaast voldoet Opdrachtnemer aan de CA+ certificering voor de verwerking van vertrouwelijk papier.
4.		Nv1 1 Vraag 9	Het is niet correct dat vernietiging op P4 resulteert in materiaal wat niet meer persbaar is en niet meer voor recycling wordt geaccepteerd. P4 is juist de kleinst mogelijke snippergrootte, wat nog wel recyclebaar is. Vernietiging op P4 biedt u de meeste garantie dat de inhoud van uw vertrouwelijk materiaal niet meer te herleiden is. Kunt u	Zie het antwoord op vraag 3.

			bevestigen dat u de vereiste minimale veiligheidsklasse weer aanpast naar niveau 4?	
5.	4	Eis 21	Afvalstromen blijven wel gescheiden van elkaar, maar de individuele ledigingen per locatie, per stroom, niet. Op onze locatie bulken wij deze per afvalstroom op. Kunt u met deze nuancering wel akkoord gaan?	Deze nuancering is akkoord.
Bijlage 2A. Overeenkomst				
6.		Nvl 1 Vraag 18	Wij verzoeken u uw antwoord te heroverwegen. Inschrijvers baseren hun tarieven op de afvalstromen die onderdeel zijn van de aanbesteding. Ook investeren in perscontainers zijn gebaseerd op de totale omvang van dit contract. Wij achten het niet terecht dat Gerrit Rietveld gedurende de looptijd afvalstromen aan andere partijen dan de geselecteerde leverancier mag gunnen.	Oprachtgever verleent geen exclusiviteit. Afvalstromen blijven binnen de opdracht, maar opdrachtgever behoudt beleidsvrijheid voor alternatieve afvoer.
7.		Nvl 1 Vraag 18	In uw antwoord op vraag 18 vermeldt u dat u geen exclusiviteit aan opdrachtnemer geeft voor de stromen die 'in scope' zijn van deze aanbesteding. Inschrijvers gaan echter wel uit van de door u opgegeven hoeveelheden bij het berekenen van hun tarieven. Mogen wij ervan uitgaan dat, voor zover de werkelijke hoeveelheid substantieel afwijkt van de opgegeven hoeveelheid, dat partijen in redelijkheid en billijkheid overleg zullen voeren over de gevolgen hiervan?	Daar kunt u van uitgaan.
8.		Nvl 1 Vraag 29	Kunt u heroverwegen om de NEA-index toe te passen op de verwerkingsprijzen, deze sluit beter aan in de markt dan de CPI.	Nee, de index wordt niet aangepast.
9.		Nvl 1 Vraag 30	Zoals het nu geformuleerd is, heeft Gerrit Rietveld theoretisch gezien het recht om bij één gemiste lediging de overeenkomst te kunnen ontbinden en zelfs een schadevergoeding te kunnen eisen. Dit lijkt ons niet proportioneel en ook niet wenselijk. Wij verzoeken u de relevante artikelen zodanig aan te passen, dat partijen altijd in gesprek gaan in geval van een gemiste lediging en dat inschrijver minstens de mogelijkheid krijgt haar dienstverlening te verbeteren cq haar fout te herstellen.	PvE Eis 26 bepaalt dat een gemiste lediging binnen 24 uur moet worden hersteld. Ontbinding bij kleine incidenten is niet het uitgangspunt; partijen gaan hierover eerst in gesprek met elkaar.
10.	3	4.2	Op basis van uw antwoord op vraag 30 is Oprachtnemer direct in verzuim na een gemiste lediging, waarna u het recht heeft, conform artikel 8.2, de overeenkomst te ontbinden. Dit acht inschrijver een veel te zware maatregel. Bent u bereid in het licht hiervan, uw antwoord te herzien?	Zie het antwoord op vraag 9.

11.	4	5.1	Kunt u uw antwoord op vraag 32 onderbouwen? Het is zeer gebruikelijk dat de geschetste situatie bij veel landelijke inschrijvers voorkomt.	
12.		Nvl 1 Vraag 34	Wij kunnen hier niet mee akkoord gaan. Kunt u uw antwoord heroverwegen en bevestigen dat u het artikel alsnog aanpast naar: 'opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade, daaronder begrepen: gedeerde winst ... door opdrachtnemer?'	Opdrachtnemer gaat akkoord met uw voorstel en verwoord in artikel 10.5: Opdrachtnemer is niet aansprakelijk is voor indirecte schade, daaronder begrepen: gedeerde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en andere gevolgschade of indirecte schade die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Opdrachtnemer.
13.		Nvl 1 Vraag 34	Wij kunnen met het oog op een verantwoorde bedrijfsvoering niet akkoord gaan met een onbeperkte aansprakelijkheid. Wij wijzen u erop dat dit een disproportionele eis is en verzoeken u uw antwoord te heroverwegen.	Opdrachtnemer gaat akkoord met uw voorstel. De limitering ten aanzien van aansprakelijkheid is als volgt: € 100.000 per gebeurtenis en € 500.000 per contractjaar.
14.		Nvl 1 Vraag 36	Inzage in de volledige verzekeringspolis is zeer uitzonderlijk, aangezien deze bedrijfsgevoelige en vertrouwelijke informatie bevat. Wij kunnen hiermee niet akkoord gaan. Het door ons te verstrekken verzekeringscertificaat bevat alle relevante en gebruikelijke informatie, waaronder het type verzekering, polisnummer, verzekerd bedrag, verzekeraar, dekkinggebied en verzekeringsperiode. Kunt u uw eerdere antwoord heroverwegen en bevestigen dat een verzekeringscertificaat volstaat?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel, het overleggen van een verzekeringscertificaat is toegestaan. Onderstaande informatie moet hierop in ieder geval te herleiden zijn: <ul style="list-style-type: none"> - Type verzekering - Polisnummer - Verzekerd bedrag - Verzekeraar - Dekkinggebied - Verzekeringsperiode
15.	5	10.3	Kunt u bij vraag 36 verduidelijken waarom u inzage in de polis wenst, terwijl het gebruikelijk is een verzekeringscertificaat te overleggen?	Zie het antwoord op vraag 14.
Bijlage 4. Prijzenblad				
16.			In het prijzenblad zijn gemiddelde gewichten per lediging opgenomen. Wij verzoeken u deze te verduidelijken. Kunt u bevestigen of het gewicht voor glas (200 kg) betrekking heeft op het totaal, verdeeld over 50 containers, of op 200 kg per container per lediging? Daarnaast ontvangen wij graag een toelichting op de post tissues: betreft het genoemde gewicht van 550 kg een gewicht per lediging of een jaartotaal?	Het gewicht per lediging voor glas is 80 – 100 kg per lediging. Wekelijks (met uitzondering van zomer- en kerstvakantie) worden er 2x 660 liter containers met tissues geleegd. Het exacte gewicht is door Opdrachtgever niet aan te geven.
17.			In het prijzenblad is voor chemisch afval één verzamelpost opgenomen. In de praktijk bestaan er echter meerdere soorten chemisch afval met verschillende verwerkingskosten en eisen aan emballage.	Chemisch afval wordt als één stroom geprijsd. Er worden geen afzonderlijke categorieën of emballagetypes toegevoegd. In bijlage 7 in tabblad 'Samenvatting' is te specificeren wat er aan chemisch afval in 2025 is verwerkt.

			Kunt u het prijzenblad uitbreiden of specificeren welke categorieën chemisch afval hieronder vallen en aangeven hoe hiermee in de prijsstelling moet worden omgegaan, zodat inschrijvers een correcte en onderling vergelijkbare prijs kunnen aanbieden?	
18.			<p>Wij verzoeken u om voor de perscontainers de tarieven gespecificeerd uit te vragen naar huur, transport en verwerking, in plaats van één all-in tarief.</p> <p>Dit is om twee redenen noodzakelijk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indexatie In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat huurprijzen worden vastgesteld door opdrachtgever, transportkosten worden geïndexeerd op basis van de NEA-index en verwerkingskosten op basis van de CPI-index. Zonder uitsplitsing van deze kostencomponenten is deze indexatiesystematiek voor inschrijvers niet transparant en niet controleerbaar toe te passen. 2. Vergelijkbaarheid en gelijk speelveld Het gebruik van perscontainers met een andere inhoud of hogere persgraad kan leiden tot minder transportbewegingen, wat een kostenvoordeel oplevert. Indien dit voordeel niet afzonderlijk inzichtelijk wordt gemaakt, is dit niet transparant te verdisconteren en leidt dit tot niet-vergelijkbare inschrijvingen. 	Opdrachtgever is akkoord met uw voorstel. Het prijzenblad is hierop aangepast.
19.			Op het tabblad Rolcontainers kloppen de formules in de cellen M12, M13 en M14 niet. De kosten voor huur, transport en verwerking worden met elkaar vermenigvuldigd in plaats van bij elkaar opgeteld. Hierdoor komt het totaalbedrag veel te hoog uit.	De formules zijn gecorrigeerd.
20.			Op zowel het tabblad Rolcontainers als Overige containers staat 'Transportkosten per keer'. Wordt met 'per keer' per rit of per container bedoeld?	Onder 'transportkosten per keer' wordt hier verstaan: de transportkosten per rit.
21.		Nvi 1 Vraag 40	U antwoord hier sluit niet geheel aan met de antwoorden bij bijvoorbeeld vraag 8, 10, 42 en 47. Is onze aanname correct dat u (nog) geen gebruik maakt van de regeling, maar hier wel voor open staat?	Uw aanname is correct

22.		NvI 1 Vraag 40 en 42	Begrijpen wij goed dat Gerrit Rietveld van inschrijver verwacht dat zij een tarief afgeeft voor de inzameling van PD en Glas, en dat inschrijver dus geen € 0 mag afgeven?	Uw aannname is correct.
23.		NvI 1 Vraag 43	Op onze vraag 43 verwijst u naar een antwoord op vraag 41. Deze vraag heeft echter betrekking op chemisch afval. Wij willen u nogmaals vragen ook de prijzen van alle perscontainers aan te passen naar een tarief voor huur, transport en verwerking van de afvalstroom. Kunt u dit aanpassen zo niet waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 18
24.		NvI 1 Vraag 44	Dank voor uw reactie op onze eerdere vraag. Helaas geeft deze nog geen duidelijkheid op onze opmerking over het door u gevraagde tarief voor 'chemisch afval'. In het prijzenblad wordt gevraagd één verwerkingstarief op te geven, terwijl uit bijlage 7 blijkt dat het om een divers pakket aan gevaarlijke afvalstromen gaat (o.a. inktafval, spuitbussen, oplosmiddelen, batterijen). Deze stromen kennen ieder hun eigen specifieke verwerkingskosten, waardoor het voor ons niet mogelijk is één generiek tarief voor 'chemisch afval' af te geven. Graag zijn wij het prijzenblad aangepast en zien wij voor alle regels van gevaarlijk afval (conform bijlage 7) invulvelden tegemoet voor zowel de emballage (koop) kosten, transportkosten en verwerkingskosten per kg.	Zie het antwoord op vraag 17.
Overige bijlagen				
25.		NvI 1 Vraag 56	Het is niet gebruikelijk in de branche en onverantwoord met het oog op de continuïteit van de dienstverlening om toestemming te moeten verkrijgen voor het inzetten of wisselen van onderaannemers. Wij verzoeken u nogmaals om minimaal een uitzondering te maken voor eindafvalverwerkers.	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.
26.		NvI 1 Vraag 56	Vraag 56: Het is in de branche gebruikelijk eindverwerkers niet als opdrachtnemers te zien. Gaat u hiermee akkoord, mede om de administratieve last te beperken? Indien u hier namelijk niet mee akkoord gaat, dienen inschrijvers van alle eindverwerkers van alle stromen ondertekende UEA's in te dienen.	Zie het antwoord op vraag 25.
27.		NvI 1 Vraag 58	Kunt u toelichten hoe artikel 14.3 van ARVODI zich volgens u verhoudt tot diensten waarbij de aangeleverde hoeveelheden afval en grondstoffen sterk kunnen fluctueren en vooraf niet exact zijn te bepalen? Binnen deze dienstverlening is het niet	RVODI blijft volledig van toepassing. De 10%-grens wordt niet aangepast.

			realistisch of uitvoerbaar om meerwerk te maximeren op 10 procent, omdat volumestijgingen direct samenhangen met de feitelijke aanvoer en substantieel hoger kunnen uitvallen. Dit niet beïnvloedbaar door de opdrachtnemer. Hierdoor is de dienstverlening zoals nu gesteld voor ons niet uitvoerbaar. Wij vragen u daarom NVI 58 te heroverwegen en akkoord te gaan met een aanpassing van dit artikel.	
28.		NVI 1 Vraag 70	U wilt 21.4 in stand houden en daarmee het recht behouden om op elk moment tijdens de looptijd de Overeenkomst op te zeggen, eventueel met onmiddellijke ingang. Inschrijver kan daarmee niet uitgaan van de zekerheid van een overeenkomst voor bepaalde tijd met daarbij behorende prijzen. Wij verzoeken u nogmaals dit artikellid te laten vervallen.	Het opzegrecht blijft van toepassing voor zwaarwegende gevallen. Opdrachtgever gaat voorafgaande aan deze beslissing altijd in overleg met Inschrijver.
29.		NVI 1 Vraag 79	Wat is het totale volume / gewicht van chemisch afval?	Bij het eerder verstrekte afvalstoffenoverzicht kan je bij tabblad "samenvatting" specificeren wat wij als gevaarlijk afval hebben verwerkt in 2025.

Bijlage:

Bijlage 4 Prijzenblad Afvalinzameling Gerrit Rietveld

Einde nota van inlichtingen.